



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. vasario 12 d. Nr. 21RE3-53 (AG3-16/24-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės ir Ramintos Ramanauskienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei,

dalyvaujant pareiškėjos UAB „duomenys neskelbtini“ atstovei advokatei Asmeniui X, atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros atstovėms Asmeniui Y ir Asmeniui Z,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos UAB „duomenys neskelbtini“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja UAB „duomenys neskelbtini“ (toliau – ir pareiškėja) 2026 m. sausio 16 d. pateikė Komisijai skundą, kuriuo prašo panaikinti atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – ir atsakovė arba Agentūra) sprendimą atmesti pareiškėjos projekto įgyvendinimo planą Nr. (duomenys neskelbtini) dėl projekto „Investicijos į pažangių medžiagų gamybą“ finansavimo, įpareigoti atsakovę iš naujo įvertinti pareiškėjos projekto įgyvendinimo planą Nr. (duomenys neskelbtini) dėl projekto „Investicijos į pažangių medžiagų gamybą“ finansavimo bei, esant poreikiui, nustatyti terminą pastarojo plano trūkumų ištaisymui.

Pareiškėja skunde nurodė, kad vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro patvirtintu 2022 – 2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-06-03 „Gerinti konkurencinę investicijų pritraukimo aplinką“ aprašu, taip pat pastarojo aprašo sudedamąja dalimi (priedu) esančiu 2022 – 2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-06-03 „Gerinti konkurencinę investicijų pritraukimo aplinką“ veiklos „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno, Šiaulių ir Telšių apskrityse“ poveiklės „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr.“ projektų finansavimo sąlygų aprašu (toliau – PFSA), atsakovė 2025 m. gegužės 8 d. paskelbė kvietimą Nr. 02-116-K finansavimo paraiškoms bei projekto įgyvendinimo planams teikti.

Pareiškėja pateikė atsakovei projekto įgyvendinimo planą Nr. (duomenys neskelbtini) dėl projekto „Investicijos į pažangių medžiagų gamybą“ finansavimo (toliau – PĮP), pridėjo prie jo verslo planą (toliau – Verslo planas) bei kitus dokumentus.

2025 m. gruodžio 17 d. pareiškėjai buvo įteiktas atsakovės pranešimas apie PĮP Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą, kuriuo pareiškėja informuota, jog atsakovė, įvertinusi PĮP, priėmė sprendimą jį atmesti, kaip neatitinkantį nustatytų reikalavimų (toliau – Pranešimas). Atsakovės sprendimas dėl PĮP atmetimo grindžiamas tuo, kad su verslo planu atsakovei nebuvo pateikta finansinė verslo plano dalis (finansinis planas), o tai reiškia, kad pareiškėjos pateikti dokumentai

neatitinka PFSA 5.1.23.2 papunktyje numatytų Verslo plano rekomenduojamos formos ir turinio reikalavimų, kas pagal Taisyklių 70 punktą, atsakovės įsitikinimu, sudaro pagrindą PĮP atmesti, nepareikalavus papildomų dokumentų pateikimo.

Pasisakydama dėl PFSA 5.1.23.2 papunktyje įtvirtintų nuostatų, kiek tai susiję su parengtam verslo planui keliamais turinio ir formos reikalavimais (t. y., dėl atsakovės akcentuojamos pareigos prie pastarojo plano pridėti finansinę jo dalį), pareiškėja atkreipia dėmesį į tai, kad: pirma, PFSA 5.1.23.2 papunktyje apibūdinant administruojančiajai institucijai pateiktiną verslo planą yra nurodoma, jog jis turi atitikti rekomenduojamus formos ir turinio reikalavimus. Tiek teisės doktrinoje, tiek praktikoje sąvoka „rekomenduojamas“ apibrėžia patariamojo pobūdžio gaires, bet ne imperatyvų (privalomą) reikalavimą. Skirtumas tarp imperatyvių (privalomų) reikalavimų ir rekomendacinio pobūdžio gairių yra esminis. Kadangi PFSA, kalbant apie verslo planui keliamus reikalavimus, yra vartojama dispozityvaus pobūdžio sąvoka „rekomenduojamus“, pareiškėjai buvo palikta laisvė pasirinkti informacijos pateikimo formą ir turinį, ką ji esamoje situacijoje, pridėdama prie PĮP parengtą verslo planą, ir padarė. Antra, tuo atveju, jeigu pareiškėja iš tikrųjų būtų turėjusi teisinę pareigą prie PĮP pridėti atsakovės minimą finansinę verslo plano dalį (finansinį planą), tokia pareiškėjos pareiga, kaip imperatyvas, turėjo būti apibrėžta paraiškas teikiančių subjektų privalomo elgesio taisyklės (ne rekomendacijas) nustatančiame norminiame administraciniame akte (pavyzdžiui, pačiame PFSA, kaip tai ir buvo padaryta kitų teiktinų dokumentų atžvilgiu, arba kitame analogiško pobūdžio teisės akte).

Pareiškėja nurodo, kad esamo ginčo situacijoje atsakovė tariamą pareiškėjos prievolę kartu su PĮP pateikti verslo plano finansinę dalį (finansinį planą) kildina ne iš oficialiai, t. y. laikantis nustatytos norminių teisės aktų skelbimo ir įsigaliojimo tvarkos, bei paskelbto, oficialiai galiojančio norminio administracinio akto požymius atitinkančio dokumento, bet, paprasčiausiai, iš atsakovės paskelbtame kvietime pateiktos atmintinės. Teigia, jog pastarasis dokumentas pats savaime teisės normų (visuotinai privalomų elgesio taisyklių) nesukuria bei, kaip minima pačiame PFSA 5.1.23.2 papunktyje, yra tik rekomendacinio pobūdžio (tiek, kiek jis nepakartoja PFSA ir/ar kituose norminiuose teisės aktuose nustatytų imperatyvų dėl atitinkamų dokumentų pateikimo projektą administruojančiajai institucijai).

Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 6 punkte įtvirtinta, kad teisėkūroje, be viso kito, privalo būti vadovaujama aiškumo principu, reiškiančiu, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas. Pareiškėjos įsitikinimu, įvertinus pastarąjį teisinį reglamentavimą, visi neaiškumai, kylantys iš netiksliai ir dviprasmiškai suformuluotos teisės normos, privalo būti aiškinami asmens, kurio atžvilgiu teisės norma taikoma, naudai. Priešingu atveju būtų pažeidžiami konstituciniai teisinės valstybės ir teisėtų lūkesčių principai.

Pareiškėja teigia, kad PFSA 5.1.23.2 papunkčio formuluotė „turi būti parengtas verslo planas, atitinkantis kvietime teikti PĮP pateiktus rekomenduojamus formos ir turinio reikalavimus“, yra aiškintinas, kaip numatantis pareiškėjų pareigą pateikti administruojančiajai institucijai (esamu atveju – atsakovei) parengtą verslo planą (ką pareiškėja esamoje situacijoje ir padarė), tačiau pastarojo plano turinys ir forma imperatyviai nėra nustatyti, kas reiškia, kad su tuo susijusių rekomendacijų nesilaikymas PFSA 5.1.23. punkte numatytų neigiamų teisinių pasekmių (PĮP atmetimo, nepareikalavus papildomų dokumentų) sukurti negali. Šiuo aspektu pažymėjo, kad, patvirtinant PFSA, minimo teisės akto 5.1.23.2 papunktyje atsiradusi/jame įžvelgtina galima kolizija (tiek įpareigojimo, tiek rekomendacijų įvardijamas vienoje teisės akto vietoje), negali būti sprendžiama asmens, kuriam analizuojamos teisės normos yra taikomos, nenaudai. Tokia situacija, *inter alia*, būtų nesuderintina su Teisėkūros pagrindų įstatymo nuostatomis.

Konstatuoja, kad atsakovė, formuodama Pranešimą, PFSA 5.1.23 punkto nuostatas aiškino bei taikė netinkamai, kadangi joks teisinis pagrindas atmesti pareiškėjos pateiktą PĮP esamu atveju neegzistavo. PĮP negalėjo būti atmestas dėl jo neatitikimo atitinkamoms rekomendacijoms, bet ne imperatyviems teisės aktų reikalavimams.

Pareiškėja skunde nurodo keturis atvejus, kuomet atsakovė, pagal ankstesnę kvietimą vykdytų procedūrų metu nustačiusi analogiško pobūdžio trūkumus tiems, kurie buvo konstatuoti Pranešime,

t. y. finansinės verslo plano dalies (finansinio plano) nepateikimą, ne atmetė pareiškėjų PĮP, bet taikė jiems paraiškų tikslinimo procedūras.

Teigia, jog atsakovė, formuodama Pranešimą, be jokio faktinio ir/ar teisinio pagrindimo nukrypo nuo ankstesnės savo praktikos, susiformavusios PĮP vertinimo procese. Toks atsakovės elgesys, be viso kito, pasireiškęs pareiškėjos pastatymu į blogesnę padėtį, lyginant su kitais tokio paties pobūdžio teisinių santykių dalyviais, reiškia nekvestionuotiną teisinio tikrumo bei teisėtų lūkesčių, taip pat asmenų lygybės principų pažeidimą bei sudaro pagrindą Skundžiamą sprendimą panaikinti.

Atsakovė viešojo įstaiga Inovacijų agentūra atsiliepiame į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo atmeti kaip nepagrįstą.

Nurodė, kad 2025 m. lapkričio 27 d. per INVESTIS duomenų mainų svetainę (toliau – DMS) pareiškėja pateikė projekto įgyvendinimo planą dėl projekto „Investicijos į pažangių medžiagų gamybą“ finansavimo. 2025 m. lapkričio 28 d. per DMS pateikti patikslinti dokumentai – verslo planas ir verslo plano priedai. Projekto įgyvendinimo planui suteiktas unikalus numeris Nr. (duomenys neskelbtini). Atkreipė dėmesį, kad su PĮP ir patikslintais dokumentais pateiktas PFSA 5.1.23.2 papunktyje nurodytas privalomas dokumentas verslo planas, kuris neatitiko kvietime teikti projektų įgyvendinimo planus „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr.“ (toliau – Kvietimas) pateiktų rekomenduojamos formos ir turinio reikalavimų – kartu su PĮP nepateikta verslo plano finansinė dalis.

2025 m. gruodžio 17 d. raštu „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą“ (minėta – Pranešimas) Agentūra informavo pareiškėją apie PĮP atmetimą, kadangi pateiktas PĮP neatitiko PFSA 5.1.23.2 papunktyje nustatyto parengtumo reikalavimo ir atitinkamai Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – Taisyklės) 47.1 papunkčio bei Taisyklių 2 priedo 6.1 papunkčio reikalavimo projektams. Vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, PĮP buvo atmetas.

Dėl pareiškėjos argumento, kad verslo planui keliami turinio ir formos reikalavimai yra tik rekomendacinio pobūdžio, Agentūra nurodė, kad PFSA 5.1.23 papunktis nustato, kad: „2.6. Projekto parengtumui taikomi šie reikalavimai, kurių neįvykdžius ir kartu su PĮP nepateikus bent vieno pagrindžiančio dokumento PĮP turi būti atmetamas, neprašius papildomų dokumentų: 5.1.23.1. turi būti užpildytas PFSA 3 priedas, kuriame pateikiama informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti; 5.1.23.2. turi būti parengtas verslo planas, atitinkantis kvietime teikti PĮP pateiktus rekomenduojamus formos ir turinio reikalavimus; 5.1.23.3. turi būti gautas statybas leidžiantis dokumentas (kai jis privalomas).“ Kvietimo skelbime yra nurodyta, kokia informacija kartu su PĮP turi būti pateikta: „Kartu su PĮP teikiama: <...>3. Verslo planas; verslo plano priedai (atnaujinta2025-08-14); verslo plano finansinė dalis;<...>“.

PĮP vertinimo metu, peržiūrėjus pareiškėjos kartu su PĮP pateiktus dokumentus, nustatyta, kad pareiškėja kartu su PĮP iki Kvietimo pabaigos Kvietimo skelbime nustatyta tvarka nepateikė vienos iš esminių verslo plano finansinės dalies, taip pat ši informacija apie finansinę projekto dalį nebuvo pateikta ir jokia kita forma, šios informacijos nebuvo ir PĮP duomenyse, todėl konstatavus, jog ši informacija nebuvo pateikta, PĮP buvo atmetas neprašius papildomų duomenų ar dokumentų (parengtumo reikalavimas), kaip to reikalaujama PFSA 5.1.23.2 papunktyje.

Atsakovė nurodo, kad nors pareiškėja Skunde bando teigti, kad terminas „rekomenduojamas“ ją atleidžia nuo pareigos pateikti visą Kvietimo skelbime nurodytą informaciją, kuri turi būti teikiama kartu su PĮP (kaip parengtumo reikalavimas), o ne tikslinama vėliau, tačiau pabrėžia, kad PFSA 5.1.23.2. papunktis ir Kvietimo skelbime nurodoma informacija dėl verslo plano turi būti skaitoma kompleksiskai, nes PFSA 5.1.23.2 papunktis nukreipia būtent į Kvietimo skelbimą. Sutinka, kad verslo plano formą pareiškėjai gali pasirinkti, tačiau su verslo planu turi būti pateikiama visa Kvietimo skelbime nurodyta informacija, įskaitant, bet neapsiribojant verslo plano finansinę dalį.

Nors pareiškėja teigia, kad ji verslo plano finansinės dalies pateikti neprivalėjo, tačiau atsakovė atkreipia dėmesį, kad pareiškėjos PĮP pateiktoje verslo plano 5 dalyje „Finansinis planas“

yra nurodyta, kad „Prognozuojamų pajamų, gautų iš tiesiogiai projekto metu sukurtų ir rinkai pateiktų produktų, pagrindimas pateiktas Finansiniame plane”. Taigi, pareiškėjai buvo aišku, kad toks dokumentas, ar kitaip pateikta informacija su PĮP teikiamu Verslo planu turėjo būti teikiami, galimai buvo ruošiamasi šią informaciją pateikti, tačiau iki Kvietimo pabaigos šis dokumentas ar analogiška Kvietimo skelbime nurodyta informacija pateikti nebuvo. Dėl šios priežasties Agentūra neturėjo kitos išeities kaip tik pateiktą PĮP atmesti, kadangi jis neatitiko PFSA nustatyto vieno iš parengtumo reikalavimų, t. y. to reikalavimo, kuris turi būti įvykdytas iki Kvietimo pabaigos.

Atkreipė dėmesį, kad skelbiant atitinkamą kvietimą teikti projektų įgyvendinimo planus, visi projektų atrankos kriterijai ir reikalavimai visiems pareiškėjams yra viešai prieinami ir žinomi, atitinkamo kvietimo informacija ir dokumentai yra skelbiami viešai interneto svetainėje www.esinvesticijos.lt. Pažymėjo, kad su PĮP teikiamu verslo planu turėjo būti pateikta visa Kvietimo skelbime nurodyta informacija turinio prasme. Tokios pilnos informacijos su PĮP pateikta nebuvo, todėl buvo vertinama, kad pateiktas PĮP neatitinka vieno iš parengtumo reikalavimų.

Kvietimas „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr.“ yra konkursinė priemonė, kurioje visi pareiškėjai, siekiantys gauti finansavimą, konkuruoja tarpusavyje vienodai, todėl, siekdami gauti finansavimą, turi dėti maksimalias pastangas savo projektų įgyvendinimo planus pateikti pagal visus nustatytus PFSA reikalavimus, o ne pateikti ir vėliau tikėtis, kad Agentūra užduos klausimus, prašys tikslinimų, kol netinkamas finansuoti projekto įgyvendinimo planas taps tinkamu.

Papildomai pažymėjo, kad Agentūra visų pareiškėjų pateiktus atitinkamo kvietimo projektų įgyvendinimo planus vertina taikydama vienodus vertinimo standartus pagal Taisyklėse, PFSA, vidaus teisės aktuose, detalizuojančiuose projektų įgyvendinimo planų vertinimo procesą, nustatytus reikalavimus, t. y. Agentūra griežtai laikosi Taisyklių 5.1 papunktyje įtvirtinto lygiateisiškumo principo, nustatančio, kad „visiems tam tikro kvietimo teikti PĮP ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai“. Nagrinėjamu atveju visų pareiškėjų projektų įgyvendinimo planai, kurie neatitiko bent vieno PFSA 5.1.23 papunktyje nustatyto parengtumo reikalavimo, buvo atmesti, neprašant papildomų duomenų ar dokumentų.

Dėl pareiškėjos argumento, kad jai yra žinomi bent keturi atvejai, kuomet atsakovė, pagal ankstesnį kvietimą vykdytų procedūrų metu nustačiusi analogiško pobūdžio trūkumus tiems, kurie buvo konstatuoti Sprendimu, t. y. finansinės verslo plano dalies (finansinio plano) nepateikimą, ne atmetė pareiškėjų PĮP, bet taikė jiems paraiškų tikslinimo procedūras, nurodė, kad pareiškėjos minimo kvietimo Nr. 01.2.1-LVPA-K-856 „Eksperimentas“ finansavimo sąlygų aprašo 34 punkto formuluotė, viena vertus, yra kitokia, o kita vertus – tai senojo 2014-2020 m. finansavimo periodo priemonė. Šios priemonės kontekste buvo pasirinkta pareiškėjų prašyti informaciją patikslinti, jei nebuvo pateikiami visi ar dalis verslo plano priedų. Tas buvo daroma visų kvietime Nr. 01.2.1-LVPA-K-856 „Eksperimentas“ gautų paraiškų atžvilgiu, užtikrinant lygiateisiškumo principą visų pareiškėjų atžvilgiu. Nagrinėjamu atveju visų pareiškėjų projektų įgyvendinimo planai, kurie neatitiko bent vieno PFSA 5.1.23 papunktyje nustatyto parengtumo reikalavimo, buvo atmesti, neprašant papildomų duomenų ar dokumentų, užtikrinant Taisyklių 5.1 papunktyje įtvirtintą lygiateisiškumo principą.

Kadangi pareiškėjos pateiktas verslo planas neatitiko ne tik formos, bet ir turinio reikalavimų, nes jokia forma finansinė projekto informacija nebuvo pateikta, nors kartu su PĮP pateiktoje verslo plano 5 dalyje Finansinis planas nurodyta „Prognozuojamų pajamų, gautų iš tiesiogiai projekto metu sukurtų ir rinkai pateiktų produktų, pagrindimas pateiktas Finansiniame plane.”, PĮP vadovaujantis PFSA 5.1.23.2. papunkčiu bei Taisyklių 47.1 papunkčiu ir Taisyklių 2 priedo 6.1 papunkčiu, atsižvelgiant į Taisyklių 70 punktą, buvo atmetas.

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2025 m. gruodžio 17 d. rašto „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą“ (minėta – Pranešimas), kuriuo buvo atmetas pareiškėjos PĮP dėl projekto „Investicijos į pažangių medžiagų gamybą“ finansavimo, teisėtumo.

Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAĮ) nenumatyta, kad administracinis sprendimas turi būti išdėstytas viename dokumente ir į tai, kad

atsakovės administracinio sprendimo atmesti pareiškėjos PĮP Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindimas (jo turinys) yra išdėstytas dviejuose dokumentuose, t. y. Pranešime ir lentelėje „Argumentai dėl sprendimo atmesti PĮP“, Komisija šiuos du dokumentus vertins kaip vientisą individualų administracinį aktą (toliau – Sprendimas).

Pagal Kvietimo Nr. 02-116-K dokumentus projektų teikimo terminas – nuo 2025 m. gegužės 8 d. 17:00 val. iki 2025 m. lapkričio 28 d. 16:00 val.

Bylos duomenimis, pareiškėja 2025 m. lapkričio 27 d. per DMS pateikė PĮP dėl projekto „Investicijos į pažangių medžiagų gamybą“ finansavimo. 2025 m. lapkričio 28 d. per DMS pateikti patikslinti dokumentai – verslo planas ir verslo plano priedai. PĮP suteiktas unikalus numeris Nr. (duomenys neskelbtini).

2025 m. gruodžio 17 d. raštu „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą“ Agentūra informavo pareiškėją apie PĮP atmetimą, nurodydama, kad pateiktas PĮP neatitiko PFSA 5.1.23.2 papunktyje nustatyto parengtumo reikalavimo ir Taisyklių 47.1 papunkčio bei Taisyklių 2 priedo 6.1 papunkčio reikalavimo projektams.

Sprendimo lentelėje „Argumentai dėl sprendimo atmesti PĮP“ nurodyta, kad „peržiūrėjus pareiškėjos kartu su PĮP pateiktus dokumentus, nustatyta, kad pareiškėja kartu su PĮP iki Kvietimo pabaigos Kvietimo skelbime nustatyta tvarka nepateikė verslo plano finansinės dalies. Kvietimo teikti projektų įgyvendinimo planus „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr.“ skelbime nurodyta, kad „Kartu su PĮP teikiama: <...3. Verslo planas; verslo plano priedai (atnaujinta 2025-08-14); verslo plano finansinė dalis;...>“. Rekomenduojamoje verslo plano dalyje IV. FINANSINIS PLANAS nurodyta, kad „Finansiniame plane suplanuotų prognozuojamų pajamų, gautų iš tiesiogiai projekto metu sukurtų ir rinkai pateiktų produktų, siektinos reikšmės pagrindimas – detalizuojamos pagrindinės prielaidos, kuriomis remiantis vertinamos planuojamos gauti pajamos.“ ir „Finansinis planas pildomas pridedamoje verslo plano priedo Nr. 2 Excel lentelėje „Verslo plano finansinė dalis“. Projekto metu sukurtų produktų pardavimo prognozės pateikiamos projekto įgyvendinimo metu (jei planuojama) ir per tris metus (per 36 kalendorinius mėnesius) po projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos (pvz., jei projektas baigiamas įgyvendinti 2029 m. balandžio mėn., planuojamos gauti pajamos turėtų būti nurodytos, skaičiuojant iki 2032 m. balandžio 30 d.)“. Konstatuota, jog kadangi kartu su PĮP nepateikta viena iš esminių verslo plano dalių – finansinė dalis, pateikti dokumentai neatitinka verslo plano rekomenduojamos formos ir turinio reikalavimų bei neatitinka Aprašo 5.1.23.2 papunktyje nustatyto parengtumo reikalavimo bei atitinkamai Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 2 priedo 6.1 papunkčio ir Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 47.1 papunkčio, todėl vadovaujantis Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 70 punktu, PĮP yra atmetamas“.

Minėta, kad pareiškėja nesutinka su Sprendimu, o esminiai nesutikimo motyvai šie: PFSA 5.1.23.2 papunktyje apibūdinant administruojančiajai institucijai pateiktiną verslo planą yra nurodoma, jog jis turi atitikti rekomenduojamus formos ir turinio reikalavimus. Tiek teisės doktrinoje, tiek praktikoje sąvoka „rekomenduojamas“ apibrėžia patarimojo pobūdžio gaires, bet ne imperatyvų (privalomą) reikalavimą; Jei pareiškėja būtų turėjusi teisinę pareigą prie PĮP pridėti finansinę verslo plano dalį (finansinį planą), tokia pareiškėja pareiga, kaip imperatyvas, turėjo būti apibrėžta paraiškas teikiančių subjektų privalomo elgesio taisyklėse (ne rekomendacijas) nustatančiame norminiame administraciniame akte; teisėkūroje privaloma vadovautis aiškumo principu, reiškiančiu, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas. Pareiškėjos įsitikinimu, įvertinus pastarąjį teisinį reglamentavimą, visi neaiškumai, kylantys iš netiksliai ir dviprasmiškai suformuluotos teisės normos, privalo būti aiškinami asmens, kurio atžvilgiu teisės norma taikoma, naudai.

Atsakovė nesutinka su tokiu pareiškėjos pateiktu PFSA aiškinimu ir teigia, kad būtinas sisteminis teisės normų aiškinimas.

Ginčo, kad iki Kvietimo pabaigos (2025 m. lapkričio 28 d.) su PĮP nebuvo pateikta Verslo plano finansinė dalis (finansinis planas), tarp šalių nėra.

Finansinė Verslo plano dalis (finansinis planas) turėjo būti pateikta (aprašyta) Verslo plano 5 dalyje. Projekto, kurį pateikė pareiškėja, 5 dalyje nurodyta „Prognozuojamų pajamų, gautų iš tiesiogiai projekto metu sukurtų ir rinkai pateiktų produktų, pagrindimas pateiktas Finansiniame

plane“. Matyti, kad pareiškėja pateikė nuorodą, iš kurios galima spręsti, kad finansinis planas parengtas (bus parengtas) kaip savarankiškas dokumentas, kaip Verslo plano priedas.

Finansinis planas nebuvo pateiktas nei su Verslo planu, nei kaip atskiras dokumentas, priedas ar kt. Informacija apie finansinę projekto dalį nebuvo pateikta ir jokia kita forma, kitomis priemonėmis ar būdu, jos nebuvo ir PĮP duomenyse.

Iš pareiškėjos skundo argumentų galima suprasti, kad finansinis planas būtų buvęs pateiktas, jei tai įsakmiai būtų nurodyta kuriame nors norminiame teisės akte. Kadangi PFSA 5.1.23.2 papunktyje nurodoma, jog Verslo planas turi atitikti rekomenduojamus formas ir turinio reikalavimus, pareiškėja sprendė, jog finansinis planas pasirinktinai gali būti neteiktinas.

Komisija negali sutikti su tokia interpretacija. Žodžių junginys „*turi atitikti rekomenduojamus formas ir turinio reikalavimus*“ nereiškia, kad finansinis planas, kaip sudedamoji ir viena pagrindinių Verslo plano dalių, gali būti neteikiamas. Rekomenduojama forma ir turinys apsprendžia pareiškėjo teikiamo dokumento tik tam tikrus požymius, tačiau šių sąvokų vartojimas nesudaro pagrindo manyti, kad tai, kas yra nurodyta Verslo plano turinyje, kaip viena iš dalių, gali būti teikiama ar neteikiama projektus administruojančiam subjektui.

Tokia pareiškėjos interpretacija nėra teisinga, nes kyla klausimas, kokių tikslu rengti projekto parengiamuosius dokumentus, jei jie lieka pas rengėją ir nepateikiami projektą administruojančiam subjektui.

Be to, pagal Taisyklių 27 punktą, administruojančioji institucija savo nustatyta tvarka konsultuoja galimus pareiškėjus, organizuoja informacinius susitikimus ir mokymus dėl projektų atrankos tvarkos ir projektų finansavimo sąlygų; siekdama užtikrinti veiksmingą ir tinkamą projekto įgyvendinimą, teikia projektų vykdytojams reikalingą informaciją, organizuoja mokymus, rengia kitas informavimo ir mokymo priemones. Duomenų, kad pareiškėja kreipėsi dėl informacijos Verslo plano pateikimo klausimais, byloje nėra.

Pažymėtina, kad Kvietimo skelbime nurodyta, kokia informacija kartu su PĮP turi būti pateikta: „Kartu su PĮP teikiama: <...3. Verslo planas; verslo plano priedai (atnaujinta 2025-08-14); verslo plano finansinė dalis;...>“.

Iš bylos medžiagos negalima daryti išvados, kad skundžiamu atsakovės Sprendimu pažeistas lygiateisiškumo principas. Dėl pareiškėjos argumento, kad jai yra žinomi bent keturi atvejai, kuomet atsakovė, pagal ankstesnę kvietimą vykdytų procedūrų metu nustačiusi analogiško pobūdžio trūkumus tiems, kurie buvo konstatuoti Sprendimu, t. y. finansinės verslo plano dalies (finansinio plano) nepateikimą, ne atmetė pareiškėjų PĮP, bet taikė jiems paraiškų tikslinimo procedūras, pagrįstu laikytinas Agentūros paaiškinimas, kad pareiškėjos minimo kvietimo Nr. 01.2.1-LVPA-K-856 „Eksperimentas“ finansavimo sąlygų aprašo 34 punkto formuluotė, viena vertus, yra kitokia, o kita vertus – tai senojo 2014-2020 m. finansavimo periodo priemonė

Ginčo aiškinimui svarbios ir kitos PFSA, Taisyklių nuostatos.

Projekto parengtumui taikomi šie reikalavimai, kurių neįvykdžius ir kartu su PĮP nepateikus bent vieno pagrindžiančio dokumento, PĮP turi būti atmetamas, neprašius papildomų dokumentų: turi būti parengtas verslo planas, atitinkantis kvietime teikti PĮP pateiktus rekomenduojamus formas ir turinio reikalavimus (PFSA 5.1.23.2. punktas).

PĮP su priedais, parengti pagal Taisyklių 1 priede pateiktą formą, teikiami administruojančiajai institucijai iki kvietime nustatyto PĮP pateikimo termino Taisyklių II skyriaus pirmajame skirsnyje nustatyta tvarka. Kitais būdais išsiųsti ar pristatyti arba po kvietime nustatyto termino pateikti PĮP atmetami, išskyrus Taisyklių 42 punkte nurodytą atvejį (41 punktas).

Jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI ar Gairėse nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmesti PĮP“ (70 punktas).

Šios nuostatos niekaip nepatvirtina pareiškėjos pozicijos, kad finansinis planas galėjo būti nepateiktas ir pareiškėjai turėjo būti taikoma PĮP tikslinimo procedūra. Priešingai, įtvirtinta kategoriška nedviprasmiška taisyklė, kad „kartu su PĮP nepateikus bent vieno pagrindžiančio dokumento, PĮP turi būti atmetamas, neprašius papildomų dokumentų“.

Pažymėtina, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) laikosi nuoseklios praktikos, kad tuo atveju, kai institucijoms yra suteikta gana plati veikimo laisvė (diskrecija), įgyvendinant tam tikras teisės normas arba vykdant politiką tam tikroje srityje, teismai (*šiuo atveju Komisija*) nagrinėja tik, ar viešojo administravimo subjektas, įgyvendindamas savo diskreciją, nepadarė aiškios (aplinkybių vertinimo ir teisės taikymo) klaidos, nepiktnaudžiavo įgaliojimais (valdžia), akivaizdžiai neperžengė diskrecijos ribų, ar laikėsi procedūrinių taisyklių, ar tikslios faktinės aplinkybės, kuriomis grindžiamas ginčytinas pasirinkimas, ar aktas (veika) neprieštarauja tikslams bei uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo atitinkamus įgaliojimus (žr. pvz., LVAT 2006 m. gruodžio 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A415-2203/2006, LVAT biuletenis Nr. 10, 2006; LVAT 2012 m. rugsėjo 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A261-2286/2012; LVAT 2012 m. lapkričio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A525-2952/2012; LVAT 2014 m. vasario 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A492-435/2014).

Komisija, atsižvelgusi į byloje nustatytas aplinkybes, ginčo santykius reglamentuojančius teisės aktus, daro išvadą, kad sprendimas priimtas pagal atsakovės kompetenciją, laikantis teisės aktais nustatytų pagrindinių procedūrų ir taisyklių, yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvai išdėstyti aiškiai ir išsamiai, sprendimas atitinka VAI nustatytus reikalavimus, todėl pareiškėjos reikalavimas panaikinti Sprendimą skunde nurodytais motyvais atmestinas kaip nepagrįstas. Netenkinus pareiškėjos reikalavimo panaikinti skundžiamą sprendimą, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį skundo reikalavimą įpareigoti atsakovę išnagrinėti PĮP Nr. 02-116-K-0010 iš naujo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos UAB „duomenys neskelbtini“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė