



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2026 m. vasario 10 d. Nr. 21RE3-48 (AG3-12/26-2026)  
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjai X. Y., pareiškėjos atstovui advokatui A. D., atsakovės Šiaulių miesto savivaldybės administracijos atstovei A. L.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Šiaulių miesto savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja X. Y. (toliau – ir pareiškėja) 2026 m. sausio 8 d. pateikė Komisijai skundą „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos neveikimo, dėl [duomenys neskelbtini] kadastrinių matavimų koregavimo“ (toliau – ir skundas, b. l. 1 – 2), kuriuo prašo panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (toliau – atsakovė, Administracija) 2025 m. gruodžio 11 d. raštą Nr. SG-2013 „Dėl [duomenys neskelbtini] kadastrinių matavimų koregavimo“ (toliau – Raštas) ir įpareigoti Administraciją iš naujo nagrinėti pareiškėjos prašymą koreguoti [duomenys neskelbtini], kadastro [duomenys neskelbtini] kadastrinius matavimus, kelio juostos ribą sutapatinant su kelio inžinerinio statinio (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]) riba.

Skunde pareiškėja nurodo, kad ji 2025 m. lapkričio 4 d. kreipėsi į Administraciją su prašymu „Dėl [duomenys neskelbtini] kadastrinių matavimų koregavimo“ (toliau – Prašymas). Prašyme nurodė, kad kelio (kadastro Nr. [duomenys neskelbtini]) ribos Valstybės įmonėje Regitūrų centre (toliau – VI Regitūrų centras) įregistruotos 2019 m. gegužės 6 d. Pareiškėja Prašyme teigė, kad atliekant [duomenys neskelbtini] kadastrinius matavimus į kelio plotą buvo „įmatuota“ pareiškėjai nuosavybės teise priklausanti tvora (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]), kuri įregistruota 1996 m. spalio 29 d. Pareiškėja teigė, kad pagal dabartinius kelio kadastrinius matavimus kelio juosta nustatyta ties namo laiptais, taip apsunkinant žemės sklypo eksploatavimą ir pažeidžiant asmeninę nuosavybę. Pažymėjo, kad minėtos gatvės, kaip inžinerinio statinio (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]), riba pamatuota iki tvoros. Pareiškėja Prašyme taip pat pažymėjo, kad žemės sklypui, esančiam adresu [duomenys neskelbtini], atliekamas formavimo ir pertvarkymo projektas, kurio metu formuojamas valstybinės žemės sklypas po pareiškėjai nuosavybės teise priklausančiais pastatais, įskaitant ir tvorą. Pareiškėja prašė Administracijos koreguoti [duomenys neskelbtini] kadastrinius matavimus, sklypo ribą nustatant ties pareiškėjos nuosavybės teise valdoma tvora.

Pareiškėja teigia nesutinkanti su Raštu, savo nesutikimą argumentuoja tuo, kad Rašto teiginiai ir išvados pažeidžia pareiškėjos nuosavybės teises.

*Atsakovė atsiliepime nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Paaškina, kad Šiaulių miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) tarybos 2015 m. spalio 8 d. sprendimu Nr. T-268 „Dėl transporto organizavimo Šiaulių mieste specialiojo plano patvirtinimo ir pripažinimo savivaldybės bendrojo plano sudedamąja dalimi“ (toliau – Tarybos sprendimas) nuspręsta patvirtinti Transporto organizavimo Šiaulių mieste specialųjį planą (toliau – Transporto specialusis planas) ir pripažinti Transporto organizavimo Šiaulių mieste specialųjį planą Savivaldybės bendrojo plano dalimi. Nurodytame plane nustatyta, kokio dydžio turi būti gatvių sklypai.

Pažymi, kad Transporto specialusis planas yra Savivaldybės bendrojo plano sudedamoji dalis, šis planas atitinka Teritorijų planavimo lygmenis, t. y. savivaldybės – planuojamos teritorijos, išsiskiriančios administraciniu (savivaldybės) ar funkciniu bendrumu (rengiami bendrieji planai ir specialiojo teritorijų planavimo dokumentai masteliu M 1:20 000–M 1:50 000), pagal Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostatas.

Atsakovė paaškina, kad Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Šiaulių skyriaus vedėjo 2019 m. kovo 15 d. sprendimu Nr. 31SK-546-(14.31.110.) „Dėl 1,500ha ploto žemės sklypo unikalus Nr. [duomenys neskelbtini] ([duomenys neskelbtini]), esančio Šiaulių miesto savivaldybės teritorijoje, nustatytų kadastro duomenų patvirtinimo (žemės sklypo suformavimo), servituto nustatymo ir Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos patikėjimo teisės į šį žemės sklypą įregistravimo nekilnojamojo turto registre“ (toliau – NŽT Sprendimas), atsižvelgdama į Transporto specialųjį planą, patvirtintą Tarybos sprendimu, suformavo žemės sklypą ir patvirtino 1,500 ha ploto žemės sklypo (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]), esančio Šiaulių miesto savivaldybės teritorijoje, kadastro duomenis, nustatytus pagal valstybės įmonės Valstybės žemės fondo Šiaulių žemėtvarkos ir geodezijos skyriaus matininko E. P. 2019 m. sausio 17 d. parengtą žemės sklypo unikalus Nr. [duomenys neskelbtini] kadastro duomenų bylą. NŽT Sprendimo 2 punktu minėtam žemės sklypui nustatytas 1,5000 ha servitutas (tarnaujantis daiktas), suteikiant teisę tiesti, aptarnauti, naudoti požemines, antžemines komunikacijas.

Atsakovė nurodo, kad pagal NŽT Sprendimą VĮ Registrų centras 2019 m. gegužės 8 d. žemės sklypą Nr. [duomenys neskelbtini] įregistravo nekilnojamojo turto registre.

Pažymi, kad pagal Nekilnojamojo turto kadastro nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. balandžio 15 d. nutarimu Nr. 534 „Dėl Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Kadastro nuostatai) (suvestinė redakcija nuo 2017 m. gruodžio 23 d. iki 2020 m. vasario 11 d.), 12 ir 76 punktų turinys, be kita ko, pažymint, kad yra numatyti ir Kadastro tvarkytojo patikrinimai, o vienas iš jų – ar žemės sklypo ribos nekerta statinių, suformuotų kaip atskiri nekilnojantieji daiktai (išskyrus inžinerinius statinius).

Aiškina, kad šiuo metu galiojančių Nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024 m. spalio 22 d. įsakymu „Dėl Nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), 58 punkte numatyta, kad Administracijos padalinys (Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos (toliau – Nacionalinė žemės tarnyba) administracijos padalinio (toliau – administracijos padalinys)) per 10 kalendorinių dienų nuo Taisyklių 57.3 papunktyje nurodytų dokumentų gavimo, išnagrinėjęs paženklintojo ir su juo besiribojančių žemės sklypų suformavimo dokumentus, kitą kartografinę medžiagą, nustato žemės sklypo ploto ir (arba) žemės sklypo ribų (konfigūracijos), ir (arba) geografinės padėties skirtumo, ir (arba) žemės sklypų ribų nesutapimo priežastis surašo išvadą nurodytą Taisyklių 58.1. papunktyje; nustatęs teritorijų planavimo dokumentuose ar žemės valdos projektuose pažeidimų, dėl kurių susidarė žemės sklypo ploto ir (arba) žemės sklypo ribų (konfigūracijos), geografinės padėties skirtumai ir (arba) žemės sklypų ribų nesutapimai, inicijuoja patikslinimą teritorijų planavimo dokumentų ar žemės valdos projektų (Taisyklių 58.2 papunktis) ir t. t.

Atsiliepime atkreipiamas dėmesys, kad minimu adresu [duomenys neskelbtini] iki šiol nėra suformuotas žemės sklypas. Nurodoma, kad 2025 m. rugsėjo 2 d. Administracija raštu Nr. S-3821 „Žemės sklypo [duomenys neskelbtini] formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo reikalavimai Nr. ZSFP-187507“ pateikė pareiškėjai reikalavimus formuojamam sklypui, t. y. nurodė, kad sprendiniai turi atitikti Transporto specialųjį planą. Teigiama, kad pareiškėja iki šiol nėra pateikusi sprendinių.

Atsakovė cituoja Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo (toliau – Kadastro įstatymas) 17 straipsnio 4 dalį, kurioje numatyta, kad įrašydamas nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenis į nekilnojamojo turto kadastrą, Kadastro tvarkytojas aplinkos ministro nustatyta tvarka pažymi šiuos daiktus nekilnojamojo turto kadastro žemėlapyje. Prieš pažymint nekilnojamojo turto kadastro žemėlapyje nekilnojamojo daikto ribas patikrinama, ar žemės sklypų ribos nekilnojamojo turto kadastro žemėlapyje nekerta gretimų ir jau pažymėtų nekilnojamojo turto kadastro žemėlapyje žemės sklypų ribų arba su jomis nesiriboja, išskyrus atvejus, kai šių žemės sklypų ribos aplinkos ministro nustatyta tvarka atliekant kadastrinius matavimus nustatytos tiksliau (2 punktas).

Atsakovė pažymi, kad Kadastro įstatymo 9 straipsnio 4 dalyje yra numatyti atvejai, kada Nekilnojamojo turto kadastrė įrašyti duomenys keičiami valstybės valdžios ar valdymo institucijų teikimu Kadastro nuostatų nustatyta tvarka. Tvirtina, kad pagal Prašymo reikalavimus atsakovė neturi teisinio pagrindo inicijuoti keitimo nei vienu iš Kadastro įstatymo 9 straipsnio 4 dalies 1 – 4 punktuose numatytu atveju.

Atsakovės vertinimu, Prašymas taip pat neatitinka ir Kadastro įstatymo 9 straipsnio 5 dalies reikalavimo, kuriame numatyti žemės sklypų taisymai dėl už žemės sklypų suformavimą atsakingų valstybės tarnautojų netinkamo veikimo neteislingai patvirtintų žemės sklypo kadastro duomenų. Be kita ko, pažymi, kad kitokių priežasčių, kurios atitiktų Prašyme nurodytą pagrindą, keisti kadastro duomenis Kadastro įstatymas nenumato.

Atsakovė atsiliepiame apibendrina, kad kadastrinių matavimų koregavimas turi būti atliekamas laikantis teisės aktų reikalavimų. Nacionalinė žemės tarnyba priėmė sprendimą, kuriuo suformavo žemės sklypą (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]), patvirtino minėto sklypo kadastro duomenis, o VĮ Registrų centras šiuos duomenis įregistravo Nekilnojamojo turto registre. Atsakovė pažymi, kad neturi pagrindo abejoti šių sprendimų teisėtumu.

Atsakovės vertinimu, nėra pagrindo tenkinti pareiškėjos skundo, o skundo reikalavimas panaikinti ginčijamą Administracijos Raštą ir įpareigoti Administraciją iš naujo nagrinėti pareiškėjos Prašymą yra nepagrįstas.

#### *Skundas tenkintinas.*

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo Administracijos Rašto, kuriuo atsisakyta tenkinti pareiškėjos Prašymą koreguoti kelio (kadastro Nr. [duomenys neskelbtini]) kadastrinius matavimus, teisėtumo.

Iš byloje esančių rašytinių įrodymų nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. lapkričio 4 d. kreipėsi į Administraciją ir pateikė Prašymą ( b. l. 24 – 26 ), prašydama koreguoti [duomenys neskelbtini] kadastrinius matavimus. Prašyme nurodė, kad kelio (kadastro Nr. [duomenys neskelbtini]) ribos VĮ Registrų centre įregistruotos 2019 m. gegužės 6 d; kad atliekant gatvės kadastrinius matavimus į kelio plotą buvo „įmatuota“ pareiškėjai nuosavybės teise priklausanti tvora. Prašyme taip pat nurodė, kad pagal dabartinius kelio kadastrinius matavimus, kelio juosta nustatyta sulig namo laiptais ir kad apsunkinamas žemės sklypo eksploatavimas ir pažeidžiama asmeninė pareiškėjos nuosavybė.

Administracija pateikė atsakymą – Raštą (b. l. 4). Rašte pareiškėjai buvo nurodyta, kad [duomenys neskelbtini] žemės sklypo (kadastro Nr. [duomenys neskelbtini]) kadastriniai matavimai atlikti ir sklypo ribos įregistruotos Nekilnojamojo turto registre įgyvendinant Šiaulių miesto savivaldybės Transporto organizavimo Šiaulių miesto specialiojo plano (registro Nr. T00077169), patvirtinto 2015 m. spalio 8 d. Šiaulių miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-268 „Dėl transporto organizavimo Šiaulių mieste specialiojo plano patvirtinimo ir pripažinimo savivaldybės bendrojo plano sudedamąja dalimi“, sprendinius, todėl kelio juostos ribos nebus koreguojamos.

Teikdama skundą (o taip pat ir Prašymą atsakovei) pareiškėja iš esmės siekė, kad Administracija atliktų veiksmus ir sudarytų prielaidas įgyvendinat pareiškėjos inicijuotą žemės sklypo adresu [duomenys neskelbtini] formavimo ir pertvarkymo projektą suformuoti žemės sklypą taip, kad visi pareiškėjai nuosavybės teise priklausantys statiniai būtų naujai suformuotame sklype. Iš byloje surinktų rašytinių įrodymų nustatyta, kad pareiškėjai nuosavybės teise priklausanti tvora (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]) yra atsakovės patikėjimo teise valdomame žemės sklype

(unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]), kurio ribos Valstybės įmonėje Registru centre įregistruotos 2019 m. gegužės 6 d. Pareiškėja prašė Administracijos koreguoti [duomenys neskelbtini] kadastrinius matavimus, sklypo ribą nustatant ties pareiškėjos nuosavybės teise valdoma tvora.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – Savivaldos įstatymas) 7 straipsnyje įtvirtintos valstybinės (valstybės perduotos savivaldybėms) funkcijos; pagal minimo straipsnio 1 dalies 9 punktą, savivaldybės patikėjimo teise valdo, naudoja ir disponuoja savivaldybei priskirta valstybine žeme ir kitu valstybės turto.

Kadastro įstatymo 9 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad nekilnojamojo turto kadastrė įrašyti žemės sklypų kadastro duomenys turi būti keičiami, jeigu žemės sklype buvo pastatyti, rekonstruoti, suremontuoti ar nugriauti statiniai ar atlikti nekilnojamosios kultūros paveldo vertybės tvarkymo statybos darbai (išskyrus atvejus, kai dėl rekonstruotų ar suremontuotų statinių ar dėl kilnojamosios kultūros paveldo vertybės tvarkymo statybos darbų žemės sklypo užstatytas plotas ir statinių forma (konfigūracija) nepasikeičia), nutiesti keliai, iškasti tvenkiniai, įrengti valymo ar melioracijos ir kiti žemės sklypo įrenginiai, taip pat atlikti kiti veiksmai, pakeitę kadastro duomenis, bei įstatymų nustatyta tvarka nustačius, kad dėl gamtinių procesų pakito žemės naudmenų sudėtis.

Nekilnojamojo turto kadastrė įrašyti duomenys keičiami valstybės valdžios ar valdymo institucijų teikimu Kadastro nuostatų nustatyta tvarka įgyvendinant Vyriausybės sprendimus dėl nekilnojamojo turto vertės perskaičiavimo, vykdamas teismų sprendimus dėl nekilnojamojo turto kadastrė įrašytų duomenų patikslinimo, patikslinant nekilnojamojo turto kadastrė duomenis, kai šie nekilnojamieji daiktai ar jų dalys paimami visuomenės poreikiams bei kitais teisės aktų nustatytais atvejais (Kadastro įstatymo 9 straipsnio 4 dalis). Dėl už žemės sklypų suformavimą atsakingų valstybės tarnautojų netinkamo veikimo neteisingai patvirtinti žemės sklypo kadastrė duomenys taisomi, jeigu nėra pagrindo manyti, kad toks ištaisymas pažeis teisių į tą žemės sklypą turėtojų ar trečiųjų asmenų teisėtus interesus. (Kadastro įstatymo 9 straipsnio 5 dalis)

Atsakovė pagal savo vykdomų funkcijų pobūdį yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAI 1 straipsnis). Šis įstatymas numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAI 2 straipsnio 10 dalis); skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą dėl pažeistos asmens teisės ar teisėtų interesų, prašant juos apginti (VAI 2 straipsnio 12 dalis). Pagal VAI 11 straipsnio 1 dalį, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau – Taisyklės) 35 punkte nustatyta, jog prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją.

Komisija, įvertinusi pareiškėjos Prašymo Administracijai turinį, sprendžia, jog jis laikytinas skundu pagal VAI 2 straipsnio 12 dalyje įtvirtintą sąvoką, nes skunde akcentuojamas Pareiškėjos teisių pažeidimas.

VAI 3 straipsnio 5 punkte yra įtvirtintas išsamumo principas, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Esminiai reikalavimai, taikytini administraciniam sprendimui, yra įtvirtinti VAI 10 straipsnio 5 dalyje. Pagal VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktus, administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas) bei administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

Atsiliepime atsakovė nurodo, kad Pareiškėjos prašyme nurodytos aplinkybės neįrodo, kad atsirado Kadastrė įstatymo 9 straipsnio 4 dalyje numatyti nekilnojamojo turto kadastrė keitimo pagrindai, dėl kurių Administracija būtų įgijusį teisę kreiptis į kadastrė tvarkytoją dėl žemės sklypo

(unikalus Nr. [duomenys neskelbtini]) kadastro duomenų keitimo. Atsiliepime teigiama, kad „pareiškėjos prašymas taip pat neatitinka ir Kadastro įstatymo 9 straipsnio 5 dalies reikalavimo, kuriame numatyti žemės sklypų taisymai dėl už žemės sklypų suformavimą atsakingų valstybės tarnautojų netinkamo veikimo“.

Tačiau Rašte atsakovė sprendimą nekoreguoti „kelio juostos ribų“ motyvavo tik aplinkybe, kad žemės sklypo (kadastro Nr. [duomenys neskelbtini]) kadastriniai matavimai atlikti ir sklypo ribos įregistruotos Nekilnojamojo turto registre įgyvendinant Šiaulių miesto savivaldybės Transporto organizavimo Šiaulių miesto specialiojo plano (registro Nr. T00077169), patvirtinto 2015 m. spalio 8 d. Šiaulių miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-268 „Dėl transporto organizavimo Šiaulių mieste specialiojo plano patvirtinimo ir pripažinimo savivaldybės bendrojo plano sudedamąja dalimi“, sprendinius. Atsakydama į pareiškėjos Prašymą atsakovė turėjo aiškiai nurodyti, kurie Prašyme minimi faktai ir dėl kokių motyvų nevertinami kaip Kadastro įstatymo 9 straipsnyje nurodyti galimi kadastro duomenų keitimo pagrindai. Iš Rašto taip pat neaišku, kodėl atsakydama į pareiškėjos Prašymą atsakovė pažymėjo, kad „pradėtas žemės sklypo [duomenys neskelbtini] formavimo ir pertvarkymo projektas turi būti rengiamas laikantis projekto rengimo reikalavimų, išduotų per Žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimo informacinę (paslaugos Nr. ZSFP-187507)“, ir kokia šios aplinkybės teisinė reikšmė sprendžiant dėl Prašyme suformuluoto reikalavimo.

Taigi, Rašte atsakovė nepasisakė dėl pareiškėjos Prašyme nurodytų veiksmų, kuriuos pareiškėja vertina kaip jos teisių pažeidimą, nepateikė faktinių Prašyme nurodytų aplinkybių teisinio vertinimo, o sprendimo netenkinti pareiškėjos Prašymo motyvus išdėstė tik atsiliepime.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo jurisprudencijoje ne kartą yra konstatavęs, kad VAĮ 8 straipsnio (dabar galiojančios VAĮ redakcijos 10 straipsnis) nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., žr. LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2011 m. birželio 27 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A556-336/2011; 2010 m. rugpjūčio 24 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A756-450/2010; 2010 m. lapkričio 15 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A556-15/2010.). Viešojo administravimo subjektas, priėmęs negatyvias pasekmes sukiantį sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (LVAT 2013 m. balandžio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A602-658/2013).

Šiuo aspektu taip pat pabrėžtina, kad motyvai, ar pareiškėjo prašymas tenkinamas, ar netenkinamas, privalo būti išdėstyti priimtame sprendime, nes viešojo administravimo subjektui tenkanti pareiga motyvuoti savo priimamus sprendimus negali būti perkelta teisingumą vykdančiai institucijai (žr., pvz., LVAT 2014 m. kovo 25 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A556-34/2014; kt.).

Įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes bei ginčui taikytiną teisinį reglamentavimą Komisija sprendžia, kad ginčijamas Raštas nemotyvuotas, jame nenurodytos visos sprendimo priėmimui įtakos turėjusios aplinkybės, priimto sprendimo teisinis pagrindas, o tai reiškia, kad Raštas priimtas pažeidžiant VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą, jame nėra pagal VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 bei 6 punktus privalomų turinio elementų. Esant šioms neatitiktims, konstatuotina, kad pareiškėjos Prašymą Administracija išnagrino nusižengdama VAĮ reikalavimams bei gero administravimo principui, kurio laikytis visus viešojo administravimo subjektus įpareigoja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalies nuostatos, todėl Raštas naikintinas, o atsakovė įpareigotina iš naujo išnagrinti pareiškėjos Prašymą ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Komisija pažymi, jog sprendimas, kuriuo buvo panaikintas viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, nereiškia, kad viešojo administravimo subjektas neturi teisės priimti tokias pačias teises pasekmes pareiškėjai sukiantį sprendimą – šiuo atveju viešojo administravimo subjektas gali priimti bet kokį sprendimą (ir tokį patį, koks buvo priimtas anksčiau), tačiau jame turi

būti teisingai ir aiškiai nurodyti tokio sprendimo priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, taip pat motyvai.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, bei 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos X. Y. skundą tenkinti.

Panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos 2025 m. gruodžio 11 d. raštą Nr. SG-2013 „Dėl [duomenys neskelbtini] kadastrinių matavimo koregavimo“ ir įpareigoti atsakovę per 10 darbo dienų nuo šio sprendimo įsiteisėjimo dienos iš naujo išnagrinėti X. Y. 2025 m. lapkričio 4 d. prašymą „Dėl [duomenys neskelbtini] kadastrinių matavimų koregavimo“ ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Danutė Kulikauskienė

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Svetlana Sinkevičienė