



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. vasario 9 d. Nr. 21RE3-46 (AG3-246/27-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovėms Šiaulių miesto savivaldybei ir Šiaulių miesto savivaldybės administracijai dėl raštų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. Y. (toliau – pareiškėjas) Komisijai 2026 m. sausio 5 d. pateikė patikslintą skundą „<...> dėl netinkamos Šiaulių miesto savivaldybės pozicijos pagal Pareiškėjo pranešimus dėl teritorijos ties valda [duomenys neskelbtini] sudarkymo“ (toliau – skundas), kuriuo prašo panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės mero (toliau – atsakovė, Savivaldybė) 2025 m. gruodžio 9 d. raštą Nr. SG-1995 „Dėl teritorijos šalia Pempų gatvės ties Bačiūnų kartodromu ir ties valda [duomenys neskelbtini] sudarkytos teritorijos“ (toliau – 2025 m. gruodžio 9 d. raštas, Savivaldybės raštas), Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (toliau – atsakovė, Administracija) 2025 m. gruodžio 15 d. raštą Nr. SG-2034 „Dėl prašymo“ (toliau – Administracijos raštas Nr. 1) ir Administracijos 2025 m. gruodžio 16 d. raštą Nr. SG-2051 „Dėl teritorijos šalia [duomenys neskelbtini]“ (toliau – Administracijos raštas Nr. 2, toliau kartu su Administracijos raštu Nr. 1 – Administracijos raštai). Pareiškėjas taip pat prašo Komisijos įpareigoti Šiaulių miesto savivaldybę (minėta, Savivaldybė) pašalinti padarytus pažeidimus (*kalba netaisyta*): „<...> a) pagal Pareiškėjo pranešimus priimti sprendimus, susijusius su neteisėtu iš ties [duomenys neskelbtini] valda esančios valstybinės žemės ir pylimo kasamo ir į buvusio „Dakaro“ autotrasų teritoriją vežamo grunto be Savivaldybės leidimo; b) nustatyti (taip pat ir pagal Pareiškėjo siūlomą informaciją) asmenis neteisėtai iš ties [duomenys neskelbtini] valda esančios valstybinės žemės ir pylimo kasimą ir į buvusio „Dakaro“ autotrasų teritoriją vežusius grunto be Savivaldybės leidimo, koku tikslu tai buvo daroma; c) išreikalauti asmenų atsakomybės dėl neteisėto valdymo (grunto ėmimo) iš [duomenys neskelbtini] valda esančio valstybinės žemės sklypo ir pylimo; d) nenutraukusi neteisėto iš ties [duomenys neskelbtini] valda esančios valstybinės žemės ir pylimo kasimo ir į buvusio „Dakaro“ autotrasų teritoriją grunto vežimo be Savivaldybės leidimo atlyginti patikėtoju (valstybei) nuostolius, padarytus dėl valstybinės žemės sugadinimo; e) imtis priemonių, kad sudarkyta valstybinė žemė ties valda [duomenys neskelbtini] būtų sutvarkyta, rekultivuota ne vėliau kaip 2026 metais, atlyginta padaryta žala; f) informuoti Pareiškėją apie pirmiau nurodytų įpareigojimų vykdymą ir įvykdymą.“ (toliau visi kartu – reikalavimai įpareigoti Savivaldybę atlikti veiksmus).

Skunde nurodoma, kad Šiauliuose šalia Pempų g. (kitoje pusėje nuo Bačiūnų kartodromo buvusio „Dakaro“ teritorijoje (iki projektuojamos Kuosų g.) (toliau – ir Teritorija) 2023 – 2025 m. buvo tvarkomas didžiulis žemės plotas, t. y. galimai ši Teritorija buvo ruošiama statybai. Pareiškėjo teigimu, minėtoje Teritorijoje ties [duomenys neskelbtini] valda esančioje valstybinės žemės

teritorijoje be atitinkamo leidimo buvo kasamas, taip pat ardomas pylimas ir į minėtą teritoriją vežamas gruntas. Pareiškėjas tvirtina, kad apie minėtą faktą jis ne kartą (laikotarpiu nuo 2024 m. gegužės 14 d. iki 2025 m. liepos 25 d.) informavo Savivaldybę ir siūlė jai pasirūpinti, kad užsakovas ar rangovas Teritoriją tinkamai sutvarkytų, tačiau Teritorija, kaip nurodo pareiškėjas, iki šiol palikta nesutvarkyta ir neišlyginta. Pareiškėjo teigimu, jis taip pat prašė pasirūpinti, kad Savivaldybė ar kiti subjektai (pažeidėjai) įvykdytų prievoles dėl tinkamo valstybinės žemės naudojimo buvusio „Dakaro“ teritorijoje (iki projektuojamos Kuosų g.) ir ties [duomenys neskelbtini] valdos teritorija.

Skunde pareiškėjas pateikia Savivaldybės 2025 m. birželio 20 d. ir 2025 m. liepos 25 d. raštų bei savo 2025 m. liepos 25 d. kreipimosi į Savivaldybę fragmentus, taip pat pateikia detalią pareiškėjo teiktų skundų ir raštų Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriui, įskaitant ir įvairių subjektų (Savivaldybės, Nacionalinės žemės tarnybos (toliau – NŽT), Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos (toliau – VTPSI) teiktų atsakymų, chronologinę seką.

Pareiškėjo teigimu, Savivaldybė nesiėmė jokių priemonių, kad be leidimo valstybinės žemės teritorijoje iškasus gruntą, išardžius „kaponierių“, teritorija palikta išrausta, duobėta, nesutvarkyta. Apibendrintai teigia, kad Savivaldybės raštuose klaidingai kalbama apie „suteiktas sąlygas statytojams (rangovams) naudotis šia teritorija (jos dalimi) birioms medžiagoms sandėliuoti“, kai faktiškai Teritorija nebuvo naudojama birioms medžiagoms sandėliuoti, o priešingai – statytojas (rangovas) ardė „kaponierių“ bei didelį plotą gretimos pievos ir gruntą vežė į buvusio „Dakaro“ teritoriją rengti statinių pagrindus.

Pareiškėjo vertinimu, Savivaldybė nereaguoja į jo pateiktą informaciją, kuri, pareiškėjo manymu, padėtų nustatyti statytoją (užsakovą) ar rangovą atlikus neteisėtus veiksmus pareiškėjo nurodomose teritorijose, taip pat nesiėmė iniciatyvos paprašyti daugiau informacijos iš [duomenys neskelbtini] valdos gyventojų. Pareiškėjo įsitikinimu, aplinkybė, kad Savivaldybė teikdama raštą pareiškėjui jo neadresuoja kitoms institucijoms, o šios – Savivaldybei, rodo, kad institucijos vengia vykdyti tarpinstitucinį bendradarbiavimą, teikti tarnybinę pagalbą, pastangas skiria atsikirtinėjimui į pareiškėjo nurodomus jų veiklos valstybinės žemės naudojimo klausimais trūkumus vietoje įstatyminių prievolių vykdymo.

Pareiškėjas skunde cituoja Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 4.95, 4.98-4.99, 4.109-4.110, 6.963, 9.965 ir 9.968 straipsnių nuostatas, taip pat ir įvairių Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo, Vyriausybės 2024 m. spalio 10 d. nutarimo Nr. 32, Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimo kodekso, Lietuvos Respublikos Konstitucijos, Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymo bei Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nuostatų turinį. Pateikia nuomonę, kokius veiksmus, vadovaujantis CK, Savivaldybė privalėjo atlikti, gavusi informaciją iš pareiškėjo, taip pat samprotauja, kokių CK nustatytų prievolių Savivaldybė neįvykdė, kelia įvairius retorinius klausimus dėl ginčo teritorijos.

Pasisakydamas dėl subjektinių teisių ir teisėtų interesų buvimo šio ginčo kontekste, pareiškėjas pažymi, kad jis, kaip Savivaldybės gyventojas, siekia, jog Savivaldybės, t. y. valstybinės žemės patikėtinio, valdoma žemė būtų tinkamai naudojama ir prižiūrima, o Savivaldybė savo neveikimu (parengtais raštais) pažeidė pareiškėjo konstitucines subjektines teises ir įstatymo saugomus interesus.

Pareiškėjas mano, kad tiek 2025 m. gruodžio 9 d. raštu, tiek Administracijos raštais Nr. 1 ir Nr. 2 nebuvo atsakyta į pareiškėjo keliamus klausimus ar nebuvo reaguota į jo pateikiamą informaciją, pvz. neišreiškiamą pozicija dėl pareiškėjo laikotarpiu nuo 2024 m. gegužės 14 d. iki 2025 m. liepos 5 d. teiktos informacijos, kad buvusio „Dakaro“ trasų teritorijoje jau dveji metai buvo tvarkomas didžiulis plotas (galimai kokiai nors statybai) ir kad ties [duomenys neskelbtini] valda esančioje valstybinės žemės teritorijoje buvo kasamas ir į minėtą teritoriją vežamas gruntas be Savivaldybės leidimo; neatsakyta į 2025 m. lapkričio 21 d. prašymo klausimą, ar iki 2030 m. bus siekiama, kad statytojas, rangovas, sudarkęs teritoriją (arba Savivaldybė) šalia valdos [duomenys neskelbtini], ją tinkamai sutvarkytų, kad joje vėl atsikurtų natūrali pieva ir kt. Taip pat pareiškėjas priekaištauja atsakovams, jog tam tikros aukščiau minėtų raštų formuluotės ar teiginiai yra neaiškūs, pareiškėjui nesuprantami.

Atsakovė Šiaulių miesto savivaldybė atsiliepimu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime atsakovė pažymi, kad skundo argumentai yra nepagrįsti ir nėra jokio teisinio ir faktinio pagrindo panaikinti Savivaldybės raštus bei tenkinti skundo reikalavimus dėl įpareigojimų nustatymo Savivaldybei.

Atsiliepime akcentuojamas Lietuvos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) reglamentavimas ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika kreipimosi į teismą klausimais.

Pažymima, kad LVAT yra išaiškinęs, jog teisė kreiptis į teismą teisminės gynybos turi būti realizuojama laikantis procesiniuose įstatymuose nustatytos kreipimosi į teismą tvarkos, kurią įtvirtina ABTĮ nuostatos; taip pat, kad ne visų viešojo administravimo srityje priimtų aktų teisėtumas ir pagrįstumas gali būti tikrinamas administraciniuose teismuose. Taip pat cituojama LVAT jurisprudencija dėl to, kas gali būti ginčo dalyku administracinėje byloje, t. y. tik toks viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, kuris atitinkamiems asmenims nustato tam tikras teises ar pareigas, sukelia teises pasekmes; kad administraciniuose teismuose nėra nagrinėjami ginčai dėl viešojo administravimo subjektų priimtų konstatuojamojo pobūdžio aktų; kad ABTĮ nustatyta tvarka nenagrinėjami reikalavimai dėl informacinio pobūdžio dokumentų, kurie nesukelia asmenims jokių teisinių pasekmių, panaikinimo.

Atsakovė, remdamasi LVAT praktika, teigia, kad pareiškėjo prašymas panaikinti Savivaldybės raštus negali būti šios bylos dalyku.

Remdamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) 5 straipsnio 1 dalimi, atsakovė mano, kad nėra jokio pagrindo pareiškėjo skundžiamus raštus laikyti individualiais administraciniais aktais bei vertinti šių raštų atitikimą Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAIĮ) tokio pobūdžio aktams keliamiems reikalavimams, nes skundžiamais informacinio pobūdžio raštais pareiškėjui nėra sukuriamos, pakeičiamos arba panaikinamos pareiškėjo teisės ar pareigos, raštai neturi privalomos galios pareiškėjui, kurių nevykdymas gali užtraukti teisinę atsakomybę.

Pasisakydama dėl 2025 m. gruodžio 9 d. rašto, atsakovė nurodo, jog juo buvo atsakyta į pareiškėjo 2025 m. lapkričio 10 d. prašyme keliamus klausimus ir prašomą suteikti informaciją. Atsakovė konstatuoja, kad 2025 m. gruodžio 9 d. raštas negali būti šios bylos dalyku, nes jis yra išimtinai informacinio pobūdžio ir negali būti laikomas teisės taikymu aktu, veikiančiu pareiškėjo teisinį statusą (jo teises ir pareigas). Minėtu raštu buvo pateikta pareiškėjo prašoma informacija, kurios pagrindu, kaip nurodė pareiškėjas savo 2025 m. lapkričio 10 d. prašyme, jis atitinkamai kreipsis į NŽT arba VTPSI.

Atsakovė akcentuoja, jog nors pareiškėjas 2025 m. gruodžio 9 d. rašto neteisėtumą sieja su tuo, kad minėtu raštu nėra išreiškiama atsakovės pozicija dėl pareiškėjo atitinkamu laikotarpiu teiktos informacijos, tačiau pareiškėjas, kreipdamasis į atsakovę, neprašė tokios pozicijos išreikšti ar dar kartą ją atkartoti. Atsakovė pažymi, jog savo poziciją dėl Teritorijos naudojimo išdėstė atsakinėdama pareiškėjui į jo nurodomu laikotarpiu kitus teiktus prašymus. Atsakovės vertinimu, 2025 m. gruodžio 9 d. rašto neteisėtumo pagrindas yra nepagrįstas.

Pasisakydama dėl Administracijos rašto Nr. 1, nurodo, kad juo buvo atsakoma į pareiškėjo elektroniniu paštu atsakovei pateiktą užklausą. Atsakovė pažymi, kad Administracijos raštu Nr. 1 pareiškėjui buvo pateikta jo prašoma informacija, nurodant, kad atsakymo pateikimo metu Savivaldybė neturi duomenų, susijusių su pareiškėjo minimais statybvietės rengimo darbais buvusioje „Dakaras – Šiauliai“ autotrasų teritorijoje bei informacijos apie valstybinio numerio FGA779 transporto priemonės savininką, galimai susijusį su minėtais darbais.

Atsakovės teigimu, Administracijos raštu Nr. 2 buvo atsakoma į pareiškėjo 2025 m. lapkričio 21 d. raštą Nr. GP-1661, į 2025 m. lapkričio 26 d. elektroniniu paštu pareiškėjo pateiktą siūlymą (Nr. GP-1682), į Šiaulių apskrities VPK (toliau – Šiaulių AVPK) persiūtą išnagrinėti VTPSI persiūtą pareiškėjo 2025 m. lapkričio 16 d. raštą Nr. G-10097. Paaiškina, kad pareiškėjas 2025 m. lapkričio 21 d. raštu prašė Savivaldybės patikslinti Savivaldybės 2025 m. lapkričio 21 d. rašto Nr. SG-1880

informaciją, kuri, atsakovės teigimu, ir buvo patikslinta Administracijos raštu Nr. 2. Atsakovė nurodo, kokius klausimus kėlė ir pasiūlymus teikė pareiškėjas 2025 m. lapkričio 26 d. pranešime. Paaikšino, kad 2025 m. lapkričio 26 d. gautu Šiaulių AVPK persiūstu išnagrinėti 2025 m. lapkričio 16 d. pareiškėjo raštu, į kurį buvo atsakyta tuo pačiu Administracijos raštu Nr. 2, buvo papildytas kitas pareiškėjo tos pačios dienos 2025 m. lapkričio 16 d. raštas „Dėl NŽT pozicijos pagal Seimo kontrolierės tarpininkavimus dėl teritorijos ties valda [duomenys neskelbtini] sudarkymo, kurio registracija Savivaldybėje (GP-1622)“, todėl Savivaldybė Administracijos Raštu Nr. 2 atsakė, kad ji neturi įgaliojimų komentuoti kitų institucijų (NŽT) teiginių.

Dėl pareiškėjo skundo teiginio, jog jis nėra gavęs Administracijos rašte Nr. 2 nurodomo 2025 m. rugpjūčio 1 d. Administracijos Civilinės saugos ir teisėtvarkos skyriaus atsakymo, kuriuo buvo atsakyta į pareiškėjo 2025 m. liepos 9 d. paklausimą, pažymi, kad Administracijos rašte Nr. 2 visai nėra nurodoma, kad minėtas Administracijos skyrius teikė atsakymą. Administracijos rašte Nr. 2, pasak atsakovės, yra nurodoma, kad 2025 m. rugpjūčio 1 d. raštu yra atsakyta į pareiškėjo 2025 m. liepos 9 d. paklausimą, minėtame atsakyme pažymint, kad „<...> Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Civilinės saugos ir teisėtvarkos skyriuje gauta informacija dėl galimai neeksploatuojamos transporto priemonės bendro naudojimo teritorijoje adresu Pempijų gatvėje, šalia Dakaro autodromo, Šiauliuose. Informuojame, kad atlikto faktinių duomenų patikrinimo metu transporto priemonės neaptikta.“

Atsiliepime pažymima, kad pareiškėjas Savivaldybei ir kitoms įstaigoms yra pateikęs nemažai prašymų, susijusių su tuo pačiu aptariamu klausimu, prašymuose pareiškėjui besikartojančiai dėstant tuos pačius teiginius ir dažnu atveju neaiškiai, nekonkrečiai formuluojant pasikartojančius prašymus. Tai, atsakovės vertinimu, įrodo, kad pareiškėjui teikiami informatyvaus pobūdžio atsakymai, kurie negali būti laikomi administraciniais sprendimais, kurių teisėtumą turėtų ištirti Komisija.

Atsakovė, remdamasi LVAT išaiškinimais dėl to, kad teismas (Komisija) negali perimti viešojo administravimo institucijos funkcijų ir, savarankiškai atlikęs administracinę procedūrą, priimti sprendimą, priskirtiną viešojo administravimo institucijos kompetencijai, ir IAGNTĮ 5 straipsnio 3 dalies 1 punktu bei 5 straipsnio 5 dalimi, teigia, kad skundo reikalavimai, susiję su įpareigojimu Savivaldybei pašalinti pažeidimus, negali būti šios bylos dalyku, nes Komisijai, tenkinus pastarąjį reikalavimą, Komisija priimtų konkretaus turinio sprendimą, tuo perimdama atsakovės, kaip viešojo administravimo institucijos, funkcijas. Dėl šios priežasties aptariamas pareiškėjo reikalavimas turėtų būti atmestas.

Atsakovės tvirtinimu, pareiškėjas realiai siekia ginti ne savo asmeninį, o viešąjį interesą. Pažymi, kad teisminės ir ikiteisminės gynybos asmuo gali kreiptis tada, kai pažeidžiamos būtent jo konstitucinės teisės ir laisvės. Teisė kreiptis į teismą dėl viešojo intereso gynimo priklauso prokurorui.

Skundas atmestinas.

Ginčas byloje kilo dėl Savivaldybės (mero) ir Administracijos raštų, kuriais atsakyta į pareiškėjo daugkartinius prašymus, teiktus dėl teritorijos, esančios šalia Pempijų gatvės ties Bačiūnų kartodromu, ir ties valda, adresu [duomenys neskelbtini], teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad 2025 m. lapkričio 10 d. pareiškėjas kreipėsi į Savivaldybę su prašymu „Dėl teritorijos šalia Pempijų gatvės ties Bačiūnų kartodromu ir ties valda [duomenys neskelbtini] sudarkytos teritorijos (4)“ (reg. Nr. Administracijoje GP-1588) (toliau – 2025 m. lapkričio 10 d. prašymas), prašydamas pateikti informaciją, kokių teritorijų planavimo dokumentų ir statybą leidžiančių dokumentų pagrindu šalia Pempijų g. (kitoje pusėje nuo Bačiūnų kartodromo) buvusio Šiaulių „Dakaro“ teritorijoje iki projektuojamos Kuosų g. 2023-2024 m. buvo tvarkomas valstybinės žemės plotas statybvietei, ar yra gautas valstybinės žemės patikėtinio sutikimas naudotis minėta Teritorija. Pažymi, jog ne kartą Savivaldybę informavo, kad teritorija ties [duomenys neskelbtini] iki šiol palikta išrausta, duobėta ir po grunto išėmimo nesutvarkyta ir neišlyginta. Minėtame prašyme, be kita ko, nurodė, kad gavęs iš Savivaldybės prašomą informaciją, pareiškėjas pats kreipsis į NŽT dėl pareiškėjo teigimu, neteisėto iš ties [duomenys neskelbtini] valda esančios valstybinės žemės intensyviai kasamo ir į minėtą teritoriją vežamo grunto ir VTPSI, kad šios institucijos nustatytų

įpareigojimus statytojui, rangovui pašalinti neteisėtos veiklos padarinius, kad Teritorija būtų sutvarkyta ir „galėtų vėl atsikurti pieva“.

Savivaldybės *meras* 2025 m. gruodžio 9 d. raštu pateikė pareiškėjui atsakymą, kuriame nurodė, kad Administracija nėra išdavusi statybą aptariamoje Teritorijoje leidžiančių dokumentų, sutikimų ar pritarimų tvarkyti ir (ar) naudotis šia teritorija, kad šio rašto pateikimo metu Teritorijoje nėra vykdomi jokie statybos darbai, aptariamoje Teritorijoje nėra jokių pastatų ar statinių. Paaiškino, kad minėtoje teritorijoje buvo įregistruota motokroso trasa (unikalus Nr. [duomenys neskelbtini], bendras ilgis 3098 m), kuri yra sunykusi ir faktiškai nebeegzistuoja, galimybės ją naudoti pagal paskirtį nėra; taip pat kad nėra jokių sudarytų galiojančių nuomos, panaudos, patikėjimo sutarčių. 2025 m. gruodžio 9 rašte nurodyta, kad Administracija Savivaldybės tarybai teiks siūlymą motokroso trasą pripažinti netinkama (negalima) naudoti ir ją nurašyti.

2025 m. lapkričio 24 d. pareiškėjas kreipėsi į Administraciją elektroniniu paštu (reg. Nr. Administracijoje GP-1670), pažymėdamas, jog pridėdamame VTPSI rašte (*reikia suprasti – VTPSI 2025 m. lapkričio 24 d. raštas Nr. 2D-30138*) nėra nurodoma, kokius veiksmus, VTPSI vertinimu, turėtų atlikti policija, ir kad toks VTPSI siūlymas, pareiškėjo manymu, yra perteklinis, nes Savivaldybės pareigūnai turi prieigas prie atitinkamos duomenų bazės, kad galėtų sužinoti automobilio, valstybinis numeris – [duomenys neskelbtini], savininką ir gauti informaciją apie Teritorijoje vykdytus statybviets rengimo darbus. Pareiškėjas elektroniniu paštu pateiktu paklausimu klausė, ar Savivaldybės pareigūnai turi šią informaciją.

2025 m. gruodžio 15 d. Administracija raštu Nr. 1 informavo pareiškėją, kad šiuo metu (Administracijos rašto Nr. 1 pateikimo metu) Administracija neturi duomenų, susijusių su pareiškėjo minimais statybviets rengimo darbais buvusioje „Dakaras – Šiauliai“ autotrasų teritorijoje bei informacijos apie valstybinio numerio [duomenys neskelbtini] transporto priemonės savininką, galimai susijusį su minėtais darbais. Taip pat pareiškėjui buvo paaiškinta, kad, vadovaujantis galiojančiais teisės aktais, Savivaldybės pareigūnai gali naudoti asmens duomenis, įskaitant informaciją iš asmenų ar transporto priemonių registrų, tik esant pranešimui apie galimus teisės pažeidimus arba tiek, kiek tai būtina tiesioginėms pareigybės funkcijoms atlikti. Pažymima, kad šiuo atveju, nesant pranešimų apie pažeidimus arba pranešimų, susijusių su atliekamomis užduotimis, nurodytų duomenų naudojimas būtų neteisėtas. Taigi, Administracija rašto Nr. 1 pateikimo metu neturi teisinio pagrindo kreiptis į atitinkamus duomenų registrus ar institucijas dėl informacijos apie transporto priemonę gavimo ir tokią informaciją rinkti.

2025 m. gruodžio 16 d. Administracija pareiškėjui pateikė raštą Nr. 2, kuriuo atsakyta: į pareiškėjo 2025 m. lapkričio 24 d. gautą prašymą „Dėl institucijų pozicijų pagal Seimo kontrolierės tarpininkavimus dėl teritorijos ties valda [duomenys neskelbtini] sudarkymo“ (toliau – 2025 m. lapkričio 24 d. prašymas) (reg. Nr. Administracijoje GP-1661), į 2025 m. lapkričio 26 d. Šiaulių AVPK raštu „Dėl prašymo persiuntimo nagrinėti pagal kompetenciją“ persiūtą pareiškėjo 2025 m. lapkričio 16 d. prašymą „Dėl NŽT pozicijos pagal Seimo kontrolierės tarpininkavimus dėl teritorijos ties valda [duomenys neskelbtini] sudarkymo“ (toliau – 2025 m. lapkričio 16 d. prašymas), persiūtą iš VTPSI (reg. Administracijoje Nr. G-10097) ir į pareiškėjo 2025 m. gruodžio 1 d. prašymą „Dėl [duomenys neskelbtini]“ (reg. Nr. Administracijoje Nr. GP-1682) (toliau – 2025 m. gruodžio 1 d. prašymas, toliau visi kartu – prašymai Administracijai).

2025 m. lapkričio 16 d. prašyme pareiškėjas iš esmės kelia klausimą dėl nesutvarkytos valstybinės žemės Teritorijos šalia Pempų gatvės ([duomenys neskelbtini]), atkreipia dėmesį, jog ties [duomenys neskelbtini] buvo intensyviai kasamas gruntas ir vežamas į minėtą Teritoriją. Pažymi, jog keletą metų buvusioje Dakaro autodromo Pempų g. teritorijoje vyko žemės tvarkymo darbai, galimai ruošiant statybai, be to, pareiškėjas pažymi, kad apie trejus metus Pempų gatvės šalikelėje stovėjo paliktas automobilis. Pareiškėjo teigimu, „automobilio savininkas galėtų pateikti informaciją, kokių tikslu keletą metų buvo stebimi buvusioje Dakaro autodromo teritorijoje vykdyti žemės tvarkymo darbai“. Pareiškėjas tikisi, kad institucijos, kurioms adresuotas šis prašymas, pagal pridėtoje fonuotraukoje matomus duomenis galėtų identifikuoti (nustatyti) automobilio savininką bei kitus asmenis, vykdžiusius nurodytus darbus. Pareiškėjas nurodo, jog dėl minėtų žemės tvarkymo ir kasimo darbų bei palikto automobilio 2025 m. liepos 9 d. elektroniniu paštu kreipėsi Savivaldybę.

Pareiškėjas 2025 m. lapkričio 24 d. prašyme pasisako dėl iš VTPSI ir NŽT gautų raštų turinio, prašo patikslinti iš Savivaldybės gautame 2025 m. lapkričio 21 d. rašte Nr. SG-1880 „Dėl institucijų pozicijų pagal pareiškėjo pranešimus dėl teritorijos ties valda [duomenys neskelbtini] sudarkymo“ (toliau – ir 2025 m. lapkričio 21 d. raštas) pateiktą informaciją ir prašo atsakyti į klausimus: ar Teritorijoje vykdyti „statyb vietės paruošimo“ darbai (nuo Bačiūnų kartodromo buvusioje „Dakaras - Šiauliai“ autotrasų teritorijoje), o ties [duomenys neskelbtini] atlikti žemės kasimo darbai buvo vykdyti, atsižvelgiant į minimos Teritorijos tarp Gervių ir Pempų gatvių detaliojo plano reikalavimus? Ar „geriamojo vandens ir nuotekų tvarkymo tinklų vystymo darbai nurodytoje Teritorijoje numatomi įvykdyti iki 2030 metų“? Ar bus siekiama, jog „statytojas, rangovas, sudarkęs Teritoriją ties [duomenys neskelbtini]“ bus įpareigoti tinkamai sutvarkyti Teritoriją, „kad joje vėl atsikurtų natūrali pieva“? Kurioje Teritorijos dalyje (ar tarp Gervių ir Pempų gatvių, ar ties [duomenys neskelbtini]) „artimiausiu metu bus suprojektuota infrastruktūra ir išvystytas gyvenamųjų namų kvartalas“?

2025 m. gruodžio 1 d. prašyme kelia klausimus dėl Teritorijoje šalia Dakaro autodromo esančios galimai neeksploatuojamos transporto priemonės ir jos savininko nustatymo galimybių. Pareiškėjo teigimu, Savivaldybės pareigūnai turi visas galimybes per atitinkamas duomenų bazes nustatyti minėtos transporto priemonės savininką bei gauti informaciją apie Teritorijoje buvusios „Dakaras-Šiauliai“ trasos teritorijoje vykdytus statyb vietės rengimo darbus.

Administracijos 2025 m. gruodžio 16 d. rašte (minėta, Administracijos raštas 2, toliau abu kartu – Administracijos raštai) nurodo, jog yra pradėti koreguoti Šiaulių miesto tarybos 1997 m. sausio 30 d. sprendimu Nr. 214 „Dėl detalios suplanavimo projektų patvirtinimo“ patvirtinto Vyturių ir Bačiūnų gatvių ribojamo gyvenamojo rajono detaliojo plano (TDPR Nr. T00038180) (toliau – Detalusis planas) sprendiniai Kuosų g., Kikilių g., Gervių g. ir Bačiūnų g. ribojamame kvartale. Prie minėto rašto pridedama Vyturių ir Bačiūnų gatvių ribojamo gyvenamojo rajono Detaliojo plano koregavimo nagrinėjamos ir planuojamos teritorijos schema (toliau – Schema). Pažymima, jog pareiškėjas pakartotinai informuojamas apie 2025 m. lapkričio 21 d. rašte išdėstytus duomenis, jog Administracija šalia Pempų g. (kitoje pusėje nuo Bačiūnų kartodromo) buvusio Šiaulių „Dakaro“ teritorijoje iki projektuojamos Kuosų g. 2023 m. ir 2024 m. (minėta, Teritorija) statybą leidžiančių dokumentų, sutikimų ar pritarimų tvarkyti ir/ar naudotis šia Teritorija nėra išdavusi. Šiuo metu Teritorijoje nėra jokių statinių ar pastatų, nevykdomi statyb darbai, statyb vietė pareiškėjo minimoje Teritorijoje nebuvo įrengta. Minėtame rašte patikslinta, kad vadovaujantis 2017 m. liepos 27 d. Šiaulių miesto tarybos Sprendimu Nr. T-290, patvirtintu Šiaulių miesto vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialiuoju planu patvirtintas geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo tinklų vystymas. Numatyti teritorijų įgyvendinimo etapai. Teritorijos ties [duomenys neskelbtini], įgyvendinimo etapas numatomas iki 2030 metų. Detalesnę informaciją galima rasti pagal nurodytą interneto nuorodą. Aptariamame rašte pažymima, jog 2025 m. lapkričio 21 d. rašte jau buvo nurodyta informacija, kad Administracija Teritorijoje statyb vietės įrengimo neorganizavo, statytojas/rangovas viešųjų pirkimų teisės aktų nustatyta tvarka nebuvo pasirinktas. Paaiškinta, jog pabaigus detaliojo plano koregavimo procedūras Schemoje pažymėtoje teritorijoje bus įrengiama infrastruktūra bei išvystytas gyvenamųjų namų kvartalas. Pažymima, kad į pareiškėjo 2025 m. liepos 9 d. pateiktą paklausimą buvo atsakyta 2025 m. rugpjūčio 1 d. raštu, kuriame nurodyta, jog Teritorijoje adresu Pempų gatvėje, šalia „Dakaro“ autodromo atlikto faktinių duomenų patikrinimo metu transporto priemonė neaptikta. Paaiškinta, jog dėl galimai automobilyje įrengtos vaizdo stebėjimo kameros atsakymą pareiškėjui pateikė AVPK.

Įvertinusi pareiškėjo 2025 m. lapkričio 10 d. prašymo bei prašymų Administracijai turinius, Komisija sprendžia, kad pareiškėjas kreipėsi į Savivaldybę bei Administraciją, iš esmės prašydamas suteikti informaciją apie šalia Pempų g. ties Bačiūnų kartodromu ir ties valda [duomenys neskelbtini] sudarkytą Teritoriją. Teikdamas prašymus, iš esmės prašė atsakyti, ar buvo išduoti sutikimai naudotis valstybine žeme ar/ir leidimai valstybinėje žemėje vykdyti kasimo bei žemės tvarkymo darbus bei, pareiškėjo teigimu, ruošiamos statyb vietės darbus. Taip pat prašė atsakyti, ar minėti darbai buvo suderinti su koreguojamu Teritorijos Detaliuoju planu, klausė, ar planuojama sutvarkyti Teritoriją ir ar bus „atkurta buvusi pieva“.

Pareiškėjas nesutinka su skundžiamais Savivaldybės ir Administracijos raštais, nes jo teigimu, minėtais raštais neatsakyta į jo anksčiau teiktus paklausimus ir prašymus dėl Teritorijoje *galimai* neteisėtai vykdytų statybos, žemės tvarkymo ir kasimo darbų, neatsakyta, kada iki kokio termino ketinama sutvarkyti Teritoriją. Pareiškėjo teigimu, Savivaldybė (Administracija) nesiėmė jokių veiksmų padarytiems pažeidimams Teritorijoje pašalinti.

Komisija, spręsdama klausimus dėl Savivaldybės rašto ir Administracijos raštų teisėtumo, pažymi, kad atsakovė nagrinėjamu atveju veikė viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos VAI nuostatos.

VAI 2 straipsnio 10 punkte nustatyta, kad prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Pagal VAI 2 straipsnio 12 punktą skundas – tai asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti.

Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAI 11 straipsnio 1 dalis). Tokios taisyklės patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (suvestinė redakcija nuo 2022 m. rugsėjo 3 d., toliau – ir Taisyklės). Prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per VAI 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus (Taisyklių 32). Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (Taisyklių 35 punktas).

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (*suvestinė redakcija nuo 2025 m. rugpjūčio 1 d. iki 2026 m. balandžio 30 d.*, toliau – VSI) 6 straipsnyje, be kita ko, nustatyta, jog savivaldybės savarankiškosios funkcijos yra teritorijų planavimas, savivaldybės bendrojo plano ar savivaldybės dalių bendrųjų planų ir detaliųjų planų sprendinių įgyvendinimas; specialiųjų architektūros reikalavimų nustatymas ir statybą leidžiančių dokumentų išdavimas įstatymų nustatyta; teritorijų planavimas, savivaldybės bendrojo plano ar savivaldybės dalių bendrųjų planų ir detaliųjų planų sprendinių įgyvendinimas (VSI 6 straipsnio 19, 20 ir 21 punktai). VSI 7 straipsnyje įtvirtintos valstybinės (valstybės perduotos savivaldybėms) funkcijos, įskaitant ir savivaldybei priskirtos valstybinės žemės ir kito valstybės turto valdymas, naudojimas ir disponavimas juo patikėjimo teise (VSI 7 straipsnio 9 punktas). VSI 27 straipsnio 2 dalies 29 punkte, be kita ko, nustatyta, jog meras vykdydamas jam priskirtus įgaliojimus, išduoda sutikimus ir priima sprendimus dėl savivaldybės patikėjimo teise valdomos valstybinės žemės naudojimo, susijusių su statytojo teisės įgyvendinimu, susisiekimo komunikacijų, inžinerinių tinklų tiesimu. Minėto straipsnio 2¹ dalyje įtvirtinta, kad meras įgaliojimųms vykdyti gali pasitelkti savivaldybės administraciją.

Iš aptarto teisinio reglamentavimo matyti, jog savivaldybės institucijoms, įskaitant merą bei administraciją, pavesta tinkamai įgyvendinti teisės aktais nustatytus įgaliojimus (šiuo atveju vykdyti priskirtos valstybinės žemės priežiūrą ir kontrolę, statybą leidžiančių dokumentų išdavimas, teritorijų planavimo dokumentų įgyvendinimas. Pažymėtina, kad pareiškėjas su aukščiau aptartais prašymais kreipėsi į Savivaldybę, pareiškėjo skunde ir atsiliepime atsakove nurodyta Savivaldybė. Atsižvelgiant į VSI 2 ir 2¹ nustatytą Savivaldybės mero kompetenciją bei mero teisę įgaliojimųms vykdyti pasitelkti Administraciją bei į tai, jog pareiškėjo minėtuose prašymuose iškelti klausimai susiję su valstybinėje žemėje esančios Teritorijos būkle, pareiškėjas ginčija ir Savivaldybės raštą ir Administracijos raštus, nagrinėjamu atveju atsakovais laikytini Savivaldybė ir Administracija. Šiuo atveju duomenys apie Savivaldybės mero pavedimą Administracijai atlikti pareiškėjo pateiktų prašymų tyrimą nepateikti, tačiau atsižvelgiant į aukščiau nurodytas teises nuostatas, į tai, jog šiuo aspektu ginčo byloje nėra, Komisija vertina, kad nurodytos aplinkybės nagrinėjamu atveju nesudaro kliūčių tinkamai įvertinti Savivaldybės mero ir Administracijos raštų atitikimą reikalavimams.

Atsakovė atsiliepime, be kita ko, laikosi pozicijos, jog 2025 m. gruodžio 9 d. raštas ir Administracijos raštai laikytini informacinio pobūdžio raštais, nesukeliantiais pareiškėjui teisinių pasekmių, todėl pareiškėjo reikalavimai panaikinti minėtus raštus negali būti nagrinėjamos bylos

dalyku. Įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes pagal aptartą reglamentavimą Komisija sprendžia, kad nagrinėjamu atveju pareiškėjo 2025 m. lapkričio 10 d. prašymo ir prašymų Administracijai išnagrinėjimo rezultatas siejamas ne su teisiniais padariniais, o su Savivaldybės mero, specialistų ir Administracijos darbuotojų veiksmais, kuriuos jie privalo atlikti, vykdydami teisės aktuose nustatytas pareigas (VSI) ir pareigą tinkamai informuoti pareiškėją apie atliktus veiksmus ir/ar patikrinimo rezultatus (VAĮ, Taisyklės).

Nagrinėjamu atveju Komisija atkreipia dėmesį ir į teismų praktiką, kurioje išaiškinta, kad asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į viešojo administravimo subjektą, pobūdžio (skundas, pareiškimas, prašymas), turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka. Nagrinėjamoje byloje, Teismo vertinimu, tai, kad skundžiamas Raštas yra informacinio pobūdžio, nepaneigia teisės aktais nustatytos pareiškėjo teisės skusti jo netenkinantį atsakymą dėl jo prašymo priimti administracinį sprendimą (LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-190-492/2022; 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-651-624/2018). Taip pat remiamasi LVAT jurisprudencija, kuria išaiškinta, jog ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktai) ir neturi atitikti VAĮ turinio reikalavimų, administraciniame teisme (šiuo atveju Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu, bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., 2021 m. lapkričio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021, 2021 m. lapkričio 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-3113-629/2021). Teismas išaiškino, kad toks kreipimasis turi būti išnagrinėtas ir pareiškėjui pateiktas atsakymas Taisyklėse nurodytomis sąlygomis ir apimtimi. Kilus teisminiam ginčui dėl tokio viešojo administravimo subjekto atsakymo, pareiškėjo teisė į objektyvų ir nešališką jo kreipimosi nagrinėjimą yra savo pobūdžiu procesinė ir ginama tokia apimtimi, kuri numatyta Taisyklėse. Todėl teismas tokiu atveju turi įvertinti, ar atsakovas, pateikdamas atsakymą į minėto pobūdžio kreipimąsi pareiškėjui, įvykdė Taisyklėse nustatytas sąlygas (žr., pvz., LVAT 2012 m. spalio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-2452/2012).

Atsižvelgiant į išdėstytą spręstina, kad pareiškėjas turėjo teisę į visapusišką ir objektyvų jo Savivaldybei ir Administracijai pateiktų prašymų išnagrinėjimą. Įvertinus byloje nustatytas aplinkybes pagal aptartą reglamentavimą, darytina išvada, jog nagrinėjamu atveju pareiškėjo pateiktų prašymų išnagrinėjimo rezultatas siejamas ne su teisiniais padariniais (teisinėmis pasekmėmis), o su Savivaldybės ir Administracijos veiksmais, kuriuos jie privalo atlikti vykdydami teisės aktuose nustatytas pareigas (VSI) ir pareigą tinkamai informuoti pareiškėją apie atliktus veiksmus ir/ar patikrinimo rezultatus (VAĮ, Taisyklės).

Dėl atsiliepime nurodyto viešojo intereso gynimo aspekto pažymėtina, jog Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymo (toliau – Aplinkos apsaugos įstatymas) 7 straipsnyje, kuris nustato atvejus, kai vienas arba daugiau fizinių ar juridinių asmenų turi teisę kreiptis dėl viešojo intereso gynimo ir Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka paduoti skundą (prašymą), reikalaujanti imtis atitinkamų veiksmų, kad būtų išvengta ar sumažinta žala aplinkai arba atkurta iki pradinės aplinkos būklė, ir reikalaujanti nubausti asmenis, kaltus dėl kenksmingo poveikio aplinkai, ir pareigūnus, kurių priimti sprendimai ar veiksmai (neveikimas) pažeidė piliečių, suinteresuotos visuomenės, kitų juridinių ir fizinių asmenų teises ar įstatymų saugomus interesus; Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka gali kreiptis į teismą, jeigu mano, kad jo (jų) prašymas, pateiktas teisės aktu, reglamentuojančių teisę gauti informaciją apie aplinką, nustatyta tvarka buvo neteisėtai atmestas, į jį buvo iš dalies ar visiškai netinkamai atsakyta arba į prašymą deramai neatsižvelgta pagal teisės aktus, reglamentuojančius teisę gauti informaciją apie aplinką (Aplinkos apsaugos įstatymo 7 straipsnio 6, 8 punktai).

Pareiškėjas skunde vadovaujasi ir Aplinkos apsaugos įstatymo 7 straipsnio nuostatomis, t. y. savo subjektinių teisių ir saugomų interesų pažeidimą sieja ir su aplinkos apsauga. Įvertinusi pareiškėjo inicijuoto ginčo pobūdį bei atsižvelgdama į byloje nustatytas aplinkybes, Komisija sutinka su pareiškėju, kad jo siekiai, jog Teritorija būtų sutvarkyta, saugi ir „gal būtų atkurta pieva“ yra susiję ir su aplinkos apsaugos klausimais.

Taigi, atsakovė turėjo pareigą išnagrinėti pareiškėjo 2025 lapkričio 10 d. prašymą bei pateiktus prašymus Administracijai ir apie jų išnagrinėjimo rezultatą tinkamai informuoti pareiškėją. Komisija pažymi, kad net tuo atveju, jeigu pareiškėjas ir nelaikytinas subjektu, galinčiu kreiptis dėl viešojo intereso gynimo, atsižvelgiant į ginčui aktualų teisinį reglamentavimą ir nurodytus LVAT išaiškinimus, atsakovė (-ai) turėjo pareigą išnagrinėti pareiškėjo 2025 lapkričio 10 d. prašymą bei pateiktus prašymus Administracijai bei tinkamai apie išnagrinėjimo rezultatą informuoti pareiškėją, o toks atsakymas gali būti nagrinėjamas teisme ar Komisijoje atsakymų ir klausimų pakankamumo aspektu. Dėl nurodytų aplinkybių atsakovės argumentai, jog Savivaldybės raštas ir Administracijos raštai yra informacinio pobūdžio ir pareiškėjui nesukelia pasekmių, nagrinėjamu atveju neturi nėra reikšmingi.

Įvertinusi pareiškėjo Savivaldybei ir Administracijai teiktų prašymų argumentus bei 2025 m. gruodžio 9 d. rašto ir Administracijos raštų turinį, darytina išvada, kad minėtais Savivaldybės ir Administracijos raštais iš esmės įvertintos pareiškėjo teiktuose Prašymuose nurodytos aplinkybės, atsakyta į iškeltus klausimus bei pateikta pakankama ir aiški informacija dėl dabartinės situacijos Teritorijoje. Pareiškėjui pateikta informacija, jog valstybinėje žemėje esančiai Teritorijai, įskaitant ir teritoriją ties Pempių g. 32, nustatyta tvarka Administracija statybą leidžiančių dokumentų, sutikimų ar pritarimų tvarkyti ir/ar naudotis Teritorija nėra išdavusi, pasisakyta dėl Teritorijoje buvusio Statinio (motokroso trasos) būklės ir planuojamo teikti pasiūlymo minėtą Statinį pripažinti netinkamu naudoti ir nurašyti. Pasisakyta dėl Teritorijos tvarkymo perspektyvos, infrastruktūros (taip pat ir geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo tinklų) vystymo ir plėtros bei numatytų teritorijų, įskaitant teritoriją ties Pempių g. 32, įgyvendinimo etapų, nurodyta, kur galima detaliau susipažinti su minėta informacija, pareiškėjui pateikta atitinkama Schema. Atsakyta į pareiškėjo keltą klausimą dėl neeksploatuojamos transporto priemonės ir suteikta atitinkama informacija. Taigi, Komisijos vertinimu, 2025 m. gruodžio 9 d. raštas ir Administracijos raštai yra pakankami ir aiškūs atsakymai į pareiškėjo pateiktus Prašymus. Savivaldybė ir Administracija išnagrinėjo aptartus pareiškėjo prašymus ir, sprendama pareiškėjo iškeltus klausimus, ėmėsi aktyvių veiksmų - atliko Teritorijos ties Pempių g. patikrinimą vietoje. Be to, pareiškėjas ne kartą dėl Teritorijos būklės bei panašiais klausimais kreipėsi į Savivaldybę ir Administraciją. Dėl visų nurodytų aplinkybių Komisija sprendžia, kad naikinti Savivaldybės raštą ir Administracijos raštus nėra pagrindo.

Dėl to, jog pareiškėjas savaip interpretuoja valstybinėje žemėje esančioje Teritorijoje susiklosčiusią situaciją ir dėl subjektyvių motyvų nesutinka su skundžiamais Savivaldybės raštu ir Administracijos raštais, nesudaro pagrindo Komisijai kitaip vertinti byloje nustatytas aplinkybes bei padarytas išvadas. Be to, pažymėtina, jog šioje byloje aptartus prašymus pareiškėjas teikė ir VTPSĮ (dėl galimai Teritorijoje vykdytų statyb vietės parengimo bei kitų statybos darbų) bei NŽT (dėl galimai netinkamai naudojamos valstybinėje žemėje esančios Teritorijos), minėtų institucijų atsakymų teisėtumas buvo išnagrinėtas administracinėse bylose AG3-8/24-2026, kitoje byloje AG3-9/25-2026 bus nagrinėjamas.

Dėl pareiškėjo reikalavimų įpareigoti Savivaldybę atlikti veiksmus (*priimti sprendimus susijusius su neteisėtu valstybinės žemės naudojimu, nustatyti asmenis, atlikusius neteisėtus veiksmus ir taikyti jiems atsakomybę; dėl neteisėto valstybinės žemės naudojimo atlyginti valstybei padarytus nuostolius; imtis priemonių ir sutvarkyti Teritoriją bei informuoti pareiškėją apie atliktus veiksmus*) pažymėtina, jog pagal ginčui aktualų reglamentavimą Savivaldybės institucijos patikėjimo teise valdo, naudoja ir disponuoja valstybine žeme (VSI 6 straipsnis). Taigi Savivaldybė ar Administracija pagal jai priskirtą kompetenciją gali priimti atitinkamus sprendimus dėl su valstybinės žemės naudojimo susijusiais pažeidimais ar, esant pagrindams, spręsti dėl atsakomybės taikymo pažeidėjams bei imtis atitinkamų veiksmų. Atsižvelgiant į tai, jog nurodyti pareiškėjo reikalavimai iš esmės yra susiję su Savivaldybės kompetencija, ir laikytini išvestiniais iš pagrindinių reikalavimų panaikinti atsakovų raštus, Komisija nenustatė teisinių pagrindų įvertinti ir patenkinti pareiškėjo reikalavimus, todėl jie atmetini.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė