



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2026 m. vasario 5 d. Nr. 21RE3-41 (AG3-6/24-2026)  
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – LAGK), susidedantis iš LAGK narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei Šiaulių rajono savivaldybei dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja (duomenys neskelbtini) (toliau – ir pareiškėja) 2026 m. sausio 5 d. pateikė LAGK skundą, kuriuo prašo panaikinti atsakovės Šiaulių rajono savivaldybės Mero (toliau – ir atsakovas, Meras) 2025 m. gruodžio 17 d. raštą Nr. S-3300(3.20 Mr) (toliau – Sprendimas), pripažinti, kad Lietuvos administracinių ginčų komisijos 2025 m. spalio 3 d. sprendimas nebuvo tinkamai įvykdytas; įpareigoti atsakovę iš naujo nagrinėti pareiškėjos prašymą, realiai pašalinant sprendime (LAGK 2025 m. spalio 3 d. sprendimas) nurodytus pažeidimus.

Pareiškėja skunde nurodo, kad 2025 m. spalio 3 d. LAGK sprendimu Nr. 21RE3-(AG3-148/23-2025) tenkino pareiškėjos skundą ir įpareigojo Šiaulių rajono savivaldybės administraciją (toliau – ir Administracija) iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymą, laikantis teisės aktų reikalavimų. Minėtame sprendime LAGK konstatavo, kad buvo taikyti pertekliniai ir neaiškūs reikalavimai, pažeisti skaidrumo ir teisėtų lūkesčių principai, sprendimų priėmimo eiga sukūrė dviprasmišką ir klaidinantį įspūdį. Vykdydama šį sprendimą, Administracija 2025 m. lapkričio 14 d. įsakymu Nr. A-1263 pakartotinai priėmė neigiamą sprendimą, iš esmės remdamasi tais pačiais argumentais, kurie jau buvo įvertinti ir pripažinti probleminiais LAGK sprendime. 2025 m. gruodžio 17 d. skundžiamu raštu savivaldybės Meras konstatavo, kad LAGK sprendimas yra įvykdytas, nors LAGK nustatyti pažeidimai nebuvo pašalinti, nebuvo užtikrintas realus, objektyvus ir iš anksto nenulemtas pakartotinis nagrinėjimas, sprendimo turinys faktiškai nepasikeitė.

Pareiškėja teigia, kad pagal suformuotą administracinių teismų praktiką, formalus procedūros pakartojimas nėra laikytinas privalomo sprendimo įvykdymu, jeigu pakartotinis sprendimas grindžiamas iš esmės tais pačiais motyvais, nepašalinami sprendime nurodyti teisės pažeidimai, sprendimas priimamas iš anksto nulemtu rezultatu. Nagrinėjamu atveju atsakovė neįvykdė sprendimo turinio prasme, o tik formaliai pakartėjo procedūrą. Buvo pažeisti teisėtumo ir objektyvumo, proporcingumo ir nepiktnaudžiavimo valdžia, teisėtų lūkesčių apsaugos principai. Administracinis sprendimas priimtas ne siekiant realiai iš naujo įvertinti aplinkybes, o siekiant pateisinti ankstesnę poziciją.

Nurodo, kad skundžiamas raštas nėra vien informacinio pobūdžio dokumentas. Juo pateikiamas galutinis teisinis vertinimas, konstatuojamos pareiškėjo teisėms reikšmingos aplinkybės,

faktiškai paneigiama pareiškėjos teisė į veiksmingą privalomo sprendimo įgyvendinimą. Todėl skundžiamas raštas laikytinas individualiu administraciniu aktu, kuris gali ir turi būti ginčijamas.

*Atsakovas atsiliepime į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo atmesti kaip nepagrįstą.*

Nurodė, kad LAGK 2025 m. spalio 3 d. sprendimu tenkino pareiškėjos skundą ir įpareigojo Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025 m. balandžio 19 d. prašymą finansavimui iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų gauti ir priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Nuolatinė Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos lėšoms panaudoti komisija (toliau – Administracijos Komisija), 2025 m. spalio 21 d. pakartotinai išnagrinėjo pareiškėjos 2025 m. balandžio 19 d. prašymą finansavimui iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų gauti, bei vienbalsiai išreiškė nuomonę, neskirti lėšų pareiškėjai. Administracijos direktoriaus 2025 m. lapkričio 14 d. įsakymu Nr. A-1263 „Dėl lėšų iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos neskyrimo (duomenys neskelbtini)“ nuspręsta neskirti pareiškėjai lėšų iš Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos, pagal pareiškėjos 2025 m. balandžio 19 d. prašymą. Administracijos direktoriaus įsakymu Nr. A-1306 „Dėl komisijos sudarymo administracinei procedūrai atlikti“ sudaryta komisija, kuri išnagrinėjo (duomenys neskelbtini) skundą ir su procedūros rezultatais supažindino atsakovą.

Atsakovas teigia, kad pareiškėjos įsitikinimas, jog LAGK 2025 m. spalio 3 d. priimtas pareiškėjai palankus sprendimas įpareigoja Administraciją priimti teigiamą sprendimą pareiškėjos atžvilgiu yra realybės neatitinkantis ir niekuo dėstu tariamu diskrecijos pažeidimu. LAGK 2025 m. spalio 3 d. sprendimo rezoliucinėje dalyje nurodoma, kad Šiaulių rajono savivaldybės administracija yra įpareigojama iš naujo išnagrinėti pareiškėjos (duomenys neskelbtini) 2025 m. balandžio 19 d. Prašymą finansavimui iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų gauti ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, o ne įpareigojimas priimti pareiškėjai palankų sprendimą.

Nurodė, kad iš Komisijos 2025 m. spalio 21 d. posėdžio protokolo išrašo matyti, kad Administracijos Komisijos nariai buvo išsamiai supažindinti su LAGK 2025 m. spalio 3 d. sprendimu, kita turima informacija, o argumentai nėra, kaip teigia pareiškėja, identiški ir formalūs. Administracija neginčija, kad pareiškėja turi teisę skųsti raštą, tačiau teigia, kad teisinius padarinius pareiškėjai sukelia Administracijos direktoriaus 2025 m. lapkričio 14 d. įsakymas Nr. A-1263 „Dėl lėšų iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos neskyrimo (duomenys neskelbtini)“.

*Skundas dalyje tenkintinas, skundas dalyje paliktinas nenagrinėtu.*

Byloje ginčas kilo dėl Šiaulių rajono savivaldybės Mero 2025 m. gruodžio 17 d. rašto Nr. S-3300(3.20 Mr) „Dėl Šiaulių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus ir komisijos pirmininkės Asmens X neteisėtų veiksmų, sudarant dirbtines kliūtis pareiškėjui ir nevykdant privalomo LAGK sprendimo“, teisėtumo.

Byloje esantys įrodymai patvirtina, kad pareiškėja 2025 m. balandžio 19 d. pateikė prašymą Administracijai kompensuoti išlaidas, patirtas kompiuteriui MacBook Pro 14 M4 Pro 12-core CPU 16-core GPU/48GB/512GB SK27NY02XGG ir kamerai Insta360 X5 su priedais įsigyti. Administracijos direktoriaus 2025 m. rugpjūčio 26 d. įsakymu Nr. A-868 (toliau – 2025 m. rugpjūčio 26 d. įsakymas) nuspręsta prašomo finansavimo pareiškėjai neskirti. Pareiškėja, nesutikdama su 2025 m. rugpjūčio 26 d. įsakymu, kreipėsi į LAGK, prašydama jį panaikinti. LAGK, išnagrinėjusi administracinį ginčą pagal pareiškėjos skundą, 2025 m. spalio 3 d. sprendimu įpareigojo atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymą ir priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Į bylą pateiktas Administracijos Komisijos 2025 m. lapkričio 11 d. protokolas Nr. KO-228(3.48E) „Dėl lėšų iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos neskyrimo (duomenys neskelbtini)“ (toliau – Protokolas) patvirtina, kad 2025 m. spalio 21 d. vyko

Administracijos Komisijos posėdis, kurio metu, vykdant LAGK 2025 m. spalio 3 d. sprendimą, buvo pakartotinai išnagrinėtas pareiškėjos prašymas. Protokole užfiksuota posėdžio eiga, Administracijos Komisijos pirmininkės informacijos komisijos nariams pateikimas, komisijos narių pasisakymai ir kt. Administracijos Komisijos posėdžio metu, vadovaujantis Šiaulių rajono savivaldybės tarybos 2016 m. rugsėjo 6 d. sprendimu Nr. T-245 patvirtintų Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos nuostatų (suvestinė redakcija nuo 2025 m. liepos 9 d., toliau – Nuostatai) 16, 23-25 punktais bei Šiaulių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. liepos 24 d. įsakymu Nr. A-769 patvirtinto Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos lėšoms panaudoti komisijos darbo reglamento (aktuali 2025 m. liepos 24 d. redakcija, toliau – Reglamentas) 4 ir 17 punktais, vienbalsiai nutarta siūlyti Administracijos direktoriui pareiškėjai neskirti lėšų iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos patirtoms išlaidoms kompensuoti, nenustačius pareiškėjos patirtų išlaidų pagrįstumo.

Administracijos direktorius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 34 straipsnio 6 dalies 1 punktu, Nuostatų 16, 24 ir 25 punktais ir Reglamento 4 ir 17 punktais, atsižvelgdamas į Administracijos Komisijos Protokolą, priėmė 2025 m. lapkričio 14 d. įsakymą Nr. A-1263 „Dėl lėšų iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos neskyrimo (duomenys neskelbtini)“, kuriuo nuspręsta pareiškėjai neskirti iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų patirtoms išlaidoms kompensuoti, Administracijos Komisijai iš pirminių ir papildomai pateiktų duomenų nenustačius prašyme nurodytų išlaidų pagrįstumo ir nenustačius pareiškėjo gebėjimų vykdyti veiklą „kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba, garso įrašymo ir muzikos įrašų leidybos veikla“ (toliau – ir Įsakymas).

Pareiškėja 2025 m. lapkričio 22 d. kreipėsi į atsakovą su prašymu „Dėl Šiaulių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus ir komisijos pirmininkės Asmens X neteisėtų veiksmų, sudarant dirbtines kliūtis pareiškėjui ir nevykdant privalomo LAGK sprendimo“, kuriuo prašė: „Nedelsiant pradėti tarnybinį patikrinimą dėl administracijos direktoriaus veiksmų. Pradėti tarnybinį patikrinimą dėl komisijos pirmininkės Asmens X dėl informacijos slėpimo ir komisijos klaidinimo. Įpareigoti savivaldybės administraciją panaikinti neteisėtą 2025 m. lapkričio 14 d. įsakymą Nr. A-1263. Užtikrinti, kad paraiška būtų įvertinta teisėtai, kaip to reikalauja LAGK sprendimo įpareigojimas.“

Taip pat Šiaulių rajono savivaldybės administracijoje 2025 m. gruodžio 10 d. gautas pareiškėjos prašymas „Dėl nepagrįsto prašymo pateikti papildomus dokumentus ir komisijoje užfiksuotų pažeidimų“, kuriame, prašoma 1) nutraukti papildomų, Nuostatuose nenumatytų reikalavimų taikymą; 2) Paraišką vertinti tik pagal Nuostatus, jų neišplečiant.

Atsakovas, išnagrinėjęs pareiškėjo 2025 m. lapkričio 22 d. ir 2025 m. gruodžio 10 d. prašymus, skundžiamu 2025 m. gruodžio 17 d. raštu Nr. S-3300(3.20 Mr) informavo pareiškėją, kad „Šiaulių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. lapkričio 14 d. įsakymas Nr. A-1263 yra pagrįstas, nurodytas teisinis pagrindas, todėl yra teisėtas. Taigi LAGK Sprendimas yra įvykdytas, LAGK sprendimu neįpareigojo Šiaulių rajono savivaldybės administracijos priimti pareiškėjui teigiamą sprendimą“.

Pareiškėja, nesutikdama su atsakovo 2025 m. gruodžio 17 d. raštu Nr. S-3300(3.20 Mr), kreipėsi į LAGK, prašydama jį panaikinti, taip pat pripažinti, kad Lietuvos administracinių ginčų komisijos 2025 m. spalio 3 d. sprendimas nebuvo tinkamai įvykdytas ir įpareigoti Šiaulių rajono savivaldybės administraciją iš naujo nagrinėti Pareiškėjo prašymą, pašalinant sprendime nurodytus pažeidimus.

Atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėjas 2026 m. sausio 5 d. LAGK taip pat yra pateikęs skundą „Dėl Šiaulių rajono savivaldybės administracijos neteisėto neveikimo, piktnaudžiavimo diskrecijos ir privalomo administracinio sprendimo nevykdymo“, kuriuo prašė: pripažinti Šiaulių rajono savivaldybės administracijos veiksmus (neveikimą), nevertinant 2025-10-20 pateikto II prašymo, neteisėtais; konstatuoti, kad atsakovė, nevertindama II prašymo, pažeidė privalomo administracinių ginčų komisijos sprendimo vykdymo pareigą; įpareigoti Šiaulių rajono savivaldybės administraciją priimti ir iš esmės įvertinti Pareiškėjo II prašymą, vadovaujantis galiojančiais teisės aktais ir

įsiteisėjusio sprendimo išvadomis; Konstatuoti, kad pareiškėjo kompetencijos klausimas negali būti vertinamas pakartotinai, kol galioja ankstesnis privalomas Komisijos sprendimas.

Iš esmės pareiškėjas tiek iškeldamas administracinę bylą Nr. AG3-5/27-2026 (kuri yra nagrinėjama LAGK), tiek ir iškeldamas administracinę bylą Nr. AG3-6/24-2026 siekia, jog LAGK 2025 m. spalio 3 d. sprendimas 21RE3-186 byloje Nr. AG3-148/23-2025 būtų peržiūrėtas ir priimtas palankus sprendimas pareiškėjo atžvilgiu. Atsižvelgiant į tai, kad minėtose bylose keliami panašūs reikalavimai savo esme, nors kitaip ir suformuluoti, Komisija plačiau dėl pareiškėjo reikalavimų, susijusių su Komisijos 2025 m. spalio 3 d. sprendimo 21RE3-186 byloje Nr. AG3-148/23-2025 įvykdymu, pagrįstumo nepasisako ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 5 dalies 2 punktu, juos palieka nenagrinėtus, nes administracinių ginčų komisijoje nagrinėjamas administracinis ginčas tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu (Nr. AG3-5/27-2026).

Tačiau, minėta, kad pareiškėjas 2025 m. lapkričio 22 d. skundu atsakovui prašė pradėti tarnybinį patikrinimą dėl administracijos direktoriaus veiksmų, dėl komisijos pirmininkės Asmens X informacijos slėpimo ir LAGK klaidinimo ir įpareigoti savivaldybės administraciją panaikinti neteisėtą 2025 m. lapkričio 14 d. įsakymą Nr. A-1263.

Įvertinusi skundžiamą atsakovo Sprendimą, Komisija sprendžia, kad atsakovas nepriėmė sprendimo dėl atsakovo darbuotojų galimai padarytų pažeidimų, neįvykdė pareigos išsamiai, objektyviai atsakyti pareiškėjui.

Sprendime chronologine tvarka pateikiamos aplinkybės, susijusios su pareiškėjo veiksmais siekiant gauti finansinę paramą, Šiaulių rajono savivaldybės administracijos priimtais sprendimais ir kitos aplinkybės, bei įvardijami ir cituojami, atsakovo nuomone, aktualūs teisės aktai (Sprendimo 1-7 lapai). Nors Sprendimo 8 lape pateikiamas, kaip įvardijama, tyrimo metu nustatytų aplinkybių vertinimas, tačiau šioje dalyje ir toliau tik nurodomos faktinės aplinkybės, t. y. kokiai įrangai buvo prašoma lėšų, kas ir kada nagrinėjo pareiškėjo prašymą, kam buvo skundžiami Administracijos sprendimai ir kitos aplinkybės, tačiau vertinimo (išvadų) nėra pateikta.

Šiuo atveju pasigendama atsakovo išvados, kad „*Šiaulių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. lapkričio 14 d. įsakymas Nr. A-1263 yra pagrįstas, nurodytas teisinis pagrindas, todėl yra teisėtas*“, pagrįstumo. Ši atsakovo išvada niekaip nesusieta su Sprendime išdėstytais faktinėmis aplinkybėmis, teisės normomis. Nėra aišku, kurios konkrečios Sprendime nurodytos faktinės aplinkybės paneigia/patvirtina pareiškėjo skundo argumentus, kurių aplinkybių pagrindu padaryta atsakovo išvada, kad Sprendimas pagrįstas ir teisėtas. Kaip minėta, Sprendimo didžiąją dalį užima cituojamos teisės aktų normos, įvykių chronologija, tačiau nenurodomas vienu ar kitu teisės normų ryšys su priimtais sprendimais. Atsakovo išvada laikytina nemotyvuota, nes vien teisės normų ir faktinių aplinkybių nurodymas skundžiamame akte nenurodant jų tarpusavio ryšio negali būti laikomas tinkamu motyvavimu.

Iš Administracijos Komisijos 2025 m. lapkričio 11 d. protokolo Nr. KO-228(3.48E) matyti, kad vadovaujantis Nuostatų 25 punktu, Administracijos direktoriui siūloma (duomenys neskelbtini) neskirti lėšų iš 2025 m. Programos patirtų išlaidų kompensavimui, nenustačius šio pareiškėjo patirtų išlaidų pagrįstumo.

Komisija atkreipia dėmesį, kad Administracijos Komisija šiuo atveju nurodo tik vieną lėšų neskyrimo pagrindą, t. y. pareiškėjo nurodytas išlaidas pripažino nepagrįstomis pagal Nuostatų 16 punktą, kuriame nustatyta, kad jei kyla abejonių dėl pareiškėjo Prašyme nurodytų išlaidų tinkamumo jų kompensavimui iš Programos lėšų, sprendimą dėl išlaidų tinkamumo ar netinkamumo priima Administracijos komisija. Tai reikštų, kad buvo sprendžiama dėl pareiškėjo nurodytų lėšų tinkamumo, tačiau pagal Protokolo turinį, toks klausimas net nebuvo nagrinėjamas. Administracijos komisija 2026 m. spalio 21 d. posėdyje nagrinėjo klausimą, susijusį su pareiškėjo kvalifikacija, tačiau ne su lėšų tinkamumu.

Taigi, iš Sprendimo neaišku, ar šie prieštaravimai buvo vertinti, kokios padarytos išvados, ar šie neatitikimai neturi reikšmės Įsakymo teisėtumui ir kt. Kitaip tariant, galima sutikti su pareiškėjos pozicija, jog pakartotinis Administracijos veiksmų vertinimas buvo formalus ir neišsamus.

Ižvelgiami ir kiti prieštaravimai. Pvz. Sprendimo rezoliucinėje dalyje, nurodoma, kad „*teisę gauti papildomus dokumentus Prašymui nagrinėti numato Nuostatų 12.4.1 p., kuris, be kita ko, reglamentuoja, kad jei vykdoma meninė, pramoginė, poilsio organizavimo veikla privaloma papildomai pateikti kvalifikacijos pagrindimą įrodančio dokumento dėl pareiškėjo atitikties teikti tokias paslaugas patvirtintą kopiją ir 24 p., kuris reglamentuoja, kad Administracijos Komisija iš pareiškėjo turi teisę paprašyti papildomų dokumentų arba kitos informacijos, reikalingos Prašymui įvertinti*“. Šiuo atveju nėra aišku, kodėl Administracija ir atsakovas vertina, kad pareiškėjas vykdys meninę, pramoginę ir poilsio organizavimo veiklą. Pareiškėjo prašyme nurodoma veikla „kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba, garso įrašymo ir muzikos įrašų leidybos veikla“. Matyti, kad Administracija, vertindama prašymą nesiremė Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriumi (EVRK 2 red.), o išvada, kad pareiškėjas vykdys meninę, pramoginę ir poilsio organizavimo veiklą padaryta klaidingai. Pareiškėjo planuojama vykdyti veikla, kuriai prašomas finansavimas, pagal EVRK 2 red. kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba (59.11.00), garso įrašymo ir muzikos įrašų leidybos veikla (59.20.00), t. y. pareiškėjos prašyme nurodytos veiklos (kodai (59.11.00) ir (59.20.00) pagal EVRK priskirtinos ekonominės veiklos rūšiai „Informacija ir ryšiai“ (J sekcija). Lieka neaišku, kokiais kriterijais vadovaujantis, pareiškėjos pateiktame prašyme nurodytos veiklos priskirtos ekonominės veiklos rūšiai „Meninė, pramoginė ir poilsio organizavimo veikla“ (EVRK R sekcija). Būtent šiai veiklai vykdyti, pagal Nuostatų 12.4.1 papunktį, būtina pateikti papildomą dokumentą – kvalifikacijos pagrindimą įrodančio dokumento dėl pareiškėjo atitikties teikti tokias paslaugas patvirtinta kopiją. Kitaip tariant, pareiškėja, planuodama vykdyti veiklą pagal EVRK – kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba (59.11.00) ir garso įrašymo ir muzikos įrašų leidybos veikla (59.20.00), nėra įpareigota pateikti kvalifikacijos pagrindimą įrodančio dokumento dėl pareiškėjos atitikties teikti tokias paslaugas patvirtintos kopijos, nes jis neplanuoja vykdyti meninės, pramoginės ir poilsio organizavimo veiklos, priešingai nei teigiama Sprendime.

Kitas prieštaravimas ižvelgiamas atsakovo teiginyje, kad *Šiaulių rajono savivaldybės administracijos direktorius 2025 m. lapkričio 14 d. įsakymu Nr. A-1263 „Dėl lėšų iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos neskyrimo (duomenys neskelbtini)“ priėmė sprendimą neskirti lėšų, kadangi kvalifikacijos pagrindimą įrodantis dokumentas nebuvo pateiktas*“.

Tačiau šiame Įsakyme, kurį pareiškėjas atsakovo prašė naikinti, nurodyta, kad *„lėšos iš 2025 Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų patirtoms išlaidoms kompensuoti (duomenys neskelbtini), Nuolatinei Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos lėšoms panaudoti komisijai iš pirminių ir papildomai pateiktų duomenų bei informacijos nenustačius Prašyme finansavimui iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų gauti nurodytų išlaidų pagrįstumo ir nenustačius pareiškėjo gebėjimų vykdyti veiklą „kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba, garso įrašymo ir muzikos įrašų leidybos veikla“*.

Taigi, matyti, kad Sprendime, skirtingai, nei Įsakyme, nurodytas tik vienas lėšų neskyrimo pagrindas – nepateiktas kvalifikacijos pagrindimą įrodantis dokumentas.

Tuo tarpu Įsakyme taip pat nurodomas ir kitas lėšų neskyrimo pagrindas – nenustatytas prašyme nurodytų išlaidų pagrįstumas. O Protokole taip pat nurodytas tik vienas pagrindas – nenustatytas pareiškėjos patirtų išlaidų pagrįstumas.

Sprendime nepasisakyta ir dėl kvalifikacijos dokumentų galimai neteisėto pareikalavimo, nes, kaip teigė pareiškėja, toks reikalavimas Nuostatuose buvo nustatytas vėliau, nei pareiškėja pateikė prašymą Administracijai, neatskleista kaip buvo vertinami pareiškėjo pateikti kvalifikaciją įrodantys dokumentai, kodėl jie atmesti.

Be to, Sprendime pateikta informacija, jog buvo pradėta administracinė procedūra, tačiau jokių kitų duomenų, kokie veiksmai atlikti, kieno atžvilgiu, kada administracinė procedūra baigta, koks priimtas administracinės procedūros sprendimas, nepateikta.

Atsiliepimo 4-5 punktuose teigiama, kad Šiaulių rajono savivaldybės direktoriaus įsakymu Nr. A-1306 „Dėl komisijos sudarymo administracinei procedūrai atlikti“ sudaryta komisija, kuri įpareigota išnagrinėti atsakovės (duomenys neskelbtini) skundą. 2025 m. gruodžio 17 d.

Administracijos direktoriaus sudaryta komisija išnagrinėjo situaciją ir su procedūros rezultatais supažindino atsakovą.

Tačiau iš pareiškėjo skundo Komisijai matyti, kad pareiškėjas su administracinės procedūros sprendimu nesupažindintas, ar pareiškėjui buvo sudarytos kitos galimybės realizuoti kitas su administracine procedūra susijusias teises, nėra aišku.

LAGK sprendžia, jog Sprendimu nebuvo įgyvendinti Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme įtvirtinti objektyvumo, išsamumo principai, Sprendimas nemotyvuotas.

Taigi, atsakovas įpareigotinas pateikti pareiškėjui informaciją, kuri nebuvo pateikta priimant Sprendimą dėl galimai neteisėtų Administracijos darbuotojų veiksmų, taip pat ir tą informaciją, kurios nepateikimas konstatuotas šiame sprendime, pašalinti nustatytus prieštaravimus ir iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. lapkričio 22 d. skundą priimant naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 20 straipsnio 5 dalies 2 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

#### n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Šiaulių rajono savivaldybės 2025 m. gruodžio 17 d. raštą Nr. S-3300(3.20 Mr).

Įpareigoti Šiaulių rajono savivaldybę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos (duomenys neskelbtini) 2025 m. lapkričio 22 d. skundą ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Skundo dalį dėl reikalavimo pripažinti, kad Lietuvos administracinių ginčų komisijos 2025 m. spalio 3 d. sprendimas nebuvo tinkamai įvykdytas, palikti nenagrinėtą, nes Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyriuje nagrinėjamas administracinis ginčas tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė