



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. sausio 19 d. Nr. 21RE3-15 (AG3-223/26-2025)

Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės (pranešėja), Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo „AsmuoX“ skundą atsakovei Šiaulių miesto savivaldybės administracijai dėl veiksmų ir sprendimo teisėtumo ir įpareigojimų nustatymo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas „Asmuo X“ (toliau – ir pareiškėjas) Lietuvos administracinių ginčų komisijai 2025 m. gruodžio 9 d. pateikė skundą (toliau – skundas), kuriuo prašo įvertinti Šiaulių miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) veiksmus (neveikimą), nesuteikiant prašytos informacijos, bei įpareigoti savivaldybę pateikti visus dokumentus („komisijos 2022-05-26 posėdžio protokolą; sprendimo motyvus; eismo organizavimo pagrindimą“), kuriais remiantis buvo įrengtas ženklavimas – horizontalusis geltonas zigzagas, ties (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini), Šiauliuose. Pareiškėjas taip pat prašo Komisijos įpareigoti Savivaldybę išnagrinėti jo prašymą, kuris nebuvo nagrinėjamas, ir priimti motyvuotą sprendimą dėl ženklavimo panaikinimo (duomenys neskelbtini).

Skunde pareiškėjas nurodo, kad 2025 m. gegužės 7 d. jis pateikė Savivaldybei skundą dėl nesuteiktos informacijos ir prašė pateikti: komisijos protokolą, sprendimo motyvus, eismo organizavimo pagrindimą, tiksliai pažymėtą ženklavimo atkarpą, su sprendimu susijusius dokumentus. Savivaldybė 2025 m. birželio 6 d. atsakymu Nr. SG-867 informavo, jog komisija rekomendavo įrengti ženklavimą, tačiau nepateikė nei protokolo, nei jokio sprendimo, nei motyvacijos. Tuomet, pasak pareiškėjo, jis 2025 m. birželio 9 d. pateikė Savivaldybei atskirą prašymą panaikinti ženklavimą (duomenys neskelbtini), tačiau šis prašymas nebuvo nagrinėtas ir nebuvo pateiktas administracinis sprendimas.

Taip pat skunde pareiškėjas teigia, kad gatvių apžiūros aktas VKIF-47 nenurodo jokių objektyvių duomenų (avaringumo, matomumo trūkumų, gatvės susiaurėjimo), kurie pagrįstų ribojamojo ženklavimo įrengimą. Pažymi, kad ties (duomenys neskelbtini) nėra įrengto įvažiavimo, todėl ženklavimas prie šio adreso yra nepagrįstas.

Apibendrinant skunde teigiama, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 straipsnis įtvirtina teisėtumo, skaidrumo, proporcingumo ir objektyvumo principus, o savivaldybė, nepateikdama dokumentų ir motyvų, šių principų nesilaikė. VAI 8 straipsnis (*Komisijos pastaba: ginčo metu aktualioje VAI redakcijoje 10 straipsnis*) numato pareigą priimti aiškiai motyvuotą administracinį sprendimą, tačiau nebuvo suteikta nei prašyta informacija, nei priimtas sprendimas dėl prašymo panaikinti ženklavimą. Saugaus eismo automobilių keliais įstatymas reikalauja, kad eismo organizavimo priemonės būtų pagrįstos objektyviais duomenimis, tačiau tokie duomenys nepateikti. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika nuosekliai pabrėžia, kad eismo ribojimai privalo būti motyvuoti, pagrįsti ir proporcingi, o sprendimai negali būti grindžiami vieno privačios valdos savininko interesu.

Šiaulių miesto savivaldybės administracija (toliau – atsakovė arba Administracija) atsiliepimu

prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Pirmiausia atsiliepime pažymima, kad pareiškėjas 2025 m. gegužės mėnesį kreipėsi į Administraciją prašydamas pateikti informaciją apie horizontalųjį eismo ženklavimą (zigzago formos liniją) (duomenys neskelbtini), Šiauliuose (toliau – ir Prašymas). Atsakovė, išnagrinėjusi Prašyme nurodytus argumentus 2025 m. birželio 6 d. pareiškėjui pateikė atsakymą Nr. SG-867, kuriame, be kita ko, nurodė, kad 2022 m. vasario 23 d. Šiaulių miesto savivaldybėje buvo gautas gyventojų prašymas „Dėl kelio ženklo įrengimo“, kuriame buvo keliamas eismo saugumo klausimas, prašoma įrengti ženklavimą. Dėl to 2022 m. gegužės 26 d. komisija, susidedanti iš Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos skyriaus vyriausiojo specialisto, Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir aplinkos skyriaus Infrastruktūros poskyrio vedėjos ir to paties poskyrio vyriausiosios specialistės, atliko Šiaulių miesto gatvių apžiūrą. Apžiūrėti 9 eismo objektai, dėl kurių buvo pateikti prašymai ar skundai. Apžiūrėjusi ir įvertinusi eismo organizavimo situaciją ties (duomenys neskelbtini) namu, komisija priėmė sprendimą „(duomenys neskelbtini) g. ties namu Nr. (duomenys neskelbtini), priešingoje pusėje atlikti horizontalųjį ženklavimą geltonu zigzagu (apie 7 m)“.

Teigiama, kad 2025 m. lapkričio 21 d. pareiškėjas atsakovei pakartotinai pateikė prašymą „Dėl kelio horizontaliojo ženklavimo (geltonu zigzagu) pagrįstumo peržiūros ir panaikinimo“ (toliau – ir Prašymas Nr. 2), į kurį jam buvo atsakyta 2025 m. gruodžio 8 d. raštu Nr. SIF-2083 (toliau – ir Raštas). Raštu pareiškėjas buvo pakartotinai informuotas, jog ženklavimas buvo atliktas atsižvelgiant į 2022 m. vasario 23 d. Šiaulių miesto savivaldybės gyventojų prašymą „Dėl kelio ženklo įrengimo“ bei Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos skyriaus vyriausiojo specialistui, Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir aplinkos skyriaus Infrastruktūros poskyrio vedėjui ir to paties poskyrio vyriausiajam specialistui atlikus Šiaulių miesto gatvių apžiūrą ir įvertinus eismo organizavimo situaciją ties (duomenys neskelbtini) namu. Šiuo Raštu pareiškėjas tai pat buvo informuotas ir apie tai, kad atliekant tokį ženklavimą schemas ar projektai tokios apimties kelio dangos horizontaliajam ženklavimui nėra rengiami.

Atsakovė atsiliepime pabrėžia, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – ir Savivaldos įstatymas), Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (toliau – Saugaus eismo įstatymas) nuostatomis, o taip pat Kelio ženklų įrengimo ir vertikaliojo ženklavimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2012 m. sausio 31 d. įsakymu Nr. 3-83 „Dėl kelio ženklų įrengimo ir vertikaliojo ženklavimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – ir Kelių ženklavimo taisyklės), kurių 7.1 papunktis numato, jog organizuojamas eismą kelių (gatvių) ruožuose, sankryžose, įrengdamas kelio ženklus ir vertikalųjį ženklavimą kelio savininkas ir (ar) valdytojas (toliau – kelio valdytojas) privalo užtikrinti, kad būtų laikomasi kelio ženklų įrengimo ir vertikaliojo ženklavimo naudojimo proporcingumo, vengti eismo organizavimo priemonių pertekliaus, o tų pačių taisyklių 7.3 papunktis numato pareigą įvertinti toje eismo situacijoje taikytinas Kelių eismo taisyklių nuostatas, kelio ženklų reikalavimus, galiojimo zoną ir kt. – būtent savivaldybės meras arba jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose.

Atsakovė pažymi, kad, priešingai nei teigia pareiškėjas, jam mažiausiai du kartus raštu buvo aiškiai atsakyta į jo prašymus ir nurodyta, kad atsakovė jo prašomais pateikti dokumentais nedisponuoja ir tokių dokumentų neturi. Vertina, kad pareiškėjas klaidingai teigia, kad visi sprendimai, susiję su kelio ženklavimu, turėtų būti vienareikšmiškai priimami tik saugaus eismo komisijos posėdyje, nes saugaus eismo komisijos paskirtis yra tik teikti valstybinio administravimo subjektams, savivaldybės administravimo subjektams ir savivaldybės merui pasiūlymus, susijusius su eismo saugumui gerinti numatytų priemonių įgyvendinimu. Visais kitais klausimais, susijusiais su eismo organizavimu, sprendimus priima bei pateiktų panašaus pobūdžio prašymų nagrinėjimą organizuoja Savivaldybės Miesto ūkio ir aplinkos skyrius, bendradarbiaudamas su Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariatu.

Atsiliepime akcentuojama, kad sprendimas įrengti geltonos spalvos zigzagą žymint kelio vietą (pusę), kur per visą zigzago ilgį uždrausta stovėti, buvo priimtas atlikus Šiaulių miesto gatvių apžiūrą ir įvertinus eismo organizavimo situaciją ties (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) sklypais, dalyvaujant tiek Administracijos darbuotojams, tiek Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato pareigūnams, atsakingiems už tinkamą eismo organizavimą. Atsakovė teigia, kad ties sklypu (duomenys neskelbtini), Šiauliai, horizontalusis ženklavimas 2022 metais buvo įrengtas siekiant,

kad nebūtų užstatomas vienintelis pateikimas į sklypą. Pabrėžiama, kad nors pareiškėjas savo skunde teigia, jog įvažiavimas yra nenaudojamas, tačiau tai savaime nereiškia, jog vienintelis pateikimas į sklypą turėtų būti apribotas.

Apibendrinant atsiliepime išdėstytus argumentus, teigiama, kad atsakovė pateikė pareiškėjui visą informaciją, kuria disponavo Prašymo pateikimo momentu. Pareiškėjas, teikdamas prašymus, skundą Komisijai, iš esmės, siekia ginti viešąjį interesą ir dėl to prašo informacijos ir reikalauja panaikinti šiuo metu galiojantį horizontalųjį ženklimą. Šiuo aspektu atkreipiamas dėmesys, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 55 straipsnio 1 dalimi ir LVAT praktika, viešasis interesas galėtų būti ginamas tik kreipiantis į teismą, o ne į Komisiją. Komisijai nėra suteikta kompetencija nagrinėti viešojo intereso gynimo bylą. Be to, ginčo nagrinėjimas teisme negali būti plečiamas į kitų asmenų teisių ir teisėtų interesų gynimą. Viešosios gatvės yra skirtos ne individualiam kelių asmenų naudojimui, jos skirtos platesniam ratui naudoti, tai visuomeninės paskirties infrastruktūra, o pareiškėjas, kaip ir kiekvienas asmuo, gali turėti skirtingų norų ir interesų, tačiau visų jų užtikrinti nėra galimybių, juolab, kad nei iš pateikto skundo turinio, nei iš į bylą pateiktų dokumentų nėra aiškų pareiškėjo suinteresuotumas šioje byloje, kaip ir nėra aišku, kokias ir kieno teises jis gina.

Pareiškėjas, susipažinęs su atsakovės atsiliepimu, Komisijai pateikė papildomus paaiškinimus.

Nurodė, kad atsiliepimo argumentai apie tai, jog sprendimus priėmė kompetentingi subjektai, užimantys atitinkamas pareigas savivaldybės administracijoje nepakeičia Administracijos pareigos pateikti konkrečius sprendimo motyvus ir faktines aplinkybes, kuriomis grindžiamas ginčo ženklavimo įrengimas. Pareiškėjas pažymi, kad Administracijos teiginys, jog ji nedisponuoja sprendimo pagrindimo dokumentais, ne tik nepaneigia pareiškėjo argumentų, bet patvirtina, jog ginčo ženklavimo įrengimas nebuvo pagrįstas patikrinamais duomenimis, todėl Komisija neturi galimybės įvertinti sprendimo teisėtumo iš esmės. Taip pat atsiliepime akcentuojama, jog Administracijos direktoriui suteikta teisė spręsti eismo organizavimo klausimus, tačiau ši diskrecija negali būti traktuojama kaip teisė pasirinktinai taikyti įstatymo nuostatas, eliminuojant sprendimų skaidrumo ir pagrįstumo pareigą pagal VAĮ 3 straipsnį. Pasak pareiškėjo, iš pateiktų dokumentų ir paaiškinimų matyti, jog faktiškai buvo įgyvendintas vieno asmens prašymas, nevertinant šalia esančių daugiabučių namų gyventojų interesų, susijusių su nuolatine ir objektyviai sudėtinga parkavimo situacija ginčo gatvėje. Pareiškėjo vertinimu, toks selektyvus interesų vertinimas neatitinka skirtingų interesų derinimo ir proporcingumo principų, kurie yra esminė teisėto administracinio sprendimo sąlyga, ypač priimant eismo organizavimo sprendimus, darančius poveikį platesniam gyventojų ratui.

Tai, jog ginčo situacija siejama su abstrakčiu viešojo intereso gynimu ir administracine diskrecija, nepaneigia individualaus administracinio ginčo egzistavimo. Ginčo ženklavimas yra konkreti eismo organizavimo priemonė, kuri tiesiogiai daro poveikį pareiškėjo ir kitų gyventojų teisėtiems interesams, todėl ginčas negali būti vertinamas kaip vien abstraktaus pobūdžio. Pareiškėjas pažymi, kad net ir viešojo intereso pagrindu priimami sprendimai neatleidžia savivaldybės nuo pareigos juos aiškiai motyvuoti, pagrįsti dokumentais ir įvertinti proporcingumą, o administracinė diskrecija negali būti tapatinama su teise veikti be šių pareigų laikymosi.

Pareiškėjas atkreipia dėmesį, kad jo prašymas peržiūrėti ir panaikinti ginčo ženklimą nebuvo registruotas ir nagrinėtas kaip savarankiškas administracinis prašymas, nors jis buvo pateiktas aiškiai ir pakartotinai per e.pristatymo platformą. Nors atsakymas buvo pateiktas, tačiau jis nebuvo susijęs su prašymo nagrinėjimu iš esmės. Kartu pažymima, kad kito asmens prašymas, pateiktas elektroniniu paštu, buvo priimtas, registruotas ir tapo pagrindu konkrečioms administraciniams veiksams. Toks analogiškų situacijų traktavimo skirtumas yra pagrindas konstatuoti procedūrinės nelygybės ir objektyvumo principo pažeidimą.

Apibendrinamas pareiškėjas teigia, kad nepriklausomai nuo jo, kaip fizinio asmens, procesinių galimybių, atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, privalo pateikti aiškų, dokumentais pagrįstą ir patikrinamą sprendimo motyvavimą. Atsiliepimas nepašalina esminių abejonių dėl ginčo sprendimų pagrįstumo, o priešingai – patvirtina, jog sprendimai buvo priimti be pakankamo faktinio ir teisinio pagrindimo. Pareiškėjas prašo Komisijos vertinti ginčo situaciją ne formaliai, o pagal realų pareigos motyvuoti ir pagrįsti priimtus sprendimus įgyvendinimą bei kritiškai įvertinti atsakovės poziciją.

Skundas atmestinas, dalyje byla nutrauktina.

Ginčas šioje byloje kilo dėl Administracijos sprendimo (Rašto), kuriuo atsisakyta tenkinti pareiškėjo prašymą panaikinti horizontalųjį kelio ženklimą.

Byloje esantys rašytiniai įrodymai patvirtina, kad pareiškėjas 2025 m. gegužės 5 d. el. paštu kreipėsi į atsakovę, prašydamas pateikti informaciją apie horizontalųjį eismo ženklimą (zigzago formos liniją) (duomenys neskelbtini), Šiauliuose (minėta, Prašymas).

2025 m. gegužės 7 d. pareiškėjas dar du kartus el. paštu kreipėsi į Administracijos Miesto ūkio ir aplinkos skyriaus Infrastruktūros poskyrio vyr. specialistą dėl horizontaliojo zigzaginiu ženklavimo (duomenys neskelbtini). Pareiškėjui 2025 m. gegužės 7 d. el. paštu buvo atsakyta, kad visa turima informacija jam jau buvo pateikta.

Pareiškėjas skundu „Dėl nesuteiktos informacijos apie eismo organizavimo sprendimą“ 2025 m. gegužės 8 d. vėl kreipėsi į atsakovę, teigdamas, kad 2025 m. gegužės 6 d. kreipėsi į Administraciją ir prašė pateikti dokumentus bei informaciją dėl eismo organizavimo ties (duomenys neskelbtini), Šiauliuose, tačiau prašomi duomenys jam pateikti nebuvo, todėl prašė pateikti visus dokumentus – komisijos protokolą, schemą, tikslų ženklavimo atkarpos aprašą.

Atsakovė, išnagrinėjusi minėtame skunde nurodytus argumentus, 2025 m. birželio 6 d. pareiškėjui pateikė atsakymą Nr. SG-867, kuriame, nurodė, kad 2022 m. vasario 23 d. Šiaulių miesto savivaldybė gavo gyventojų prašymą „Dėl kelio ženklo įrengimo“. Gyventojas rašte teigė, kad dėl siauros gatvės ir dėl nuolat priešais išvažiuojančių iš namo sklypo statomų automobilių, išvažiuojimas iš kiemo nėra saugus, neužtenka vietos išsukti iš kiemo ir prašo įrengti eismo reguliavimo priemones, kurios apribotų automobilių stovėjimą priešais išvažiuojančių iš namo sklypo. Šiame atsakyme taip pat buvo nurodyta, kad Administracijos Miesto ūkio ir aplinkos skyriaus Infrastruktūros poskyrio vedėjos ir to paties poskyrio vyriausios specialistės atliko Šiaulių miesto gatvių apžiūrą. Apžiūrėti 9 eismo objektai, dėl kurių buvo pateikti prašymai ar skundai. Apžiūrėjus ir įvertinus eismo organizavimo situaciją ties (duomenys neskelbtini) namu, komisija priėmė sprendimą ties (duomenys neskelbtini), priešingoje pusėje atlikti horizontalųjį ženklimą geltonu zigzagu (apie 7 m). Esamas gatvės dangos horizontalusis ženklimas užtikrina saugų, netrukdomą išvažiuojančių iš namo kiemo ir atitinka komisijos priimtą sprendimą. Schemos ar projektai tokios apimties kelio dangos horizontaliajam ženklavimui nėra rengiami. Kartu su aptariamu atsakymu pareiškėjui buvo pateiktas ir Gatvių apžiūros aktas 2022 m. gegužės 27 d. (reg. Nr. VKIF-47), kuriame nurodyta, kad siūloma „(duomenys neskelbtini) g. ties namu Nr. (duomenys neskelbtini), priešingoje pusėje atlikti horizontalųjį ženklimą geltonu zigzagu (apie 7 m).“.

2025 m. lapkričio 21 d. pareiškėjas pateikė Administracijai prašymą „Dėl kelio horizontaliojo ženklavimo (geltonu zigzagu) pagrįstumo peržiūros ir panaikinimo“ (minėta, Prašymas Nr. 2), į kurį pareiškėjui buvo atsakyta 2025 m. gruodžio 8 d. raštu Nr. SIF-2083 (minėta, Raštas). Komisija negali įvertinti Prašymo Nr. 2 turinio, nes jis į bylą nepateiktas. Tačiau Rašte nuodyta, kad 2025 m. birželio 6 d. atsakymu pareiškėjui jau buvo pateikta visa turima informacija dėl horizontalaus kelio dangos ženklavimo įrengimo ir pakartotinai pateikta informacija, kaip ir 2025 m. birželio 6 d. teiktame rašte Nr. SG-867. Kartu Rašte paminėta, jog, vadovaujantis Savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punktu, savivaldybės savarankiškoji funkcija yra „vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas“.

Pagal Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 8 straipsnį skundas (prašymas) administracinių ginčų komisijai paduodamas per vieną mėnesį nuo individualaus administracinio akto paskelbimo arba įteikimo ar pranešimo apie viešojo administravimo subjekto veiksmus (atsakymą atlikti veiksmus) suinteresuotai šaliai dienos. Kai viešojo administravimo subjektas neatlieka savo pareigų arba vilkina klausimo nagrinėjimą ir nustatytu laiku jo neišsprendžia, šis neveikimas (vilkinimas) gali būti apskųstas per 2 mėnesius nuo dienos, kurią baigiasi įstatymo ar kito teisės akto nustatytas klausimo išsprendimo terminas.

Taigi, kiekvienas asmuo, manantis, kad viešojo administravimo subjektas pažeidė jo subjektines teises, teisėtus interesus, gali kreiptis į Komisiją per IAGNTĮ 8 straipsnyje nustatytą terminą. IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 6 punkte nustatyta, kad administracinių ginčų komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu paaiškėja, kad skundas (prašymas) buvo priimtas praleidus nustatytus jo padavimo terminus ir pareiškėjas neprašė termino atnaujinti.

Byloje surinkti rašytiniai įrodymai patvirtina, kad pareiškėjas, prašydamas duomenų apie horizontaliojo ženklavimo ginčo objektuose įrengimo aplinkybes bei teisinius pagrindus, raštu į Administraciją kreipėsi 2025 m. gegužės 6, 7 bei 8 dienomis. Atsakovė 2025 m. gegužės 7 d. pateikė pareiškėjui atsakymą elektroniniu laišku bei tą pačių metų birželio 10 d. raštu Nr. SG-867. Skunde pareiškėjas taip pat mini ir savo 2025 m. birželio 18 d. elektroniniu laišku atsakovei pateiktą prašymą ir teigia, kad Administracija į jį neatsakė. Šio kreipimosi kopiją pareiškėjas pateikė į bylą; iš kreipimosi matyti, kad prašymas buvo išsiųstas adresatui „savivaldybe@siauliai.lt“ Komisija nustatė, kad toks elektroninio pašto adresas nėra skelbiamas oficialioje Šiaulių miesto svetainėje – čia yra nurodytas elektroninis paštas kontaktams info@siauliai.lt (šiuo adresu pareiškėjas teikė Administracijai kitus šiame Sprendime minimus prašymus). Atsiliepime atsakovė dėl pareiškėjo 2025 m. birželio 18 d. kreipimosi jokių duomenų nepateikė, o, atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas jį išsiuntė adresu, kuris nėra viešai skelbiamas kaip oficialus Šiaulių miesto savivaldybės elektroninis paštas, darytina išvada, kad atsakovei šis prašymas nebuvo įteiktas, taigi, atsakovė negalėjo jo išnagrinėti ir į jį atsakyti.

Aptartų įvykių chronologija leidžia daryti išvadą, kad yra praleistas terminas skundui dėl atsakovės 2025 m. gegužės 7 d. bei birželio 10 d. raštų paduoti; jei pareiškėjas laiko, kad gavusi šiuos prašymus Administracija neatliko savo pareigų, pastebėtina, kad taip pat yra praleistas terminas skundui dėl neveikimo paduoti. Komisija sprendžia, jog šie skundo reikalavimai nenagrinėtini Komisijoje ir šioje dalyje byla pagal pareiškėjo skundą nutraukta paaiškėjus, kad skundas buvo priimtas praleidus nustatytus jo padavimo terminus, ir pareiškėjas neprašė termino atnaujinti.

Pažymėtina, kad pareiškėjo skundo reikalavimai „pripažinti, kad Šiaulių miesto savivaldybė neteisėtai nesuteikė prašytos informacijos“, „įpareigoti savivaldybę pateikti: – komisijos 2022-05-26 posėdžio protokolą; – sprendimo motyvus; – eismo organizavimo pagrindimą; – visus dokumentus, kuriais remiantis įrengtas ženklavimas“, „pripažinti, kad savivaldybė nenagrinėjo pareiškėjo prašymo panaikinti ženklavimą ir tai yra neteisėtas neveikimas“ ir „pateikti rekomendaciją savivaldybei ateityje laikytis skaidrumo ir motyvavimo reikalavimų“, atsižvelgiant į IAGNTĮ 5 straipsnio nuostatas dėl Komisijos kompetencijos, taip pat nenagrinėtini Komisijoje, nes Komisijai nesuteikti įgaliojimai priimti tokių sprendimų, taigi, byla dalyje dėl šių reikalavimų nutraukta pagal IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktą.

Komisija pasisakys tik dėl pareiškėjo skundo reikalavimo „įpareigoti savivaldybę priimti motyvuotą sprendimą dėl ženklavimo panaikinimo (duomenys neskelbtini)“ tiek, kiek šis reikalavimas susijęs su skundžiamo Rašto teisėtumo vertinimu.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI, Savivaldos įstatymas, Saugaus eismo įstatymas, Kelių ženklavimo taisyklės, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintos Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (suvestinė redakcija nuo 2022 m. rugsėjo 3 d., toliau – Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), Šiaulių miesto savivaldybės saugaus eismo komisijos (toliau – SEK) nuostatai, patvirtinti Šiaulių miesto mero 2024 m. lapkričio 8 d. potvarkiu Nr. M-1478 „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės saugaus eismo komisijos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai).

Iš į bylą pateiktų procesinių dokumentų nustatyta, jog ginčo šalys pripažįsta, kad 2025 m. lapkričio 21 d. pareiškėjas atsakovei pakartotinai pateikė prašymą „Dėl kelio horizontaliojo ženklavimo (geltonu zigzagu) pagrįstumo peržiūros ir panaikinimo“ (minėta, Prašymas Nr. 2), į kurį pareiškėjui buvo atsakyta 2025 m. gruodžio 8 d. raštu Nr. SIF-2083 (minėta, Raštas). Minėta, kad Prašymo Nr. 2 turinys Komisijai nežinomas, nes šis dokumentas į bylą nepateiktas, tačiau Rašte nurodyta, kad 2025 m. birželio 6 d. atsakymu pareiškėjui jau buvo pateikta visa turima informacija dėl horizontalaus kelio dangos ženklavimo įrengimo ir pakartotinai pateikta informacija, kaip Atsakyme.

Savivaldos įstatymo 6 straipsnyje yra nurodytos savarankiškosios savivaldybių funkcijos, kurios jai yra priskirtos Konstitucijos ir kitų įstatymų nustatyta tvarka. Viena iš tokių funkcijų yra vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas (6 straipsnio 32 dalis). Savo veiklos teritorijoje užtikrindama šios savarankiškos funkcijos vykdymą, savivaldybė privalo nustatyti atitinkamą teisinį režimą bei imtis konkrečių priemonių šiam tikslui pasiekti.

Saugaus eismo įstatymo 4 straipsnyje įtvirtinti eismo saugumo užtikrinimo principai: valstybės pareiga – sudaryti saugias ir vienodas visiems eismo dalyviams dalyvavimo eisme sąlygas, eismo dalyvių pareiga – žinoti ir laikytis valstybės nustatytos eismo tvarkos (4 straipsnio 1 dalis); eismo dalyvių sveikatos ir gyvybės užtikrinimas svarbiau negu ūkinės veiklos ekonominiai rezultatai (4 straipsnio 2 dalis) ir asmens, visuomenės ir valstybės interesų įvertinimas ir derinimas užtikrinant saugų eismą (4 straipsnio 3 dalis). Savivaldos įstatymo 6 straipsnyje yra nurodytos savarankiškosios savivaldybių funkcijos, kurios jai yra priskirtos Konstitucijos ir kitų įstatymų nustatyta tvarka. Viena iš tokių funkcijų yra vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas (6 straipsnio 32 dalis). Savo veiklos teritorijoje užtikrindama šios savarankiškosios funkcijos vykdymą, savivaldybė privalo nustatyti atitinkamą teisinį režimą bei imtis konkrečių priemonių šiam tikslui pasiekti. Savarankiškujų savivaldybės funkcijų įgyvendinimas reiškia, jog savivaldybė turi tam tikrą įstatymų leidėjo suteiktą veiksmų laisvę pasirinkti būdus, kaip šias funkcijas įvykdyti. Pagal Savivaldos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą, savarankiškasias funkcijas savivaldybės atlieka pagal Konstitucijos ir įstatymų suteiktą kompetenciją, įsipareigojimus bendruomenei ir šios interesais. Įgyvendindamos šias funkcijas, savivaldybės turi Konstitucijos ir įstatymų nustatytą sprendimų iniciatyvos, jų priėmimo ir įgyvendinimo laisvę ir yra atsakingos už savarankiškujų funkcijų atlikimą. Įgyvendinant šias funkcijas, savivaldybių veiklą saisto įstatymų nustatyti reikalavimai ir tvarka, kuri, kai tai numatyta įstatymuose, nustatoma ir kituose teisės aktuose. Pastebėtina, kad šiomis nuostatomis įgyvendinamas konstitucinis savivaldybių savarankiškumo ir veiklos laisvės principas, kuriuo grindžiama visa vietos savivalda. Savarankiškujų savivaldybės funkcijų įgyvendinimui neabejotinai reikalingos lėšos naudojamos iš savivaldybės biudžeto. Tai reiškia, kad Administracijos direktoriui yra suteikta teisė spręsti eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose, o gatvių ir kelių priežiūra yra vykdoma atsižvelgiant į tuo metu turimas lėšas, poreikį ir naudingumą visuomenei.

Saugaus eismo įstatymo 10 straipsnio 8 dalies 3 punktas numato, kad užtikrindamas eismo saugumą, savivaldybės meras arba jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose. Kelio ženklinimo taisyklių 7.1 papunktyje nustatyta, kad organizuodamas eismą kelių (gatvių) ruožuose, sankryžose, įrengdamas kelio ženklus ir vertikalųjį ženklinimą kelio savininkas ir (ar) valdytojas (toliau – kelio valdytojas) privalo užtikrinti, kad būtų laikomasi kelio ženklų įrengimo ir vertikaliojo ženklinimo naudojimo proporcingumo, vengti eismo organizavimo priemonių pertekliaus, o tų pačių taisyklių 7.3 papunktis numato pareigą įvertinti toje eismo situacijoje taikytinas Kelių eismo taisyklių nuostatas, kelio ženklų reikalavimus, galiojimo zoną ir kt. atidžiai ir rūpestingai.

Aukščiau aptartų teisės normų sisteminė analizė leidžia daryti išvadą, kad atsakovei suteikta diskrecija įgyvendinant saugaus eismo organizavimo funkciją savarankiškai spręsti dėl horizontaliojo kelių ženklinimo priemonių įrengimo. Iš į bylą pateiktų dokumentų matyti, kad Administracijai teiktuose prašymuose panaikinti ginčo atkarpoje esantį kelio ženklinimą pareiškėjas akcentuoja tik viešąjį interesą (kurį aiškina poreikiu daugiabučių namų gyventojams statyti automobilius ginčo atkarpoje) ir nenurodo jokių konkrečių duomenų apie pavojų eismo saugumui. Nors teisės aktai numato pareigą užtikrinant eismo saugumą sudaryti savivaldybės eismo saugumo komisiją, sutiktina su atsakove, kad pareiga kiekvieną prašymą dėl kelio ženklinimo svarstyti eismo saugumo komisijoje nėra numatyta.

Nesant byloje Prašymo Nr. 2, nėra galimybės nustatyti, kokiai kategorijai – prašymų ar skundų pagal VAI 2 straipsnyje pateiktas sąvokas – šis pareiškėjo kreipimasis priskirtinas, taip pat nėra galimybės objektyviai įvertinti, ar į šį kreipimąsi atsakyta laikantis Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punkte įtvirtintų reikalavimų.

Įrodinėjimo naštą sudaro du tarpusavyje susiję aspektai. Įrodinėjimo našta pirmiausiai apima pareigą pateikti įrodymus (pozityvusis įrodinėjimo naštos aspektas). Ši pareiga pagal bendrąją taisyklę tenka visiems byloje dalyvaujantiems asmenims. Kitas įrodinėjimo naštos aspektas tampa aktualus tais atvejais, kai nepakanka įrodymų patvirtinti nei pareiškėjo, nei atsakovo nurodomas aplinkybes. Tokiu atveju sprendimas priimamas tos šalies nenaudai, kuriai priklauso neįrodytų aplinkybių įrodinėjimo našta (negatyvusis įrodinėjimo naštos aspektas) (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2015 m. sausio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-54-858/2015, 2018 m. kovo 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-156-822/2018).

Jei negalima apibrėžti, kokiai kategorijai priskirtinas Prašymas Nr. 2, pažymėtina, kad įrodinėjimo pareigą šiuo atveju turi pats pareiškėjas. Nesant įrodymų dėl šio prašymo turinio, atsižvelgdama į LVAT praktiką dėl įrodinėjimo pareigos paskirstymo, Komisija sprendžia, kad pareiškėjas neįrodė, kad pateikė Administracijai prašymą priimti administracinį sprendimą, o taip pat neįrodė, kad skundžiamas Raštas yra neteisėtas ir nepagrįstas, todėl naikinti jį nėra pagrindo.

Komisijos vertinimu, likusieji šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys tiesioginės juridinės reikšmės sprendžiant dėl Rašto teisėtumo, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Pasisakydama šiuo aspektu, Komisija remiasi LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – EŽTT) formuojama praktika, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (LVAT 2008-12-05 nutartis administracinėje byloje Nr. P444-196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P756-151/2009, 2009-11-06 nutartis administracinėje byloje Nr. P525-194/2009, 2013-02-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A146-216/2013 ir kt.; EŽTT 1994-04-19 sprendimas byloje Nr. 16034/90 V. de H. v Netherlands, 1997-12-19 sprendimas byloje Nr. 20772/92 H. v Finland, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 G. R. v Spain ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 2 dalies 1 ir 6 punktais bei 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

bylą dalyje pagal pareiškėjo „Asmuo X“ skundą dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos 2025 m. gegužės 7 d. bei birželio 10 d. atsakymų pareiškėjui teisėtumo bei atsakovės neveikimo nutraukti, kadangi praleistas Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo įstatymo 8 straipsnyje nustatytas terminas skundai paduoti ir pareiškėjas neprašo jo atnaujinti;

bylą dalyje dėl reikalavimų pripažinti, kad: „Šiaulių miesto savivaldybė neteisėtai nesuteikė prašytos informacijos“, „įpareigoti savivaldybę pateikti: – komisijos 2022-05-26 posėdžio protokolą; – sprendimo motyvus; – eismo organizavimo pagrindimą; – visus dokumentus, kuriais remiantis įrengtas ženklavimas“, „pripažinti, kad savivaldybė nenagrinėjo pareiškėjo prašymo panaikinti ženklavimą ir tai yra neteisėtas neveikimas“ ir „pareikšti rekomendaciją savivaldybei ateityje laikytis skaidrumo ir motyvavimo reikalavimų“ nutraukti kaip nepriskirtiną Komisijos kompetencijai, kitoje dalyje skundą atmesti.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė