



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. gruodžio 16 d. Nr. 21RE3-239 (AG3-203/26-2025)

Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ramintos Ramanauskienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros atstovams J. G., E. K., B. M., K. P. ir M. V.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja UAB „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – ir pareiškėja arba Bendrovė) 2025 m. lapkričio 12 d. Lietuvos administracinių ginčų komisijai pateikė skundą „Dėl vienašališko sprendimo sumažinti projekto finansavimo sumą“ (toliau – skundas), kuriuo prašo panaikinti Viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – ir atsakovė arba Agentūra) 2025 m. spalio 17 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Iš Europos sąjungos fondų lėšų bendrai finansuojamo projekto Nr. (duomenys neskelbtini) „E. Pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimas ir vaizdinė konfigūracija UAB „(duomenys neskelbtini)“ sutarties vienašalis pakeitimas NR. 3“ (toliau – ir Sprendimas), kuriuo pareiškėjai sumažintas finansavimas, ir įpareigoti Agentūrą per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą ar įvykdyti kitą Lietuvos administracinių ginčų komisijos nurodymą.

Pirmiausia skunde pažymima, kad 2025 m. birželio 30 d. Agentūra patvirtino Bendrovės projektą Nr. (duomenys neskelbtini) dėl Europos Sąjungos paramos verslui (toliau – PĮP arba Projektas), numatant bendrą projekto biudžetą 55100 Eur (be PVM), kurio atsakovės finansuojama suma sudarė 25000 Eur, skirti elektroninės parduotuvės diegimui. Pareiškėja pradėjo Projekto įgyvendinimą ir visus darbus finansavo iš savo lėšų, tikėdamasi gauti nurodytą finansavimo sumą pagal patvirtintas sąlygas. Tačiau 2025 m. spalio 17 d. pareiškėja gavo Agentūros pranešimą, kuriuo informuojama apie vienašališką sprendimą sumažinti finansavimo sumą iki 14519,06 Eur, motyvuojant atsakovės sudarytos ekspertų grupės vertinimu, kad tokia suma, esą, pakankama Projekto įgyvendinimui.

Pareiškėja su priimtu Sprendimu nesutinka ir nurodo, kad Projekto biudžetas buvo patvirtintas Agentūros sprendimu 2025 m. birželio 30 d., todėl Bendrovė turėjo teisėtą lūkestį, kad finansavimo sąlygos nebus keičiamos vienašališkai po investicijų atlikimo. Akcentuoja, kad Sprendimas, kuriuo sumažintas finansavimas, buvo priimtas be pareiškėjos sutikimo ir be realaus pagrindimo, nors išlaidos buvo planuotos, patvirtintos ir pagrįstos Projekto dokumentacijoje, gautas avansas, teiktos tarpinės ataskaitos, kurios patvirtintos. Teikiant paraišką buvo pateikti visi reikalingi dokumentai, sprendimo struktūra, kainos pagrindimas ir reikiamų paslaugų įsigijimo pilnas ir išsamus komercinis pasiūlymas, kurį Agentūra matė ir patvirtino. Paslaugų teikėjas pateikė išsamų paaiškinimą apie įgyvendintą sprendimą ir nuolat teikė užklausas/papildomus klausimus apie vertinimą iš Agentūros pusės, buvo siekiama komunikacijos, tačiau pareiškėjos teikiami klausimai, prašymai paaiškinti

įžvalgas, sprendimus buvo ignoruojami. Nei į vieną pareiškėjos klausimą nebuvo atsakyta. Pareiškėjos teigimu, tokie atsakovės veiksmai pažeidžia teisėtų lūkesčių principą bei gero viešojo administravimo principus, numatytus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme.

Atsakovė atsiliepimu prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paaiškina, kad 2023 m. spalio 6 d. Agentūroje buvo registruotas pareiškėjos Projektas. Agentūra 2024 m. liepos 18 d. su pareiškėja sudarė projekto sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sutartis) ir 2025 m. birželio 30 d. pritarė Projekto Sutarties keitimui, kuriuo buvo pratęsta Projekto veiklų pabaiga nuo 2025 m. vasario 20 d. iki 2025 m. birželio 10 d. bei pakeistas Projekto biudžetas ir stebėsenos rodiklių reikšmės, Bendrovei atsisakius vykdyti vaizdinės konfigūracijos darbų dalį. Pasak atsakovės, 2025 m. liepos 13 d. Projekto vykdytojas per Duomenų mainų svetainę (toliau – DMS) pateikė galutinę veiklos ataskaitą (toliau – ir Galutinė ataskaita) ir papildomus dokumentus. 2025 m. liepos 17 d. Agentūra paprašė Bendrovės pateikti administratoriaus pilną prieigą prie sukurto sprendimo bei pateikti patikslintą įdiegtų e-komercijos modelio sprendimų ataskaitą. 2025 m. liepos 21 d. pareiškėja pateikė Agentūros prašytą informaciją ir dokumentus. Atsakovė 2025 m. rugpjūčio 6 d. per DMS Bendrovei išsiuntė pranešimą dėl Galutinės ataskaitos įdiegto sprendinio ekspertinio vertinimo, kuriame nurodyta, jog atliktų darbų kaina neatitinka rinkos kainos, ir paprašė pareiškėjos detaliai pagrįsti bendrą 1102 valandų poreikį visiems darbams. 2025 m. rugpjūčio 12 d. pareiškėja per DMS pateikė atsakymą į Agentūros paklausimą ir nuorodas prie Figma, ir užsakymams naudojamų įskiepių, kaip buvo prašyta paklausime. Visa pateikta papildoma informacija buvo perduota pakartotiniam ekspertiniam vertinimui ir ekspertų grupė, atsižvelgdama į Bendrovės pateiktą informaciją, peržiūrėjusi sukurto įskiepio apimtis, įvertino, kad būtinų sprendinio diegimui valandų skaičius yra 640 valandų, o sprendinio kaina – 32000,00 Eur be PVM, taikant sutartyje su tiekėju numatytą 50 Eur valandinį įkainį. Šiame kontekste taip pat pažymima, kad pareiškėja pateikė Figma nuorodą, bet nepagrindė projektavimo ir kitų darbų apimčių. Apie minėtą Galutinės ataskaitos ekspertinį vertinimą pareiškėja per DMS buvo informuota 2025 m. rugsėjo 2 d. pranešimu. Dėl nurodytų aplinkybių Agentūra 2025 m. spalio 17 d. atliko Sutarties vienašalį pakeitimą (minėta, Sprendimas), kuriuo buvo priimtas sprendimas sumažinti tinkamas finansuoti išlaidas iki 32000,00 Eur, o numatytą finansavimo sumą sumažinti iki 14519,06 Eur .

Atsiliepime atkreipiamas dėmesys, kad, vadovaujantis Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – ir Taisyklės) 108 punktu, „administruojančioji institucija, nustatiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, gali tai įtraukti į sutarties keitimo projektą arba vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį“, o pagal Taisyklių 114.1 papunktį administruojančioji institucija turi teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai „mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma ir (arba) didžiausia galima skirti finansavimo lėšų suma projektui įgyvendinti Taisyklių 108, 108¹, 136, 315 ir 316 punktuose nurodytais atvejais ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų sumą“.

Atsiliepime pažymima, kad Projekto metu sukurto e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimo vertinimas atliktas vadovaujantis Taisyklių bei Rekomendacijų dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams (toliau – ir Rekomendacijos) nuostatomis, Projekto vykdytojo pateikta informacija bei atliktu ekspertiniu vertinimu.

Dėl skunde pareiškėjos deklaruojamų teisėtų lūkesčių atsiliepime teigiama, kad šiuo atveju būtina atsižvelgti į patikimo finansų valdymo principą, kuris taikomas viso Projekto įgyvendinimo laikotarpiu, nepriklausomai nuo projekto įgyvendinimo plano pateikimo datos, nes Agentūra privalo užtikrinti, kad Europos Sąjungos lėšos būtų naudojamos ekonomiškai ir efektyviai, todėl galutinė tinkamumo finansuoti išlaidų kontrolė atliekama pagal faktinį rezultatą, kuris buvo pateiktas su Galutine ataskaita. Kartu atkreipiamas dėmesys, kad PIP vertinimo metu Agentūra negalėjo nustatyti, koku būdu bus kuriamas sprendimas – ar bus diegiami standartiniai funkcionalumai, ar atliktos tik minimalios modifikacijos, atitinkamai vertinimo metu ir nebuvo galimybės sumažinti prašomos finansavimo sumos. Atsakovė pabrėžia, kad buvo vertinti visi būtini Projekto etapai — analizė, projektavimas, programavimas, testavimas ir kt. Tačiau šie darbai vertinti tokia apimtimi, kiek šių etapų

apimtis yra objektyviai reikalinga matomam sprendimui sukurti. Pažymima, kad ekspertinis vertinimas, kuriame įvertinamos būtinos sąnaudos, reikalingos matomam sprendimui sukurti, buvo atliktas visiems kvietimo „MVĮ skaitmeninimas“ įgyvendinamiems projektams visų projektų vykdytojų atžvilgiu vienodai, todėl buvo užtikrinti visi Taisyklių 5 punkte įtvirtinti principai: lygiateisiškumo, nešališkumo ir skaidrumo, profesionalumo ir efektyvumo bei konfidencialumo, taip pat atsižvelgiant ir į protingumo principą.

Dėl to, kad skundžiamas Sprendimas dėl finansavimo sumažinimo buvo priimtas be pareiškėjos sutikimo ir, kaip teigiama skunde – nesant realaus pagrindo, atsakovė nurodo, kad pareiškėjos sukurtą sprendimą vertino net 6 reikiamą išsilavinimą ir darbo patirtį turinčių ekspertų grupė, kaip tai nurodyta Taisyklių 58 punkte ir Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos apraše, patvirtintame Agentūros direktoriaus 2025 m. vasario 19 d. įsakymu Nr. R1-32-(1.3 E)2025 (toliau – ir Vertinimo aprašas). Atsiliepime pabrėžiama, kad Agentūra griežtai ir atsakingai atranka ekspertus pagal jų kvalifikaciją ir darbo patirtį, kad šios atitiktų projektų specifiką bei tematiką ir kad projektų atitiktis projektų finansavimo sąlygų aprašuose nustatytiems reikalavimams būtų įvertinama, užtikrinant aukščiausius profesionalumo ir objektyvumo standartus pagal Taisyklėse, projektų finansavimo sąlygų aprašuose, vidaus teisės aktuose, detalizuojančiuose projektų įgyvendinimo planų vertinimo procesą, nustatytus reikalavimus. Nagrinėjamu atveju buvo pasitelkti ekspertai: Ekspertas Nr. 1 turi daugiau nei 20 metų praktinio backend ir frontendo programavimo patirties. Patyręs PHP, Java, Javascript programuotojas, dirbęs su reliacinėmis: oracle, postgres, mssql, mysql; ir nereliacinėmis duomenų bazėmis, dalyvavęs kuriant internetinius projektus su tūkstančiais aktyvių vartotojų per dieną; Ekspertas Nr. 2 turi 26 metų patirtį programavimo ir IT projektų valdymo srityje, tame tarpe dalyvaujant: skirtingų sistemų (pvz. konfigūroratoriaus ir apskaitos) integravimo projektuose – virš 30 projektų; vaizdinio konfigūroratoriaus projektai langų, garažo durų, lauko durų gamintojams; vadovavimas 3-7 žmonių projekto komandoms; ERP sistemų diegimo patirtis; Ekspertas Nr. 3 turi daugiau kaip 10 metų IT vadovo patirtį, 9 metų patirtį vadovaujant programuotojų komandai, kuri kuria informacines sistemas, tame tarpe web puslapius, savitarnos sistemas, integracijas, duomenų apsikeitimo (EDI) platformas. Eksperto kompetencijos apima IT projektų valdymą, informacinių sistemų architektūros kūrimą, techninių specifikacijų analizę, programuotojų darbo organizavimą, vertinimą ir efektyvinimą, taip pat ERP, DVS, sandėlio, personalo, darbo užmokesčio, CRM sistemų diegimą bei integracijas su šiomis sistemomis. Ekspertas turi patirtį analizuoti tiek technologinę, tiek verslo naudą; Ekspertas Nr. 4 turi patirtį B2B IT&T sistemų projektavimo srityse, OSS/BSS (angl. Operation support system/Business support system) diegime ir palaikyme, apimant darbą su SQL duomenų bazėmis (tame tarpe programavimas Oracle, MS SQL, Sybase), trečių šalių programinės įrangos integracijas. Ekspertas yra patyręs Bankinių technologijų diegimo srityje bei programavime; Ekspertas Nr. 5 turi daugiau nei 30 metų projektų valdymo, pardavimų valdymo, komandų valdymo, sprendimų apimčių vertinimo, programinės įrangos kūrimo, konsultacijų patirtį įvairiose Lietuvos ir užsienio IT ir technologijų įmonėse. Taip pat turi darbo patirtį tiek su smulkiais IT projektais ir jų vystymu bei priežiūra – verslo valdymo sprendimai (ERP), CRM, užduočių, gamybos, sandėlių valdymas, e-parduotuvės, tiek ir su stambiais ir/ar unikaliais sprendimais, kuriama nuo nulio, įtraukiant architektus, analitikus, tiek ir su infrastruktūros taikymo ir plėtros projektais; Ekspertas Nr. 6 25 metų patirtis skirtingų Lietuvos rinkoje esančių verslo valdymo sistemų ir su jomis susijusių sprendimų (el. parduotuvių, B2B modulių), verslo analitikos sistemų diegimas (testavimas, konsultavimas, projekto valdymas, sistemų atranka). Šios veiklos neatsiejama dalis yra Lietuvos rinkoje esančių sprendimų komercinių pasiūlymų analizė, darbas su techninėmis specifikacijomis, kuriose nurodomas programavimo, testavimo, diegimo, palaikymo laikas, kuris reikalingas vienai ar kitai užduočiai atlikti, IT komandos darbo organizavimas, kuris irgi paremtas kasdieniu darbo valandų vienai ar kitai užduočiai atlikti planavimu, ir faktinių darbo valandų valdymu. Išorės diegėjo teikiamų darbo valandų ataskaitų patikrinimas vienai ar kitai užduočiai atlikti. Tokia ilgametė patirtis dirbant su skirtingais diegėjais ir produktais suformavo ekspertines žinias, kokie yra programavimo, testavimo, diegimo užduočių vykdymo režiai, priklausomai nuo specialisto patirties ir kvalifikacijos.

Atsakydama į pareiškėjos skundo teiginius apie tai, kad teikėjas pateikė išsamų paaiškinimą apie įgyvendintą sprendimą ir pati atsakovė teikė pareiškėjai papildomus klausimus, tačiau pareiškėjos teikti klausimai bei prašymai paaiškinti Agentūros vertinimo procesą liko neatsakyti, atsakovė nurodo, kad visa pareiškėjos pateikta papildoma informacija buvo perduota pakartotiniam ekspertiniam

vertinimui ir ekspertų grupė, atsižvelgdama į šiuos iš pareiškėjos gautus duomenis įvertino, kad būtinų sprendinio diegimui valandų skaičius yra 640 valandų, o sprendinio kaina – 32000,00 EUR be PVM, taikant sutartyje su tiekėju numatytą 50 Eur valandinį įkainį. Po Bendrovės teikėjo pateiktų paaiškinimų, ekspertų grupė įvertino, kad sprendiniui įdiegti reikia daugiau valandų ir atitinkamai didesnė sprendinio kaina, nei buvo nustatyta pirminiame ekspertiniame vertinime (480 valandos/24000,00 EUR), apie kurią pareiškėja buvo informuota 2025 m. rugpjūčio 6 d. Pranešimu.

Agentūra akcentuoja, kad 2025 m. rugpjūčio 6 d. ir 2025 m. rugsėjo 2 d. pareiškėjai siųstuose pranešimuose pateikė informaciją, kad yra galimybė suorganizuoti nuotolinį susitikimą su Agentūros ekspertu ir sprendimo diegėju, tačiau pareiškėja šiuos pasiūlymus ignoravo. Taip pat Bendrovė buvo informuota, kad prieš tvirtindama Galutinę ataskaitą atsakovė turi įsitikinti, kad viskas yra sukurta taip, kaip numatyta sutartyje su tiekėju, taip pat įsitikinti, kad lėšos yra panaudojamos racionaliai, ekonomiškai, kad atitiktų rinkoje esančias kainas, t. y. kad tinkamomis finansuoti projekto išlaidomis nebūtų pripažinta nepagrįstai didelės išlaidos. Agentūra pažymi, kad vertinimo metu negalėjo nustatyti, koku būdu sprendimas bus kuriamas, ar bus sudiegti standartiniai funkcionalumai arba atlikta mažai modifikacijų, todėl vertinimo metu negalėjo sumažinti finansavimo sumos.

Atsakovė teigia, kad vertindama projektus vadovaujasi teisės aktuose nustatytais reikalavimais. Sprendimus priima griežtai vadovaudamasi informacija, kuri yra pateikta paraiškoje. Laiko, kad ir šiuo atveju dėjo pastangas, kad vertinimas būtų teisėtas ir teisingas: pasitelkė vertinimui šešis ekspertus pareiškėja būtų galėjusi aiškiai ir detalčiai viską išdėstyti, tačiau būtent pareiškėja susitikti nenorėjo, nedėjo pastangų, kad būtų pateikta konkreti ir aiški informacija projekto išlaidų vertinimui.

Pabrėžia, kad Bendrovė yra verslo subjektas ir jai keliami aukštesni atidumo reikalavimai. Tai patvirtina ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika, kurioje išaiškinta, kad juridiniams asmenims keliami aukštesni profesionalumo, rūpestingumo, atidumo standartai (žr., pvz., 2020 m. birželio 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-438-442/2020. Pareiškėja yra atsakinga ne tik už teikiamų dokumentų teisingumą, bet ir, kad gautų finansavimą jos teiktam Projektui, turi nurodyti išsamiai, detalią informaciją.

Atsiliepime teigiama, kad pareiškėjos teisėtų lūkesčių principas nėra ir negali būti pažeistas, kadangi teisėti lūkesčiai gali būti ginami tik tada, kai pats projekto vykdytojas laikosi visų galiojančių taisyklių ir pagrįstai tikisi nuoseklaus institucijos veikimo. Agentūra pagal teisės aktus turi pareigą vertinti išlaidų tinkamumą ir nepripažinti išlaidų tinkamomis, jei jos neatitinka tinkamoms finansuoti išlaidoms nustatytų reikalavimų, kas šiuo atveju ir buvo padaryta. Todėl pareiškėja negalėjo pagrįstai tikėtis, kad neatitinkančios reikalavimų išlaidos bus finansuojamos.

Atsakovės vertinimu, Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus. Tai, jog Sprendimas netenkina pareiškėjos lūkesčių, niekaip nesąlygoja, jog pareiškėjos atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas, kadangi Agentūra Sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą ir pareiškėjos pateiktą informaciją apie projekto metu įdiegtą elektroninių pardavimo sandorių sudarymo sprendimą, t. y., atidžiai išnagrinėjo informaciją, prisijungdama prie sukurto sprendimo su pareiškėjos pateiktais prisijungimo duomenimis, siuntė ne vieną raštą, prašydama pateikti trūkstamą informaciją, esant poreikiui siūlė galimybę suorganizuoti nuotolinį susitikimą su ekspertu, tačiau pareiškėja tokio poreikio neišreiškė. Agentūros įsitikinimu, Sprendimas atitinka tiek Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, tiek šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą, t. y. Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvų išdėstymas Sprendime yra adekvatus, aiškus ir pakankamas, Sprendime yra nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo atsakovė rėmėsi priimdama šį sprendimą. Sprendimas visiškai atitinka LVAT praktiką, jog sprendimai turi būti aiškūs, tikslūs, nedviprasmiški, leidžiantys suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijų sprendimą (LVAT 2008 m. liepos 25 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A556-1395/2008; 2010 m. spalio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-1037/2010, 2008 m. birželio 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A756-700/2008, 2009 m. balandžio 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A756-422/2009; 2013 m. birželio 13 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A502-940/2013).

Ginčas šioje byloje kilo dėl atsakovės Sprendimo, kuriuo sumažintas pareiškėjos Projektui skirtas finansavimas, teisėtumo.

Iš į bylą pateiktų rašytinių įrodymų nustatyta, kad 2023 m. spalio 6 d. Agentūroje buvo registruotas pareiškėjos projekto įgyvendinimo planas dėl projekto „E. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimas ir vaizdinė konfigūracija UAB „(duomenys neskelbtini)“ (minėta, Projektas) finansavimo.

2024 m. liepos 18 d. Agentūra ir pareiškėja sudarė projekto sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, Sutartis).

2025 m. birželio 30 d. atsakovė pritarė pareiškėjos inicijuotam Sutarties keitimui, kuriuo buvo pratęsta projekto veiklų pabaiga nuo 2025 m. vasario 20 d. iki 2025 m. birželio 10 d. bei pakeistas projekto biudžetas ir stebėsenos rodiklių reikšmės, pareiškėjai atsisakius vykdyti vaizdinės konfigūracijos darbų dalį.

2025 m. liepos 13 d. pareiškėja per DMS pateikė Galutinę ataskaitą ir papildomus dokumentus.

2025 m. liepos 17 d. Agentūra pateikė pareiškėjai prašymą pateikti administratoriaus pilną prieigą prie sukurto sprendimo bei pateikti patikslintą įdiegtų e_komercijos modelio sprendimų ataskaitą. Pareiškėja 2025 m. liepos 21 d. pateikė Agentūros prašytą informaciją ir dokumentus.

2025 m. rugpjūčio 6 d. Agentūra pareiškėjai išsiuntė pranešimą dėl galutinės veiklos ataskaitos/įdiegto sprendinio ekspertinio vertinimo; šiuo pranešimu pareiškėja informuota, kad atliktų darbų kaina neatitinka rinkos kainos, taip pat jos paprašyta detalai pagrįsti bendrą 1102 valandų poreikį visiems darbams ir pateikti papildomą informaciją bei paaiškinimus, kurie galėtų papildyti anksčiau siųstą informaciją. Pareiškėjai tai pat paaiškinta, kad, esant poreikiui, yra galimybė suorganizuoti nuotolinį susitikimą su Agentūros ekspertu ir sprendimo diegėju.

2025 m. rugpjūčio 12 d. pareiškėja pateikė atsakovei atsakymą į 2025 m. rugpjūčio 6 d. paklausimą.

Pareiškėjos papildomai pateikta informacija buvo perduota pakartotiniam ekspertiniam vertinimui ir ekspertų grupė konstatavo, kad būtinų Projekto sprendinio diegimui valandų skaičius yra 640 valandų, o sprendinio kaina – 32000,00 EUR be PVM, taikant sutartyje su tiekėju numatytą 50 Eur valandinį įkainį.

2025 m. rugsėjo 2 d. Agentūra pateikė pareiškėjai papildomą pranešimą dėl Galutinės ataskaitos vertinimo/sukurto sprendinio ekspertinio vertinimo. Remdamasi šiuo vertinimu, atsakovė 2025 m. spalio 17 d. atliko vienašalį Sutarties pakeitimą ir nustatė, kad tinkamos finansuoti Projekto išlaidos yra 32000,00 Eur, o finansavimo suma – 14 519,06 Eur.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI, Aprašas bei Taisyklės.

Taisyklių 293 punkte numatyta, kad projektų išlaidų atitiktį išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimams vertina ir nustato administruojančioji institucija, vertindama pareiškėjų PIP, tikrindama projektų vykdytojų teikiamas veiklos ataskaitas ir atlikdama kitus priežiūros ir kontrolės veiksmus; vertindama ir nustatydamą projektų išlaidų atitiktį jų tinkamumo finansuoti reikalavimams, administruojančioji institucija vadovaujasi Taisyklėmis ir CPVA parengtomis Rekomendacijomis dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams, kurios skelbiamos svetainėje esinvesticijos.lt.

Taisyklių 294.1 papunktyje yra įtvirtinta, kad projekto išlaidos turi būti būtinos projektams įgyvendinti, t. y. jomis turi būti prisidedama prie projekto tikslų ir rezultatų pasiekimo, jos turi atitikti patikimo finansų valdymo principą ir turi būti numatytos projekto sutartyje. Patikimo finansų valdymo principo sąvoka pateikta Taisyklių 3.23 papunktyje, kur nurodyta, kad šis principas yra „ekonomiškumu, efektyvumu, orientacija į veiklos rezultatus ir veiksminga biudžeto vykdymo vidaus kontrole grindžiamas finansų valdymo principas, reglamentuojamas Reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509 33–36 straipsniuose“.

Ginčo kontekste taip pat aktualus Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl funkcijų paskirstymo įgyvendinant 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“ patvirtintas 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašas (toliau – Funkcijų sąrašas), kurių 5.3 papunktyje nustatyta, jog Agentūra prižiūri, kaip projektų vykdytojai laikosi projektų sutartyse nustatytų įsipareigojimų, taip pat Europos Sąjungos ir nacionaliniuose teisės

aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, jiems taikomų reikalavimų (įgyvendinant finansines priemones priežiūra apima tik projektų išlaidų vertinimą, siekiant nustatyti, ar įgyvendinant projektus patirtos išlaidos yra tinkamos finansuoti, taip pat projektų apskaitos patikrinimus, siekiant nustatyti, ar projektų apskaita tvarkoma laikantis Europos Sąjungos ir (ar) nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, nustatytų reikalavimų), konsultuoja projektų vykdytojus projektų įgyvendinimo klausimais. Vadovaujantis Funkcijų sąrašo 5.5 papunkčiu, Agentūra „<...> priima sprendimus nepripažinti tinkamomis finansuoti išlaidų ar jų dalies, kai nustato, kad šios išlaidos ar jų dalis neatitinka Europos Sąjungos ir (ar) nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, nustatytų reikalavimų <...>“.

Pagal Taisyklių 108 punkte įtvirtintą reglamentavimą, administruojančioji institucija, nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, gali tai įtraukti į sutarties keitimo projektą arba vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį“, o taip pat turi teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai „mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma ir (arba) didžiausia galima skirti finansavimo lėšų suma projektui įgyvendinti Taisyklių 108, 1081, 136, 315 ir 316 punktuose nurodytais atvejais ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų sumą“ (Taisyklių 114.1 papunktis).

Pagal aptartą teisinį reguliavimą Agentūra, veikdama kaip administruojančioji institucija, vertina ir nustato projektų išlaidų atitiktį išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimams, taip pat Agentūrai suteikti įgaliojimai nustatyta tvarka priimti sprendimus nepripažinti tinkamomis finansuoti išlaidų ar jų dalies.

Pažymėtina, kad tokiais atvejais, kuomet administruojančiajai institucijai suteikta pakankamai plati diskrecijos laisvė, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 3 straipsnio 2 dalies bei ABTĮ 91 straipsnio nuostatomis, teismas (taip pat ir Komisija) nevertina ginčijamo teisės akto ir veiksmų (neveikimo) politinio ar ekonominio tikslingumo požiūriu, o tik nustato, ar konkrečiu atveju nebuvo pažeistas įstatymas ar kitas teisės aktas, ar viešojo administravimo subjektas neviršijo kompetencijos, taip pat ar teisės aktas arba veiksmas (neveikimas) neprieštarauja tikslams ir uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo įgaliojimus.

LVAT laikosi nuoseklios praktikos, kad tuo atveju, kai institucijoms yra suteikta gana plati veikimo laisvė (diskrecija), įgyvendinant tam tikras teisės normas arba vykdant politiką tam tikroje srityje, teismai (šiuo atveju Komisija) nagrinėja tik, ar viešojo administravimo subjektas, įgyvendindamas savo diskreciją, nepadarė aiškios (aplinkybių vertinimo ir teisės taikymo) klaidos, nepiktnaudžiavo įgaliojimais (valdžia), akivaizdžiai neperžengė diskrecijos ribų, ar laikėsi procedūrinių taisyklių, ar tikslios faktinės aplinkybės, kuriomis grindžiamas ginčytinas pasirinkimas, ar aktas (veika) neprieštarauja tikslams bei uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo atitinkamus įgaliojimus (pvz., LVAT 2012 m. lapkričio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A525-2952/2012, LVAT 2014 m. vasario 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A492-435/2014).

Šioje byloje nustatyta, kad atsakovė, vertindama pareiškėjos įgyvendinto Projekto galutinę veiklos ataskaitą patikrino ir Projekto išlaidų atitiktį išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimams. Tokie įgaliojimai Agentūrai suteikti Taisyklių 293 punkte, kur numatyta, kad projektų išlaidų atitiktis tinkamumo finansuoti reikalavimams vertinama ne tik vertinant pareiškėjų PĮP, bet ir tikrinant projektų vykdytojų teikiamas veiklos ataskaitas ir atliekant kitus priežiūros ir kontrolės veiksmus. Pareiškėja skunde nurodo, kad įgyvendinusi Projektą pagrįstai tikėjosi, jog bus finansuotos visos išlaidos, Projekte priskirtos tinkamoms finansuoti, todėl laiko, kad Sprendimas pažeidė jos teisėtus lūkesčius.

Toks pareiškėjos lūkestis nelaikytinas pagrįstu, nes Taisyklėse įtvirtintas reglamentavimas suteikia administruojančiai institucijai (šiuo atveju – Atsakovei) teisę priimti sprendimus dėl išlaidų pripažinimo netinkamomis finansuoti ne tik planuojant projektines veiklas (PĮP vertinimo metu), bet vertinant jau įgyvendintų projektų ataskaitas, taigi, nėra pagrindo pripažinti, kad Agentūros pagal Taisyklėse jai suteiktą kompetenciją atlikti veiksmai bei skundžiamas Sprendimas pažeidžia teisėtų lūkesčių apsaugos principą.

Pareiškėja teigia, kad skundžiamas Sprendimas buvo priimtas vienašališkai, be jos sutikimo ir be realaus pagrindimo. Šie pareiškėjos teiginiai deklaratyvūs, nepagrįsti objektyviais duomenimis, o byloje surinkti įrodymai juos paneigia. Agentūrai suteikta teisė vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma (Taisyklių 108 punktą), šią teisę atsakovė realizavo priimdama skundžiamą Sprendimą. Sprendime yra visi privalomieji VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose numatyti administracinio sprendimo turinio elementai: nurodytas jį priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas, sprendimo data, registracijos numeris, atliekamas tvarkomasis veiksmas, apskundimo tvarka, teisinis ir faktinis pagrindas, administracinio sprendimo motyvai; taip pat nurodyta, kokiais teisės aktais vadovautasi priimant sprendimą, pateiktos nuorodos į konkrečius teisės aktų straipsnius, dalis bei punktus; aptartos šio sprendimo priėmimui svarbios aplinkybės ir pateikta išsami informacija apie ekspertus, vertinusius pareiškėjos Projektu sukurtą technologinį sprendimą.

Sprendime Agentūra nurodė, kad galutinės ataskaitos vertinimo metu pareiškėjai du kartus buvo siūlyta surengti nuotolinį susitikimą ir pasinaudoti galimybe betarpiškai aptarti Projekto išlaidų vertinimo klausimus, tačiau pareiškėja tokiu pasiūlymu nepasinaudojo. Bylos duomenys patvirtina, kad ši informacija Sprendime yra teisinga – 2025 m. rugpjūčio 6 d. ir 2025 m. rugsėjo 2 d. pareiškėjai siūstuose pranešimuose toks pasiūlymas buvo suformuluotas. Taip pat nustatyta, kad Agentūra, atsižvelgdama į Bendrovės pateiktus duomenis ir paaiškinimus, pirminio Galutinės ataskaitos vertinimo metu nustatytą darbų apimtį (480 valandų) padidino iki 640 valandų. Esant šioms aplinkybėms, nėra pagrindo pripažinti, kad skundo teiginiai, jog „pareiškėjos teikiami klausimai, prašymai paaiškinti įžvalgas, sprendimus buvo ignoruojami“ yra pagrįsti.

Atsakovė atsiliepiame išsamiai aprašė Projekto vertinimą atlikusių ekspertų kvalifikaciją bei pateikė duomenis, patvirtinančius ekspertų kompetenciją. Pareiškėja skunde nekvestionuoja ekspertų tinkamumo, taigi ir Komisija dėl ekspertų kvalifikacijos plačiau nepasisako.

Likusieji šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturinčiais tiesioginės juridinės reikšmės sprendžiant dėl Sprendimo ir Vertinimo teisėtumo, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Pasisakydama šiuo aspektu, Komisija remiasi LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – EŽTT) formuojama praktika, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (LVAT 2008-12-05 nutartis administracinėje byloje Nr. P444-196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P756-151/2009, 2009-11-06 nutartis administracinėje byloje Nr. P525-194/2009, 2013-02-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A146-216/2013 ir kt.; EŽTT 1994-04-19 sprendimas byloje Nr. 16034/90 V. de H. v Netherlands, 1997-12-19 sprendimas byloje Nr. 20772/92 H. v Finland, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 G. R. v Spain ir kt.).

Pareiškėja skunde nenurodė jokių konkrečių aplinkybių ir nepateikė įrodymų, kurie paneigtų skundžiamo Sprendimo teisėtumą. Tai, kad pareiškėja nesutinka su priimtu Sprendimu, nesudaro pagrindo išvadai, kad Sprendimas neatitinka VAĮ nuostatų. Atsižvelgiant į aptartų teisinių ir faktinių aplinkybių visumą, Komisija daro išvadą, kad atsakovė savo kompetencijos ribose priėmė teisėtą ir pagrįstą Sprendimą, kuris atitinka VAĮ administraciniams sprendimams keliamus reikalavimus, todėl nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo tenkinti pareiškėjos skundą ir Sprendimą naikinti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija
n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Danutė Kulikauskienė

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

