



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. vasario 24 d. Nr. 21RE2-82 (AG2-25/15-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Lauros Bernikienės, Ingos Drašutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., atsakovės Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei A. A.,

2026 m. vasario 23 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą ir patikslintą skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, trečiajam suinteresuotam asmeniui Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Vilniaus skyriui dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje (data neskelbtina) priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas ir patikslintas skundas atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo pareiškėjas prašo:

- 1) panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sprendimas);
- 2) įpareigoti atlikti pakartotinį dalyvumo vertinimą, įvertinant (sveikatos duomenys neskelbtini).

Skunde pareiškėjas nurodo, jog nesutinka su Sprendimu ir prašo jį panaikinti kaip nepagrįstą. Teigia, kad Sprendime nurodytas tikrovės neatitinkantis teiginys, kad (sveikatos duomenys neskelbtini). Prašo peržiūrėti E. sveikata įrašus, iš naujo įvertinti sveikatos būklę ir panaikinti Sprendimą.

Pareiškėjas Komisijos posėdžio metu prašė tenkinti skundą jame išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atsiliepimu su pareiškėjo reikalavimais nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepime nurodo, kad pareiškėjo dalyvumo lygis buvo vertinamas (datos neskelbtinos) Agentūros Tauragės teritoriniame skyriuje (toliau – teritorinis skyrius), kuris asmeniui nustatė (duomenys neskelbtini) dalyvumo lygį vieniems metams (datos neskelbtinos). Paaškina, kad Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Vilniaus skyrius (toliau – ir Valdybos Vilniaus skyrius) kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio pareiškėjui nustatyto dalyvumo lygio vertinimo. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius priėmė skundžiamą Sprendimą, kuriuo pakeitė Agentūros teritorinio skyriaus (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini).

Atsiliepime nurodo, kad dalyvumo lygis vertinamas vadovaujantis Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas), jo priedais. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktu, dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, užpildant individualios pagalbos poreikio klausimyną (toliau – ir Klausimynas).

Paaškina, jog (data neskelbtina) viešosios įstaigos (toliau – VŠĮ) (duomenys neskelbtini) siuntimu į Agentūrą (toliau – ir siuntimas į Agentūrą) pareiškėjas buvo nukreiptas į Agentūrą dalyvumo lygiui nustatyti. Minėtame siuntime nurodytos diagnozės pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ Australijos modifikacijos (toliau – TLK-10-AM) kodus: (duomenys neskelbtini).

Atsakovė pažymi, kad sąvokos „sveikatos būklė“ ir „dalyvumo lygis“ yra susijusios, tačiau nėra ir negali būti tapačios, o Agentūra vertina, ne sveikatos, o dalyvumo lygį, kurį lemia ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų išlikę funkciniai organizmo sutrikimai, dėl kurių masto parenkamas kriterijus, pagal kurį nustatomas didesnis ar mažesnis dalyvumo lygis. Paaškina, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 55.2 papunkčiu, atliko pakartotinį pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimą. Vertinant bazinį dalyvumą dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą: (duomenys neskelbtini). Pažymi, kad taikant minėtą papunktį nustatytas (duomenys neskelbtini) balų bazinis dalyvumas. Paaškina, kad paskutinės gydytojo (duomenys neskelbtini) konsultacijos duomenimis, savijauta (duomenys neskelbtini). (Sveikatos duomenys neskelbtini). Nurodo, kad didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta, kad (sveikatos duomenys neskelbtini).

Paaškina, kad skirtingai nei teritoriniame skyriuje, (duomenys neskelbtini) netaikytas Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo (duomenys neskelbtini) skyriaus (duomenys neskelbtini) papunktis, kadangi (data neskelbtina) (duomenys neskelbtini) konsultacijos duomenimis, asmuo šiuo metu (sveikatos duomenys neskelbtini).

Vadovaudamasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 24 punktu, paaškina dalyvumo lygio nustatymo, pagrindinės ir gretutinės (-ių) diagnozių apskaičiavimo tvarką. Nurodo, kaip pareiškėjui nustatytas pagrindinės diagnozės balų rezultatas (duomenys neskelbtini), pažymi, kad gretutinės diagnozės balų rezultato nėra, bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmė yra (duomenys neskelbtini). Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4 papunkčio pagrindu paaškina, kodėl nebuvo vadovautasi Agentūros teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno rezultatais. Pažymi, jog (duomenys neskelbtini). Kriterijų ir tvarkos aprašo 8 punkto pagrindu nurodo, kad asmuo dalyvumo lygiui nustatyti siunčiamas tik po to, kai yra išnaudotos visos galimos gydymo ir (ar) reabilitacijos priemonės ir išlieka organizmo funkcijų sutrikimų.

Pareiškėjo skundo teiginį, kad Sprendime klaidingai nurodyta, kad (duomenys neskelbtini) atsakovė vertina kritiškai. Pažymi, kad siuntimo į Agentūrą ir (data neskelbtina) gydytojo (duomenys neskelbtini) konsultacijos duomenys patvirtina, kad (duomenys neskelbtini). Paaškina, jog vertinant bazinį dalyvumą Agentūra vertina po taikyto gydymo išlikusius asmens organizmo funkcinius sutrikimus, patvirtintus Agentūrai pateiktų ir jos surinktų medicininių duomenų visuma. Agentūra nėra sveikatos priežiūros įstaiga ir teisės aktų nėra įgaliota nustatyti asmens diagnozę (-es), visapusiškai tirti asmens sveikatos būklę, taikyti gydymą ir pan. Diagnozę (-es) nustato ir objektyvius duomenis apie

esamą asmens sveikatos būklę kartu su siuntimu į Agentūrą pateikia asmenį gydantis gydytojas. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo nuostatomis pažymi, kad už pateikto siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, o už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas. Teisės aktai nesuteikia teisės Agentūrai nustatyti ir (arba) vertinti asmens ligų ar būklių, kurios nėra nurodytos Agentūros gautuose ir surinktuose dokumentuose, taip pat revizuoti gydančių gydytojų parengtų medicininių dokumentų ar pasisakyti dėl jų pagrįstumo.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktikos pagrindu nurodo administracinio sprendimo pripažinimo neteisėtu teisinius pagrindus. Akcentuoja, kad Agentūros specialistai dalyvumo lygio vertinimo metu atlieka dalyvumo lygio nustatymo byloje esančių dokumentų sisteminę analizę, priimant sprendimą remiasi pateiktų medicininių dokumentų duomenimis.

Atsakovė laikosi pozicijos, kad Sprendimas yra pagrįstas ir atitinka teises aktų reikalavimus, nėra pagrindo jį panaikinti ir priimti naują sprendimą. Teigia, kad pareiškėjas skunde Komisijai nepateikė jokių naujų aplinkybių, kurios gali turėti įtakos dalyvumo lygio vertinimui. Atkreipia dėmesį, kad pasikeitus asmens sveikatos būklei, pareiškėjas turi teisę kreiptis į gydantį gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo.

Atsakovė atsiliepimu taip pat prašo užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimą ir leisti susipažinti tik proceso šalims ir jų teisėtiems atstovams.

Posėdžio metu atsakovės atstovė prašė atmesti pareiškėjo skundą atsiliepime nurodytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Vilniaus skyrius atsiliepimu su pareiškėjo skundu nesutinka, teigia, kad Agentūros Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, priimtas objektyviai įvertinus pareiškėjo sveikatos būklę patvirtinančius medicinos dokumentus ir tinkamai pritaikius dalyvumo lygio nustatymą reglamentuojančių teisės aktų nuostatas. Nurodo, kad palaiko atsakovės atsiliepime išdėstytą poziciją, vertina, kad nėra pagrindo Sprendimą panaikinti, prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Trečiojo suinteresuoto asmens Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Vilniaus skyriaus atstovas posėdyje nedalyvavo, apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai, atsiliepime nurodė nagrinėti bylą atstovui nedalyvaujant.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalyje numatyta, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Vadovaujantis minėta nuostata, byla išnagrinėta trečiojo suinteresuoto asmens atstovui nedalyvaujant.

Skundas ir patikslintas skundas atmestini.

Byloje kilo ginčas dėl Agentūros (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

VšĮ „(duomenys neskelbtini)“ (data neskelbtina) siuntime į Agentūrą dėl dalyvumo lygio nustatymo, nurodytos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: (sveikatos duomenys neskelbtini).

Bylos duomenimis, pareiškėjas (data neskelbtina) prašymu kreipėsi į Agentūrą, prašydamas nustatyti dalyvumo lygį, išduoti sprendimą dėl darbo pobūdžio ir sąlygų, nustatyti individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį, nustatyti lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikį, išduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelę.

Agentūros Tauragės teritorinis skyrius atliko pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimą.

Agentūros Tauragės teritorinio skyriaus (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ pareiškėjui nustatytas (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygis ir (duomenys neskelbtini) procentų netekto dalyvumo lygis. Sprendimas priimtas teritorinio skyriaus (data neskelbtina) dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu. Sprendimo teisiniu pagrindu nurodyti Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.1, 24.1.2, 24.4, 25, 27.11 punktai. Bazinis dalyvumas (duomenys neskelbtini) balai. Vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė: (sveikatos duomenys neskelbtini).

Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Vilniaus skyrius (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl X. Y. nustatyto dalyvumo lygio“ kreipėsi į Agentūros direktorių, prašydamas peržiūrėti Agentūros teritorinio skyriaus sprendimą, kuriuo pareiškėjui nustatytas (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygis dėl ligų (duomenys neskelbtini) pagal TLK-10-AM diagnozių kodus vieneriems metams nuo (data neskelbtina). Paaiškina, kad Agentūros teritorinio skyriaus (data neskelbtina) dalyvumo lygio vertinimo akte Nr. (duomenys neskelbtini) nurodyta, kad pareiškėjui dalyvumo lygis nustatytas Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo (duomenys neskelbtini) papunkčio pagrindu ((duomenys neskelbtini) balas), pridėjus Klausimynu surinktų balų sumą (duomenys neskelbtini). Vertina, kad pareiškėjui atliktos (duomenys neskelbtini). Detalizuoja (duomenys ir data neskelbtini) gydytojos (duomenys neskelbtini) konsultacijos aprašyme išdėstytas pareiškėjo sveikatos būklės aplinkybes ir pažymi, kad (duomenys neskelbtini). Nurodo pareiškėjui atlikto (duomenys neskelbtini) tyrimo išvadas ir paaiškina, kad pareiškėjui taikytos (duomenys neskelbtini).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, Valdybos Vilniaus skyriaus (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu, atliko pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą ir (data neskelbtina) Sprendimu nusprendė pakeisti Agentūros teritorinio skyriaus sprendimą.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendime vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1, 24.1.1, 24.1.2, 24.2, 24.4, 26 punktais. Vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini), atitinkanti Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo (duomenys neskelbtini) papunktį. (Duomenys neskelbtini), nes dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) ir susijusių ligų, nulemiančių tą patį funkcinį sutrikimą, pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini) asmeniui nustatytas (duomenys neskelbtini) siuntimo į Agentūrą duomenimis.

Sprendime paaiškinta, kad didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta, kad yra (sveikatos duomenys neskelbtini), remiantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4 papunkčiu, Klausimynas nepildomas ir teritorinio skyriaus užpildytu Klausimynu nesivadovaujama.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAĮ), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (minėta, toliau – ANTAPI), Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (minėta, toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas).

ANTAPI paskirtis – užtikrinti asmens su negalia teisių apsaugą ir įgyvendinimą lygiai su kitais asmenimis, reglamentuoti negalios nustatymo, asmens su negalia individualiųjų pagalbos poreikių nustatymo, tenkinimo ir finansavimo pagrindus, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Konstitucijos, Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencijos nuostatas, kitas tarptautinės teisės normas ir principus, nustatyti asmens su negalia teisių apsaugos sistemos institucijas, jų veiklos teisinius pagrindus, funkcijas, teises ir pareigas asmens su negalia teisių apsaugos srityje (ANTAPI 1 straipsnio 1 dalis). Agentūra, dalyvaudama formuojant ir įgyvendinant asmens su negalia teisių apsaugos politiką, organizuoja asmens su negalia teisių apsaugos užtikrinimą (ANTAPI 15 straipsnio 1 dalies 1 punktas). Atsakovė taip pat yra institucija, kuri VAĮ nustatyta tvarka ir terminais priima sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (ANTAPI 15 straipsnio 1

dalis 6 punktas). Minėto įstatymo 2 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad asmeniu su negalia yra laikomas asmuo, kuriam šio įstatymo nustatyta tvarka nustatytas neįgalumo lygis arba 55 procentų ar mažesnis dalyvumo lygis, o 2 straipsnio 8 dalis pateikia dalyvumo lygio sampratą – tai atsižvelgiant į pilnamečio asmens negalią ir aplinkos veiksnius kompleksiskai įvertintos ir nustatytos asmens galimybės ir pajėgumas visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. Dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą (ANTAPI 19 straipsnio 3 dalis). Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais (ANTAPI 19 straipsnio 4 dalis). Dalyvumo lygio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru (ANTAPI 19 straipsnio 7 dalis).

Kriterijų ir tvarkos aprašo III skyrius reglamentuoja dalyvumo lygio nustatymą. Minėto aprašo 17 punkte numatyta, kad dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus šio aprašo IV skyriuje. Nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas. Kriterijų ir tvarkos aprašo 18 punkte, be kita ko, numatyta, jog Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas dalyvumo lygį: užpildo Klausimą, kuriame įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (išskyrus senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims) (Kriterijų ir tvarkos aprašo 18.2 punktas); vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba Siuntime į Agentūrą ir mediciniuose dokumentuose, ir nustato asmens bazinį dalyvumą (Kriterijų ir tvarkos aprašo 18.4 punktas).

Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertina Kriterijų ir tvarkos aprašo 24 punkte nustatyta tvarka. Pirmiausia, vertindama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus: 24.1.1 vienos pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento reikšmė – 39; 24.1.2 jei asmens organizmo funkcijos sutrikusios dėl dviejų ar daugiau ligų ar traumų, vertina ne daugiau kaip penkis reikšmingiausias gretutines diagnozes (organizmo funkcinio sutrikimus); 24.1.3 gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus taiko atsižvelgdama į sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo kriterijui priskirtą balą <...>. Numatyta kaip nustatomi pagrindinės ir gretutinės diagnozių balų rezultatai. Agentūra dalyvumo lygį balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus ir užpildyto Klausimyno balus (Kriterijų ir tvarkos aprašo 25 punktas). Jeigu bazinis dalyvumas įvertinamas 0 balų, dalyvumo lygis nenustatomas (Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktas). Dalyvumo lygį procentais nustato galutinį dalyvumo lygio balą priskirdama skaičių intervalui, nurodytam 27 punkte. Nustatant asmens dalyvumo lygį, pildomas Dalyvumo lygio vertinimo aktas (Kriterijų ir tvarkos aprašo 28 punktas). Bazinio dalyvumo kriterijai nustatyti Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priede.

Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.2 punkte numatyta, jog VSDFV ar jos teritoriniam skyriui ar kitai pensiją ar išmoką mokančiai institucijai nesutinkant su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą Kriterijų ir tvarkos aprašo III skyriuje nustatyta tvarka, t. y. pagal tas pačias taisykles (vertinimo metodiką), pagal kurias vertinimą atliko Agentūros teritorinis skyrius.

Nurodytas teisinis reglamentavimas suponuoja, jog dalyvumo lygio nustatymas yra asmens sveikatos funkcinio sutrikimų vertinimas, kurio tikslas – atsižvelgiant į diagnozuotų organizmo funkcinio sutrikimų laipsnį, ligos eigą ir taikomą gydymą nustatyti, kiek asmuo gali ir yra pajėgus visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. Dalyvumo lygio vertinimas atliekamas remiantis objektyviais duomenimis: asmens sveikatos priežiūros įstaigos išduotu siuntimu į Agentūrą, išrašais iš

medicininių dokumentų, atliktų medicininių tyrimų išvadomis, gydytojų specialistų konsultacijų išvadomis, paciento kortelėje identifikuotais įrašais. Individualios pagalbos poreikis įvertinamas užpildžius Klausimyną. Kriterijų ir tvarkos aprašo 22 punkte nustatyta, jog Klausimynas asmens dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, jei: asmens bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų arba vertinant bazinį dalyvumą taikytas kriterijaus (-ų) papunktis (-iai) – „nepatikslinkta (netaikytina)“ (Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4 papunktis).

LVAT yra nurodęs, jog administraciniai teismai (šiuo atveju, Komisija) turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas (Komisija) nėra kompetentingas spręsti, ar medicininių kriterijų vertinimą Agentūra atliko pagal realią pareiškėjo sveikatos būklę. Teisėjų kolegija yra pažymėjusi, kad teismas (Komisija) yra kompetentingas patikrinti, ar nebuvo pažeistos teisės aktų nuostatos, o konkrečiai Kriterijų ir tvarkos aprašo ir kitos nuostatos, sprendžiant dėl pareiškėjo darbingumo lygio, o taip pat, ar priimant ginčijamą aktą buvo laikytasi procedūrinių taisyklių, ar atsakovas veikė savo kompetencijos ribose (pvz., LVAT 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019). Specialių mokslo žinių reikalaujantis medicinos srities klausimų sprendimas (diagnozių teisingumas ir pan.) nepatenka į administracinio teismo (Komisijos) kompetencijos ribas (pvz., LVAT 2013 m. kovo 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-502-22/2013). Todėl Komisija šiuo aspektu negali pasisakyti ar vertinti medicininių dokumentų iš esmės.

Taigi, nagrinėjant ginčą dėl Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimo teisėtumo, atsižvelgiant į pareiškėjo skunde nurodytų argumentų apimtį, svarbu nustatyti ar atsakovė, priimdama Sprendimą dėl pareiškėjo dalyvumo lygio atsižvelgė į visas dalyvumo lygiui įtaką darančias ligas, patologines būkles ir su tuo susijusius organizmo funkcijų sutrikimus, ar Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimas priimtas laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą, ar buvo atsižvelgta į pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes, ar ginčijamas administracinis sprendimas priimtas pagal kompetenciją, ar savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams.

Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo (duomenys neskelbtini).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo (duomenys neskelbtini).

VšĮ „(duomenys neskelbtini)“ (data neskelbtina) siuntimo į Agentūrą anamnezės išvadoje nurodyta, kad (asmens sveikatos duomenys neskelbtini).

(Duomenys ir data neskelbtini) E003 stacionaro epikrizėje nustatyta, kad apžiūros (sveikatos duomenys neskelbtini).

(Duomenys ir data neskelbtini) E027-ats. Atsakyme į siuntimą nurodyta, kad pacientas (sveikatos duomenys neskelbtini).

Remiantis aptartais duomenimis, sprendžiant, jog atsakovė teisėtai ir pagrįstai vertino, jog pareiškėjui nustatyti sveikatos funkciniai sutrikimai patenka į Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo (duomenys neskelbtini) balų reikšmę. Taigi, pagrindinės diagnozės reikšmę (duomenys neskelbtini) balų padauginus iš koeficiento 39, nustatytas pagrindinės diagnozės balų rezultatas – (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjas skunde teigia, kad Sprendimas grindžiamas klaidingu argumentu, kad (duomenys neskelbtini).

Bylos duomenys (duomenys neskelbtini) patvirtina atsakovės skundžiamame Sprendime nurodytą aplinkybę, kad pareiškėjas (duomenys neskelbtini). Pažymėtina, jog vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo nuostatomis, už pateikto siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydančias gydytojas (Kriterijų ir tvarkos aprašo 68 punktas). Taigi, šiuo atveju, teisės aktai nesuteikia teisės Agentūrai ar Komisijai revizuoti gydančių gydytojų parengtus medicininius dokumentus ar pasisakyti dėl jų pagrįstumo ar teisingumo. Pareiškėjas Komisijai nepateikė įrodymų, pagrindžiančių priešingą skunde nurodytas aplinkybes, todėl skundo argumentas, kad Sprendime atsakovė klaidingai nurodė, kad pareiškėjas (duomenys neskelbtini) atmetinas kaip nepagrįstas.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad pareiškėjui yra (sveikatos duomenys neskelbtini).

Kaip ir minėta, iš byloje esančių dokumentų matyti, jog pareiškėjo (duomenys neskelbtini). Pareiškėjas Komisijai pateikė viešosios įstaigos (duomenys ir data neskelbtini) E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašymą, kuriame nurodyta, kad (duomenys neskelbtini). Vertindama minėtus duomenis, Komisija sutinka su atsakovės ir jos atstovės posėdžio metu teiginiais, kad svarbu (duomenys neskelbtini). Kaip ir minėta, prieš tai aptarti medicininiai dokumentai patvirtina, jog šiuo metu pareiškėjui nėra (duomenys neskelbtini).

Remiantis aptartomis aplinkybėmis, sprendina, jog pareiškėjo Komisijai pateikto viešosios įstaigos (duomenys ir data neskelbtini) E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašyme nurodyti pareiškėjo sveikatos būklės duomenys nepaneigia Sprendime nurodytas pareiškėjo sveikatos būklės, kurios grindžiamos siuntimo į Agentūrą ir ankstesnių medicinos dokumentų išrašų siuntimų duomenimis. Komisija daro išvadą, kad pareiškėjas į bylą nepateikė skunde nurodytas aplinkybes pagrindžiančių įrodymų, kurie pagrįstų Sprendimo nepagrįstumą.

Įvertinus į bylą pateiktus rašytinius įrodymus (byloje esančius siuntimą į Agentūrą, medicinos dokumentų išrašus), Komisija sprendžia, kad atsakovė priimdama Sprendimą, rėmėsi jai pateiktų medicininį dokumentų duomenimis.

Komisija, išnagrinėjusi Sprendime pateiktą vertinimą dėl pareiškėjui nustatytos pagrindinės diagnozės ir gretutinių diagnozių pagal TLK-10-AM kodus ir jų sąlygotų funkcinių sutrikimų, sprendžia, kad Agentūra juos vertino tinkamai, laikydama tvarkos, procedūrų ir kriterijų vertinamųjų reikšmių, nustatytų Kriterijų ir tvarkos apraše. Bylos duomenys patvirtina, kad atsakovė, nustatydamą pareiškėjo dalyvumo lygį, vadovavosi byloje esančiais medicininiais dokumentais ir nustatytomis diagnozėmis. Darytina išvada, jog Sprendimas yra priimtas laikantis dalyvumo lygio nustatymo procedūrų. Atsižvelgiant į tai, kad Sprendimas yra pagrįstas byloje surinktais įrodymais, išsamus ir motyvuotas, atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje išdėstytus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, todėl laikomas teisėtu ir pagrįstu. Taigi, pareiškėjo skundo reikalavimas panaikinti Agentūros (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) yra nepagrįstas ir atmestinas.

Netenkinus pareiškėjo skundo reikalavimo dėl Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti išvestinio skundo reikalavimo ir įpareigoti atsakovę atlikti pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujama Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, sprendžia, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažinti nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X. Y. skundą ir patikslintą skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, trečiajam suinteresuotam asmeniui Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Vilniaus skyriui dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Laura Bernikienė

Inga Drąsutavičienė