



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. vasario 23 d. Nr. 21RE2-81 (AG2-18/17-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Evaldo Ambrozaičio ir Vilijos Astrauskienės,

2026 m. vasario 19 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos mažosios bendrijos „X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo agentūrai dėl viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros (data neskelbtina) Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje (data neskelbtina) rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjos mažosios bendrijos (toliau – ir MB) „X“ (toliau – ir Projekto vykdytojas) skundas atsakovei viešajai įstaigai (toliau – ir VšĮ) Centrinei projektų valdymo agentūrai (toliau – ir CVPA), kuriuo prašoma:

1) panaikinti CVPA (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sprendimas), kuriuo nuspręsta nepripažinti tinkamomis veiklos ataskaitoje Nr. (duomenys neskelbtini) deklaruotų (duomenys neskelbtini) Eur išlaidų;

2) įpareigoti CVPA pakartotinai spręsti dėl šių išlaidų tinkamumo finansuoti.

Pareiškėja skunde nurodo, kad vykdydama kvietimą „Parama identifikuotiems startiniams mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – ir MTEP) projektams ir galimybių studijoms su institucijų kelrodžiais sėkmingam dalyvavimui Europos Sąjungos mokslinių tyrimų ir inovacijų programos „Europos horizontas“ kvietimuose skatinti Nr. 10-038-T“ (toliau – ir Kvietimas), CPVA pateikė paraišką dėl projekto, kurio tikslas – MTEP idėjos „Dirbtinio intelekto technologija grįstos platformos maisto papildų analizės srityje kūrimas“ tikrinimas, rengiant tarptautinę paraišką, finansavimo (toliau – ir Projektas). Paraiška buvo patvirtinta, pareiškėja ir atsakovė (data neskelbtina) pasirašė Projekto Nr. (duomenys neskelbtini) finansavimo sutartį (pastaba, projekto „MTEP idėjos „Dirbtinio intelekto technologija grįstos platformos maisto papildų srityje, kūrimas“ tikrinimas, rengiant tarptautinę paraišką“ Nr. (duomenys neskelbtini) sutartis, toliau – ir Finansavimo sutartis). Pareiškėja pateikė atsakovei Projekto veiklos ataskaitą Nr. (duomenys neskelbtini). Sprendimu atsakovė atsisakė pripažinti tinkamomis finansuoti visas Projekto veiklos ataskaitoje Nr. 002 deklaruotas išlaidas. Pareiškėja (data neskelbtina) pateikė atsakovei detalius rašytinius paaškinimus su aplinkybes patvirtinančiais dokumentais, tačiau CPVA (data neskelbtina) glaustai atsakė pareiškėjai, jog pateikta informacija nekeičia Sprendimo. Pareiškėjos įsitikinimu, skundžiamas Sprendimas yra neteisėtas, nepagrįstas ir todėl naikintinas.

Pareiškėja nesutinka su CPVA išvada, kad „Projekto vykdytojas projekto įgyvendinimo plane nurodė, kad projekto įgyvendinimo metu bus kuriamas produktas Hacktamin.com, tačiau tikrinant veiklos ataskaitas paaiškėjo, jog vietoje Hacktamin.com nesuderinus su administruojančiąja institucija yra deklaruojamas kito produkto – Labelwise.org kūrimas. Projekto vykdytojas paaiškino, kad tik po projekto įgyvendinimo plano pateikimo buvo pakeistas produktas, iki tol Labelwise.org nebuvo, tačiau vertinimo metu gauti duomenys, jog iš tikrųjų <https://www.labelwise.org/> buvo sukurtas daug anksčiau, nei pateiktas projekto įgyvendinimo planas. Projekto vykdytojas administruojančiajai institucijai deklaravo kuriantis naują produktą nuo 2025 metų, projekto finansavimo sutartis pasirašyta (data neskelbtina), tačiau gauti duomenys rodo, kad iš tikrųjų jo kūrimas prasidėjo anksčiau, ne vėliau, kaip 2024 metais (rugsėjo mėnesį vykdytos apklausos, vykdytos reklamos), o (data neskelbtina) projekto vykdytojas rašė taip, lyg produktas būtų jau baigtas kurti: „Our AI-powered platform can analyze 100 % of supplements at scale, combining regulatory expertise with data science to deliver personalized unbiased recommendations“, nors deklaravo išlaidas produkto kūrimui iki birželio 30 d.“.

Pareiškėjos teigimu, minėta išvada neatitinka faktinių aplinkybių. Paaiškina, kad technologijos objektas projekto įgyvendinimo metu nesikeitė ir liko identiškas. Projekto įgyvendinimo plane (toliau – ir PĮP) aprašytas projekto objektas – MTEP idėja (technologija, algoritmai) – technine prasme nesikeitė, projekto eigoje įvyko tik prekinio ženklo (pavadinimo) pasikeitimas, kas yra įprasta startuolių praktika ir nekeičia projekto esmės. Pareiškėja visu projekto įgyvendinimo laikotarpiu nuosekliai teikė CPVA paaiškinimus, kuriuose laikėsi pozicijos, jog jokios techninės produkto savybės nepakito. Atsakovė nepagrįstai ignoravo pareiškėjos paaiškinimus, teiktus 2025 m. rugsėjo mėn. rašte Nr. (data neskelbtina) bei (data neskelbtina) el. paštu, kad techninė produkto specifikacija išliko identiška PĮP nurodytoms techninėms charakteristikoms. Pažymi, kad pakeitusi produkto pavadinimą, pareiškėja nepažeidė nei imperatyvių teisės aktų, nei finansavimo sutarties nuostatų, todėl produkto pavadinimo pasikeitimas negali sudaryti pagrindo projekto išlaidas pripažinti netinkamomis. Vadovaudamasi turinio viršenybės prieš formą principu, pareiškėja nurodo, kad finansavimo sutarties objektas – MTEP idėjos tikrinimas (technologijos kūrimas), o ne konkretaus domeno vardo naudojimas. Pavadinimo keitimas yra mažareikšmis rinkodarinis patikslinimas, nekeičiantis projekto esmės, todėl pareiškėja, pakeitusi produkto pavadinimą, nepažeidė jokių finansavimo sutarties nuostatų. Pareiškėja taip pat nesutinka su CPVA išvada, jog produktas neva buvo sukurtas anksčiau nei PĮP pateikimas atsakovei. Paaiškina, kad domenų įsigijimo chronologija ir ją patvirtinantys rašytiniai įrodymai patvirtina, kad „LabelWise.org“ fiziškai negalėjo būti sukurtas anksčiau nei PĮP pateikimas, kadangi pareiškėja neturėjo išsipirkusi teisių į šį domeną: a) PĮP pateiktas CPVA (data neskelbtina), b) domeno „hacktamin.com“ įsigijimas (data neskelbtina) t. y. prieš PĮP pateikimą CPVA, c) domeno „labelwise.org“ įsigijimas – (data neskelbtina) t. y. po PĮP pateikimo CPVA. Taip pat paaiškina, kad techninis MTEP kūrimas vyko Finansavimo sutarties galiojimo laikotarpiu, ką patvirtina techniniai produkto kūrimo duomenys. Bitbucket repozitorijos įrašai (sisteminiai žurnalai minučių tikslumu) fiksuoja visus su programavimo darbais atliktus įrašus ir parodo programavimo darbų sekos intensyvumą. Teigia, kad didžioji programavimo darbų dalis, t. y. 1 245 įrašai (daugiau nei 99 % visų repozitorijoje fiksuotų programavimo įrašų), buvo atlikti po finansavimo sutarties su CPVA pasirašymo. Daugiau nei 85 % visų įrašų padaryta tarp (data neskelbtina) (datos, kurią atsakovė mini kaip „produkto užbaigimą“) ir (data neskelbtina) Tai parodo, jog produkto kūrimo darbai nevyko iki PĮP pateikimo, o buvo vykdyti po Finansavimo sutarties pasirašymo visu Finansavimo sutartyje nurodomu projekto vykdymo laikotarpiu nuo (datos neskelbtinos). Pareiškėjos manymu, skirtingai, nei vertina CPVA, rinkos validacija nėra ir negali būti laikoma MTEP darbų pradžia. Atsakovė savo išvada, jog „produkto kūrimas galėjo prasidėti iki finansavimo sutarties pasirašymo“ be kita ko grindžia: a) apklausomis, vykdytomis 2024 metais, b) reklama šioms apklausoms, c) investicine anketa „Y Combinator“. Teigia, kad tokia CPVA išvada yra klaidinga, nes ji sutapatina rinkos tyrimus (validaciją) su MTEP darbais. Nurodo, kad 2024 m. rudenį pareiškėja vykdė rinkos poreikio validaciją – standartinę „Lean Startup“ metodiką, siekiant patvirtinti, ar produkto idėja aktuali vartotojams prieš pradėdant

investicijas į technologijos kūrimo darbus. Vadovaudamasi Komisijos komunikato 2014/C 198/01 1.3.15(t) punktu bei tarptautiniu MTEP standartu (Frascati vadovo 2015 m. 2.47 ir 2.8 punktai), teigia, kad rinkos tyrimai nėra laikomi eksperimentine plėtra, todėl jų vykdymas 2024 m. negali būti tapatinamas su MTEP darbų pradžia. Be to, net, jeigu atsakovė traktuotų šias veiklas kaip projekto dalį, projekto išlaidos yra tinkamos finansuoti, jei jos patirtos po PĮP pateikimo dienos, t. y. (data neskelbtina). Visos atsakovės minimos veiklos vyko po PĮP pateikimo datos, tačiau pareiškėja finansuoti šių veiklų neprašo. Investicinė anketa nėra projekto techninė ataskaita, todėl CPVA ja remdamasi, negalėjo daryti objektyvių išvadų apie produkto techninį užbaigtumą. Sprendime pateikiama citata iš „Y Combinator“ paraiškos yra marketinginis tekstas investuotojams, pristatantis produkto viziją, o ne faktinę techninę produkto būklę. Atsižvelgiant, kad šiuo metu svetainė labelwise.org yra koncepcinėje stadijoje (nuorodos neveiksnioms), mobiliosios programėlės nėra nei „Google Play“, nei „Apple App Store“ parduotuvėse, remiantis programinės sisteminės repozitorijos įrašais ir pareiškėjos toliau savomis lėšomis tęsiamų investicijų į programavimo darbus net 6 mėnesius po MTEP projekto pabaigos faktais, prielaida dėl produkto baigtumo (data neskelbtina) neturi jokio argumentuoto faktinio pagrindimo. Pareiškėjos manymu, atsakovės išvada, jog MTEP darbai buvo pradėti iki PĮP pateikimo, prieštarauja OECD Frascati vadovo 2015 m. nuostatomis bei Komisijos komunikatui 2014/C 198/01, kurie aiškiai atskiria rinkos tyrimus nuo eksperimentinės plėtos. Rinkos poreikio validacija yra parengiamoji veikla, o ne MTEP darbų pradžia.

Dar vienu išlaidų nepripažinimo tinkamomis pagrindimu skundžiamame Sprendime CPVA nurodo projekto kūrimo dalyvavusių asmenų neatitikimą: „Remiantis projekto vykdytojo pateiktais duomenimis, produkto kūrimo pagal civilinę paslaugų sutartį dalyvavo direktorius Z. Z., ir darbuotojas T. T., tačiau tinklalapyje <https://www.labelwise.org/> pats projekto vykdytojas viešai skelbia, kad produkto kūrimo dalyvavo 3 asmenys: Z. Z., V. A. ir L. L. Šiuos duomenis apie V. A. ir L. L. dalyvavimą patvirtina ir kartu veiklos ataskaitomis projekto vykdytojo pateikti įrašai“. Pareiškėja teigia, kad atsakovė, remdamasi dabartine koncepcine svetainės versija, kurioje nurodyti Z. Z., V. A. ir L. L., tačiau nėra nurodytas MTEP projekto programuotojas T. T., teigia, kad „projekte dalyvavo bei rezultatai kūrė kiti asmenys nei deklaruota“. Pareiškėja su tokia CPVA išvada nesutinka. Pareiškėjos manymu, atsakovė klaidingai sutapatina komercinio startuolio komandą su konkrečiu MTEP projekto finansuojamu personalu. Pateikia tinklapio <https://www.labelwise.org/> istorinę analizę (svetainės versijų išsklotinę laikotarpį nuo (datos neskelbtinos), kuri įrodo, kad tiek Z. Z., tiek T. T. praeityje (Projekto metu) buvo viešai pristatomi kaip startuolio komandos dalis. Tai, kad rinkodarinis turinys vėliau kito, kas yra įprastas startuoliuose reiškinys, nepanaikina šio fakto. Šiandieninis koncepcinės svetainės turinys jokių būdu negali būti naudojamas kaip argumentas praėjusių įvykiams validuoti. Paaikškina, kad startuolio „Team“ skiltis svetainėje <https://www.labelwise.org/> pristato verslo vienetai investuotojams ir klientams. Joje logiškai rodomi strateginiai partneriai, bendraįkūrėjai ar konsultantai (L. L., V. A.), kurie prisideda savo verte, sukurta per darbą. Tuo tarpu MTEP projekto personalas – tik tie asmenys, kurių darbas apmokamas iš CPVA lėšų, t. y. Z. Z. ir T. T. L. L. yra projekto idėjos bendraautorius. Kaip startuolių veikloje įprasta, bendraautorai investuoja savo laiką be tiesioginio atlygio ankstyvoje stadijoje. Jų funkcijos – administracinis / strateginis valdymas ir sistemos paruošiamieji darbai (Bitbucket įrašai (datos neskelbtinos) Projekto įgyvendinimo lėšos šio asmens darbu apmokėti nebuvo naudojamos. Tuo tarpu V. A., kurios kompetencija – farmacijos reguliacija, būtina produkto įvedimui į rinką. V. A. funkcijos nėra tiesioginės technologinės MTEP veiklos. Tai įmonės indėlis, o ne finansuojamos išlaidos. Pažymi, kad nei teisės aktai, nei Finansavimo sutarties nuostatos, nedraudžia pareiškėjai pasitelkti papildomų žmogiškųjų išteklių savo sąskaita. Pareiškėja neprašė CPVA kompensacijos iš projekto lėšų už L. L. ir V. A. indėlį į startuolį. Atkreipia dėmesį, kad CPVA skundžiamo sprendimo formuluotė implikuoja į tai, jog L. L., V. A. neva dalyvavo MTEP projekto veikloje ir projekto vykdytojas apie tai teikė informaciją, tačiau iš tiesų šie asmenys minimi visai kitame kontekste – šie asmenys yra nurodyti tik kaip adresatai, el. laiškų iš „Y Combinator“ gavėjai, tačiau jie niekaip nėra minimi su MTEP darbais susijusiose

dokumentuose. Ši aplinkybė tik dar kartą patvirtina, jog projekto įgyvendinime minėti asmenys nedalyvavo.

Skundžiamame Sprendime CPVA kelia prielaidą, jog „darbuotojas T. T. nebuvo supažindintas su (data neskelbtina) direktoriaus įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl priskyrimo prie projektu“, taigi neaišku, ar darbuotojas žinojo, kad jis turėtų dirbti prie projekto ir ar atliko kokius nors darbus projekte“. Pareiškėjai nėra aišku ir suprantama, kodėl būtent tokiu argumentu CPVA grindžia išlaidų (įskaitant ir atlygio šiam asmeniui už atliktus darbus įgyvendinant projektą) nepripažinimą tinkamoms. Paaškina, kad T. T. techninis indėlis projekto įgyvendinime yra tiesioginis, jis įrodinėjamas ne šio asmens nuotraukos patalpinimu svetainėje, o 1 245 Bitbucket repozitorijos įrašais, kurie patvirtina, kad būtent šis asmuo betarpiškai atliko minėtus darbus. Nurodo, kad darbuotojo žinojimas apie projektą patvirtina T. T. pasirašytos Darbo sutarties Nr. (duomenys neskelbtini) priedai Nr. 1 ir Nr. 2, kuriuose aiškiai įvardinta, kad jis skiriamas dirbti prie MTEP projekto Nr. (duomenys neskelbtini). Teigia, kad darbo sutarties priedai yra laikomi neatskiriamu darbo sutarties dalimi. Darbo sutartis yra aukštesnės teisinės galios dokumentas, nei darbdavio įsakymas. Pagal darbo teisės principus, darbo sutartis ir jos priedai yra pagrindiniai dokumentai, apibrėžiantys darbuotojo darbo funkcijas. Darbuotojo parašas ant šių dokumentų yra aukščiausias jo valios ir informuotumo įrodymas. Darbdavio įsakymas tėra vidinis vienašalis darbdavio administravimo dokumentas. Vien tik formalus darbuotojo parašo, patvirtinančio raštu, jog jis su įsakymu turiniu buvo supažindintas, nebuvimas, neleidžia daryti išvados, kad atitinkamos funkcijos darbuotojui nepavestos ar jis apie tokias funkcijas nežinojo, kai faktiškai darbuotojas šias funkcijas vykdė. Objektiviškai duomenys patvirtina, kad pirmąjį programavimo darbą T. T. atliko (data neskelbtina), t. y. jau kitą dieną po įsakymo priėmimo. Darbuotojo faktiškai atliktus programavimo darbus patvirtina ne tik 1245 sisteminiai įrašai Bitbucket repozitorijoje iki (data neskelbtina), tačiau taip pat ir Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai. Teigia, kad techniškai neįmanoma, jog darbuotojas nežinodamas apie projektą, kitą dieną po įsakymo priėmimo pradeda kurti specifinį kodą projekto aplinkoje. Prie skundo pareiškėja prideda rašytinį T. T. paaiškinimą, patvirtinantį, kad minėtam asmeniui buvo žinoma apie (data neskelbtina) direktoriaus įsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl priskyrimo prie projektu“ turinį nuo pat šio įsakymo priėmimo dienos. Teigia, kad minėtas dokumentas taip pat paneigia skundžiamame CPVA sprendime daromą prielaidą, jog neva darbuotojas galėjo nežinoti, kad jis turėtų dirbti prie projekto ir galėjo neatlikti atitinkamų darbų projekte. Pažymi, kad atsakovė, (data neskelbtina), įvertinusi Projekto veiklos ataskaitą Nr. 001, kurioje T. T. jau buvo deklaruotas, pateikė išvadą „pastabų nėra“. Vertindama Projekto veiklos ataskaitą Nr. 002, CPVA, prieštaraudama savo pačios ankstesnėms išvadoms, jau kvestionuoja T. T. „žinojimą“ apie dalyvavimą projekte. Pareiškėjos teigimu, tokia nenuosekli CPVA pozicija pažeidžia pareiškėjos teisėtų lūkesčių apsaugos principą, įtvirtintą Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAĮ).

Dėl atsakovės Sprendime nurodyto neatitikimo dėl darbo teisinių santykių tarp Z. Z. ir pareiškėjos egzistavimo, lėmusio išlaidų nepripažinimą tinkamomis, CPVA nurodė „išlaidose Z. Z. paslaugoms pagal sutartį pagrįsti pateiktas darbo sutarties pakeitimas, pagal kurį asmuo neva dirbo projekte, tačiau darbo sutarčių pagrindu dirbti mažojoje bendrijoje jos nariams draudžiama, tokie darbo santykiai neatitinka teisės aktų nuostatų. Taigi, veiklos ataskaitų tikrinimo metu gauti duomenys rodo, kad projekto Nr. (duomenys neskelbtini) įgyvendinime dalyvavo bei rezultatą kūrė kiti asmenys, nei deklaruota kartu su projekto išlaidomis, projekto vykdytojas administruojančiosios institucijos apie tai neinformavo. Be to, duomenys rodo, kad, skirtingai, nei deklaravo projekto vykdytojas, produkto kūrimas galėjo prasidėti iki finansavimo sutarties pasirašymo.“. Pareiškėja argumentuoja, kad atsakovė savo prielaidą, kad Z. Z. ir MB „X“ sieja darbo santykiai padarė vien tik iš dokumento pavadinimo, tačiau neįvertinusi teisinių santykių esmės. Pažymi, kad netinkamai darbo sutarties pakeitimu pavadinusi dokumentą, padarė techninę klaidą, kuri niekaip neatspindi tikrojo šalies siejančio teisinių santykių turinio. Nors dokumento antraštė buvo klaidingai pavadinta „Darbo sutarties priedu“, faktinis santykių vykdymas nuo pat pradžių atitiko civilinę sutartį pagal Lietuvos Respublikos mažųjų bendrijų įstatymo

nuostatas. Faktinę aplinkybę, kad šalis sieja ne darbo, o civiliniai teisiniai santykiai patvirtina šie dokumentai: Z. Z. pasirašyta (data neskelbtina) Projekto vadovavimo civilinė paslaugų teikimo sutartis, minėto asmens išrašytos sąskaitos mažajai bendrijai, šalių pasirašyti darbų perdavimo – priėmimo aktai, jokių darbo teisinių santykių nefiksavimas atitinkamose kompetentingose institucijose. Paaiškina, kad Z. Z. atlygis už atliktus darbus buvo mokamas ne darbo užmokesčio forma pagal darbo kodeksą (darbo užmokesčio žiniaraščiai šiam asmeniui bendrijoje niekada nebuvo vedami), o jo išrašomų sąskaitų pagrindu. Z. Z. atlikti darbai ir jų perdavimas fiksuojami šalių pasirašomais darbų perdavimo – priėmimo aktais, o tai yra civilinių teisinių santykių, o ne darbo teisinių santykių požymis. Šalių nesiejant darbo santykiams, Z. Z. neturi ir socialinių garantijų (kasmėtinų atostogų ir kt.), jam netaikomos darbo laiko režimo taisyklės, nėra jokių kitų darbo santykių požymių. Paaiškina, kad pastebėjusi šią techninę klaidą dokumento pavadinime, pareiškėja nedelsdama ją ištaisė, parengė aktą dėl techninių klaidų ištaisymo ir sąvokų išaiškinimo, kuriuo formaliai patikslino dokumente naudojamas sąvokas. Apie atliktą klaidos ištaisymą pareiškėja informavo CPVA, tačiau šią aplinkybę CPVA toliau ignoravo.

Pareiškėja teigia, kad CPVA savo sprendimą nepripažinti išlaidų tinkamomis grindė išimtinai prielaidomis, ignoravo jai pateiktus šias prielaidas paneigiančius įrodymus, dėl šios priežasties priėmė neteisėtą ir neteisėną Sprendimą, jog pareiškėja neva pažeidė atitinkamas Taisyklių (pastaba, Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – ir Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės) bei Finansavimo sutarties nuostatas. Savo išvadas atsakovė grindė išimtinai formaliais ir mažareikšmiais aspektais, ignoruodama teisinių santykių tikrąjį turinį. Net ir tuo atveju, jei būtų konstatuotas Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių ar Finansavimo sutarties nuostatų pažeidimas, su kuo pareiškėja kategoriškai nesutinka, CPVA privalėjo Sprendime išsamiai įvertinti, ar pareiškėjos padarytas pažeidimas konkrečiu nagrinėjamu atveju yra esminis, ar jis galėjo turėti įtakos projekto tikslo pasiekimui, ir jei taip, tokią išvadą motyvuotai pagrįsti. Skundžiamu Sprendimu atsakovė to nepadare. Vadovaudamasi VAI 3 straipsnio 1 dalies 10 punktu, pareiškėja nurodo, kad viešojo administravimo subjektai privalo vadovautis ir proporcingumo principu, kuris reiškia, kad administracinio sprendimo mastas ir jo įgyvendinimo priemonės turi atitikti būtinus ir pagrįstus administravimo tikslus. Taikydamas sankciją (išlaidas pripažįstant netinkamomis) viešojo administravimo subjektas privalo atsižvelgti į pažeidimo sunkumą ir kitas aplinkybes, ir taikydamas sankciją (išlaidų mažinimą / nepripažinimą), parinkti ją tokio dydžio, kad ji būtų proporcinga padarytam pažeidimui, kas ne kartą yra akcentuota ir nuosekliai formuojamoje teismų praktikoje. Pareiškėja akcentuoja, kad CPVA konstatavo keletą itin mažareikšmių pažeidimų, tačiau iš skundžiamo Sprendimo turinio nėra aišku, dėl kurio iš „neatitikimų“ (ar dėl jų visumos) CPVA nusprendė skirti pareiškėjai griežčiausią sankciją – visų ginčo išlaidų pripažinimą netinkamomis ir jų nekompensuoti. Atsižvelgiant į tai, pareiškėja mano, kad skundžiamu Sprendimu nepagrįstai konstatuoti Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių bei Finansavimo sutarties nuostatų pažeidimai, o pareiškėjai paskirta sankcija yra akivaizdžiai neproporcinga.

Atsakovė VšĮ Centrinė projektų valdymo agentūra (data neskelbtina) Komisijai pateikė atsiliepimą.

Atsiliepime nurodo, kad įvertinusi pareiškėjos skundo argumentus bei su skundu pateiktus papildomus dokumentus, informuoja, kad sutinka įgyvendinti skundo reikalavimus. T. y. pervertinti Projekto veiklos ataskaitą pagal kartu su skundu pateiktus dokumentus. Atsižvelgiant į tai, kad pervertinus Projekto veiklos ataskaitą, bus priimtas naujas administracinis sprendimas, Atsakovė neprieštarauja, kad Sprendimas būtų panaikintas.

Skundas tenkintinas.

Byloje kilo ginčas dėl viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, kad atsakovė paskelbė kvietimą „Parama identifikuotiems startiniams MTEP projektams ir galimybių studijoms su institucijų kelrodžiais sėkmingam dalyvavimui Europos Sąjungos mokslinių tyrimų ir inovacijų programos „Europos horizontas“ kvietimuose skatinti Nr. 10-038-T“ (minėta, toliau – ir Kvietimas, nuoroda internete adresu: <https://www.esinvesticijos.lt/kvietimai/parama-identifikuotiems-startiniams-mtep-projektams-ir-galimybiu-studijoms-su-instituciju-kelrodziais-sekmingam-dalyvavimui-europos-sajungos-moksliniu-tyrimu-ir-inovaciju-programos-europos-horizontas-kvietimuose-skatinti>). Kvietime nurodyta administruojančioji institucija – CPVA. Skiltyje „Reikalavimai“ nurodyti projektų bendrieji atrankos kriterijai – Projektas turi atitikti projekto bendruosius atrankos kriterijus, nustatytus Strateginio valdymo metodikos 136 punkte ir Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 2 priede. Specialieji projektų atrankos kriterijai nėra nustatomi. Skiltyje „Aprašas ir kiti teisės aktai“ nurodyti taikomi teisės aktai ir pateikiamos nuorodos į šiuos aktus: Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, 2022–2030 m. plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos mokslo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 12-001-01-02-01 „Stiprinti inovacijų ekosistemas mokslo centruose“ projektų finansavimo sąlygų aprašą Nr. 9, patvirtintą Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2023 m. rugpjūčio 8 d. įsakymu Nr. V-1049 „Dėl Švietimo, mokslo ir sporto ministro 2022 m. rugpjūčio 17 d. įsakymo Nr. V-1250 „Dėl 2022–2030 m. plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos mokslo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 12-001-01-02-01 „Stiprinti inovacijų ekosistemas mokslo centruose“ aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – ir Aprašas) ir kt.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja CPVA teikė PĮP su priedais (pildymo data (data neskelbtina), patikslinimo data (data neskelbtina) Projekto Nr. (duomenys neskelbtini), kodas (duomenys neskelbtini), pavadinimas – MTEP idėjos „Dirbtinio intelekto technologija grįstos platformos maisto papildų analizės srityje kūrimas“ tikrinimas, rengiant tarptautinę paraišką (minėta, toliau – ir Projektas). Projekto tikslas – pasirošti teikti paraišką pagal programos „Europos horizontas“ kvietimą vykdant tarpdisciplininį projektą. III skyriaus lentelėje 3.2 papunktyje nurodyti finansavimo šaltiniai: prašomas finansavimas – (duomenys neskelbtini) Eur, nuosavas įnašas – (duomenys neskelbtini) Eur.

Pareiškėja ir atsakovė (data neskelbtina) pasirašė Finansavimo sutartį. Minėtos sutarties 6.3 eilutėje nurodytas Projekto (veiklos) poveiklės biudžetas. Tinkamų finansuoti išlaidų suma – (duomenys neskelbtini) Eur.

Pareiškėjai pateikus Projekto veiklos ataskaitą Nr. (duomenys neskelbtini), CVPA raštu „Dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) veiklos ataskaitos Nr. (duomenys neskelbtini) su avanso mokėjimo prašymu patikros rezultatų“ informavo, kad patvirtino Projekto (duomenys neskelbtini) veiklos ataskaitą Nr. (duomenys neskelbtini) bei įvertino prašomą avanso sumą (duomenys neskelbtini) Eur. Pateikė veiklos ataskaitos įvertinimo išvadą: pastabų nėra. Informavo, kad CPVA iš prašomos avanso sumos patvirtino (duomenys neskelbtini) Eur.

Pareiškėja pateikė CVPA Projekto veiklos ataskaitą Nr. (duomenys neskelbtini).

Atsakovė Sprendimu informavo, kad patvirtino Projekto (duomenys neskelbtini) veiklos ataskaitą Nr. (duomenys neskelbtini). Įvertinus pateiktoje veiklos ataskaitoje prašomas pripažinti tinkamomis finansuoti projekto išlaidas: tinkamomis finansuoti išlaidomis pripažinta suma, eurai (duomenys neskelbtini); tinkamomis finansuoti PVM išlaidomis pripažinta suma, eurai (duomenys neskelbtini); netinkamomis finansuoti išlaidomis pripažinta suma, eurai (duomenys neskelbtini); netinkamomis finansuoti PVM išlaidomis pripažinta suma, eurai (duomenys neskelbtini); įskaityta projektui išmokėto avanso suma (duomenys neskelbtini); įvertinti susidarę nuokrypiai eurai (duomenys neskelbtini); mokėtina suma (duomenys neskelbtini). CVPA nurodė, kad tinkamomis finansuoti

išlaidomis nepripažino (duomenys neskelbtini) Eur, iš jų: (duomenys neskelbtini) Eur tiesioginių išlaidų ir (duomenys neskelbtini) Eur netiesioginių išlaidų, nes nustatytos netinkamos tiesioginės išlaidos, o vadovaujantis Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 332.1. papunkčiu – 7 procentų fiksuotoji norma apmokama tik nuo tinkamų finansuoti tiesioginių projekto išlaidų. Vertinant veiklos ataskaitą Nr. (duomenys neskelbtini) nustatyta, kad:

1) Projekto vykdytojas (pareiškėja) projekto įgyvendinimo plane nurodė, kad projekto įgyvendinimo metu bus kuriamas produktas Hacktamin.com, tačiau tikrinant veiklos ataskaitas paaiškėjo, jog vietoje Hacktamin.com, nesuderinus su administruojančiąja institucija, yra deklaruojamas kito produkto – Labelwise.org kūrimas. Projekto vykdytojas paaiškino, kad tik po projekto įgyvendinimo plano pateikimo buvo pakeistas produktas, iki tol Labelwise.org nebuvo, tačiau vertinimo metu gauti duomenys, jog iš tikrųjų <https://www.labelwise.org/> buvo sukurtas daug anksčiau, nei pateiktas projekto įgyvendinimo planas.

2) Projekto vykdytojas administruojančiajai institucijai deklaravo kuriantis naują produktą nuo 2025 metų, Finansavimo sutartis pasirašyta (data neskelbtina), tačiau gauti duomenys rodo, kad iš tikrųjų jo kūrimas prasidėjo anksčiau, ne vėliau, kaip 2024 metais (rugsėjo mėnesį vykdytos apklausos, vykdytos reklamos), o (data neskelbtina) projekto vykdytojas rašė taip, lyg produktas būtų jau baigtas kurti: „Our AI-powered platform can analyze 100 % of supplements at scale, combining regulatory expertise with data science to deliver personalized unbiased recommendations“, nors deklaravo išlaidas produkto kūrimui iki birželio 30 d.

3) Remiantis projekto vykdytojo pateiktais duomenimis, produkto kūrime pagal civilinę paslaugų sutartį dalyvavo direktorius Z. Z. ir darbuotojas T. T., tačiau tinklalapyje <https://www.labelwise.org/> pats projekto vykdytojas viešai skelbia, kad produkto kūrime dalyvavo 3 asmenys: Z. Z., V. A. ir L. L. Šiuos duomenis apie V. A. ir L. L. dalyvavimą patvirtina ir kartu veiklos ataskaitomis projekto vykdytojo pateikti įrašai.

4) Darbuotojas T. T. nebuvo supažindintas su (data neskelbtina) direktoriaus įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl priskyrimo prie projektu“, taigi neaišku, ar darbuotojas žinojo, kad jis turėtų dirbti prie projekto ir ar atliko kokius nors darbus projekte.

5) Išlaidose Z. Z. paslaugoms pagal sutartį pagrįsti pateiktas darbo sutarties pakeitimas, pagal kurį asmuo neva dirbo projekte, tačiau darbo sutarčių pagrindu dirbti mažojoje bendrijoje jos nariams draudžiama, tokie darbo santykiai neatitinka teisės aktų nuostatų.

CVPA Sprendime darė išvadą, kad veiklos ataskaitų tikrinimo metu gauti duomenys rodo, kad Projekto įgyvendinime dalyvavo bei rezultatą kūrė kiti asmenys, nei deklaruota kartu su projekto išlaidomis, projekto vykdytojas administruojančiosios institucijos apie tai neinformavo. Be to, duomenys rodo, kad, skirtingai, nei deklaravo projekto vykdytojas, produkto kūrimas galėjo prasidėti iki Finansavimo sutarties pasirašymo. Atsižvelgdama į išdėstytas aplinkybes konstatavo, kad projekto vykdytojo kartu su Projekto veiklos ataskaita Nr. (duomenys neskelbtini) pateikti duomenys neatitinka administruojančiosios institucijos nustatytų aplinkybių apie projekto rezultato kūrime dalyvavusius asmenis bei jų indėlį rezultatui. Dėl to neįmanoma nustatyti su Projekto veiklos ataskaita deklaruotų išlaidų pagrįstumo ir sąsajos su Projektu. Projekto veiklos ataskaitoje Nr. (duomenys neskelbtini) deklaruojamos išlaidos, suma – (duomenys neskelbtini) Eur, nepripažįstamos tinkamomis finansuoti, nes jos neatitinka: Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 294.1, 294.5. 301.2 papunkčių nuostatų, Finansavimo sutarties 12 punkto, 12.2 papunkčio nuostatų.

Pareiškėja nesutinka su skundžiamu Sprendimu. Mano, kad Sprendimu yra nepagrįstai konstatuoti Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių bei Finansavimo sutarties nuostatų pažeidimai, o pareiškėjai paskirta sankcija yra akivaizdžiai neproporcinga.

Iš atsiliepimo turinio matyti, kad atsakovė neprieštaruja, kad Sprendimas būtų panaikintas. Įvertinusi pareiškėjos skundo argumentus bei su skundu pateiktus papildomus dokumentus, sutinka

įgyvendinti skundo reikalavimus – pervertinti Projekto veiklos ataskaitą bei priimti naują administracinį sprendimą, t. y. atsakovė pareiškėjos reikalavimus pripažįsta visiškai.

Pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 84 straipsnio 4 dalį, kai atsakovas pareiškėjo reikalavimus pripažįsta visiškai, teismas sprendime gali surašyti sutrumpintus motyvus, nurodydamas: teismo nustatytas aplinkybes, įrodymus, kuriais grindžiamos teismo išvados, įstatymus, kuriais teismas vadovavosi. Komisija taiko įstatymo analogiją, atsižvelgdama į tai, kad atsakovė pripažįsta pareiškėjos reikalavimą dėl Sprendimo panaikinimo visiškai, vadovaudamasi ABTĮ 84 straipsnio 4 dalimi, sprendime surašo sutrumpintus motyvus.

Pažymėtina, kad CVPA yra viešojo administravimo subjektas, todėl savo veikloje ji privalo vadovautis bendraisiais viešosios teisės principais, įtvirtintais, be kita ko, ir Viešojo administravimo įstatyme (LVAT 2010 m. lapkričio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-1486/2010, Administracinė jurisprudencija Nr. 20, 2011, p. 474–486). Atsižvelgiant į tai, kad nagrinėjamu atveju pareiškėja skundžia CVPA Sprendimą, kuris laikytinas administraciniu sprendimu, šis sprendimas turi atitikti tokiam aktui nustatytus reikalavimus.

Komisija, nagrinėdama pagal pareiškėjos skundą inicijuotą administracinį ginčą, skundžiamo Sprendimo teisėtumą vertina jo atitiktis VAĮ 10 straipsnio 5 ir 6 dalyje administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų atžvilgiu, taip pat įvertindama, ar jis buvo priimtas laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei priimto sprendimo pagrįstumą. Toks skundžiamo administracinio sprendimo teisėtumo vertinimas atliekamas, atsižvelgiant į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktiką, kurioje nurodoma, kad nagrinėdamas ginčą teismas (šiuo atveju, Komisija) turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą (pvz., LVAT 2012 m. liepos 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁵²⁰-405/2012; 2012 m. gruodžio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-2934/2012; 2024 m. balandžio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-643-1188/2024 ir kt.).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAĮ), Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (minėta, toliau – ir Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės), Projektų finansavimo sąlygų aprašas, patvirtintas 2023 m. rugpjūčio 8 d. Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro įsakymu Nr. V-1049 „Dėl Švietimo, mokslo ir sporto ministro 2022 m. rugpjūčio 17 d. įsakymo Nr. V-1250 „Dėl 2022–2030 m. plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos mokslo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 12-001-01-02-01 „Stiprinti inovacijų ekosistemos mokslo centruose“ aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ (minėta, toliau – ir Aprašas), ir kiti teisės aktai.

Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 1 punkte nustatyta, kad juose reglamentuojama iš 2021–2027 metų Europos Sąjungos (toliau – ir ES) fondų lėšų ir (ar) iš Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės (toliau – ir EGADP) lėšų, ir (ar) iš dalies iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, kuriomis prisidedama prie ES lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimo, finansuojamų pavienių ir jungtinių projektų, įgyvendinamų pagal 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą „Naujos kartos Lietuva“, patvirtintą 2021 m. liepos 28 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimu dėl Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano įvertinimo patvirtinimo, atrankos, finansavimo ir įgyvendinimo tvarka. Minėtų taisyklių 293 punkte nustatyta, kad projektų išlaidų atitiktį išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimams vertina ir nustato administruojančioji institucija, vertindama pareiškėjų PIP, tikrindama projektų vykdytojų teikiamas veiklos ataskaitas ir atlikdama kitus priežiūros

ir kontrolės veiksmus. Vertindama ir nustatydamą projektų išlaidų atitiktį jų tinkamumo finansuoti reikalavimams, administruojančioji institucija vadovaujasi Projektų administravimo ir finansavimo taisyklėmis ir CPVA parengtomis rekomendacijomis dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams, kurios skelbiamos svetainėje esinvesticijos.lt. Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 294 punkte nustatyta, kad tinkamos finansuoti projekto išlaidos privalo atitikti bendrusius išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimus. Projekto išlaidos turi būti būtinos projektams įgyvendinti, t. y. jomis turi būti prisidedama prie projekto tikslų ir rezultatų pasiekimo, jos turi atitikti patikimo finansų valdymo principą ir turi būti numatytos projekto sutartyje (Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 294.1 papunktis). Finansavimo sutarties 12 punkte nustatyta, kad Projekto išlaidos turi būti būtinos projektams įgyvendinti, t. y. jomis turi būti prisidedama prie projekto tikslų ir rezultatų pasiekimo, jos turi atitikti patikimo finansų valdymo principą ir turi būti suplanuotos PIP, numatytos projekto sutartyje ir patvirtintoje veiklos ataskaitoje.

Komisija pažymi, kad skundžiamu Sprendimu, kuriuo CVPA, įvertinusi pareiškėjos pateiktoje Projekto veiklos ataskaitoje Nr. (duomenys neskelbtini) prašomas pripažinti tinkamomis finansuoti Projekto išlaidas, tinkamomis finansuoti išlaidomis nepripažino (duomenys neskelbtini) Eur, iš jų: (duomenys neskelbtini) Eur tiesioginių išlaidų ir (duomenys neskelbtini) Eur netiesioginių išlaidų, nes nustatė netinkamas tiesiogines išlaidas. Nors Sprendime pateikiami tam tikri argumentai, dėl kokių aplinkybių nuspręsta nepripažinti (duomenys neskelbtini) Eur išlaidų, tačiau iš Sprendimo turinio nėra aišku, kokias / kokiomis konkrečiais teisės normomis remiamasi nusprendžiant nepripažinti tinkamomis finansuoti išlaidų. Ginčijamame Sprendime išdėstytos faktinės aplinkybės ir atskirai pateiktas sąrašas teisės normų, kuriomis remiamasi priimant Sprendimą. Viešojo administravimo subjektas faktinių aplinkybių nesusieja su taikomomis teisės normomis, todėl nėra aišku, kaip pasireiškė vienos ar kitos Sprendime nurodytos normos pažeidimas. Komisija pažymi, kad atsisakant pripažinti tinkamomis finansuoti Projekto išlaidas, nepakanka išlaidų nepripažinimą motyvuoti vien teisės normų išvardijimu, nenurodant, kaip pasireiškė jų pažeidimas. Sprendime pateiktos teisės normos gali būti pritaikytos įvairioms situacijoms, todėl iš tokio Sprendimo nėra aišku, kokios konkrečios pažeidimai lėmė CVPA apsisprendimą dėl išlaidų nepripažinimo tinkamomis finansuoti. Iš Finansavimo sutarties kylančios teisės ir pareigos bei atsakomybė visų pirma yra reglamentuoti administracinės teisės aktų, todėl viešojo administravimo subjektas negali Projekto vykdytojo teisių riboti labiau, o Projekto vykdytojas negali turėti lūkesčių daugiau, negu numato atitinkami teisės aktai.

Šiame kontekste Komisija pažymi, kad CVPA turi tiksliai ir aiškiai argumentuoti savo sprendimus, lemiančius išlaidų nepripažinimą tinkamomis, eliminuoti bet kokias dviprasmybes, faktinę situaciją apibūdinti bei pagrįsti ją taip, jog ji būtų aiški ne tik valstybės tarnautojams, atsakingiems už paramą, bet ir tiems asmenims, kurie tiesiogiai pretenduoja į tinkamą išlaidų pripažinimą. Taigi VAI 10 straipsnio požiūriu ginčijamo Sprendimo surašymo būdas yra ydingas tuo aspektu, kad jame nėra aiškiai išdėstytos ir susietos faktinės aplinkybės ir teisinis reglamentavimas, kurių pagrindu nuspręsta nepripažinti tinkamomis finansuoti pareiškėjos išlaidų. Analizuojant ginčo Sprendimą, iš jo turinio sunku nustatyti, koks yra pareiškėjos išlaidų nepripažinimo tinkamomis pritaikymo teisinis pagrindas, t. y. neaišku, su kokia faktine aplinkybe siejamos Sprendime išdėstytos teisės aktų normos. Minėta, kad Komisija tikrina viešojo administravimo subjektų priimamų aktų teisėtumą, tačiau to padaryti Komisija negali tuo atveju, kai Sprendime yra išvardijamos teisės normos nesusiejant jų su konkrečiomis aplinkybėmis ir nenurodant, kaip tiksliai pasireiškė minimų normų pažeidimas. Minėti Sprendimo trūkumai laikytini esminiais, dėl to administravimo subjekto Sprendimas dėl tinkamų finansuoti išlaidų nepripažinimo laikytinas neatitinkančiu VAI 10 straipsnio reikalavimų ir yra naikintinas.

Pripažinus skundžiamą Sprendimą neteisėtu ir naikintinu, atsakovei tenka imperatyvi prievolė jai suteiktos kompetencijos ribose pakartotinai įvertinti Projekto veiklos ataskaitą Nr. (duomenys neskelbtini) ir priimti Sprendimą dėl pareiškėjos prašomų pripažinti tinkamomis finansuoti Projekto išlaidų.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjos mažosios bendrijos „X.“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo agentūrai dėl viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti.

Panaikinti viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo nuspręsta nepripažinti tinkamomis veiklos ataskaitoje Nr. (duomenys neskelbtini) deklaruotų (duomenys neskelbtini) eurų išlaidų.

Įpareigoti viešąją įstaigą Centrinę projektų valdymo agentūrą pakartotinai vertinti pareiškėjos pateiktą veiklos ataskaitą Nr. (duomenys neskelbtini) ir spręsti dėl šioje ataskaitoje nurodytų išlaidų tinkamumo finansuoti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Vilija Astrauskienė