



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. sausio 6 d. Nr. 21RE-
(AG-995/02-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. X. skundą dėl Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato atsakymo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. X. (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato (toliau – VPK) 2025 m. lapkričio 17 d. atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) (Komisijos pastaba: iš pridedamų ginčijamo atsakymo metaduomenų matyti, jog ginčijamo rašto priėmimo data – 2025 m. lapkričio 18 d., registracijos numeris – (duomenys neskelbtini) (toliau – ir atsakymas) kaip neatitinkantį Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) ir gero administravimo principų. Įpareigoti VPK per Komisijos nustatytą terminą pateikti naują, aiškų, išsamų ir teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą į visus 2025 m. spalio 15 d. pareiškėjo paklausimo klausimus. Įpareigoti VPK nurodyti: ar ir kada buvo paimti įrenginių duomenys; ar paskirta ekspertizė, kokia jos apimtis ir terminas; kas atsakingas už įrenginių saugojimą ir tyrimo veiksmų atlikimą; kokių teisiniu pagrindu toliau laikomi pareiškėjo įrenginiai; kada konkrečiai planuojama grąžinti įrenginius. Įvertinti, ar atsakymo pateikimo vilkinimas ir nepateikta informacija nepažeidžia gero administravimo principo, ir esant pažeidimams — įpareigoti VPK pašalinti nustatytus pažeidimus.

Pareiškėjas paaiškino, kad 2025 m. spalio 15 d. kreipėsi į VPK dėl įrenginių paėmimo, jų tyrimo, ekspertizės paskyrimo, teisinio pagrindo ir laikymo terminų. VPK pareiškėjui pateikė ginčijamą atsakymą, kuris yra nemotyvuotas, neatsako į pateiktus klausimus, neatitinka VAĮ reikalavimų dėl aiškumo, išsamumo ir motyvavimo, todėl pažeidžia pareiškėjo teisę gauti išsamų ir teisės aktus atitinkantį atsakymą. VPK nepateikė informacijos: ar įrenginių duomenys paimti; ar paskirta ekspertizė ir jos terminas; kas atsakingas už įrenginių saugojimą; koks teisinis pagrindas taikyti tolesnį įrenginių laikymą; koks planuojamas įrenginių grąžinimo terminas; kodėl vilkinamas atsakymo pateikimas. Tokiu būdu VPK pažeidė VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintus objektyvumo, proporcingumo, gero administravimo, atskaitomybės ir skaidrumo principus. Pareiškėjo nuomone, VPK pateiktas atsakymas yra nemotyvuotas, formalus pobūdžio ir neatitinka individualiam administraciniam aktui keliamų reikalavimų.

Pareiškėjas nurodo, jog pagal VAĮ 3 straipsnį, viešojo administravimo subjektai privalo vadovautis objektyvumo, proporcingumo, teisėtumo, skaidrumo ir gero administravimo principais. Atsakymas turi būti aiškus, motyvuotas ir išsamus. Ginčijamas atsakymas neatitinka VAĮ 3, 8 ir 10 straipsniuose nustatytų reikalavimų, nes nėra pateikta esminių faktinių duomenų, nepaaiškintas

teisinis pagrindas ir VPK nesuteikia pareiškėjui suprantamos informacijos apie jo teises bei įrenginių laikymo pagrindą. Pareiškėjas papildomai nurodo ir remiasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau - LVAT) 2024 m. gruodžio 30 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. AS-666-1188/2024. Pagal VAI 8 straipsnio 1 dalį individualus administracinis aktas turi būti motyvuotas. Ginčijamame atsakyme nepateikiama faktinių duomenų apie įrenginių ekspertizę, jų laikymo teisinio pagrindo, atsakingų pareigūnų ir terminų. Pareiškėjas nurodo ir remiasi LVAT 2025 m. rugsėjo 24 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. eAS-1160-442/2025. Papildomai pažymi, kad VAI 10 straipsnis įpareigoja instituciją aiškiai nurodyti atsisakymo suteikti informaciją pagrindus, jeigu informacija neteikiama. Ginčijamame atsakyme nepateikiama nei informacijos, nei atsisakymo pagrindų, todėl pažeidžiama pareiškėjo teisė žinoti bylos eigą. Be to, šiuo atveju atsakymas pateiktas pavėluotai ir nėra išsamus, todėl faktinis vilkinimas egzistuoja.

Atsakovas VPK atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

VPK paaiškino, kad Vilniaus AVPK Vilniaus m. 1 – ajame policijos komisariate atliekamas ikiteisminis tyrimas Nr. *(duomenys neskelbtini)*, pagal nusikalstamos veikos, numatytos Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 309 straipsnio 1 dalies požymius. Ikiteisminį tyrimą atlieka Vilniaus AVPK Vilniaus m. 1 – ojo policijos komisariato vyresnioji tyrėja *(duomenys neskelbtini)*, o ikiteisminį tyrimą kontroliuoja Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 2 – ojo skyriaus prokurorė *(duomenys neskelbtini)*. Ikiteisminiame tyrime Nr. *(duomenys neskelbtini)*, 2025 m. rugpjūčio 6 d. buvo atlikta krata ir kratos metu daiktai buvo paimti Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjos *(duomenys neskelbtini)* 2025 m. rugpjūčio 5 d. nutarties, leidusios daryti kratą pareiškėjo gyvenamojoje vietoje - bute, adresu *(duomenys neskelbtini)*, pagrindu, siekiant surasti ir paimti elektroninius įrenginius, kuriais naudojantis galimai buvo platinama pornografinio turinio medžiaga, bei kitus daiktus, galinčius turėti reikšmės nusikalstamos veikos tyrimui, ar civilinėje apyvartoje uždraustus daiktus. Kratos metu paimti daiktai buvo pridėti ir šiuo metu saugomi prie ikiteisminio tyrimo Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Šiuo metu paimtuose daiktuose esama informacija yra analizuojama, todėl vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 108 straipsnio 2 dalimi, daiktus savininkui gali gražinti prokuroras ar ikiteisminio tyrimo pareigūnas dar nesibaigus procesui, bet tik po to, kai šie daiktai ar vertybės yra pakankamai išsamiai iširti ir aprašyti. Paimtų įrenginių gražinimo terminas nėra nustatytas.

Atsakovas pažymėjo, kad pareiškėjas ikiteisminiame tyrime Nr. *(duomenys neskelbtini)* turi įtariamojo statusą, dėl to jam yra taikomos BPK numatytos normos. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjui pateikta visa informacija, tiek, kiek yra leidžiama pagal BPK.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl VPK 2025 m. lapkričio 18 d. atsakymo Nr. *(duomenys neskelbtini)* teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. spalio 15 d. paklausimu „Dėl konfiskuotų daiktų gražinimo“ kreipėsi į VPK prašydamas: pateikti rašytinę informaciją, kokiu pagrindu šiuo metu saugomi pareiškėjo įrenginiai; nurodyti, ar iš jų duomenys jau buvo paimti, ir jei taip – kada planuojama jų gražinimo data; informuoti, koks pareigūnas ar padalinys yra atsakingas už minėtų daiktų laikymą, saugumą ir sprendimą dėl jų gražinimo; jei įrenginiai vis dar laikomi, nurodyti konkrečius teisės aktų straipsnius (BPK arba teismo nutartį), kuriais remiantis šis laikymas tęsiamas. Nurodė, jog tikisi, kad bus atsakyta pagal VAI 10 straipsnio 4 dalį.

VPK 2025 m. lapkričio 18 d. atsakymu Nr. *(duomenys neskelbtini)*, „Dėl konfiskuotų daiktų gražinimo“ pareiškėjui į jo 2025 m. spalio 15 d. paklausimą atsakė nurodydamas, kad ikiteisminiame tyrime Nr. *(duomenys neskelbtini)*, 2025 m. rugpjūčio 6 d. buvo atlikta krata ir kratos metu daiktai buvo paimti 2025 m. rugpjūčio 5 d. Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjos *(duomenys neskelbtini)* nutarties, leidusios daryti kratą pareiškėjo gyvenamojoje vietoje - bute, adresu *(duomenys neskelbtini)*, pagrindu, siekiant surasti ir paimti elektroninius įrenginius, kuriais

naudojantis galimai buvo platinama pornografinio turinio medžiaga, bei kitus daiktus, galinčius turėti reikšmės nusikalstamos veikos tyrimui, ar civilinėje apyvartoje uždraustus daiktus. Kratos metu paimti daiktai buvo pridėti ir saugomi prie ikiteisminio tyrimo Nr. (*duomenys neskelbtini*). Šiuo metu paimtuose daiktuose esama informacija yra analizuojama, todėl vadovaujantis BPK 108 straipsnio 2 dalimi, daiktus savininkui gali gražinti prokuroras ar ikiteisminio tyrimo pareigūnas dar nesibaigus procesui, bet tik po to, kai šie daiktai ar vertybės yra pakankamai išsamiai ištirti ir aprašyti.

Nagrinėjamu atveju pažymėtina, kad teisėsaugos institucijos, atsižvelgiant į jų vykdomų funkcijų pobūdį, gali veikti tiek kaip viešojo administravimo subjektas, tiek kaip subjektas, skiriantis administracines nuobaudas už padarytus administracinius nusižengimus ir atliekantis kitus veiksmus administracinių nusižengimų teisenoje, taip pat kaip ikiteisminio tyrimo institucija, vykdanči nusikalstamų veikų tyrimą baudžiamojo proceso tvarka.

Vertinant ginčijamo atsakymo teisėtumą, pažymėtina, kad šiuo atveju VPK veikė kaip viešojo administravimo subjektas, todėl jo veiklai taikytinos VAĮ bei Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės), nuostatos.

VAĮ nustato, be kita ko, viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis).

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Atitinkamai, Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. spalio 15 d. paklausimu prašė pateikti rašytinę informaciją, kokių pagrindų šiuo metu saugomi pareiškėjo įrenginiai. Atitinkamai ginčijamu raštu VPK nurodė, kad Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjos (*duomenys neskelbtini*) 2025 m. rugpjūčio 5 d. nutarties, leidusios daryti kratą pareiškėjo gyvenamojoje vietoje - bute, adresu (*duomenys neskelbtini*), pagrindu.

Taip pat pareiškėjas prašė nurodyti, ar iš jų duomenys jau buvo paimti, ir jei taip – kada planuojama jų gražinimo data. Atitinkamai į šį klausimą pareiškėjui buvo atsakyta, kad šiuo metu paimtuose daiktuose esama informacija yra analizuojama. Daiktus savininkui gali gražinti prokuroras ar ikiteisminio tyrimo pareigūnas dar nesibaigus procesui, bet tik po to, kai šie daiktai ar vertybės yra pakankamai išsamiai ištirti ir aprašyti. Taigi, iš šio atsakymo buvo galima suprasti, jog paimtų įrenginių konkretaus gražinimo termino nėra.

Pareiškėjas paklausimu taip pat prašė informuoti, koks pareigūnas ar padalinys yra atsakingas už minėtų daiktų laikymą, saugumą ir sprendimą dėl jų gražinimo. Šiuo atveju atkreiptinas dėmesys, jog 2025 m. spalio 15 d. paklausimą pareiškėjas adresavo ir VPK Vilniaus miesto primojo policijos komisariato 1-ojo veiklos skyriaus vyresniajai tyrėjai (*duomenys neskelbtini*), kuri, be kita ko, rengė ir ginčijamą atsakymą, bei iš byloje esančių faktinių duomenų matyti, kad yra ir ikiteisminio tyrimo tyrėja, todėl šiuo atveju darytina išvada, jog pareiškėjas, teikdamas 2025 m. spalio 15 d. paklausimą, jau turėjo informaciją apie ikiteisminį tyrimą atliekančią tyrėją.

Papildomai pareiškėjas paklausimu prašė nurodyti (jeigu įrenginiai vis dar laikomi), konkrečius teisės aktų straipsnius (BPK arba teismo nutartį), kuriais remiantis įrenginių laikymas tęsiamas. Ginčijamo atsakymo turinyje matyti, jog į šį pareiškėjo klausimą buvo nurodyta, kad šiuo metu paimtuose daiktuose esama informacija yra analizuojama, todėl vadovaujantis BPK 108 straipsnio 2 dalimi, daiktus savininkui gali grąžinti prokuroras ar ikiteisminio tyrimo pareigūnas dar nesibaigus procesui, bet tik po to, kai šie daiktai ar vertybės yra pakankamai išsamiai ištirti ir aprašyti.

Vertinant tai, kas išdėstyta aukščiau, Komisija daro išvadą, jog į visus pareiškėjo 2025 m. spalio 15 d. paklausime keliamus klausimus buvo tinkamai, išsamiai ir argumentuotai atsakyta, tai yra taip, kad pareiškėjas galėtų suprasti teikiamų atsakymų turinį. Taigi, vertinant ginčijamo rašto turinį pažymėtina, jog jis atitinka VAĮ bei Taisyklių nuostatas, yra išsamus, pagrįstas teisės aktais ir argumentuotas, dėl ko naikinti jo pareiškėjo skunde nurodytais argumentais, Komisija neturi nei teisinio, nei faktinio pagrindo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas