



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. sausio 6 d. Nr. 21RE-

(AG-1011/02-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos prašymą dėl viešosios įstaigos Statybos sektoriaus vystymo agentūros sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja Valstybinė energetikos reguliavimo taryba (toliau – ir pareiškėja, Taryba) prašymu Komisijos prašo panaikinti viešosios įstaigos Statybos sektoriaus vystymo agentūros (toliau – SSVA) 2025 m. spalio 21 d. sprendimą Nr. SRV-16-(14.8E) (toliau – ir sprendimas) bei įpareigoti SSVA pakartotinai išnagrinėti pareiškėjos 2024 m. gegužės 30 d. raštu Nr. R2-(KA)-5050 pateiktą informaciją dalyje dėl UAB „Alvora“ ir įpareigoti SSVA kuo skubiau įvykdyti Komisijos sprendimą pilna apimtimi bei išnagrinėti visą Tarybos 2024 m. gegužės 30 d. raštu Nr. R2-(KA)-5050 pateiktą informaciją.

Pareiškėja remiasi SSVA įstatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2022 m. sausio 26 d. įsakymu Nr. V-14 (toliau – Įstatai) 7.28, 7.3 papunkčiais ir pažymi, kad atsižvelgdama į nurodytų Įstatų nuostatomis apibrėžtą SSVA kompetenciją atlikti statybos rangovų, statinių projektuotojų, statinio statybos techninių prižiūrėtojų atitikties kvalifikaciniam reikalavimams stebėseną bei atlikti prašymų ir skundų šiais klausimais nagrinėjimą, patikrinimo metu nustačiusi, kad statybos techniniai prižiūrėtojai vykdydami savo funkcijas nesilaikė jiems teisės aktų numatytų pareigų (įtvirtintų Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – Statybos įstatymas) 19 straipsnio, 1 dalies, 2 dalies 2, 4 punktuose, šio straipsnio 3, 4 dalyse, Magistralinio dujotiekio įrengimo ir plėtimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2014 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. 1-12 „Dėl Magistralinio dujotiekio įrengimo ir plėtros taisyklių patvirtinimo“ 308 ir 309 punktuose numatytų reikalavimų; Patikrinimo akto skyriaus „Išvados“ 6, 9-13 punktai), pareiškėja 2024 m. gegužės 30 d. raštu Nr. R2-(KA)-5050 (toliau – Raštas) kreipėsi į SSVA, prašydama įvykdyti SSVA priskirtas funkcijas – įvertinti Jungtinės veiklos sutarties dalyvių UAB „Alvora“ ir UAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ (toliau - statybos rangovai) taip pat statybos projektuotojo UAB „Ardynas“ bei statybos techninę priežiūrą vykdžiusių statybos techninių prižiūrėtojų veiksmus, vykdam gamtinių dujų perdavimo tinklo Lietuvos ir Lenkijos dujotiekio (toliau GIPL sistemos projektavimo ir statybos darbus.

Dėl pareiškėjos Rašte nurodytos informacijos neišnagrinėjimo pažymėjo, kad SSVA skundžiamu sprendimu išnagrinėjo tik dalį pareiškėjos Raštu pateiktos informacijos, t. y. vertino UAB „Alvora“ veiksmus vykdam GIPL sistemos projektavimo ir statybos darbus, tačiau nevertino UAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ (statybos rangovai) taip pat statybos projektuotojo UAB „Ardynas“

bei statybos techninę priežiūrą vykdžiusių statybos techninių prižiūrėtojų veiksmų. Pareiškėja taip pat nurodė, jog SSVA pareiškėjos Rašte pateiktos informacijos nepersiuotė Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai (toliau – VTPSI) ar kitai institucijai, todėl darytina išvada, kad yra kompetentinga nagrinėti pareiškėjos Rašte nurodytą informaciją. Atsižvelgiant į tai, SSVA neįvykdė Komisijos 2025 m. sausio 22 d. sprendimo Nr. 21RE-55 (AG-954/07-2024) (toliau - Komisijos sprendimas) pilna apimtimi, neišnagrinėjo visos pareiškėjos Raštu pateiktos informacijos.

Pareiškėja remiasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 11 straipsnio 4 dalimi ir pažymi, kad Komisijos sprendimas, kuriuo SSVA įpareigota pakartotinai išnagrinėti pareiškėjos Raštu pateiktą informaciją priimtas 2025 m. sausio 22 d. Skundžiamas sprendimas priimtas 2025 m. spalio 21 d., o dėl asmenų, vykdžiusių statybos techninę priežiūrą, Atestavimo ekspertų posėdis jų veiksmų vertinimui dar tik rengiamas. Pažymėtina, kad pareiškėja taip pat nebuvo informuota, apie Rašto nagrinėjimo termino pratęsimą. Taigi, ne tik skundžiamas sprendimas priimtas nesilaikant VAI įtvirtintų terminų, bet ir SSVA nepagrįstai delsia pagal kompetenciją priimti sprendimą likusioje dalyje dėl pareiškėjos Rašte nurodytų asmenų, vykdžiusių statybos techninę priežiūrą.

Dėl skundžiamo sprendimo neteisėtumo pareiškėja pažymėjo, kad pareiškėjos Patikrinimo aktas nėra pripažintas neteisėtu, jis yra teisėtas ir galiojantis. Pareiškėjos išvados numatančios, kad statinio rangovas UAB „Alvora“ nepateikė atliktų statybos ir montavimo darbų, panaudotų statybos produktų pateikimo į Lietuvos Respublikos rinką ar tiekimo jai reikalavimus nustatančiuose teisės aktuose nurodytų dokumentų ir įrenginių kokybę patvirtinančių dokumentų, yra galiojančios, todėl SSVA galėjo jomis remtis vertindama statinio statybos rangovo UAB „Alvora“ veiksmus, vykdamas GIPL projektavimo ir statybos darbus. Atkreiptinas dėmesys, kad SSVA neteisingai interpretuoja pareiškėjos Rašte pateiktą informaciją. Skundžiamame rašte SSVA nurodo, kad „VERT padarė išvadą, kad AB „Amber Grid“ paskirtas statinio statybos techninės priežiūros rangovas UAB „Alvora“ netinkamai vykdė savo funkcijas ir neužtikrino Lietuvos Respublikos statybos įstatyme numatytų reikalavimų laikymosi.“ Tokio teiginio pareiškėjos Rašte nėra. Pareiškėja nenurodė, kad UAB „Alvora“ atliko statinio statybos techninę priežiūrą. UAB „Alvora“ yra statybos rangovas. Pareiškėja remiasi ir cituoja Statybos techninio reglamento STR 1.06.01:2016 „Statybos darbai. Statinio statybos priežiūra“ 99 punktą bei pažymi, kad Bendrovė negalėjo paskirti statybos rangovo UAB „Alvora“ būti atsakingu už GIPL techninės priežiūros vykdymą. Tai yra išskirtinė statytojo (užsakovo) pareiga nurodyta Statybos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 5 punkte. Pareiškėja nurodo Statybos įstatymo 18 straipsnio 8 dalies 3 punktą bei pažymi, jog SSVA netinkamai vertindama UAB „Alvora“ veiksmus kaip statybos techninės priežiūros rangovo priėmė neteisėtą sprendimą, kad „Surinktoje medžiagoje nepakanka objektyvių duomenų, kurie patvirtintų, kad statinio statybos techninės priežiūros rangovas UAB „Alvora“ netinkamai vykdė savo funkcijas ir nesilaikė Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 19 straipsnio 2 ir 3 dalyse numatytų reikalavimų“.

Taip pat pareiškėja skunde pažymi, jog nesuprantama, kodėl SSVA informavo „kad pasibaigus teisminiems ginčams, kurie nustatys naudotų statybos detalių teisėtumą bei atsakingus asmenis, priėmusius sprendimus dėl šių detalių naudojimo, VERT turės teisę pakartotinai kreiptis į Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją (VTPSI) bei SSVA dėl atitinkamų statybos dalyvių (fizinių ir juridinių asmenų) vertinimo, siekiant objektyviai įvertinti atsakomybę ir pagrįstumą taikyti Statybos įstatyme numatytas poveikio priemones.“, jei SSVA skundžiamu sprendimu konstatavo, kad „nepakanka objektyvių duomenų, kurie patvirtintų, kad statinio statybos techninės priežiūros rangovas UAB „Alvora“ netinkamai vykdė savo funkcijas ir nesilaikė Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 19 straipsnio 2 ir 3 dalyse numatytų reikalavimų“, t. y. tuo atveju, jei SSVA pagal kompetenciją negali išnagrinėti pareiškėjos Rašte keliamų klausimų būtina sulaukti teismų sprendimų, neaišku, kodėl skundas buvo išnagrinėtas ir skundžiamas sprendimas priimtas nesulaukus šių teismų sprendimų. Skundžiamas sprendimas tokiu atveju laikytinas tarpiniu, negalutiniu, nemotyvuotu sprendimu, priimtu nesurinkus ir neišnagrinėjus visų sprendimui priimti

būtinų įrodymų. SSVA spręsdama ar užtenka objektyvių duomenų, kurie patvirtintų, kad UAB „Alvora“ netinkamai vykdė savo funkcijas ir nesilaikė Statybos įstatymo 19 straipsnyje numatytų reikalavimų, nevertino pareiškėjos pateiktos informacijos, nesirėmė Patikrinimo akto išvadomis bei nepagrindė teisės normomis, kodėl negali vadovautis pareiškėjos Patikrinimo aktu. Atsižvelgiant į tai, kad skundžiamas sprendimas nėra motyvuotas bei nėra pagrįstas teisės aktų nuostatomis jis yra neteisėtas ir naikintinas.

Pareiškėja remiasi ir cituoja Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015, 2011 m. birželio 27 d. išplėstinės teisėjų kolegijos sprendime byloje Nr. A556-336/2011, 2014 m. kovo 25 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartyje administracinėje byloje Nr. A756-997/2014, LVAT biuletenio Nr. 25, 2014, 130–142 punktuose, 2014 m. lapkričio 17 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A858-2430/2014, LVAT biuletenio Nr. 28, 2014, 89–102 punktuose ir pažymi, kad skundžiamas sprendimas nėra pagrįstas teisės aktų nuostatomis ir nėra motyvuotas, neatitinka LVAT formuojamos praktikos, VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 6 punkto reikalavimų.

Atsakovė SSVA atsiliepimu į pareiškėjos prašymą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

SSVA, be kita ko, dėl pareiškėjos Rašte nurodytos informacijos neišnagrinėjimo paaiškino, jog pareiškėja Rašte nurodo, kad įvertinusi neplaninio patikrinimo metu nustatytus pažeidimus, siūlo įvertinti Jungtinės veiklos sutarties dalyvių UAB „Alvora“ ir UAB „Šiaulių dujotiekio statyba“, taip pat projektuotojo UAB „Ardynas“ bei statybos techninę priežiūrą vykdžiusių statybos techninių priežiūrėtojų veiksmus, vykdant GIPL sistemos projektavimo ir statybos darbus. SSVA remiasi Statybos įstatymo 11¹ straipsnio 2 dalimi, Įstatų 7.27, 7.28 papunkčiu, STR 1.02.01:2017 115 punktu, STR 1.02.01:2017 117 punktu ir pažymi, kad teisės aktai labai aiškiai apibrėžia SSVA kompetencijų ribas ir nurodo kokiais atvejais bei už kokius pažeidimus SSVA gali taikyti poveikio priemones ypatingųjų statinių vadovams ar statinio statybos rangovams, turintiems Reglamento nustatyta tvarka išduotą kvalifikacijos atestatą. UAB „Ardynas“ neturi SSVA išduoto statybos rangovo kvalifikacijos atestato, todėl SSVA neturi teisinio pagrindo atlikti šio ūkio subjekto veiklos priežiūros ar taikyti jam poveikio priemonių. Skundo nagrinėjimas UAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ atžvilgiu nebuvo pradėtas, kadangi Juridinių asmenų registro (toliau – JAR) duomenimis 2024 m. balandžio 15 d. Šiaulių apygardos teismo nutartimi UAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ iškelta bankroto byla (nutartis įsiteisėjo 2024 m. gegužės 30 d.), 2024 m. lapkričio 27 d. Šiaulių apygardos teismas priėmė nutartį likviduoti juridinį asmenį dėl bankroto (nutarties įsiteisėjimo data 2024 m. gruodžio 6 d.), šiuo metu UAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ likviduojama dėl bankroto.

Atsakovė pažymėjo, kad Statybos įstatymo 22 straipsnio 7 dalies 6 punktą numato, jog paaiškėjus, kad kvalifikacijos atestato turėtojas bankrutavo ar išregistruotas iš Juridinių asmenų registro, atestavimą atliekanti organizacija panaikina kvalifikacijos atestato galiojimą. Poveikio priemonės bankrutavusiam ūkio subjektui nėra taikomos. Apie tai SSVA informavo pareiškėją 2025 m. lapkričio 13 d. raštu Nr. S-2897-(4.4.1E) bei nurodė, kad dėl pareiškėjos Rašte nurodytų asmenų, vykdžiusių statybos techninę priežiūrą, veiksmų vertinimo šiuo metu yra rengiamas Atestavimo ekspertų posėdis, apie kurį pareiškėja bus informuota atskiru pranešimu. SSVA 2025 m. spalio 21 d. lydraštyje S-2631-(4.4E), kuriuo pateikė skundžiamą sprendimą, ne tik informavo pareiškėją, kad pasibaigus teisiniams ginčams ir įsiteisėjus teismo sprendimui, kuriuo bus nustatytas naudojamo statybos detalių teisėtumas bei atsakingi asmenys, pareiškėja turės teisę pakartotinai kreiptis į SSVA dėl atitinkamų statybos dalyvių (fizinių ar juridinių asmenų) veiklos vertinimo pagal nustatytą kompetenciją, bet ir į VTPSI, kuri yra institucija, kompetentinga tikrinti statinio statybos techninių priežiūrėtojų veiklą, vertinti jų veiksmus ir priimti sprendimus dėl atitikties Statybos įstatymo ir susijusių teisės aktų reikalavimams, kadangi pareiškėja Rašte nurodė, kad „patikrinimą vykdžiusi komisija padarė išvadą, jog AB „Amber Grid“ paskirti techniniai priežiūrėtojai netinkamai vykdydami savo funkcijas neužtikrino: „1. kad būtų naudojamos dujotiekio jungiamosios dalys, atitinkančios

statinio projekto, normatyvinių statybos techninių dokumentų, normatyvinių statinio saugos ir paskirties dokumentų reikalavimų, taip nevykdydami Taisyklių 308 punkte numatytos pareigos visuose magistralinio dujotiekio įrengimo darbų etapuose pildyti atliktų darbų ir jų atitikties projektui dokumentaciją neįvykdė ir Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – SĮ) 19 straipsnio 2 dalies 1 punkte statinio techniniam prižiūrėtojui numatytos pareigos tikrinti, kad statyba būtų atliekama pagal statinio projektą, kontroliuoti statybos metu naudojamų statybos produktų bei įrenginių kokybę ir neleisti jų naudoti jeigu jie neatitinka statinio projekto, normatyvinių statybos techninių dokumentų, normatyvinių statinio saugos ir paskirties dokumentų, 2. tinkamos statybos produktų patikros, netikrino jų kilmės ir neužtikrino patekimo į Lietuvos Respublikos rinką atsekamumo ir tuo pažeidė ir nevykdė Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – SĮ) 19 straipsnio 2 dalies 2 punkte nustatytos pareigos informuoti statytoją dėl statybos darbų neatitikimo statinio normatyvinės kokybės reikalavimams. 3. netinkamai rengė dokumentus statybai užbaigti (SĮ 19 straipsnio 2 dalies 4 punktas ir Taisyklių 309 punktas). 4. kad Rangovas pateiktų atliktų statybos ir montavimo darbų, panaudotų statybos produktų patekimo į Lietuvos Respublikos rinką ar tiekimo jai reikalavimus nustatančiuose teisės aktuose nurodytus dokumentus ir įrenginių kokybę patvirtinančius dokumentus, apie reikalavimų nevykdymą nepranešė Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos, nesustabdė statybos, tuo pažeisdami SĮ 19 straipsnio 3 dalies 1 punkto ir 4 dalies reikalavimus.“

SSVA cituoja Statybos įstatymo 28 straipsnio 12 dalį, Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 7 straipsnį bei pažymi, kad Lietuvos statybos leidimų ir statybos darbų valdymo informacinė sistema „Infostatyba“ (toliau – IS „Infostatyba“) duomenimis: 2021 m. balandžio 1 d. statytojas AB „Amber Grid“ pateikė prašymą Nr. CCA-100-210401-00749 išduoti statybos užbaigimo aktą. Statytojui 2021 m. balandžio 22 d. yra išduotas statybos užbaigimo aktas Nr. ACCA-20-210422-00112, kuriuo patvirtinama, kad statybos projekto „Dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje statybos projektas. I ir II statybos etapai“ sprendiniai yra įgyvendinti. Tarybos Pietų Lietuvos techninės priežiūros skyrius 2021 m. balandžio 6 d. pateikė išvadą Nr. PDK-20-210406-01064. Statytojas AB „Amber Grid“ 2021 m. rugsėjo 17 d. pateikė prašymą Nr. CCA-100-210917-02117 išduoti statybos užbaigimo aktą. 2021-10-15 statytojui yra išduotas statybos užbaigimo aktas Nr. ACCA-20-211015-00279, kuriuo patvirtinama, kad statybos projekto „Dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje statybos projektas. III ir IV statybos etapai“ sprendiniai yra įgyvendinti. Tarybos Pietų Lietuvos techninės priežiūros skyrius 2021 m. rugsėjo 24 d. pateikė išvadą Nr. PDK-20-210924-02847. Statytojas AB „Amber Grid“ 2021 m. lapkričio 18 d. pateikė prašymą Nr. CCA-100-211118-02614 išduoti statybos užbaigimo aktą. Statytojui 2021 m. gruodžio 22 d. yra išduotas statybos užbaigimo aktas Nr. ACCA-20-211222-00358, kuriuo patvirtinama, kad statybos projekto „Dujotiekių jungties tarp Lenkijos ir Lietuvos dalies Lietuvos Respublikos teritorijoje statybos projektas. III ir IV statybos etapai“ sprendiniai yra įgyvendinti. Tarybos Pietų Lietuvos techninės priežiūros skyrius 2021 m. lapkričio 25 d. pateikė išvadą Nr. PDK-20-211125-03568. Statytojas AB „Amber Grid“ 2021 m. kovo 5 d. pateikė prašymą Nr. CCA-100-210305-00569 išduoti statybos užbaigimo aktą, kuris 2021 m. kovo 24 d. yra išduotas, o Tarybos Pietų Lietuvos techninės priežiūros skyrius 2021 m. kovo 8 d. pateikė išvadą Nr. PDK-20-210308-00824. Statytojas AB „Amber Grid“ 2021 m. kovo 5 d. pateikė prašymą Nr. CCA-100-210305-00568 išduoti statybos užbaigimo aktą, kuris buvo išduotas 2021 m. balandžio 14 d., o Tarybos Rytų Lietuvos techninės priežiūros skyrius 2021 m. balandžio 2 d. pateikė išvadą Nr. PDK-100-210402-00025. Taryba nei Rašte, nei vėliau teiktuose dokumentuose nėra nurodžiusi kokiais konkrečiais veiksmais ar neveikimu jos nuomone buvo netinkamai rengiami dokumentai statybai užbaigti, nenurodė konkrečių aplinkybių, kuriomis šis nusižengimas grindžiamas. Jei pareiškėja yra nustačiusi statybos užbaigimo procedūros pažeidimus, apie kuriuos nėra pateikusi informacijos SSVA, ji turėtų kreiptis pagal kompetenciją į VTPSI. SSVA negalėjo persiųsti informacijos VTPSI, kadangi tokios informacijos iš pareiškėjos nėra

gavusi. Taigi, nesutiktina su pareiškėjos argumentu, kad SSVA neišnagrinėjo visos VERT Rašte pateiktos informacijos. SSVA dalyje skundą išnagrinėjo ir pateikė VERT informaciją, likusioje dalyje skundo informacija (dėl asmenų, vykdžiusių statybos techninę priežiūrą, veiksmų vertinimo) yra nagrinėjama.

Dėl skundžiamo sprendimo neteisėtumo pažymėtina, kad nagrinėdama skundą, SSVA 2024 m. birželio 19 d. gavo iš UAB „Alvora“ paaiškinimą, kuriame nurodyta, kad: „<...> Jungiamųjų detalių gamintojas yra TASTA. Kito gamintojo žymėjimas ant TASTA Jungiamųjų detalių atsirado dėl to, kad šis gamintojas yra Jungiamųjų detalių žaliavų tiekėjas. Teisės aktai nenumato reikalavimo pašalinti gaminių ruošinių ar sudėtinių dalių gamintojo žymenų nuo gaminių. Aplinkybė, kad ant TASTA Jungiamųjų detalių nėra TASTA ženklavimo, laikoma neesminiu trūkumu, kuris neblogina Jungiamųjų detalių savybių ir kuris, jei tik Amber Grid duotų tokį leidimą, gali būti pašalintas TASTA atliekant atitinkamą Jungiamosios detalės žymėjimą. 2) Jungiamųjų detalių plieno markė atitinka standartą EN 10253-2:2007. Tai pripažinta tiek Tyrimo ataskaitoje, tiek Ekspertizės akte. Be to, jokių pretenzijų dėl plieno markės nekelia ir pats užsakovas Amber Grid. 3) TASTA Jungiamųjų detalių sertifikatuose nenurodytas gaminių tipas „B“. Šis trūkumas yra ne Jungiamųjų detalių, o dokumentacijos trūkumas. Kadangi Jungiamųjų detalių trūkumų nenustatyta, dokumentacijos trūkumas niekaip negali pabloginti faktinių Jungiamųjų detalių eksploatacinių savybių. Be to, šis formalus sertifikatų trūkumas gali būti pašalintas. 4) Aplinkybė, kad ant pačių Jungiamųjų detalių nėra suvirinimo žymėjimo „W“, laikytina neesminiu Jungiamųjų detalių ženklavimo trūkumu ir negali pabloginti Jungiamųjų detalių eksploatacinių savybių. Šis trūkumas gali būti pašalintas atliekant atitinkamą žymėjimą. 5) VERT nurodomi „trūkumai“: „Ant Jungiamųjų detalių įrašai užnešti ne kalimo būdu, skiriasi šriftai, matomos akivaizdžios šlifavimo žymės“ nėra pagrįsti įrodymais. Amber Grid jokių pretenzijų dėl šių „trūkumų“ Alvorai nereiškia. 6) Alvoros Amber Grid pateikti dokumentai (Jungiamųjų detalių sertifikatai, Jungiamųjų detalių žaliavų sertifikatai, bandymų protokolai) rodo tiesioginį ryšį tarp dujotiekyje sumontuotų Jungiamųjų detalių ir pateiktų TASTA Jungiamųjų detalių sertifikatų (sutampa liejinio numeris ir visi kiti techniniai parametrai). 7) Alvora yra pateikusi Amber Grid visus Jungiamųjų detalių sertifikatus (skaitmeniniu arba popieriniu formatais). Tuo atveju, kai buvo teikiamos dokumentų kopijos, buvo daroma žyma „KOPIJA TIKRA“. Amber Grid bei VERT atstovai daug kartų tikrino ir vertino GIPL išpildomąją dokumentaciją, tačiau jokių pastabų dėl to, kad dokumentai būtų be tikrumo patvirtinimo, nei karto neišreiškė. 8) Jungiamosios detalės iki jų sumontavimo buvo demonstruojamos Amber Grid atstovams atliekant įvadinę Jungiamųjų detalių kontrolę. Kontrolės metu Amber Grid jokių pretenzijų dėl Jungiamųjų detalių trūkumų nepateikė. Ypač svarbu, kad Jungiamosios detalės atitinka visus joms keltus techninius reikalavimus ir gali būti saugiai eksploatuojamos. Tą patvirtina tiek Tyrimo ataskaita, tiek ir Inspekta LAB, UAB išvada bei bandymo protokolai, tiek ir pati Amber Grid savo pranešime spaudai. Pažymime, jog šiai dienai tarp Amber Grid ir Alvoros vyksta teisminis ginčas Vilniaus apygardos teisme c. b. Nr. e2-1646-603/2024, kuriame yra sprendžiamas Amber Grid reikalavimų dėl garantinių įsipareigojimų vykdymo pagrįstumas, t. y. byloje yra nagrinėjama, ar Jungiamosios detalės ir jų sertifikatai turi trūkumų bei ar tie trūkumai yra esminiai. Jokios teismo išvados byloje nėra priimtos, todėl Amber Grid (o ir VERT) teiginiai laikytini neįrodytais. <...>“

AB „Amber Grid“ 2025 m. gegužės 29 d. raštu Nr. 10-1155-(1.1 E) „Dėl informacijos pateikimo“ informavo SSVA, kad tarp AB „Amber Grid“ ir UAB „Alvora“ vyksta teisminis ginčas, nagrinėjamas pirmojoje instancijoje Vilniaus apygardos teisme c. b. Nr. e2- 676-603/2025 (ankstesnis Nr. e2-1646-603/2024). „<...> Civilinėje byloje yra sprendžiamas AB Amber Grid reikalavimų dėl pasinaudojimo Rangovo1 pateiktomis garantinių įsipareigojimų garantijomis pagrįstumas, taip pat nagrinėjamas Bendrovės ieškinys priteisti nuostolius dėl dalies GIPL dujotiekyje2 sumontuotų jungiamųjų detalių (toliau – Jungiamosios detalės) keitimo tinkamomis. <...> Dėl galimo Jungiamųjų detalių dokumentų (sertifikatų) klastojimo ir panaudojimo yra atliekamas ikiteisminis tyrimas <...>. Papildomai pažymėtina, kad Vilniaus apygardos prokuratūros pradėtą ikiteisminį tyrimą perėmė ir

toliau tęsia Europos prokuratūra. Ikitėisminis tyrimas nėra baigtas, tačiau jo rezultatai gali būti reikšmingi sprendžiant dėl GIPL dujotiekio statybos darbus atlikusių ir (ar) prižiūrėjusių asmenų (tarp jų ir statybos dalyvių) atsakomybės už Bendrovei padarytą žalą dėl netinkamų Jungiamųjų detalių sumontavimo <...>“. Taip pat AB „Amber Grid“ informavo, kad „<...> ginčija du Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos (toliau – VERT) nutarimus, priimtus VERT atlikus magistralinio dujotiekio GIPL jungiamųjų dalių panaudojimo statybos metu ir bandymų eksploatavimo metu teisėtumo neplaninį patikrinimą: (i) VERT 2024 m. balandžio 22 d. nutarimas Nr. O3E-577 (toliau – Nutarimas1), kuriuo, be kita ko, buvo patvirtintas Magistralinio dujotiekio GIPL jungiamųjų dalių panaudojimo statybos metu ir bandymų eksploatavimo metu teisėtumo neplaninio patikrinimo aktas (toliau – Aktas), konstatuojant tariamus Bendrovės padarytus pažeidimus, kartu Bendrovei nustatant su tuo susijusius įpareigojimus (tarp jų pakeisti Aktu netinkamomis pripažintais jungiamąsias detales), bei (ii) VERT 2024-10-22 nutarimą Nr. O3E-1325 „Dėl akcinės bendrovės „Amber Grid“ reguliuojamosios veiklos pažeidimo“ (toliau – Nutarimas2), kuriuo už Bendrovės tariamai padarytą reguliuojamosios veiklos pažeidimą skirta 81 tūkst. eurų dydžio bauda <...> Siekiant užtikrinti tinkamą bei teisingą procesą asmenų (Bendrovės pasitelktų techninių prižiūrėtojų), kurių veiksmų tinkamumo klausimas yra nagrinėjamas, atžvilgiu, prašome Agentūros įvertinti šiame rašte nurodytas aplinkybes ir faktus, taip pat sudaryti Bendrovei galimybę pateikti paaiškinimus, aktualius nagrinėjant VERT prašymus ir vykdant šiuose procesuose tolimesnius veiksmus.”

SSVA 2025 m. rugpjūčio 27 d. gavo Europos prokuratūros raštą Nr. IBPS-S-496638-25 „Dėl prašymo (ikiteisminio tyrimo Nr. 01-2-00014-22)“, kuriuo atsakant į Europos deleguotųjų prokurorų biure gautą SSVA prašymą (reg. Nr. AP18632) „Dėl tarnybinės pagalbos (AB „Amber Grid“, UAB „Alvora)“, informuojama, kad ikitėisminis tyrimas Nr. 01-2-00014-22 nėra baigtas, „<...> galutinis procesinis sprendimas byloje nėra priimtas. Šiame kontekste pažymime, kad Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 177 straipsnio 1 dalis numato, jog ikitėisminio tyrimo duomenys neskelbtini. Šie duomenys iki bylos nagrinėjimo teisme gali būti paskelbti tik prokuroro leidimu ir tik tiek, kiek pripažįstama leistina <...>“. Vilniaus apygardos teismas 2025 m. rugsėjo 25 d. pranešimu Nr. CB-52564-2-55-3-00176-2024-7, informavo, kad „<...> Vilniaus apygardos teismo 2024 m. balandžio 11 d. nutartimi civilinės bylos Nr. e2-676-603/2025 medžiaga pripažinta nevieša, bylos dokumentų neteikiant susipažinti bei kopijuoti tretiesiems asmenims; taip pat nuspręsta civilinę bylą nagrinėti uždaruose teismo posėdžiuose“. SSVA, išnagrinėjusi visą surinktą medžiagą, nusprendė, kad civilinėje byloje nustatytos aplinkybės ir priimtas sprendimas bei administracinio teismo sprendimas dėl VERT patikrinimo akto išvadų teisėtumo ir pagrįstumo, turės esminę reikšmę vertinant statinio statybos techninės priežiūros rangovo UAB „Alvora“ veiksmų atitiktį statybos veiklą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams ir nustatant galimai padarytus pažeidimus, kurie turi būti pagrįsti pakankamais ir tinkamais įrodymais. Atsižvelgdama į surinktą skundo nagrinėjimo metu surinktą medžiagą, į Atestavimo ekspertų 2025 m. spalio 6 d. išvadą Nr. NRVP-12 bei vadovaudamasis VAĮ 31 straipsnio 3 dalies 4 punktu, STR 1.02.01:2017 117 punktu, SSVA nusprendė netaikyti UAB „Alvora“ (kvalifikacijos atestato Nr. 415) poveikio priemonių, nenustačius Statybos įstatymo 22 straipsnio 5 dalyje, 22 straipsnio 7 dalyje ir 22 straipsnio 9 dalyje numatytų pagrindų.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjos argumentu, kad sprendimas yra nemotyvuotas, kadangi SSVA sprendime išdėstė aiškius ir pakankamus motyvus, kodėl nusprendė netaikyti poveikio priemonės. SSVA, siekdama išvengti situacijos, kai teismui pripažinus Patikrinimo aktą neteisėtu, pritaikyta poveikio priemonė reikštų atsakomybės be kaltės taikymą, kas prieštarauja pamatiniams teisės principams, nusprendė, kad šiuo metu surinktoje medžiagoje nepakanka objektyvių duomenų, kurie patvirtintų, kad UAB „Alvora“ netinkamai vykdė savo funkcijas ir nesilaikė Statybos įstatymo 19 straipsnio 2 ir 3 dalyse numatytų reikalavimų, kaip nurodyta Tarybos Rašte. Pažeidžiant VAĮ įtvirtintą objektyvumo principą, netinkamai įvertinus surinktą medžiagą, būtų padarytos neteisėtos ir nepagrįstos išvados. Poveikio priemonės turi būti taikomos tik pilnai įvertinus skundžiamo asmens

veiksmus ir pašalinus bet kokias abejones dėl Patikrinimo akto teisėtumo ir pagrįstumo. Todėl SSVA informavo pareiškėją, kad pasibaigus teisminiems ginčams, kurie nustatys naudotų statybos detalių teisėtumą bei atsakingus asmenis, priėmusius sprendimus dėl šių detalių naudojimo, VERT turės teisę pakartotinai kreiptis į SSVA dėl atitinkamų statybos dalyvių (fizinių ir juridinių asmenų) vertinimo, siekiant objektyviai įvertinti atsakomybę ir pagrįstai taikyti Statybos įstatyme numatytas poveikio priemones.

Prašymas tenkintinas iš dalies

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl SSVA 2025 m. spalio 21 d. sprendimo Nr. SRV-16-(14.8E) teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Taryba 2024 m. gegužės 30 d. raštu Nr. R2-(KA)-5050 „Dėl statybos dalyvių veiksmų ir kompetencijos vertinimo“ kreipėsi į SSVA nurodyma, kad Taryba, vykdydama Lietuvos Respublikos energetikos įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2024 m. sausio 2 d. iki 2024 m. liepos 6 d.) 8 straipsnio 11 dalies 20 punkte įtvirtintą funkciją atlikti energetikos įmonių veiklos patikrinimus, vadovaudamasi Energetikos valstybinės kontrolės ir vartotojų energetikos įrenginių kontrolės tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2014-10-24 įsakymu Nr. 1-261, 14.1 papunkčiu, atliko AB „Amber Grid“ eksploatuojamo gamtinių dujų perdavimo tinklo Lietuvos ir Lenkijos dujotiekio neplaninį patikrinimą, kurio rezultatus ir išvadas užfiksavo 2024 m. balandžio 15 d. Magistralinio dujotiekio GIPL jungiamųjų dalių panaudojimo statybos metu ir bandymų eksploatavimo metu teisėtumo neplaninio patikrinimo akte Nr. PVA-1 ir patvirtino Tarybos 2024 m. balandžio 22 d. nutarimu Nr. O3E-577 „Dėl magistralinio dujotiekio GIPL jungiamųjų dalių panaudojimo statybos metu ir bandymų eksploatavimo metu teisėtumo neplaninio patikrinimo akto tvirtinimo“. Papildomai pažymėjo, kad įvertinusi atlikto neplaninio patikrinimo metu nustatytus pažeidimus, siūlo įvertinti Jungtinės veiklos sutarties dalyvių UAB „Alvora“ ir UAB „Šiaulių dujotiekio statyba“, taip pat projektuotojo UAB „Ardynas“ bei statybos techninę priežiūrą vykdžiusių statybos techninių prižiūrėtojų veiksmus vykdant GIPL sistemos projektavimo ir statybos darbus. Nurodė, kad dėl statybos dalyvių veiksmų Vilniaus apygardos prokuratūra ir Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos atlieka ikiteisminį tyrimą baudžiamojoje byloje.

SSVA 2024 m. spalio 31 d. raštu Nr. S-2704-(4.4Mr) „Dėl statybos dalyvių veiksmų ir kompetencijos vertinimo“, vadovaudamasi Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) 34 punktu nutraukė Tarybos Raštu pateikto skundo nagrinėjimą, nes Taryba nepateikė ekspertizės akto.

Taryba pateikė Komisijai prašymą dėl SSVA 2024 m. spalio 31 d. rašto teisėtumo ir pagrįstumo. Komisija 2025 m. sausio 22 d. sprendimu Nr. 21RE-55(AG-954/07-2024) prašymą tenkino, t. y. panaikino SSVA 2024 m. spalio 31 d. raštą Nr. S-2704-(4.4Mr) ir įpareigojo SSVA pakartotinai išnagrinėti Tarybos Raštu pateiktą informaciją.

SSVA 2025 m. spalio 21 d. raštu Nr. S-2631-(4.4E) „Dėl SSVA direktoriaus sprendimo pateikimo“ pateikė Tarybai SSVA 2025 m. spalio 21 d. sprendimą Nr. SRV-16-(14.8E) „Sprendimas dėl ypatingojo statinio statybos rangovų atitikties kvalifikaciniais reikalavimams vertinimo“, kuriuo atsižvelgdama į Atestavimo ekspertų išvadą Nr. NRVP-12 bei vadovaudamasi VAĮ 31 straipsnio 3 dalies 4 punktu bei STR 1.02.01:2017 117 punktu, nusprendė netaikyti UAB „Alvora“ (kvalifikacijos atestato Nr. 415) poveikio priemonių, nenustačius Statybos įstatymo 22 straipsnio 5 dalyje, 22 straipsnio 7 dalyje ir 22 straipsnio 9 dalyje numatytų pagrindų.

Pareiškėja su SSVA 2025 m. spalio 21 d. sprendimu nesutinka ir jį ginčija.

Pažymėtina, jog pareiškėja prašyme Komisijai teigia, kad SSVA pareiškėjos Rašte pateiktos informacijos nepersiuntė VTPSI ar kitai institucijai, todėl darytina išvada, kad yra kompetentinga nagrinėti pareiškėjos Rašte nurodytą informaciją. Pareiškėja nurodo, jog į SSVA kreipėsi prašydama įvertinti Jungtinės veiklos sutarties dalyvių UAB „Alvora“ ir UAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ (statybos rangovai) taip pat statybos projektuotojo UAB „Ardynas“ bei statybos techninę priežiūrą

vykdžiusių statybos techninių prižiūrėtojų veiksmus, vykdamt GIPL sistemos projektavimo ir statybos darbus.

Statybos įstatymas nustato visų Lietuvos Respublikos teritorijoje, jos išskirtinėje ekonominėje zonoje ir kontinentiniame šelfe statomų, rekonstruojamų ir remontuojamų statinių esminius reikalavimus, statybos techninio normavimo, statybinių tyrinėjimų, statinių projektavimo, statybos, statybos užbaigimo, statinių naudojimo ir priežiūros, griovimo tvarką, statybos dalyvių, viešojo administravimo subjektų, statinių savininkų (ar naudotojų) ir kitų juridinių ir fizinių asmenų veiklos šioje srityje principus ir atsakomybę (1 straipsnio 1 dalis).

Pagal Statybos įstatymo 11¹ straipsnio 1 dalį, statybos sektoriaus pažangos ir plėtros politiką pagal šiam įstatyme nustatytą kompetenciją įgyvendina Vyriausybės įgaliota institucija ar įstaiga.

Statybos įstatymo 11¹ straipsnio 2 dalyje numatytos SSVA funkcijos. SSVA dalyvauja planuojant, koordinuojant ir (ar) įgyvendinant su planavimo, statybos technine veikla susijusius paramos atkuriant nuo karo, stichinių ir kitų nelaimių nukentėjusių valstybių infrastruktūros ir kitus objektus, teritorijas, projektus ir priemones (1 punktas); rengia, įgyvendina arba dalyvauja rengiant ir (ar) įgyvendinant statybos sektoriaus pažangos ir plėtros skatinimo projektus ir priemones, statybos sektoriaus skaitmeninimo, statybos dalyvių kompetencijos didinimo, statinių tvarumo vertinimo srityse nacionaliniu ir (ar) tarptautiniu lygmeniu (2 punktas); atlieka statinių statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų (išskyrus architektus), pastatų energinio sertifikavimo ekspertų, statybos rangovų veiklos priežiūrą, apimančią šių subjektų atitikties kvalifikaciniais reikalavimams tikrinimą, privalomųjų nurodymų pateikti reikalingą informaciją ir dokumentus, pašalinti tikrinant nustatytas neatitiktis teikimą (3 punktas); atlieka statinių statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų (išskyrus architektus), įrašytų į teismo ekspertų sąrašą ir teikiančių teismo ekspertizės paslaugas, kvalifikacijos, kurios pagrindu asmuo įrašytas į teismo ekspertų sąrašą, patikrinimą (4 punktas); pripažįsta užsienyje įgytas statybos inžinieriaus profesines kvalifikacijas aplinkos ministro nustatyta tvarka (5 punktas); kuria, tvarko, plėtoja priemones, klasifikatorius, paslaugas ir (ar) informacines sistemas, reikalingas statybos sektoriui skaitmeninti, statinio informacinio modeliavimo metodų taikymo plėtrai, jų naudai vertinti ir stebėti (6 punktas); kuria, tvarko ir teikia su statybos sektoriaus skaitmeninimu susijusius duomenis, klasifikatorius, informaciją, jų tvarkymo priemones ir paslaugas, jas plėtoja ir techniškai aptarnauja (7 punktas); vykdo statybos ir su juo susijusiuose sektoriuose vykstančių procesų stebėseną ir vertinimą, atsižvelgdama į statybos sektoriaus pažangos ir plėtros politikos formavimo ir įgyvendinimo poreikius, rengia ir teikia pasiūlymus politiką formuojančioms institucijoms dėl statybos sektoriaus pažangos ir plėtros politikos formavimo ir įgyvendinimo (8 punktas); atlieka tyrimus, reikalingus visuomenei aktualiems sektoriaus pažangos ir plėtros politikos formavimo ir įgyvendinimo sprendimams pagrįsti ir priimti (9 punktas); aplinkos ministro nustatyta tvarka skiria paskirtąsias įstaigas, sustabdo jų paskyrimo galiojimą, panaikina paskyrimo galiojimo sustabdymą ir paskyrimą (10 punktas); aplinkos ministro nustatyta tvarka vertina ir stebi techninio vertinimo įstaigų veiklą, skiria techninio vertinimo įstaigas, sustabdo jų paskyrimo galiojimą, panaikina paskyrimo galiojimo sustabdymą ir paskyrimą (11 punktas); atlieka šiame ir kituose įstatymuose jai pavestas funkcijas (12 punktas).

Pareiškėja prašyme Komisijai nurodo, jog SSVA neįvykdė Komisijos 2025 m. sausio 22 d. sprendimo Nr. 21RE-55 (AG-954/07-2024) pilna apimtimi, neišnagrinėjo visos pareiškėjos Raštu pateiktos informacijos. Pažymėtina, kad minimame Komisijos sprendime, be kita ko, buvo nurodyta, jog SSVA skundžiamas raštas yra nepakankamai motyvuotas, neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų, todėl naikintinas, o Agentūra įpareigotina iš naujo nagrinėti pareiškėjos Raštu pateiktą informaciją. Atkreiptinas dėmesys, jog Komisijos sprendimu SSVA buvo įpareigota pakartotinai išnagrinėti pareiškėjos Raštu pateiktą informaciją bei pateikti atsakymą, atitinkantį VAI 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintas nuostatas. Taigi, kaip matyti, iš byloje esančių faktinių duomenų, SSVA, vykdydama Komisijos sprendimą, 2025 m. kovo 27 d. raštu Nr. S-733-(4.4.1E) kreipėsi į pareiškėją, 2025 m. gegužės 6 d. raštu Nr. S-1152-(4.4E) kreipėsi į UAB „Alvora“, 2025 m. gegužės 28 d. raštu Nr. S-1349(4.4E) kreipėsi į AB „Amber Grid“, 2025 m. liepos 18 d. raštu Nr. S-1859-(1.11Mr) kreipėsi į Regionų administracinį teismą, 2025 m. liepos 18 d. raštu Nr. S-1861-(4.3E) kreipėsi į

Vilniaus apygardos prokuratūrą, 2025 m. liepos 18 d. raštu Nr. S-1860(1.11Mr) kreipėsi į Vilniaus apygardos teismą, patikrino statybos veiklos įmonių kvalifikacijos atestatų ir teisės pripažinimo dokumentų registro duomenis, vertino 2025 m. rugsėjo 24 d. Ypatingojo statinio statybos rangovų atestavimo ekspertų išvadą ir priėmė ginčijamą sprendimą. Taigi, vertintina, jog SSVA ėmėsi teisės aktų nuostatose pagal kompetenciją nustatytų aktyvių veiksmų siekiant įvykdyti Komisijos sprendimą.

Pareiškėja pažymi, jog Komisijos sprendimas, kuriuo SSVA įpareigota pakartotinai išnagrinėti pareiškėjos Raštu pateiktą informaciją priimtas 2025 m. sausio 22 d. Skundžiamas sprendimas priimtas 2025 m. spalio 21 d., o dėl asmenų, vykdžiusių statybos techninę priežiūrą, Atestavimo ekspertų posėdis jų veiksmų vertinimui dar tik rengiamas. Pareiškėja taip pat nebuvo informuota, apie Rašto nagrinėjimo termino pratęsimą. Taigi, ne tik skundžiamas sprendimas priimtas nesilaikant VAI įtvirtintų terminų, bet ir SSVA nepagrįstai delsia pagal kompetenciją priimti sprendimą likusioje dalyje dėl pareiškėjos Rašte nurodytų asmenų, vykdžiusių statybos techninę priežiūrą.

Vertinant tai pažymėtina, kad vadovaujantis VAI 10 straipsnio 4 dalimi administracinė procedūra turi būti baigta ir administracinės procedūros sprendimas priimtas per 20 darbo dienų nuo jos pradžios. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinė procedūra negali būti baigta, administracinę procedūrą pradėjęs viešojo administravimo subjektas gali ją pratęsti, bet ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie administracinės procedūros termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti administracinės procedūros terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys. Taigi, šiuo atveju su pareiškėjos teiginiu sutiktina, kad byloje nėra duomenų apie tai, jog SSVA informavo pareiškėją apie administracinės procedūros pratęsimą. Tačiau iš byloje esančių ir aukščiau paminėtų faktinių aplinkybių matyti, jog SSVA, gavusi Komisijos sprendimą, ėmėsi aktyvių veiksmų siekiant išnagrinėti pareiškėjos Raštą ir pateikti atsakymą, todėl teigti, jog SSVA vilkino atlikti pareiškėjos Rašto turinio vertinimą, Komisija neturi pagrindo.

Taip pat pareiškėja prašyme Komisijai nurodo, jog SSVA skundžiamu sprendimu išnagrinėjo tik dalį pareiškėjos Raštu pateiktos informacijos, t. y. vertino UAB „Alvora“ veiksmus vykdant GIPL sistemos projektavimo ir statybos darbus, tačiau nevertino UAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ (statybos rangovai) taip pat statybos projektuotojo UAB „Ardynas“ bei statybos techninę priežiūrą vykdžiusių statybos techninių prižiūrėtojų veiksmų.

Statybos įstatymo 11¹ straipsnio 2 dalyje nurodyta, jog SSVA atlieka jai priskirtas funkcijas, susijusias statinių statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų (išskyrus architektus) ir statybos rangovų veiklos priežiūrą, apimančią šių ūkio subjektų atitikties kvalifikaciniams reikalavimams tikrinimą.

SSVA įstatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2022 m. sausio 26 d. įsakymu Nr. V-14 (toliau – ir Įstatai) 7.27 punkte nurodyta, kad SSVA šviečia, konsultuoja fizinius ir juridinius asmenis ir nagrinėja prašymus, skundus statinių statybos techninės veiklos pagrindinių sričių vadovų kvalifikacinių reikalavimų, kvalifikacijos atestatų ir kilmės valstybėje turimos teisės pripažinimo dokumentų išdavimo, keitimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo ir galiojimo panaikinimo klausimais, atlieka šių vadovų atitikties kvalifikaciniams reikalavimams stebėseną.

Įstatų 7.28 punkte nurodyta, kad SSVA šviečia, konsultuoja fizinius ir juridinius asmenis ir nagrinėja prašymus, skundus statinių projektuotojų, statybos rangovų, statinio projekto ekspertizės ir statinio ekspertizės rangovų, statinio statybos techninių prižiūrėtojų, statinio statybos techninės priežiūros rangovų kvalifikacinių reikalavimų, kvalifikacijos atestatų ir kilmės valstybėje turimos teisės pripažinimo dokumentų išdavimo, keitimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo ir galiojimo panaikinimo klausimais, atlieka statinių projektuotojų, statybos rangovų, statinio projekto ekspertizės ir statinio ekspertizės rangovų, statinio statybos techninių prižiūrėtojų, statinio statybos techninės priežiūros rangovų atitikties kvalifikaciniams reikalavimams stebėseną.

Statybos techninio reglamento STR 1.02.01:2017 „Statybos dalyvių atestavimo ir teisės pripažinimo tvarkos aprašas“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. gruodžio

12 d. įsakymu Nr. D1-880 (toliau – ir STR 1.02.01:2017) 115 punktas numato, kad atestavimą atliekančios organizacijos direktorius arba jo įgaliotas asmuo, vadovaudamasis atestavimo ekspertų išvada, ypatingųjų statinių vadovams, turintiems Reglamento nustatyta tvarka išduotą kvalifikacijos atestatą, sustabdo kvalifikacijos atestato 6 mėnesiams Statybos įstatymo 12 straipsnio 14 dalies 1–5 punktuose nurodytais atvejais, panaikina kvalifikacijos atestato Statybos įstatymo 12 straipsnio 15 dalyje nurodytais atvejais ar įspėja Statybos įstatymo 12 straipsnio 18 dalyje nurodytais atvejais.

STR 1.02.01:2017 117 punkte nustatyta, kad atestavimą atliekančios organizacijos direktorius arba jo įgaliotas asmuo, vadovaudamasis atestavimo ekspertų išvada, ypatingojo ar neypatingojo statinio statybos rangovams, turintiems Reglamento nustatyta tvarka išduotą kvalifikacijos atestatą taiko poveikio priemones: sustabdo kvalifikacijos atestato 6 mėnesiams Statybos įstatymo 22 straipsnio 5 dalies 1–7 punktuose ir 9 dalyje nurodytais atvejais, panaikina kvalifikacijos atestato Statybos įstatymo 22 straipsnio 7 dalyje nurodytais atvejais ar įspėja Statybos įstatymo 22 straipsnio 9 dalyje nurodytais atvejais.

Statybos įstatymo 22 straipsnio 7 dalies 6 punktas numato, jog paaiškėjus, kad kvalifikacijos atestato turėtojas bankrutavo ar išregistruotas iš Juridinių asmenų registro, atestavimą atliekanti organizacija panaikina kvalifikacijos atestato galiojimą. Poveikio priemonės bankrutavusiam ūkio subjektui nėra taikomos.

Taigi, aukščiau paminėtuose teisės aktų nuostatose yra aiškiai apibrėžiama SSVA kompetencija bei jos ribos ir nurodoma, kokiais atvejais bei už kokius pažeidimus SSVA gali taikyti poveikio priemones ypatingųjų statinių vadovams ar statinio statybos rangovams, turintiems Reglamento nustatyta tvarka išduotą kvalifikacijos atestatą.

SSVA pareiškėjai nurodė, kad UAB „Ardynas“ neturi SSVA išduoto statybos rangovo kvalifikacijos atestato, todėl SSVA neturi teisinio pagrindo atlikti šio ūkio subjekto veiklos priežiūros ar taikyti jam poveikio priemones, o skundo nagrinėjimas UAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ atžvilgiu nebuvo pradėtas, kadangi Juridinių asmenų registro duomenimis 2024 m. balandžio 15 d. Šiaulių apygardos teismo nutartimi UAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ iškelta bankroto byla (nutartis įsiteisėjo 2024 m. gegužės 30 d.), 2024 m. lapkričio 27 d. Šiaulių apygardos teismas priėmė nutartį likviduoti juridinį asmenį dėl bankroto (nutarties įsiteisėjimo data 2024 m. gruodžio 6 d.), šiuo metu UAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ likviduojama dėl bankroto. Todėl SSVA nevertinimas UAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ taip pat statybos projektuotojo UAB „Ardynas“ bei statybos techninę priežiūrą vykdžiusių statybos techninių prižiūrėtojų veiksmų nesudaro pagrindo teigti, jog SSVA pažeidė teisės aktų nuostatų reglamentavimą, kadangi SSVA ginčijamu raštu aiškiai ir motyvuotai bei remiantis teisės aktų nuostatomis pareiškėjai nurodė, kodėl minėtų bendrovių veiksmų nevertino.

Pareiškėja prašyme Komisijai taip pat pažymėjo, kad jei SSVA pagal kompetenciją negali išnagrinėti pareiškėjos Rašte keliamų klausimų būtina sulaukti teismų sprendimų, neaišku, kodėl skundas buvo išnagrinėtas ir skundžiamas sprendimas priimtas nesulaukus šių teismų sprendimų.

Vadovaujantis VAI 10 straipsnio 5 dalimi, administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

LVAT yra pažymėjęs, kad minėtos VAI nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-822-1440/2014; 2012 m. sausio 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-756-35/2012, kt.).

LVAT yra išaiškinęs, kad administraciniame akte išdėstyto sprendimo motyvai turi būti nurodomi tokia apimtimi, kad besikreipiančiam subjektui konkrečiu individualiu atveju būtų aišku,

kodėl jam nėra suteikiama prašoma teisė, kokios faktinės aplinkybės ir teisės normos tai lemia, kokius teisės aktuose numatytus veiksmus jis turėtų atlikti ar į kokius subjektus turėtų kreiptis, kad galėtų įgyvendinti savo teisėtus interesus. Kai administraciniame akte tai nėra nurodyta, motyvai negali būti vertinami kaip pakankami, o pats administracinis aktas teisėtas ir pagrįstas (LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-192-492/2022). Administracinio akto priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas (LVAT 2023 m. lapkričio 8 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-676-502/2023).

Šiuo atveju sutiktina su pareiškėjos argumentu, kad nėra aišku kuo remiantis SSVA nusprendė netaikyti UAB „Alvora“ poveikio priemonių, kadangi pati SSVA ginčijamame sprendime pripažįsta, jog sprendimas ir nustatytos aplinkybės civilinėje byloje bei administracinio teismo sprendimas dėl pareiškėjos patikrinimo akto išvadų teisėtumo ir pagrįstumo turi esminę reikšmę vertinant statinio statybos techninės priežiūros rangovo UAB „Alvora“ veiksmų atitiktį statybos veiklą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams ir nustatant galimai padarytus pažeidimus, kurie turi būti pagrįsti pakankamais ir tinkamais įrodymais. Remdamasi tuo SSVA sprendime pažymi, jog nepakanka objektyvių duomenų, kurie patvirtintų, kad UAB „Alvora“ netinkamai vykdė savo funkcijas. SSVA pareiškėjai taip pat nurodo, jog pasibaigus teisiniams ginčams, kurie nustatys naudotų statybos detalių teisėtumą bei atsakingus asmenis, priėmusius sprendimus dėl šių detalių naudojimo, pareiškėja turės teisę pakartotinai kreiptis į atsakovę dėl atitinkamų statybos dalyvių vertinimo, siekiant objektyviai įvertinti atsakomybę ir pagrįstumą taikyti Statybos įstatyme numatytas poveikio priemones. Vertinant nurodytas aplinkybes, nėra aišku, kuo remiantis skundžiamas sprendimas buvo priimtas nesulaukus minėtų teisminių ginčų pabaigos. Taigi, įvertinus išdėstyta, Komisija sprendžia, jog SSVA skundžiamas sprendimas dėl UAB „Alvora“ poveikio priemonių netaikymo priimtas išsamiai nesurinkus visų su nagrinėjama situacija susijusių faktinių duomenų bei neatlikus išsamaus tyrimo, todėl ginčijamas sprendimas laikytinas nemotyvuotu, neišsamiu bei neatitinkančiu VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pareiškėjos prašymas tenkintinas iš dalies, t. y. SSVA 2025 m. spalio 21 d. sprendimas Nr. SRV-16-(14.8E) dėl UAB „Alvora“ poveikio priemonių taikymo panaikinamas ir SSVA įpareigotina pakartotinai išnagrinėti pareiškėjos Rašte pateiktą informaciją dalyje dėl UAB „Alvora“. Linkusi pareiškėjos prašymo dalis dėl įpareigojimo SSVA kuo skubiau įvykdyti Komisijos sprendimą pilna apimtimi bei išnagrinėti visą Tarybos 2024 m. gegužės 30 d. raštu Nr. R2-(KA)-5050 pateiktą informaciją atmestina kaip nepagrįsta.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 4 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi,

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos prašymą tenkinti iš dalies.

panaikinti viešosios įstaigos Statybos sektoriaus vystymo agentūros 2025 m. spalio 21 d. sprendimą Nr. SRV-16-(14.8E) dėl uždarnosios akcinės bendrovės „Alvora“ poveikio priemonių taikymo.

Įpareigoti viešosios įstaigos Statybos sektoriaus vystymo agentūrą pakartotinai išnagrinėti pareiškėjos 2024 m. gegužės 30 d. rašte Nr. R2-(KA)-5050 pateiktą informaciją dalyje dėl UAB „Alvora“.

Likusią prašymo dalį atmesti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

