



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. vasario d. Nr. 21RE1- (AG1-14/08-2026)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Beatos Labutytės, Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Dariaus Saveikio,

viešame Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjos (duomenys neskelbtini) patikslintą skundą Varėnos rajono savivaldybės administracijai (toliau – ir atsakovė, savivaldybė, Administracija) dėl 2025-12-29 Varėnos rajono savivaldybės administracijos 2025-12-29 rašto (toliau – ir raštas, sprendimas, atsakymas) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus,

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja (duomenys neskelbtini) (toliau – pareiškėja) pateikė 2026-01-21 Komisijai patikslintą skundą (toliau – skundas), kuriuo prašo „*Panaikinti Varėnos rajono savivaldybės administracijos 2025-12-29 raštą „Dėl automobilių parkavimo“; Įpareigoti Varėnos rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinti pareiškėjos 2025-11-15 prašymą visa apimtimi ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą dėl abiejų keliamų problemų.*“.

Paaškina, kad 2025-11-15 elektroniniu paštu Administracijai pateikė prašymą, kuriame nurodė dvi problemas: automobilių parkavimo ir pravažiavimo sunkumus daugiabučio namo Varėnoje, (duomenys neskelbtini), kiemo aikštelėje ir neteisėto automobilių statymo prie elektros transformatorinės, užstatant jos įėjimus ir taip sudarant kliūtis avarinių tarnybų patekimui.

Nurodo, kad 2025-12-29 gavo iš savivaldybės atsakymą, kuriuo buvo atsisakyta nagrinėti pareiškėjos prašymą motyvuojant tuo, kad turi kreiptis daugiau namo gyventojų ir apskritai nebuvo pasisakyta dėl elektros transformatorinės klausimo, nors jis buvo aiškiai suformuluotas prašyme.

Pažymi, kad su tokiu savivaldybės sprendimu ir veiksmy (neveikimo) pobūdžiu pareiškėja nesutinka.

Pareiškėjos nuomone, nėra teisinio pagrindo reikalauti kolektyvinio kreipimosi. Lietuvos Respublikos teisės aktai nenustato pareigos, kad dėl eismo organizavimo, parkavimo ar viešojo saugumo klausimų savivaldybei privalėtų kreiptis keli ar visi namo gyventojai - vieno asmens prašymas, kuriame nurodomos realios ir objektyvios aplinkybės, privalo būti nagrinėjamas iš esmės. Paaškina, automobilių stovėjimo aikštelė ir pravažiavimai prie daugiabučio namo Varėnoje, (duomenys neskelbtini), nepriklauso nuosavybės teise daugiabučio namo savininkams ir nėra bendroji dalinė jų nuosavybė. Minėta teritorija yra valstybinė žemė, kurioje eismo organizavimą, stovėjimo ribojimus, kelio ženklų ir horizontaliojo ženklinimo įrengimą pagal įstatymus organizuoja ir sprendžia savivaldybės administracija. Tokia situacija, anot pareiškėjos,

laikytina ne privačiu gyventojų ginču, o viešosios tvarkos ir eismo saugumo problema, todėl prašymas spręsti šioje teritorijoje susidariusias problemas negali būti siejamas su daugiabučio gyventojų kolektyvine valia ar sutikimais – valstybinėje žemėje bet kuris asmuo turi teisę kreiptis dėl viešojo saugumo, eismo ar infrastruktūros problemų ir savivaldybė privalo reaguoti savo iniciatyva, nepriklausomai nuo to, kiek asmenų pateikė prašymą.

Pareiškėjos vertinimu, savivaldybės argumentas, kad „turi kreiptis daugiau namo gyventojų“, šiuo atveju neturi jokio teisinio pagrindo, neatitinka Viešojo administravimo įstatymo ir faktiškai reiškia pareigos veikti perkėlimą gyventojams.

Pažymi, kad automobilių parkavimo ir pravažiavimo problema liečia ne tik daugiabučio namo gyventojus, bet ir viešus asmenis – atstumas tarp statomų automobilių yra toks nedidelis, kad juo nepravažiuoja stambių gabaritų automobiliai ir šios aplinkybės savivaldybei yra puikiai žinomos.

Primena, kad 2017 metais prie aikštelės gale esančios transformatorinės stovėjo seno tipo atliekų surinkimo konteineriai, prie kurių negalėdavo privažiuoti atliekų surinkimo mašinos – jų vairuotojai nuo pat ryto garsiniais signalais ieškodavo name gyvenančių automobilių savininkų, kad jie patrauktų palei namo šaligatvį stovinčius automobilius. Nurodo, kad vėliau ši problema buvo išspręsta, savivaldybei pastačius kelių ženklus, draudžiančius automobilių stovėjimą palei namo šaligatvį. Įrengus naujus požeminius atliekų surinkimo konteinerius prie gretimai esančios kito namo stovėjimo aikštelės, savivaldybė geltona zigzago linija pažymėjo namo gyventojams draudimą statyti savo automobilius. Tai rodo, kad stovėjimo aikštelės naudojimas nėra tik asmeninė gyventojų valia ir jų sprendimo rezultatas. Pažymi, kad nors šiuo metu prie transformatorinės jau nėra senų konteinerių, tačiau kilus gaisrui ar kitoms stichinėms nelaimėms, aikštele dėl užstatytų gyventojų automobilių nepravažiuotų jokios specialios mašinos (gaisrinės ir pan.).

Pareiškėjos vertinimu, pažeisti Viešojo administravimo įstatymo principai. Savivaldybės atsisakymas nagrinėti prašymą ir dalinis jo ignoravimas pažeidžia Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintus teisėtumo, objektyvumo, išsamumo ir atsakingo valdymo principus - institucija privalėjo įvertinti visas prašyme nurodytas aplinkybes, o ne pasirinktinai pasisakyti tik dėl jų dalies.

Pareiškėja taip pat nurodo, kad elektros transformatorinės klausimas apskritai nebuvo išnagrinėtas. Savivaldybė savo atsakyme visiškai nepasisakė dėl automobilių statymo elektros transformatorinės teritorijoje, nors prašyme buvo aiškiai nurodyta, kad automobiliai statomi tiesiogiai prie transformatorinės durų, dėl to gali būti neįmanomas avarinių tarnybų patekimas, kad ši problema yra sisteminė ir neišsprendžiama vien policijos iškvietimais. Toks savivaldybės neveikimas, anot pareiškėjos, laikytinas daliniu prašymo nenagrinėjimu, kuris pagal administracinę praktiką prilygsta administraciniam neveikimui.

Toliau pareiškėja nurodo, kad automobilių parkavimo ir elektros transformatorinės prieigos klausimai tiesiogiai susiję su eismo saugumu, gyventojų ir turto saugumu, nepertraukiamu elektros tiekimu, avarinių tarnybų darbo užtikrinimu. Tokie klausimai, pareiškėjos vertinimu, negali būti ignoruojami ar atmetami formaliais pagrindais.

Pažymi, kad su skundu pateikta vaizdinė medžiaga patvirtina, kad problemos yra sisteminės, o ne atsitiktinės - egzistuoja reali, nuolatinė ir viešąjį interesą liečianti problema; vien policijos iškvietimai jų neišsprendžia; reikalingi savivaldybės eismo organizavimo sprendimai; savivaldybė, atsisakydama nagrinėti prašymą ir ignoruodama transformatorinės klausimą, neįvertino faktinių aplinkybių; sprendimas atsisakyti nagrinėti prašymą buvo priimtas neišsamiai ir formaliai.

Pareiškėjos nuomone, savivaldybės raštas yra neteisėtas, todėl turi būti panaikintas, o pareiškėjos prašymas turi būti išnagrinėtas iš naujo.

Atsakovė prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškina, kad 2025-11-15 elektroniniu paštu buvo gautas pareiškėjos prašymas dėl automobilių statymo daugiabučio namo kieme prie (duomenys neskelbtini), Varėnoje. Prašyme minimos automobilių statymo problemos ir pravažiavimo sudėtingumas, prašoma pastatyti draudžiamuosius ženklus, taip pat pateikiama išvalga dėl galimų nesklaidumų statant automobilius prie elektros transformatorinės, prašoma užtikrinti pravažiavimą prie elektros transformatorinės su atitinkamu ženkliniu.

Pažymi, kad Administracija vykdydama darbus, susijusius su eismo saugumu, ženkliniu, vadovaujasi Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymu (toliau – Saugaus eismo įstatymas). Jame nurodoma, kad savivaldybių institucijos įgyvendina saugaus eismo politiką, yra atsakingos už eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose, gali organizuoti savivaldybei priklausančių vietinės reikšmės kelių ir gatvių poveikio kelių saugumui vertinimą ir atlieka kitas funkcijas, susijusias su eismo saugumo užtikrinimu savivaldybės teritorijoje.

Nurodo, kad vadovaujantis Saugaus eismo įstatymo 10 straipsnio 8 dalies 2 punktu Varėnos rajono savivaldybės meras 2023-08-16 potvarkiu Nr. MV-196 „Dėl Saugaus eismo komisijos sudarymo“ iš savivaldybės administravimo subjektų ir valstybinio administravimo subjektų savivaldybėje, nevyriausybinį organizacijų atstovų sudarė Varėnos rajono savivaldybės saugaus eismo komisiją, kurios darbo organizavimą, funkcijas, teises ir pareigas reglamentuoja Saugaus eismo komisijos nuostatai, patvirtinti Varėnos rajono savivaldybės mero 2023-10-03 potvarkiu Nr. MV-310 „Dėl Varėnos rajono savivaldybės mero 2023-08-16 potvarkio Nr. MV-196 „Dėl saugaus eismo komisijos sudarymo“ pakeitimo“.

Atsižvelgdama į gautą pareiškėjos prašymą ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu, Administracija pradėjo administracinę procedūrą, rūpestingai patikrino ir įvertino prašyme pateiktą informaciją, susipažino su pridedamomis nuotraukomis ir įtraukė šį prašymą į 2025-12-15 organizuotą Saugaus eismo komisijos posėdį, kurio metu išnagrinėjus pareiškėjos prašymą, vienbalsiai priimtas sprendimas kelio ženklo Nr. 332 (stovėti draudžiama) arba geltonos spalvos „Zigzago“ nerengti, kol nebus daugiabučio namo, esančio (duomenys neskelbtini), Varėnoje, gyventojų daugumos rašytinio sutikimo.

Pasisakydama dėl pareiškėjos skundo teiginio, kad nėra teisinio pagrindo reikalauti kolektyvinio kreipimosi dėl automobilių statymo apribojimų, pabrėžia, kad Administracija, kaip viešojo administravimo subjektas, įgyvendina viešąjį interesą, kuris privalo būti nukreiptas į bendrą vartojimą – subjektas yra visuomenė, o ne individas. Pareiškėjos pateikti pastebėjimai, pasiūlymai ir prašymai apriboti automobilių stovėjimo vietas, atsakovės nuomone, galėtų pažeisti kitų suinteresuotų asmenų teises. Saugaus eismo komisija priimdama sprendimus dėl tokio tipo klausimų (stovėjimo vietų panaikinimo ar papildomų stovėjimo vietų įrengimo) prašo pateikti savivaldybės infrastruktūros naudotojų poziciją. Paaiškina, kad nors tiesiogiai įstatymuose ir nėra įtvirtintos nuostatos dėl gyventojų daugumos, tačiau Saugaus eismo komisija priimdama sprendimus dėl tokio tipo klausimų, atsižvelgia į gyventojų daugumos poziciją, nes stovėjimo vietų panaikinimas prie daugiabučių namų yra jautrus klausimas ir gali sukelti didelių nepatogumų daugiabučių namų gyventojams. Taip pat paaiškina, kad apie elektros transformatorinės klausimą atskirai pasisakyta Saugaus eismo komisijos sprendime nebuvo, nes šis klausimas nėra atskiras, jis taip pat susijęs su eismo saugumu, ženkliniu, t. y. dėl šios vietos paženklinimo turėtų kreiptis daugiabučių namų gyventojų dauguma.

Pamini, kad nors pareiškėja savo prašyme teigia, kad prie elektros transformatorinės reikia nuolat pravažiuoti specialiajam transportui, pateiktos nuotraukos iliustruoja kitokią situaciją – transformatorinės durys apaugusios vijokliais, kas rodo, kad jų atidarymo poreikis nėra dažnas. Taip pat pažymi, kad Administracija nėra gavusi šios pastotės savininko AB „Energijos skirstymo operatorius“ prašymų apriboti automobilių statymą šioje zonoje.

Pažymi, kad Administracija buvo aktyvi, organizavo Komisijos posėdį ir atsakydama pareiškėjai vadovavosi Saugaus eismo komisijos sprendimu. Komisijos sudėtyje esantys skirtingų institucijų ir sričių atstovai objektyviai išnagrinėjo pareiškėjos pateiktus pastebėjimus ir prašymus,

todėl prašo atmesti skundą, dėl savivaldybės atsisakymo nagrinėti prašymą ir dalinio jo nenagrinėjimo, kaip nepagrįstą.

Skundas tenkintinas

Bylos medžiagos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja Administracijai 2025-11-15 iš elektroninio pašto adresu <(duomenys neskelbtini)> pateikė prašymą, kuriame nurodė (tekstas netaisytas) „kreipiuosi dėl per ilgą laiką susidariusios problemos parkuojant automobilius stovėjimo aikštelėje, esančioje prie Varėnos (duomenys neskelbtini) namo. Aikštelė yra labai siaura-automobiliai statomi ne tik kaip priklauso, bet ir išilgai aikštelės palei namą. Tokiu būdu atstumas tarp pastatytų automobilių yra labai mažas ir faktiškai dėl stovinčių palei namo esančio šaligatvio automobilių šalia neįmanoma išvažiuoti ir išsukti iš aikštelės normaliai priparkuotiems automobiliams. Išvažiuojant pro šalia stovintį automobilį ir sukant link išvažiavimo, dėl riboto išsukimo kampo (nes priekyje stovi išilgai prie namo šaligatvio automobiliai) pro šalia esantį automobilį prasilenki vos 5 cm atstumu. Kiekvieną sykį išvažiuojant kyla įtampa, ar nekliudysi šalia stovinčio automobilio ir priekyje esančio automobilio. Tuo pačiu priešingomis kryptimis važiuojantys automobiliai net negali prasilenkti. Nesibaigia atvejai, kai parkuotojai užkabina, nubrozdina kitą automobilį. Dėl tokios situacijos, kol nebuvo atliekų konteineriai perkelti į kitą vietą, nuolat kildavo problemos ir atliekų surinkimo automobiliams, nes neužtekdavo aikštelės pločio jiems net pravažiuoti, jau nekalbant apie paprastų automobilių prasilenkimą. Šių automobilių pravažiavimo problema buvo išspręsta perkėlus konteinerius į kitą vietą, tačiau gyventojų automobilių parkavimo problema dėl siauro pravažiavimo išliko. Manau, būtų protinga pastatyti kelio ženklą "stovėti draudžiama" prie šio namo šaligatvio besiribojančio su automobilio stovėjimo aikštele, ar pakaktų geltonos linijos. Beje, sprendžiant atliekų surinkimo automobilių pravažiavimo problemą, jau buvo pastatytas ženklas "stovėti draudžiama", tai ar negalima būtų tuo pačiu būdu spręsti ir namo gyventojų šios parkavimo problemos. Jei žiemos metu dar prisnigtų, dėl sniego pravažiavimas dar daugiau susiaurėtų ir išvažiuoti iš aikštelės taptų neįmanoma. Yra ir dar kita platesnio pobūdžio problema. Šios aikštelės gale stovi elektros transformatorinė. Dėl gamtos stichijų dažnai nutrūkdavo elektros tiekimas ir prie jos atvažiuodavo avarinės tarnybos šalinti gedimus. Šiuo metu prie šios pastotės (ar kaip ten ją galima pavadinti), jos teritorijoje ant šaligatvio pastoviai parkuojami automobiliai, užstatant visas pastotės duris (nors prie pat pastotės teritorijos yra automobilių stovėjimo aikštelė), dėl ko kilus avarinei situacijai nebelineka galimybės patekti į šias patalpas, kol nebus nustatyti automobilio savininkai, kas apsunkintų avarinių tarnybų darbą. Kelis kartus policijai buvo pranešama apie neleistiną automobilių parkavimo vietą, tačiau vietoj vieno automobilio, vėl statomi kiti, tad pranešimai policijai šios problemos neišsprendžia. Manau, kad reikėtų šios pastotės teritorijoje iš dviejų pusių, kuriose yra patekimas į ją, t.y. durys, atlikti ženklinimus - geltona juosta, zigzagais ar kt., kad automobilių savininkai neužstatytų ne tik durų, bet ir privažiavimo prie pastotės. Labai tikiuosi Jūsų supratingumo ir įžvalgumo, kad šios problemos būtų išspręstos. Pridedu nuotraukas bendram vaizdui susidaryti“

Bylos duomenimis taip pat nustatyta, kad Administracija 2025-12-29 raštu informavo pareiškėją, kad „<...>2025 m. lapkričio 15 d. prašymas buvo nagrinėjamas 2025 m. gruodžio 15 d. vykusiame Varėnos rajono savivaldybės saugaus eismo komisijos posėdyje, kuriame buvo priimtas sprendimas neapriboti automobilių statymo aikštelėje, esančioje prie daugiabučio namo, (duomenys neskelbtini), Varėna, kol šio daugiabučio gyventojų didžioji dauguma nepateiks rašytinio prašymo dėl tokio apribojimo.“

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl rašto teisėtumo ir pagrįstumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu (toliau – VAI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo

subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) ir kiti teisės aktai.

VAĮ įtvirtintas teisinis reglamentavimas nustato asmenų teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvių jų prašymų ir skundų nagrinėjimą, taip pat garantuoja teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus. VAĮ numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 straipsnis 10 dalis); skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą dėl pažeistos asmens teisės ar teisėtų interesų, prašant juos apginti (VAĮ 2 straipsnis 12 dalis).

VAĮ 2 straipsnyje nustatyta, kad administracinė procedūra – pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmus, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą (2 dalis). Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (10 dalis). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (12 dalis).

Pagal VAĮ 11 straipsnio 1 dalį asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Taisykles. Asmenų skundai dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų, neveikimo ir administracinių sprendimų nagrinėjami VAĮ trečiajame skyriuje, reglamentuojančiame administracinę procedūrą, nustatyta tvarka, į skundus atsakoma laikantis VAĮ nustatytos tvarkos.

Taisyklėse nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (35 punktas). Pagal Taisyklių 45 punktą į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Nagrinėjamu atveju pareiškėja Administracijai 2025-11-15 el. paštu pateikė prašymą dėl probleminio automobilių statymo daugiabučio namo esančio adresu (duomenys neskelbtini), Varėna, kieme, kuris apsunkina pravažiavimą kitiems automobiliams. Pareiškėja atsakovės prašė prie (duomenys neskelbtini) namo pastatyti kelio ženklą "Stovėti draudžiama" ar geltona linija pažymėti šaligatvį besiribojantį su automobilių stovėjimo aikšte bei atitinkamu ženkliniu užtikrinti privažiavimą prie elektros transformatorinės.

Šis pareiškėjos prašymas atitinka VAĮ 2 straipsnio 12 dalies skundo apibrėžimą, todėl šiuo atveju laikytinas skundu VAĮ 2 straipsnio 12 dalies prasme ir jam yra taikytinas VAĮ administracinės procedūros reglamentavimas.

Iš byloje esančių rašytinių įrodymų matyti, kad atsakovė administracinio sprendimo dėl pareiškėjos prašymo (skundo) nepriėmė, taip pat nei administracinės procedūros vykdė, nei motyvuotai atsisakė tai padaryti, t. y. byloje nėra duomenų, kad į pareiškėjos 2025-12-29 prašymą (skundą) būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka.

Atsakovė, kaip viešojo administravimo institucija, savo veikloje turi vadovautis, be kita ko, viešojo administravimo principais (įstatymų viršenybės, objektyvumo, proporcingumo ir kt.). VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Komisijos vertinimu, Atsakovės 2025-12-29 raštas ne tik yra nepagrįstas jokiais objektyviais duomenimis, pažeidžia įstatymo viršenybės principą, bet ir yra neišsamus – jame nenurodomos jokios teisės aktų nuostatos, kas patvirtina, kad atsakovė neįvertino visų pareiškėjos prašyme (skunde) nurodytų aplinkybių.

Be to, atsakovė yra saistoma ir gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų. Gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (LVAT 2012-10-04 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-134/2012; 2014-04-22 nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴³-816/2014).

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. LVAT ne kartą yra pažymėjęs, kad minėtos VAĮ nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas (LVAT 2022-08-31 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2014-12-18 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-822-1440/2014; 2012-01-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A-756-35/2012). Administracinio akto priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas (LVAT 2023-11-08 sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-676-502/2023). Viešojo administravimo sistemos subjektų sprendimas yra naikinamas, kai toks sprendimas yra visiškai nemotyvuotas, teisės akto adresatas negali suvokti, kodėl jam priimtas toks sprendimas, ir negali apsiginti (LVAT 2011-06-27 nutartis administracinėje byloje Nr. A-556-336/2011). Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (LVAT 2013-11-21 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-2124/2013).

LVAT praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012-09-28 nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁶⁶²-538/2012). Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintas išsamumo principas, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012-02-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-97/2012).

Sistemiškai analizuojant skundžiamu Administracijos raštu pareiškėjai pateikto atsakymo turinį, matyti, kad Administracija atsakymą dėl pareiškėjos prašymo prie (duomenys neskelbtini) namo pastatyti kelio ženklą "Stovėti draudžiama" ar geltona linija pažymėti šaligatvį besiribojantį su automobilių stovėjimo aikštele, argumentavo tuo, kad Varėnos rajono savivaldybės saugaus eismo komisijos posėdyje, nuspręsta, neapriboti automobilių statymo aikštelėje, esančioje prie daugiabučio namo, (duomenys neskelbtini), kol šio daugiabučio gyventojų didžioji dauguma nepateiks rašytinio prašymo dėl tokio apribojimo. Tokiu būdu, daroma išvada, kad atsakovė raštu iš esmės atsisakė tenkinti pareiškėjos prašymą dėl kelio ženklo "Stovėti draudžiama" ir horizontaliojo ženklinimo įrengimo, siekiant išspręsti netinkamo automobilių statymo minėtame kieme problemą. Šiuo aspektu Komisija pažymi, kad toks atsakovės argumentas – „<...> kol šio daugiabučio gyventojų didžioji dauguma nepateiks rašytinio prašymo dėl tokio apribojimo.“, vertinamas kaip

formalus, deklaratyvus ir visiškai nepagrįstas teisės normomis, kadangi atsakovė nenurodė teisinio pagrindo, kuriuo vadovaujantis tokia išvada buvo padaryta.

Komisija, įvertinusi ginčijamo rašto turinį, daro išvadą, kad Administracija rašte nepasisakė dėl visų pareiškėjos 2025-11-15 prašyme (skunde) nurodytų aplinkybių, t. y. dėl prašymo užtikrinti privažiavimą prie elektros transformatorinės, atliekant „<...> ženklinius – geltona juosta, zigzagais ar kt., kad automobilių savininkai neužstatytų ne tik durų, bet ir privažiavimo <...>“. Į bylą pateikti įrodymai (nuotraukos) leidžia spręsti, kad būtent prie minėtos elektros transformatorinės durų nuolat statomi automobiliai, kas patvirtina, kad Administracija neįvertino nustatytų faktinių aplinkybių ir jų nesusiejo su konkrečiomis teisinio reglamentavimo nuostatomis. Pažymėtina, jog aptariamam atveju elektros tinklų apsaugos zona yra 5 metrų pločio žemės juosta aplink transformatorinę (Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 24 str. 7 d.).

Komisija, apibendrinama nurodytus motyvus, konstatuoja, kad atsakovė neatsižvelgė į ginčo teisinių santykių specifiką, tinkamai neįvertino pareiškėjos 2025-11-15 prašyme nurodytų aplinkybių apsiribodama vien tuo, kad įtraukė šį prašymą į 2025-12-15 organizuotą Saugaus eismo komisijos posėdį, kurio metu išnagrinėjus pareiškėjos prašymą, vienbalsiai priimtas sprendimas kelio ženklo Nr. 332 (stovėti draudžiama) arba geltonos spalvos „Zigzago“ nerengti, kol nebus daugiabučio namo, esančio (duomenys neskelbtini), Varėnoje, gyventojų daugumos rašytinio sutikimo bei apie tai informavo pareiškėją.

Raštas nėra išsamus ir pakankamas, leidžiantis suprasti, kokios priežastys lėmė tokį atsakovės sprendimą, todėl prieštarauja VAI 3 straipsnio 5 dalies, 10 straipsnio 5 dalies 5-6 punktų nuostatomis, yra naikintinas, o atsakovė įpareigotina išnagrinėti prašymą iš naujo ir priimti VAI nuostatas atitinkantį administracinį sprendimą.

Atsižvelgiant į pareiškėjos, skundo prieduose pateiktus įrodymus, suformuluotais reikalavimais apibrėžtas administracinio ginčo nagrinėjimo ribas, pareiškėjos skundas tenkinamas, panaikinant atsakovės raštą kaip nepagrįstą.

Komisija sprendžia, kad yra pagrindas tenkinti ir išvestinį pareiškėjos skundo reikalavimą dėl atsakovės įpareigojimo iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025-11-15 prašymą visa apimtimi ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Vadovaujantis nurodytais argumentais bei išvadomis, Administracija įpareigotina teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025-11-15 prašymą (skundą) pagal jai priskirtą kompetenciją ir pateikti pareiškėjai teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundą tenkinti.

Panaikinti Varėnos rajono savivaldybės administracijos 2025-12-29 raštą „Dėl automobilių parkavimo“;

Įpareigoti Varėnos rajono savivaldybės administraciją teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025-11-15 prašymą (skundą) ir pateikti pareiškėjai teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Beata Labutytė

