



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. vasario 18 d. Nr. 21RE2-76 (AG2-32/16-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės ir Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2026 m. vasario 18 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovui Tauragės apskrities vyriausiajam policijos komisariatui dėl 2026 m. sausio 9 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pareiškimo tyrimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. sausio 27 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovui Tauragės apskrities vyriausiajam policijos komisariatui (toliau – ir atsakovas, Tauragės AVPK), kuriuo reiškiami reikalavimai:

1) panaikinti 2026 m. sausio 9 d. Tauragės AVPK raštą (duomenys neskelbtini) „Dėl pareiškimo tyrimo“ (toliau – ir Raštas);

2) įpareigoti atsakovą per Komisijos nustatytą terminą priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, laikytis Viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 3 straipsnio, 11 straipsnio 4 dalies reikalavimų bei įpareigoti Tauragės AVPK persiųsti pareiškimą pagal kompetenciją atitinkamai kitai institucijai ir apie tai informuoti pareiškėją.

Skunde pareiškėjas nurodo, jog 2025 m. gruodžio 23 d. per e-policijos portalą pateikė pranešimą. 2026 m. sausio 9 d. gavo atsakymą apie atliktą tyrimą bei pasiūlymą kreiptis į Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Inspekcija).

Mano, jog toks pateiktas atsakovo atsakymas prieštarauja VAĮ 11 straipsnio 4 daliai, kurioje reglamentuojama, kad jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui. Jeigu nėra kito viešojo administravimo subjekto, kuriam galėtų būti perduotas nagrinėti pagal kompetenciją prašymas ar skundas, viešojo administravimo subjektas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos apie tai praneša asmeniui, paaiškindamas jo prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis. Pareiškėjo vertinimu, atsakovas taip pat pažeidė VAĮ 3 straipsnio 13 punkte įtvirtiną vieno langelio principą.

Atsakovas Tauragės AVPK 2026 m. vasario 9 d. pateikė atsiliepimą, kuriuo su pareiškėjo skundu sutinka iš dalies.

Remdamasis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punktu, 11 straipsnio 4 dalimi, atsakovas argumentuoja, jog tuo atveju, kai prašymas ar skundas viešojo administravimo subjektui pateiktas ne pagal kompetenciją, viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu jis gali būti

nenagrinėjamas. Jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui.

Nurodo, jog pagal Pranešimų, teikiamų policijai per policijos elektroninių paslaugų portalą epolicija.lt, pateikimo ir apdorojimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos policijos generalinio komisaro 2025 m. gruodžio 4 d. įsakymu Nr. 5-V-1397 „Dėl pranešimų, teikiamų policijai per policijos elektroninių paslaugų portalą epolicija.lt, pateikimo ir apdorojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Aprašas), 37.4 papunktį, atsakingas darbuotojas, atlikęs įvykio aplinkybių patikrinimą, gali priimti sprendimą persiūsti pranešimą pagal kompetenciją kitai įstaigai (nustačius, kad pranešimas pateiktas ne pagal kompetenciją).

Atsakovas sutinka su pareiškėjo skundo dalimi, kurioje nurodyta, kad Tauragės AVPK turėjo per 5 darbo dienas nuo pareiškėjo skundo gavimo dienos persiūsti jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai pranešti pareiškėjui. Tačiau pažymi, kad 5 darbo dienų terminas, per kurį nuo prašymo ar skundo gavimo dienos įstaiga turi persiūsti jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, jau yra pasibaigęs. Dėl šios priežasties, atsakovo nuomone, šiuo metu nėra teisinio pagrindo pareiškėjo skundą persiūsti kitam kompetentingam subjektui.

Pareiškėjas ir atsakovas sutiko su bylos nagrinėjimu rašytinio proceso tvarka. Jiems apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Vadovaujantis Ikitiesminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 14 straipsnio 7 dalimi, skundas išnagrinėtas rašytinio proceso tvarka, bylos šalims nedalyvaujant.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje ginčas kilo dėl Tauragės AVPK 2026 m. sausio 9 d. rašto (duomenys neskelbtini) „Dėl pareiškimo tyrimo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Elektroninėje byloje esančiais rašytiniais įrodymais nustatyta, jog pareiškėjas per policijos elektroninių paslaugų sistemą www.epolicija.lt 2025 m. gruodžio 23 d. pateikė pranešimą, nurodydamas aplinkybes, jog viduryje bendrai naudojamo kiemo, esančio (duomenys neskelbtini), Z. Y., atvykęs pas savo buvusią sutuoktinę, pastatė metalinę tvorą, taip apribodamas praėjimą prie pareiškėjui priklausančių garažo vartų (toliau – ir Prašymas). Nurodyta, jog įvykis įvyko 2025 m. gruodžio 21 d. 13.15 val., pareiškėjui padaryta neturtinė žala, kurią apibūdino kaip patirtus nepatogumus, pažymėjo, jog civilinį ieškinį reikš vėliau. Galimais kaltininkais nurodyti C. Y. ir Z. Y. Pranešimas užregistruotas 2025 m. gruodžio 23 d. Tauragės AVPK, jam suteiktas Nr. (duomenys neskelbtini).

Tauragės AVPK, išnagrinėjęs Prašymą, skundžiamu 2026 m. sausio 9 d. raštu (duomenys neskelbtini) „Dėl pareiškimo tyrimo“ informavo, jog Prašymas ištirtas, o dėl bendro naudojimo kieme Z. Y. pastatytos tvoros, pasiūlyta kreiptis į Inspekciją. Nurodyta Rašto apskundimo tvarka.

Policijos informacinėje sistemoje pranešimo kortelėje „Būsenos pasikeitimo istorija“ pažymėtas būsenos pasikeitimas, nurodyta, jog priimtas sprendimas. Patikrinimas baigtas, nenustačius teisės pažeidimo požymių. Papildomai nurodyta, jog įvertinus Prašyme nurodytas aplinkybes ir atlikus papildomą informacijos patikrinimą, nebuvo nustatyta nusikalstamos veikos, administracinio nusižengimo ar kito teisės pažeidimo požymių.

Pareiškėjas ginčija Raštą, kaip priimtą nesilaikant VAI 3 straipsnio, 11 straipsnio 4 dalies reikalavimų, taip pat prašo įpareigoti atsakovą priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą bei Prašymą persiūsti nagrinėti kompetentingam viešojo administravimo subjektui.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos policijos įstatymas, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – ir Taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Lietuvos Respublikos policijos įstatymo 6 straipsnyje, reglamentuojančiame pagrindines policijos funkcijas, nustatyta, jog policija pagal kompetenciją įgyvendina nusikalstamų veikų ir administracinių teisės pažeidimų (nusižengimų) prevenciją, atskleidimą ir atlieka jų tyrimą, analizuoja ir atskleidžia padarytų nusikalstamų veikų ir administracinių teisės pažeidimų (nusižengimų) priežastis bei sąlygas ir imasi teisės aktuose nustatytų priemonių joms pašalinti (Policijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 2 punktas).

Taigi, teisėsaugos institucijos pagal savo vykdomų funkcijų pobūdį gali veikti tiek kaip viešojo administravimo, tiek kaip ikiteisminio tyrimo subjektas, todėl teismas (šiuo atveju, Komisija) turi įvertinti, ar keliamas ginčas yra siejamas su viešojo administravimo sritimi (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) 2020 m. vasario 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-141-602/2020).

Viešojo administravimo sąvoka apibrėžta VAI 2 straipsnio 18 dalyje – tai teisės aktais reglamentuota viešojo administravimo subjektų veikla, skirta teisės aktams įgyvendinti: administracinis reglamentavimas, administracinių sprendimų priėmimas, teisės aktų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo priežiūra, administracinių paslaugų teikimas, viešųjų paslaugų teikimo administravimas.

Viešojo administravimo subjektų (atsakovo) pareiga nagrinėti asmenų skundus ir prašymus kyla iš konstitucinės nuostatos, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Konstitucijos 5 straipsnis). Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAI 2 straipsnio 10 dalis), o skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (2 straipsnio 12 dalis). VAI 11 straipsnio 1 dalis nustato, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Taisyklių 11 punkto 2 dalyje numatyta, kad jei institucija pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl skunde išdėstyto klausimo, – atlieka VAI 11 straipsnio 4 dalyje nurodytus veiksmus. Šios nuostatos taikytinos tuo atveju, kai institucija veikia viešojo administravimo srityje.

VAI nuostatos, teismų praktika ir teisės doktrina įtvirtina administracinio sprendimo turinio reikalavimus, paskirtį, reikšmę ir kt. Viešojo administravimo subjektai savo valią išreiškia priimdami kiekvienai situacijai pritaikytus įvairaus pobūdžio administracinius sprendimus, kurie skirstomi pagal juridines savybes: administracinis sprendimas, norminis administracinis aktas, vidaus administravimo aktai, administracinės sutartys. Viešojo administravimo subjekto administraciniam sprendimui keliami reikalavimai įtvirtinti VAI 10 straipsnio 5 dalyje.

Komisijoje ginčo dalyku gali būti tik individualaus administracinio akto (administracinio sprendimo) teisėtumo vertinimas (IAGNTĮ 5 straipsnio 2 dalis). Administracinis sprendimas apibrėžiamas kaip teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (VAI 2 straipsnio 5 dalis). Pagal VAI 10 straipsnio 3 dalies nuostatas, viešojo administravimo subjektai administracinius sprendimus gali priimti savo iniciatyva arba gavę asmenų prašymus ar skundus. Visais atvejais, administracinį sprendimą viešojo administravimo subjektas pagal asmenų prašymus ar skundus gali priimti tik tokiu atveju, jeigu asmenys minėtuose prašymuose ir skunduose prašo priimti būtent administracinį sprendimą.

Komisija, įvertinusi Prašymo turinį, sprendžia, jog juo pareiškėjas neinicijavo administracinės procedūros, neprašė priimti administracinio sprendimo, kaip jis apibrėžiamas VAI, o kreipėsi į policiją kaip į nusikalstamas veikas ir administracinius nusižengimus tiriančią teisėsaugos instituciją.

Pažymėtina, jog teisės šakos iš esmės yra atribojamos pagal konkrečios teisinio reguliavimo srities specifiką. Todėl tuo atveju, kai į instituciją kreipiamasi kaip į teisėsaugos funkcijas vykdančią subjektą, prašymo tyrimas, kuris reglamentuojamas Baudžiamojo proceso kodekso (toliau – ir BPK) arba Administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ir ANK) normomis (pagal policijos kompetenciją), negali pasibaigti kitos teisės šakos – administracinės teisės reguliuojamų teisės normų – sprendimu (administraciniu sprendimu). Procesai, susiję su asmenų pranešimų (pareiškimų) apie galimai padarytą nusikalstamą veiką ar administracinį nusižengimą tyrimu, nepatenka į VAI apimtį. Tik tokiu atveju,

kai prašyme pateiktos informacijos nagrinėjimas nepriskirtinas atsakovo kompetencijai, o į jį kreipiamasi kaip į viešojo administravimo subjektą, atsakovas turi teisinį pagrindą vadovautis VAI nuostatomis.

Išanalizavus Rašto turinį bei policijos informacinėje sistemoje pateikto sprendimo rezultatus, Komisija sprendžia, jog atsakovas netinkamai taikė teisės aktus, savo sprendimo nepagrindė jokiais teisėmis normomis. Pats Raštas vertintinas kaip dviprasmiškas, neaiškus, nes iš jo turinio nesuprantama, kokius veiksmus ir kokioje apimtyje atliko atsakovas (informacinėje kortelėje nurodyta, kad atlikus papildomą informacijos patikrinimą, nebuvo nustatyta nusikalstamos veikos ar kito administracinio teisės pažeidimo požymių, o patikrinimas baigtas nenustačius teisės pažeidimo požymių). Komisijos vertinimu, jei atsakovas atliko patikrinimą ir nenustatė teisės pažeidimo požymių, neaišku ne tik kodėl nurodyta Rašto apskundimo tvarka kaip priimto administracinio sprendimo pagal VAI, IAGNTĮ ir Administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) nuostatas, tačiau neaišku ir dėl kokios nusikalstamos veikos ar administracinio teisės pažeidimo buvo atliktas tyrimas pagal BPK ir ANK nuostatas. Jei atsakovas jokio tyrimo neatliko, nes Prašyme nurodytų klausimų sprendimas nepriskirtinas jo kompetencijai, nesuprantama, kodėl nurodyta, jog Prašymas ištirtas. Rašto turinys patvirtina, jog atsakovas pasiūlė pareiškėjui dėl Prašymo kreiptis į Inspekciją. Valinės išraiškos dėl Prašymo nenagrinėjimo, kaip pateikto ne pagal kompetenciją, neišreiškė. Atsiliepime nurodė teisinį pagrindą Prašymo nenagrinėti, nes jis pateiktas ne pagal kompetenciją (VAI 11 straipsnio 3 dalies 6 punktas, 11 straipsnio 4 dalis). Remiantis administracinių teismų praktika, administracinio akto priėmimo motyvai pagal įstatymą privalo būti nurodomi pačiame administraciniame akte. Skundžiamo sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo (šiuo atveju, Komisijos) proceso metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto sprendimo teisėtumui (pvz., LVAT 2013 m. birželio 13 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-940/2013; 2015 m. sausio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015; 2025 m. spalio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2464-821/2025). Priešingai vertinant, būtų pažeistos pareiškėjo teisės į gynybą (žr., pvz., LVAT 2011 m. lapkričio 2 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A²⁶¹-2692/2011). Individualaus administracinio akto motyvų nenurodymas pačiame akte ir jų papildymas ginčą nagrinėjant teisme (Komisijoje) iš principo nėra toleruotini, nes kliudo suinteresuotam asmeniui pasirinkti būdus bei priemones dėl savo teisių ar interesų gynimo. Teisės aktai nenustato nei teisės, nei pareigos skundžiamo akto motyvacijos trūkumus šalinti ar motyvus sukurti administracinį ginčą nagrinėjantiems subjektams (LVAT 2023 m. vasario 22 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023). Nagrinėjamu atveju, atsakovas tik proceso metu, teikdamas atsiliepimą į skundą, nurodė juridinių faktų visetą bei jų teisinį vertinimą, kurių pagrindu galima suprasti, jog Prašymas nenagrinėtas, nes pateiktas ne pagal atsakovo kompetenciją, tačiau remiantis aukščiau nurodyta teismine praktika, tokie atsakovo procesiniuose dokumentuose nurodyti motyvai neturi teisinės reikšmės, todėl dėl jų Komisija nepasisakys.

Tuo atveju, kai į policiją kreipiamasi kaip į teisėsaugos funkcijas atliekantį subjektą, dėl pareiškimo nagrinėjimo turi būti priimamas atitinkamos formos bei turinio, motyvuotas procesinis sprendimas baudžiamajame procese ar administracinio nusižengimo teisenoje. Netgi nusprendus nepradėti ikiteisminio tyrimo, baudžiamąjį procesą reglamentuojančių teisės normų nustatyta tvarka (o jeigu sprendžiamas klausimas dėl administracinio nusižengimo – šią teiseną reglamentuojančių teisės aktų nustatyta tvarka, atitinkamai BPK 166, 168 straipsnių, ANK 590 straipsnio pagrindu) vis tiek turi būti priimtas motyvuotas procesinis sprendimas, o sprendimo įforminimas informacinio pobūdžio raštu, laikytinas neteisingu, neteisėtu.

Komisija įvertinusi Rašto turinį, sprendžia, jog jis yra informacinio pobūdžio, nes juo tik pranešta apie Prašymo ištyrimą, nenurodant jokie rezultato. Tačiau Rašto turinys negali būti atsiejamai vertinamas, nevertinant atsakovo veiksmų, nagrinėjant Prašymą. Komisija, įvertinusi atsakovo veiksmus, nagrinėjant Prašymą, priimant Raštą, sprendžia, jog Prašymo nagrinėjimo procedūra buvo pažeista, Rašte nenurodyta jokia teisės norma, sudaranti prielaidas priimti administracinį sprendimą pagal asmens pranešimą apie galimai padarytą ar daromą administracinį nusižengimą ar nusikalstamą veiką. Nenurodyta ir jokia teisės norma Prašymo nenagrinėti, kaip nepriskirtino pagal kompetenciją, nenurodytos nustatytos faktinės aplinkybės, jos nesusietos su teisinėmis. Iš Rašto turinio nesuprantama, kodėl Prašyme nurodytų klausimų sprendimas

nepriskirtinas atsakovo kompetencijai, kodėl atsakovas atliko pareiškimo tyrimą, jei, kaip nurodo atsiliepiame, Prašyme nurodytų klausimų sprendimas nepriskirtinas atsakovo kompetencijai. Rašte neišreikšta atsakovo valia Prašymo atžvilgiu, t. y. neaišku, ar jis nenagrinėtas, nes pateiktas ne pagal kompetenciją, ar priešingai – išnagrinėtas pagal kompetenciją ir nenustatyti teisės pažeidimo požymiai. Nustatyti Rašto trūkumai yra esminiai. Todėl Raštas, kaip neatitinkantis VAI 10 straipsnio 5 dalyje numatytų reikalavimų, naikintinas kaip neteisėtas.

Pareiškėjas išvestiniu skundo reikalavimu prašo įpareigoti atsakovą per Komisijos nustatytą terminą priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, laikytis VAI 3 straipsnio, 11 straipsnio 4 dalies reikalavimų bei įpareigoti Tauragės AVPK persiųsti pareiškimą pagal kompetenciją atitinkamai kitai institucijai ir apie tai informuoti pareiškėją.

Panaikinus Raštą, lieka nebaigta Prašymo nagrinėjimo procedūra pagal pareiškėjo 2025 m. gruodžio 23 d. pranešimą per e-policija.lt svetainę, kuri, įsiteisėjus Komisijos sprendimui, turi būti vykdoma pakartotinai. Todėl atsakovui kyla pareiga išnagrinėti Prašymą ir priimti atitinkamą sprendimą: tuo atveju, jei atsakovo nuomone, Prašyme nurodytų klausimų sprendimas nepriskirtinas atsakovo kompetencijai, priimti VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus reikalavimus atitinkantį sprendimą, laikantis VAI 11 straipsnio 4 dalyje nustatytos pareigos per 5 darbo dienas jį persiųsti kompetentingam subjektui. Jei atsakovas atliko tam tikrus veiksmus Prašymo atžvilgiu kaip teisėsaugos institucija, Komisija neturi kompetencijos įpareigoti teisėsaugos institucijos priimti atitinkamą sprendimą kitoje teisenoje, nes tokio pobūdžio ginčai nagrinėtini bendrosios kompetencijos teisme. Todėl išvestinis reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus tenkintinas iš dalies, įpareigojant atsakovą pakartotinai išnagrinėti pareiškėjo Prašymą. Nurodyti būdų, kaip turi būti sprendžiamas Prašymas, Komisija, negali, nes teisės normų taikymas priskirtinas viešojo administravimo subjektui, todėl reikalavimas dėl įpareigojimo laikytis VAI 3 straipsnio reikalavimų atmetinas.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu, pareiškėjo skundas tenkintinas iš dalies.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1, 3 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Tauragės apskrities vyriausiajam policijos komisariato 2026 m. sausio 9 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pareiškimo tyrimo“.

Įpareigoti atsakovą Tauragės apskrities vyriausiąją policijos komisariatą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. gruodžio 23 d. prašymą.

Kitoje dalyje skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Vilija Astrauskienė