



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. vasario 17 d. Nr. 21RE2-74 (AG2-17/13-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Lauros Bernikienės, Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ atstovui direktoriui X. Y., įgaliotiems atstovams X. X. ir Y. Y., atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūra atstovėms J. S., I. M.,

2026 m. vasario 12 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2025 m. gruodžio 17 d. sprendimo Nr. R4-6838-(16.2.50 Mr)-2025 „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (*duomenys neskelbtini*) atmetimą“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. sausio 16 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „X“ skundas, kuriuo ji prašo:

- 1) panaikinti viešosios įstaigos (toliau – ir VšĮ) Inovacijų agentūra (toliau – ir Agentūra) 2025 m. gruodžio 17 d. sprendimą Nr. R4-6838-(16.2.50 Mr)-2025 „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (*duomenys neskelbtini*) atmetimą“ (toliau – ir Sprendimas);
- 2) įpareigoti Agentūrą iš naujo įvertinti projektą, atsižvelgiant į realiai vykdomą pramonės ekonominę veiklą ir visus pateiktus dokumentus.

Skunde pareiškėja nurodo, jog nesutinka su skundžiamu sprendimu, nes jis neteisėtas ir nepagrįstas dėl to, kad priimtas: 1) veiklą vertinant išimtinai formaliai, remiantis statistiniu pagrindinės veiklos Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus 2.1 red. (toliau – ir EVRK) (*duomenys neskelbtini*) kodu, neįvertinus realiai vykdomos veiklos pobūdžio ir jos ekonominio turinio; 2) neatsižvelgus į vykdomą pramonės ekonominę veiklą; 3) neišnagrinėjus pateiktų dokumentų (verslo plano, PAV atrankos išvados, taršos leidimo, technologinių procesų aprašymų) turinio; 4) kilus neaiškumams dėl veiklos kvalifikavimo ir pajamų struktūros, nepasinaudojus Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – ir PAFT), 55 punkte numatyta galimybe paprašyti patikslinti ar papildyti informaciją; 5) neišsamiai ištyrus faktines aplinkybes, todėl pažeisti proporcingumo, objektyvumo bei gero administravimo principai.

Nurodo, kad šiuo metu vykdo nuolatinę pramonės ekonominę veiklą, kurią patvirtino pateiktais dokumentais (verslo planu, poveikio aplinkai vertinimo atrankos išvada, taršos leidimu, technologinių procesų aprašymais ir kt.). Teigia, jog eksploatuoja veikiančius padalinius Širvintose,

Kėdainiuose ir Vilniuje, kuriuose atliekamas elektros ir elektroninės įrangos atliekų mechaninis ir fizinis apdorojimas, taikant pramonines technologines linijas. Tokios veiklos rezultatas – pramonei skirtos antrinės žaliavos, realizuojamos rinkoje.

Pažymi, kad gamybiniai procesai ir jų rezultatai veiklos metu vykdomi nuosekliai pagal technologinę grandinę, t. y.: žaliavos priėmimas ir paruošimas; mechaninis apdorojimas (ardymas, smulkinimas); siojimas ir frakcijų atskyrimas; metalinių ir nemetalinių komponentų separacija (pastaba, atskyrimas) (magnetinė, sūkurinių srovių, optinė); frakcijų koncentravimas ir paruošimas pagal pramonės specifikacijas. Pažymi, kad šių procesų metu gaunami: metalų koncentratai, plastiko frakcijos (dribsniai / granulės), kita produkcija, kurios nėra atliekos, realizuojamos kaip antrinės žaliavos ir turi aiškia rinkos vertę.

Teigia, kad pagal finansinius duomenis, 2022–2024 metų laikotarpiu didžioji dalis pajamų gauta iš veiklos, kurios rezultatas – pramonės žaliavos, skirtos tolesnei apdirbamajai gamybai, t. y. metalų koncentratai, plastiko frakcijos, juodieji metalai, spalvotieji metalai ir kita produkcija. Pajamos iš pačios įmonės pagamintos produkcijos, kaip apibrėžta PFSA (pastaba, 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtos programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-06-03 „Gerinti konkurencinę investicijų pritraukimo aplinką“ veiklos „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno, Šiaulių ir Telšių apskrityse“ poveiklės „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr.“ projektų finansavimo sąlygų aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2025 m. gegužės 5 d. įsakymu Nr. 4-224, toliau – ir PFSA) 4.2.5 papunktyje, sudaro virš 70 proc. Šios pajamos gaunamos iš perdirbimo procesų, priskirtinų EVRK C sekcijai (apdirbamoji gamyba), viršydamos PFSA nustatytą 51 proc. ribą.

Nurodo, jog pagal taršos leidimą Nr. (*duomenys neskelbtini*) pareiškėja vykdo R3 atliekų naudojimo (perdirbimo) veiklą, kurios rezultatas – produkcija, atitinkanti „atliekų nebelaikymo atliekomis“ kriterijus. Tai patvirtina, kad veiklos rezultatas yra produktas, o ne paslauga.

Pareiškėja, pasisakydama dėl veiklos kvalifikavimo pagal PFSA ir EVRK, nurodo PFSA 4.2.8 papunktį, kuriame nustatyta, kad pramonės įmonė – tai įmonė, vykdanči pramonės ekonominę veiklą, priskirtiną EVRK B arba C sekcijai, ir kurios pajamos iš šios veiklos sudaro 51 proc. ar daugiau. Pažymi, kad EVRK (*duomenys neskelbtini*) kodas yra statistinis klasifikatorius, kuris pats savaime nėra lemiamas kriterijus vertinant veiklos ekonominį pobūdį. Pareiškėjos veiklos rezultatas – antrinės žaliavos, skirtos tolesnei apdirbamajai gamybai – yra neatsiejama EVRK C sekcijos (apdirbamosios gamybos) vertės grandinės dalis, įskaitant konkrečius kodus pagal EVRK 2.1 redakciją: EVRK C24 – Pagrindinių metalų gamyba (antrinės spalvotųjų metalų žaliavos, koncentratai ir frakcijos); EVRK C20.16 – pirminių plastikų gamyba. Pažymi, kad nors galutinis metalurginis ar plastiko gaminių gamybos etapas vykdomas kitose įmonėse, pareiškėjos mechaninis perdirbimas į antrines žaliavas pagal ekonominį turinį priskirtinas C sekcijai, nes rezultatas – nauji produktai (ne atliekos), tinkami pramonei, todėl pareiškėjos veiklos klasifikavimas atitinka PFSA 4.2.8 papunktyje nustatytą pramonės įmonės apibrėžtį.

Akcentuoja, kad Agentūra, kilus neaiškumams dėl veiklos kvalifikavimo ir pajamų struktūros, turėjo pagrindą pasinaudoti PAFT 55 punkte numatyta galimybe paprašyti patikslinti ar papildyti informaciją, kuria nepasinaudojo, tačiau iš karto, išsamiai neištyrusi faktinių aplinkybių, priėmė sprendimą atmesti projektą, tuo pažeisdama Administracinių bylų teisenos įstatymo 3 straipsnio reikalavimus dėl visapusiško aplinkybių tyrimo.

Pareiškėjos atstovai posėdžio metu skundą palaikė ir prašė jį tenkinti skunde ir posėdžio metu išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsakovė VšĮ Inovacijų agentūra atsiliepimu su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo faktines aplinkybes dėl pareiškėjos per INVESTIS duomenų mainų svetainę (toliau – ir DMS) 2025 m. lapkričio 25 d. pateikto projekto įgyvendinimo plano dėl projekto „UAB „X“ pažangių žiedinės ekonomikos technologijų diegimas atliekų perdirbimo gamykloje Kauno regione“ (toliau – ir PĮP), kuriam suteikė unikalų numerį Nr. (*duomenys neskelbtini*), taip pat dėl Agentūros 2025 m. gruodžio 8 d. per DMS išsiųsto informacinio pranešimo „Dėl užsienio ir vietos investuotojų

su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr.“ kvietimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* projekto įgyvendinimo planų vertinimo“ (toliau – ir Pranešimas), kuriuo informavo, kad pagal „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr.“ kvietimą Nr. *(duomenys neskelbtini)* (toliau – ir Kvietimas) pateiktų PĮP vertinimas (tinkamumo finansuoti vertinimas ir naudos ir kokybės vertinimas) bus atliekamas vienu metu.

Nurodo, kad įvertinusi pareiškėjo kartu su PĮP pateiktus dokumentus (PĮP, verslo planą su jo priedais, PFSA 3 priedą (pastaba, 4 priedas), Poveikio aplinkai vertinimo atrankos išvada), taip pat ir viešai prieinamus Atliekų tvarkytojų valstybės registro, kuriame kaupiama informacija apie išduotus taršos leidimus, duomenis bei pareiškėjo interneto svetainę, nustatė, jog pagal biudžetinės įstaigos Valstybės duomenų agentūros duomenis ir pareiškėjos 2024 metų finansinės atskaitomybės aiškinamąjį raštą, įmonės veikla pagal EVRK red. 2 veiklos rūšį yra priskiriama 381200 (Pavojingų atliekų surinkimas, kuri priklauso E sekcijos „Vandens tiekimas, nuotekų valymas, atliekų tvarkymas ir regeneravimas“ 38 skyriui „Atliekų surinkimas, tvarkymas ir šalinimas; medžiagų atgavimas“. Vadovaujantis EVRK aiškinamosiomis pastabomis, į šį skyrių įeina pavojingų ir nepavojingų atliekų surinkimas, apdorojimas ir šalinimas, vietinis atliekų transportavimas ir medžiagų atgavimo įrenginių (t. y. atskiriančių perdirbtinas medžiagas nuo atliekų srauto) eksploatavimas, taip pat, atliekų gražinamasis perdirbimas, t. y. atliekų perdirbimas į antrines žaliavas yra klasifikuojamas 38.3 grupėje (Medžiagų atgavimas). Atsižvelgiant į tai, Agentūra įvertino, kad pareiškėjas neatitinka pramonės įmonės apibrėžties pagal PFSA 4.2.8 papunktį, todėl jis neatitinka PFSA 5.2.1 papunktyje nustatytų reikalavimų pareiškėjui. Dėl šios priežasties Agentūra, vadovaudamasi PAFT 70 punktu, priėmė Sprendimą atmesti PĮP.

Teigia, jog Agentūra, kaip administruojančioji institucija, PĮP vertinimą vykdo PAFT, projektų finansavimo sąlygų aprašų ir vidaus teisės aktų, detalizuojančių PĮP vertinimo procesą, nustatyta tvarka. Nurodo 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl funkcijų paskirstymo įgyvendinant 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“, 5.2 papunktį, PAFT 47 punktą, 47.2 papunktį, 70 punktą, PAFT 2 priedo 4.1 ir 9.1 papunkčius, PFSA 4.28, 5.1.17, 5.2.1 papunkčius ir 12 punktą, ir pažymi, kad Agentūra PĮP įvertino, vadovaudamasi PAFT, PFSA, vidaus teisės aktais, detalizuojančiais PĮP vertinimo procesą bei išsigilindama į pareiškėjo su PĮP ir vėliau pateiktus dokumentus (buvo vertinta PĮP, jo priedai, viešai prieinama informacija).

Išdėstytų teisės normų pagrindu, daro išvadą, kad priėmė motyvuotą Sprendimą atmesti PĮP kaip neatitinkantį PAFT 47.1 ir 47.2 papunkčių, PAFT 2 priedo 4.1 ir 9.1 papunkčių bei PFSA 4.28, 5.1.17, 5.2.1 papunkčių ir PFSA 12 punkte nustatyto specialiojo atrankos kriterijaus Nr. 1, todėl Sprendime išdėstytų argumentų atsiliepiame nekartoja.

Atkreipia dėmesį į pareiškėjos skundo argumentus, jog Agentūra pareiškėjo veiklą įvertino „išimtinai formaliai, remiantis statistiniu pagrindinės veiklos EVRK 2.1 red. 3812 kodu, neįvertinant realiai vykdomos veiklos pobūdžio ir ekonominio turinio“, kad „vykdomos pramonės veiklos rezultatai – pramonei skirtos antrinės žaliavos, realizuojamos rinkoje – metalų koncentratai, plastiko frakcijos (dribsniai / granulės), kita produkcija“ ir, kad „pajamos iš įmonės pagamintos produkcijos, kaip apibrėžta PFSA 4.2.5 papunktyje, sudaro virš 70 proc.“. Teigia, jog su minėtais teiginiais nesutinka ir pažymi, kad kartu su PĮP pateikto verslo plano santraukoje buvo nurodyta, jog pareiškėjos „<...> pagrindinė veikla yra elektros ir elektroninės įrangos (toliau – ir EEĮ) atliekų surinkimas, rūšiavimas ir gilus perdirbimas į aukštos pridėtinės vertės antrines žaliavas (EVRK *(duomenys neskelbtini)*)“, o verslo plano priedo 3 lentelėje „Veiklos ir pajamos“ pati pareiškėja aiškiai ir nedviprasmiškai pažymėjo, kad 100 proc. metinių pardavimo pajamų iš savo pagamintos produkcijos gauna pagal veiklą, kuriai pagal EVRK red. 2 veiklos rūšį yra priskiriamas kodas 381200 (Atliekų surinkimas, tvarkymas ir šalinimas). Analogiška informacija buvo nurodyta ir kartu su PĮP pateikto PFSA 3 priedo „Informacijos, reikalingos projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti, pateikimo lentelė“ 1 lentelėje.

Taip pat atkreipia dėmesį į tai, kad kartu su PĮP pateiktuose dokumentuose nurodyta pareiškėjos vykdoma veikla pagal EVRK sutampa su biudžetinės įstaigos (toliau – ir BI) Valstybės duomenų agentūros duomenimis bei pareiškėjos 2024 metų finansinės atskaitomybės aiškinamuoju

raštu ir pagal EVRK red. 2 veiklos rūšį yra priskiriama 381200 (Pavojingų atliekų surinkimas), kuri priklauso E sekcijos „Vandens tiekimas, nuotekų valymas, atliekų tvarkymas ir regeneravimas“ 38 skyriui „Atliekų surinkimas, tvarkymas ir šalinimas; medžiagų atgavimas“. Pareiškėjos vykdomas veiklas ir teisę verstis šia veikla taip pat pagrindžia kartu su PĮP pateikta BĮ Aplinkos apsaugos agentūros išduota licencija Nr. (*duomenys neskelbtini*), pareiškėjai suteikianti teisę verstis pavojingų atliekų surinkimo veikla.

Pažymi, jog skundo prieduose pateikta Agentūrai nauja informacija, t. y. eksporto deklaracijos ir PVM sąskaitos faktūros (metalų koncentratai, plastiko dribsniai), kuri nepagrindžia atitikimo PFSA 12 punkte nustatytam specialiajam projektų atrankos kriterijui Nr. 1, pagal kurį „Pareiškėjas yra pramonės MVI (pastaba, labai mažos, mažos ir vidutinės pramonės įmonės (toliau – ir MVI), veikianti ne trumpiau kaip 3 metus, kurios metinės pardavimo pajamos iš savo pagamintos produkcijos kiekvienais metais sudaro ne mažiau kaip 51 proc. bendroje pardavimo struktūroje <...>“, nes pateiktuose pajamas pagrindžiančiuose dokumentuose pareiškėjos pajamos iš savos pagaminamos produkcijos 2023 ir 2024 metais nesiekė 51 proc. bendroje pardavimo struktūroje (2023 metais pareiškėjos pardavimo pajamos siekė (*duomenys neskelbtini*)Eur, o kartu su skundu pateiktame 2023 metų pajamų pagrindime pajamos siekia apie (*duomenys neskelbtini*) Eur (pateikiamos apytikslės reikšmės, nes kai kurios sąskaitos faktūros yra pateiktos USD valiuta. Perskaičiuota apytiksliai, naudojant aukščiausią tais metais keitimo kursą), kas sudaro apie 2,2 proc. bendroje pardavimų struktūroje; 2024 metais pareiškėjos pajamos siekė (*duomenys neskelbtini*)Eur, o kartu su skundu pateiktame 2023 metų pajamų pagrindime pajamos siekia apie (*duomenys neskelbtini*) Eur, kas sudaro apie 2,6 proc. bendroje pardavimų struktūroje).

Agentūra nesutinka su pareiškėjos skundo teiginiais dėl PAFT 55 punkte numatytos galimybės paprašyti pareiškėjos patikslinti ar papildyti informaciją, taikymo. Pažymi, kad PAFT 55 punkte nustatyta Agentūros teisė kreiptis į pareiškėjus, bet ne pareiga, t. y. IA gali prašyti ištaisyti PĮP vertinimo metu nustatytus trūkumus, „Jeigu PĮP vertinimo metu nustatoma trūkumų (nepateikti visi reikiami dokumentai ir (ar) informacija, pateikta neišsami ir (ar) netiksli informacija) <...>“. Teigia, kad pareiškėja kartu su PĮP pateikė aiškią ir nedviprasmišką informaciją apie jo vykdomą pagrindinę veiklą ir iš šios veiklos gautas pajamas, todėl Agentūra nematė poreikio tikslinti informaciją.

Atsakovės vertinimu, Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus, atitinka tiek Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką (toliau – ir LVAT), tiek Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą ir 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, o tai, jog Sprendimas netenkina pareiškėjo lūkesčių, niekaip nesąlygoja, jog šio pareiškėjo atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas.

Atsakovės atstovės Komisijos posėdžio metu prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą atsiliepime bei posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl VšĮ Inovacijų agentūra 2025 m. gruodžio 17 d. sprendimo Nr. R4-6838-(16.2.50 Mr)-2025 „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (*duomenys neskelbtini*) atmetimą“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Atsakovės viešai skelbiamais duomenimis nustatyta, jog Agentūra paskelbė kvietimą „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr. (mažoms ir vidutinėms įmonėms)“ Nr. 02-116-K (minėta, toliau – ir Kvietimas), kuriame nurodė, jog tinkami pareiškėjai – MVI pramonės įmonės nuo 2025 m. gegužės 8 d. 17:00 val. iki 2025 m. lapkričio 28 d. 16:00 val. gali teikti paraiškas finansavimui gauti pagal veiklos „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno, Šiaulių ir Telšių apskrityse“ poveiklę „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr.“. Kvietime nurodyta remiama veikla: 1) investicijos į gamybą, t. y. aplinkos atžvilgiu tvarių investicijų, kaip nustatyta Reglamento (ES) 2020/852 2 straipsnyje, pritraukimas (produktyvios investicijos), investuojant į pradinės arba pradinės naujos ekonominės veiklos investicijų projektus pramonės ekonominės veiklos srityse labiausiai dėl perėjimo prie klimatui neutralios ekonomikos nukentėjančioje Kauno apskrityje (toliau – tvarių investicijų pritraukimas; 2) investuotojų, kaip jie

apibrėžti Investicijų įstatymo 2 straipsnio 4 dalyje, investuojančių į gamybą, darbuotojų, dirbančių projekto įgyvendinimo metu sukurtoje naujoje tvarioje darbo vietoje, mokymas ir kvalifikacijos tobulinimas, įskaitant mokymo darbo vietoje organizavimą, siekiant suteikti įgūdžius, skirtus pramonės pertvarkai reikalingiems įgūdžiams ugdyti (pagal įgūdžio rūšį: techninis, valdymo, ekologijos, kitas) Kauno apskrityje (toliau – darbuotojų mokymas). Nurodyta, jog projektu turi būti įgyvendinamos abi PFSA 5.1.1 papunktyje nurodytos remiamos veiklos. Atrankos būdas – konkursas vienu etapu.

2025 m. lapkričio 25 d. per INVESTIS DMS pareiškėja UAB „X“ pateikė projekto įgyvendinimo planą dėl projekto „UAB „X“ pažangių žiedinės ekonomikos technologijų diegimas atliekų perdirbimo gamykloje Kauno regione“ (minėta, toliau – ir PĮP) finansavimo (suteiktas numeris Nr. *(duomenys neskelbtini)*). Pateikto PĮP 2.1 papunktyje, be kita ko, nurodyti projekto teikėjo duomenys: UAB „X“ – vidutinė įmonė, įkurta 2006 m. ir veikianti Širvintose, Kėdainiuose ir Vilniuje. Pagrindinė įmonės veikla – elektros ir elektroninės įrangos (EEĮ) atliekų surinkimas, rūšiavimas ir gilus perdirbimas į aukštos pridėtinės vertės antrines žaliavas (EVRK *(duomenys neskelbtini)*). PĮP 2.2 papunktyje nurodyta, jog projekto tikslas – pastatyti naują perdirbimo gamyklą, įdiegti naują įrangą ir išplėsti gamybos apimtį papildomai sukuriant darbo vietas ir apmokant darbuotojus. Pateiktame PĮP Projekto įgyvendinimo detalizacijoje nurodyti finansavimo šaltiniai (3.2 papunktis): iš viso lėšų *(duomenys neskelbtini)* Eur, prašomas finansavimas *(duomenys neskelbtini)* Eur (*(duomenys neskelbtini)* proc.), nuosavas įnašas *(duomenys neskelbtini)* Eur (*(duomenys neskelbtini)* proc.).

2025 m. gruodžio 8 d. Agentūra per DMS išsiuntė Pranešimą informuodama, jog pagal Kvietimą buvo gauti 45 PĮP, kurių prašoma finansavimo suma *(duomenys neskelbtini)* Eur daugiau nei 6 kartus viršija kvietimui skirtą biudžetą (*(duomenys neskelbtini)* Eur). Nurodė PAFT 52 ir 53 punktus ir paaiškino, kad atsižvelgiant į išdėstytą aplinkybių visumą ir siekiant efektyvaus PĮP vertinimo, PĮP vertinimas (tinkamumo finansuoti vertinimas ir naudos ir kokybės vertinimas) bus atliekamas vienu metu. Kartu informavo apie PĮP vertinimo eigą.

Agentūra, įvertinusi pareiškėjos pateiktą PĮP, 2025 m. gruodžio 17 d. priėmė Sprendimą atmesti PĮP kaip neatitinkantį nustatytų reikalavimų. Sprendime nurodyta, jog PĮP neatitinka PAFT (pastaba, Sprendime nurodoma „Taisyklės“) 47.1 ir 47.2 papunkčių ir PAFT 2 priedo 4.1 ir 9.1 papunkčių reikalavimų, PFSA (pastaba, Sprendime nurodoma „Aprašas“) 2.3.10 (pastaba, atsiliepime nurodo, kad turi būti 5.1.17), 4.2.8 ir 5.2.1 papunkčių reikalavimų, taip pat PFSA 12 punkte nustatyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus Nr. 1.

Sprendimo argumentų lentelėje pacitavo išdėstytų teisės normų turinį, be kita ko, atskleidė PFSA 12 punkte nustatyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus Nr. 1 turinį, paaiškino kokios įmonės pagal Aprašo 4.2.8 papunktį laikomos pramonės įmonėmis, kurioms taikomas PFSA 12 punkte nustatytas specialusis projekto atrankos kriterijus Nr. 1, bei paaiškino šio kriterijaus vertinimo metodiką. Sprendimą atmesti pareiškėjos PĮP kaip neatitinkantį aukščiau išdėstytų teisės normų reikalavimų, argumentavo tuo, kad kartu su PĮP pateiktame PFSA 3 priede nurodoma, jog pareiškėjas 2022-2023-2024 metais gavo pajamas tik iš vienos Atliekų surinkimo, tvarkymo ir šalinimo veiklos (EVRK 2 red. 381200) ir gautos pajamos sudarė 100 proc. bendroje pareiškėjo pardavimo struktūroje, kas atitinka 2022 – 2024 m. patvirtintos finansinės atskaitomybės pelno (nuostolio) ataskaitose nurodytus pajamų duomenis. Nurodė, kad kartu su PĮP pateikto verslo plano santraukoje pareiškėjos „<...> pagrindinė veikla yra elektros ir elektroninės įrangos (toliau – ir EEĮ) atliekų surinkimas, rūšiavimas ir gilus perdirbimas į aukštos pridėtinės vertės antrines žaliavas (EVRK *(duomenys neskelbtini)*)“. Verslo plano 3 dalyje nurodoma, kad įmonė valdo tris gamyklas: EEĮ atliekų perdirbimo gamyklą Širvintose; EEĮ plastiko perdirbimo gamyklą Kėdainių pramonės rajone; Elektronikos pakartotinio naudojimo bei atnaujinimo gamyklą Vilniuje“ ir pakartotinai pažymėjo, kad „<...> pagrindinė įmonės veikla yra atliekų surinkimas ir perdirbimas (kodas pagal EVRK 2 red. – *(duomenys neskelbtini)*)“. Atsakovė nustatė, jog pareiškėjos visuose trijuose padaliniuose (*(duomenys neskelbtini)* Širvintose, *(duomenys neskelbtini)* Kėdainiuose, *(duomenys neskelbtini)* Vilniuje) vykdomas veiklas ir teisę verstis šiomis veiklomis taip pat pagrindžia kartu su PĮP pateikta Aplinkos apsaugos agentūros išduota licencija Nr. *(duomenys neskelbtini)*, pareiškėjai suteikianti teisę verstis pavojingų atliekų surinkimo veikla. Taip pat, kartu su PĮP pateikto verslo plano 3 dalyje nurodoma, kad šiuo metu pareiškėjos „<...> veikla atitinka aukštus atliekų perdirbimo standartus, ką patvirtina turimi ISO 14001 ir ISO 9001 sertifikatai bei Weelabex Europos standarto

atitiktis sertifikatas“. Minėta licencija bei sertifikatai viešinami pareiškėjo tinklalapyje (*duomenys neskelbtini*). Be to, pagal viešai prieinamą informaciją nustatė, kad pareiškėja yra registruota Atliekų tvarkytojų valstybės registre ir jai suteiktas unikalus atliekų tvarkytojo kodas (*duomenys neskelbtini*) (Atliekų tvarkymo vietų paieška – GPAIS). Pažymėjo, kad ATVR turi registruotis atliekas surenkančios, vežančios ir apdorojančios įmonės, prekiautojai atliekomis ir tarpininkai, įmonės, atliekų susidarymo vietoje pavojingąsias atliekas laikančios ilgiau kaip šešis mėnesius, o nepavojingąsias – ilgiau kaip vienerius metus.

Sprendime nurodyta, jog atliekant pateiktos informacijos vertinimą Agentūra nustatė, kad pagal Valstybės duomenų agentūros duomenis ir pareiškėjos 2024 m. finansinės atskaitomybės aiškinamąjį raštą, įmonės veikla pagal EVRK red. 2 veiklos rūšį yra priskiriama 381200 – Pavojingų atliekų surinkimas, kuri priklauso E sekcijos „Vandens tiekimas, nuotekų valymas, atliekų tvarkymas ir regeneravimas“ 38 skyriui „Atliekų surinkimas, tvarkymas ir šalinimas; medžiagų atgavimas“. Vadovaujantis EVRK aiškinamosiomis pastabomis, į šį skyrių įeina pavojingų ir nepavojingų atliekų surinkimas, apdorojimas ir šalinimas, vietinis atliekų transportavimas ir medžiagų atgavimo įrenginių (t. y. atskiriančių perdirbtinas medžiagas nuo atliekų srauto) eksploatavimas, taip pat, atliekų gražinamasis perdirbimas, t. y. atliekų perdirbimas į antrines žaliavas yra klasifikuojamas 38.3 grupėje (Medžiagų atgavimas). Atsižvelgiant į tai, atsakovė vertino, jog pareiškėjos vykdomos veiklos, nurodytos viešai prieinamoje informacijoje, kurios detalizuotos ir aprašytos kartu su PĮP verslo plane „<...> pagrindinė veikla yra elektros ir elektroninės įrangos (toliau – EEĮ) atliekų surinkimas, rūšiavimas ir gilus perdirbimas į aukštos pridėtinės vertės antrines žaliavas (EVRK 3812)“ yra pagrįstai priskirtos EVRK 2.1 red. ekonominei veiklai 381200 (Pavojingų atliekų surinkimas), kuri įeina į E sekciją. Pažymėta, kad pagal PFSA 4.2.8 papunktį, įmonė laikoma pramonės įmone, kai vykdo ekonominę veiklą priskirtiną EVRK 2.1 red. B arba C sekcijai, todėl pareiškėja neatitinka pramonės įmonės apibrėžties pagal PFSA 4.2.8 papunktį. Pareiškėja neatitinkanti pramonės įmonės apibrėžties pagal PFSA 4.2.8 papunktį, neatitinka PFSA 5.2.1 papunkčio reikalavimų, PFSA 12 punkte nustatyto specialiojo atrankos kriterijaus Nr. 1. Atitinkamai pateiktas PĮP neatitinka PAFT 2 priedo 4.1 ir 9.1. papunkčiuose, PFSA 2.3.10 (pastaba, 5.1.17) papunktyje bei PAFT 47.1 ir 47.2 papunkčiuose nustatytų reikalavimų. Atsižvelgiant į tai, vadovaujantis PAFT 70 punktu, PĮP atmetamas.

Pareiškėja UAB „X“, nesutikdama su Agentūros Sprendimu tuo aspektu, kad atsakovė pernelyg formaliai vertino pareiškėjos vykdomą veiklą bei nepritaikydama tikslinimosi procedūros pagal PAFT 55 punktą neteisėtai atmetė PĮP, pateikė skundą Komisijai.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAĮ), Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 (minėta, toliau – ir PAFT), 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-06-03 „Gerinti konkurencinę investicijų pritraukimo aplinką“ veiklos „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno, Šiaulių ir Telšių apskrityse“ poveiklės „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr.“ projektų finansavimo sąlygų aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2025 m. gegužės 5 d. įsakymu Nr. 4-224 (minėta, toliau – ir PFSA), ir kiti teisės aktai.

Iš 2021–2027 metų Europos Sąjungos (toliau – ES) fondų lėšų ir (ar) iš Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės (toliau – EGADP) lėšų, ir (ar) iš dalies iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, kuriomis prisidedama prie ES lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimo, finansuojamų pavienių ir jungtinių projektų (toliau kartu – projektas), įgyvendinamų pagal 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą (toliau – Investicijų programa) ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą „Naujos kartos Lietuva“, patvirtintą 2021 m. liepos 28 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimu dėl Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano įvertinimo patvirtinimo (toliau – Planas „Naujos kartos Lietuva“), atrankos, finansavimo ir įgyvendinimo tvarka reglamentuojama Projektų administravimo ir finansavimo taisyklėse (PAFT 1 punktas).

PAFT 5 punkte numatyta, jog administruojančiosios institucijos, <...> vertindamos PĮP ir vykdydamos projektų įgyvendinimo priežiūrą, <...> priimdamos sprendimus dėl projekto finansavimo ir papildomo įgyvendinamo projekto finansavimo, turi užtikrinti, kad bus laikomasi, be kita ko, lygiateisiškumo principo, kuris numato, jog visiems tam tikro kvietimo teikti PĮP (toliau – kvietimas) PĮP ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai.

Pagrindinės projektų teikimo sąlygos numatytos PAFT 47 punkte, kuriame numatyta, jog kiekvienas projektas turi atitikti atrankos kriterijus: 47.1. projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstyti šiuose taisyklių 2 priede; 47.2. projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše <...>. PAFT 49–50 punktuose numatyta, jog projektų atitiktis projektų atrankos kriterijams tikrinama atliekant PĮP vertinimą. PĮP vertinimą atlieka administruojančioji institucija. PĮP vertinimą sudaro šie etapai: projekto tinkamumo finansuoti vertinimas, taikomas visiems projektams, kai projektai atrenkami planavimo būdu, konkurso būdu arba vykdoma tęstinė projektų atranka; projekto naudos ir kokybės vertinimas, atliekamas tik tuo atveju, kai projektai atrenkami konkurso būdu. Pagal PAFT 52 punktą, administruojančioji institucija, vadovaudamasi savo nustatyta vidaus tvarka, gali pasirinkti, kurį PĮP vertinimo etapą vykdyti anksčiau, arba šiuos vertinimus atlikti vienu metu <...>. PĮP vertinimo metu nustatytus trūkumus (nepateikti visi reikiami dokumentai ir (ar) informacija, pateikta neišsami ir (ar) netiksli informacija), administruojančioji institucija, <...> gali paprašyti pareiškėjo per jos nustatytą terminą ištaisyti nustatytus trūkumus. <...> Administruojančioji institucija gali pati taisyti tik akivaizdžias PĮP korektūros klaidas, kai tokią informaciją galima patikrinti pagal pareiškėjo pateiktus dokumentus, apie atliktus taisymus informuodama pareiškėją. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą trūkumų neištaisė, administruojančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atmesti PĮP (PAFT 55 punktas). PAFT 68.1. papunktyje numatyta, jog projekto tinkamumo finansuoti vertinimo metu administruojančioji institucija, pirmiausia, įvertina projekto atitiktį projektų bendriesiems atrankos kriterijams (įskaitant projekto atitiktį projektų finansavimo sąlygų apraše <...> nustatytiems reikalavimams) ir specialiesiems atrankos kriterijams, jei tokie kriterijai buvo nustatyti projektų finansavimo sąlygų apraše <...>. Jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše <...> nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmesti PĮP (PAFT 70 punktas).

Taigi, kaip matyti, pirmiausia, PĮP vertinimo metu vertinama ar projektas atitinka projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstyti PAFT 2 priede. Nagrinėjamo ginčo atveju, aktualūs bendrieji kriterijai yra numatyti PAFT 2 priedo 4.1 papunktyje, reikalaujantiame, kad pareiškėjas ir partneris (-iai) atitiktų tinkamų pareiškėjų ir partnerių sąrašą (kriterijus), nurodytą kvietime teikti projektų įgyvendinimo planus, bei 9.1 papunktyje, numatančiame reikalavimą, jog projektas turi atitikti specialiuosius atrankos kriterijus.

Analogiška nuostata reglamentuota ir PFSA 5.1.17 papunktyje, numatanti reikalavimą, kad pareiškėjai ir projektai turi atitikti bendruosius projektų atrankos kriterijus, kurių sąrašas ir vertinimo metodika nustatyti PAFT 2 priede, ir atitikti PFSA 12 punkte nustatytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus, patvirtintus 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos stebėsenos komiteto 2025 m. kovo 21 d. posėdžio protokoliniu sprendimu Nr. (*duomenys neskelbtini*).

PFSA 5.2.1 papunktyje numatyta, jog galimi pareiškėjai: labai mažos, mažos ir vidutinės pramonės įmonės (toliau – MVI), atitinkančios PFSA 12 punkto 1 specialiajame kriterijuje nustatytas sąlygas. Kvietime taip pat nurodyta, jog tinkami pareiškėjai – mažos ir vidutinės (MVI) pramonės įmonės. Tai yra bendrasis pareiškėjams, teikiantiems projektus Agentūrai, reikalavimas. Vienas iš specialiųjų reikalavimų yra numatytas PFSA 12 punkto lentelės 1 punkte, numatantis, jog pareiškėjas yra pramonės MVI, veikianti ne trumpiau kaip 3 metus, kurios metinės pardavimo pajamos iš savo pagamintos produkcijos kiekvienais metais sudaro ne mažiau kaip 51 proc. bendroje pardavimo struktūroje ir metinės pajamos iš savo pagamintos produkcijos per pastaruosius 3 finansinius metus kiekvienais metais yra ne mažesnės kaip (*duomenys neskelbtini*) (trys šimtai tūkstančių) eurų, jeigu įmonė yra vidutinė įmonė, ir (*duomenys neskelbtini*) (šimtas keturiasdešimt penki tūkstančiai) eurų, jeigu įmonė yra labai maža ar maža įmonė. Taip pat pateiktas šio kriterijaus vertinimo metodas,

paaškinantis, jog „Vertinama, ar pareiškėjas yra pramonės MVI, kuri turi pakankamai patirties įgyvendinti projekte numatytas veiklas, t. y. iki PĮP pateikimo administruojančiajai institucijai dienos veikia ne trumpiau kaip 3 metus, ir kuri yra finansiškai pajėgi, t. y. kurios metinės pajamos iš savo pagamintos produkcijos kiekvienais metais sudaro ne mažiau kaip 51 proc. bendroje pardavimo struktūroje ir kurios metinės pardavimo pajamos iš savo pagamintos produkcijos per pastaruosius trejus finansinius metus iki PĮP pateikimo administruojančiajai institucijai dienos pagal pateiktus patvirtintos finansinės atskaitomybės dokumentus kiekvienais metais yra ne mažesnės kaip *(duomenys neskelbtini)* *((duomenys neskelbtini))* eurų, jeigu įmonė yra vidutinė įmonė, ir *(duomenys neskelbtini)* (šimtas keturiasdešimt penki tūkstančiai) eurų, jeigu įmonė yra labai maža ar maža įmonė. *Pramonės įmonė suprantama taip, kaip ji apibrėžiama PFSA 4.2.8 papunktyje. <...> Įmonės pačios pagamintos produkcijos pardavimo pajamos tikrinamos pagal patvirtintų metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenis ir (ar) kitus pačios įmonės pagamintos produkcijos pardavimo pajamas pagrindžiančius buhalterinės apskaitos dokumentus. <...> Pačios įmonės pagaminta produkcija suprantama taip, kaip ji apibrėžiama PFSA 4.2.5 papunktyje. Įmonės pajamos tikrinamos pagal pateiktus patvirtintos pastarųjų finansinių metų finansinės atskaitomybės dokumentus. Atitiktis kriterijui vertinama pagal paskutinių 3 metų patvirtintus metinių finansinių ataskaitų rinkinius ir (ar) kitus įmonės pramonės ekonominę veiklą pagrindžiančius buhalterinės apskaitos dokumentus. Tikrinama pagal PĮP pateiktą informaciją, Valstybės duomenų agentūros, Juridinių asmenų registro duomenis arba išrašą iš valstybės, kurioje įmonė veikia, registro centro ir pan., kai įmonė yra ne Lietuvos Respublikoje registruotas juridinis asmuo. Šis kriterijus taikomas tik projekto vertinimo metu.“.*

PFSA 4.2.8 papunktyje, į kurį nukreipia specialusis projekto vertinimo kriterijus, nurodyta, jog pramonės įmonė – įmonė, vykdanči pramonės ekonominę veiklą pagal Valstybės duomenų agentūros generalinio direktoriaus įsakymu tvirtinamą Ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių (EVRK 2.1 red.), priskirtiną B sekcijai „Kasyba ir karjerų eksploatavimas“ (išskyrus šias ekonomines veiklas: B sekcijos 06 skyriaus „Žalios naftos ir gamtinių dujų gavyba“, B sekcijos 08.92 klasės „Durpių gavyba“ ir B sekcijos 09.1 grupės „Su naftos ir gamtinių dujų gavyba susijusių paslaugų veikla“) ir C sekcijai „Apsdirbamoji gamyba“ (išskyrus C sekcijos 19 skyriaus „Kokso ir rafinuotų naftos produktų gamyba“ ekonominę veiklą).

Ginčo atveju, pareiškėja, siekdama dalyvauti konkurse ir gauti finansavimą pagal veiklos „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno, Šiaulių ir Telšių apskrityse“ poveiklę „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr.“, pateikė Agentūrai PĮP su Verslo planu ir kitais dokumentais, kuriuose aiškiai ir nedviprasmiškai deklaravo, jog pareiškėja UAB „X“ – vidutinė įmonė, įkurta 2006 m. ir veikianti Širvintose, Kėdainiuose ir Vilniuje, kurios pagrindinė veikla – elektros ir elektroninės įrangos (EEI) atliekų surinkimas, rūšiavimas ir gilus perdirbimas į aukštos pridėtinės vertės antrines žaliavas (EVRK 3812) (PĮP 2.1 papunktis, Verslo plano santrauka, Verslo plano 3 dalis „Įmonės vykdoma veikla ir pajamos“). Be to, siekdama pagrįsti atitiktį PFSA 12 punkto lentelės 1 punkte nurodytam specialiajam reikalavimui – „<...>metinės pardavimo pajamos iš savo pagamintos produkcijos kiekvienais metais sudaro ne mažiau kaip 51 proc. bendroje pardavimo struktūroje ir metinės pajamos iš savo pagamintos produkcijos per pastaruosius 3 finansinius metus kiekvienais metais yra ne mažesnės kaip *(duomenys neskelbtini)* *((duomenys neskelbtini))* eurų, jeigu įmonė yra vidutinė įmonė <...>“, pareiškėja PĮP Verslo plano priedo 3 lentelėje „Veiklos ir pajamos“ nurodė, kad jos gautos pardavimo pajamos iš savo pagamintos produkcijos kiekvienais metais, t. y. 2022 metais – *(duomenys neskelbtini)* Eur, 2023 metais – *(duomenys neskelbtini)* Eur, 2024 metais – *(duomenys neskelbtini)* Eur, bendroje pardavimo struktūroje sudaro 100 procentų pajamų, kurios gautos iš veiklos pagal EVRK 2.1. red. kodą 3812 (38.12.00) „Atliekų surinkimas, tvarkymas ir šalinimas“. Taigi, pareiškėja deklaruoja, kad jos visas paskesnių trijų metų (2022 m. – 2024 m.) laikotarpyje gautas pelnas yra gautas vykdanči atliekų surinkimo, tvarkymo bei šalinimo veiklą.

Atsakovė ginčo Sprendimu, įvertinusi pateiktus duomenis, valstybės registruose bei pareiškėjos internetiniame puslapyje esančią informaciją, nustatė, jog pareiškėja neatitinka bendrųjų ir specialiojo reikalavimų, susijusių su pareiškėjos vykdoma veikla. Iš esmės Agentūra konstatavo, jog pareiškėja neatitinka PFSA 4.2.8 papunktyje nurodyto pramonės įmonės apibrėžimo, t. y.

nevykdo pramonės ekonominės veiklos, kuri pagal Valstybės duomenų agentūros generalinio direktoriaus įsakymu tvirtinamą Ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių (EVRK 2.1 red.), priskirtina B sekcijai „Kasyba ir karjerų eksploatavimas“ (išskyrus šias ekonomines veiklas: B sekcijos 06 skyriaus „Žalios naftos ir gamtinių dujų gavyba“, B sekcijos 08.92 klasės „Durpių gavyba“ ir B sekcijos 09.1 grupės „Su naftos ir gamtinių dujų gavyba susijusių paslaugų veikla“) ir C sekcijai „Apdirbamoji gamyba“ (išskyrus C sekcijos 19 skyriaus „Kokso ir rafinuotų naftos produktų gamyba“ ekonominę veiklą).

Pareiškėja skunde Komisijai nurodė, jog atsakovės vertinimas yra itin formalus, nes nebuvo įvertintas UAB „X“ visuose trijuose padaliniuose: Širvintose, Kėdainiuose ir Vilniuje, vykdomos veiklos pobūdis ir jos ekonominis turinys, neanalizuoti pateikti dokumentai: poveikio aplinkai vertinimas, leidimai, technologinių procesų aprašymai. Pareiškėja tiek skunde, tiek posėdžio metu nurodė, kad jos veikla yra gamybinė, nes yra pagaminami realūs tolesnei gamybai paruošti produktai: antrinės spalvotojų metalų žaliavos, koncentratai, frakcijos, plastiko granulės, dribsniai. Tai, anot, pareiškėjos yra neatsiejama EVRK C sekcijos (apdirbamosios gamybos) vertės grandis. Nurodo, kad pagal gamybinį veiklos turinį, jos veikla turėtų būti vertinama pagal EVRK 2.1 red. kodus C 24 ir C 20.16.

Valstybės duomenų agentūros generalinio direktoriaus 2024 m. gruodžio 3 d. įsakymu Nr. DĮ-266 patvirtinto Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus (EVRK 2.1 red.), kuris atnaujintas nuo 2025 m. sausio 1 d., C pozicijos „Apdirbamoji gamyba“ 24 skyriuje „Pagrindinių metalų gamyba“ nurodyta, kad į šią ekonominių veiklų grupę patenka „Tomo ketaus ir plieno bei ferolydinių gamyba“, plieninių vamzdžių, vamzdelių, tuščiavidurių profilių ir susijusių jungiamųjų detalių gamyba“, „Kitų plieno pirminio apdirbimo gaminių gamyba“, „Pagrindinių tauriųjų ir kitų spalvotojų metalų gamyba“, „Metalų liejinių gamyba“. Šio skyriaus aiškinamosiose pastabose nurodyta, kad į šį skyrių įeina geležies ir spalvotųjų metalų lydymas ir (arba) rafinavimas iš rūdų, luitų, metalo atliekų ar laužo, naudojant elektrometalurgijos ir kitas metalurgijos technologijas. Į šį skyrių taip pat įeina metalo lydinių ir kaitrai atsparių lydinių, gaunamų maišant grynus metalus su kitais cheminiais elementais, gamyba. Lydymo ir rafinavimo produkcija (dažniausiai luitų pavidalo) yra naudojama tokių produktų, kaip plokščių, lakštų, juostų, įvairių strypų, vielos ar vamzdžių ir vamzdelių, tuščiavidurių profilių gamybai valcavimo, tempimo ir išspaudimo būdu, taip pat liejinių gamybai liejimo būdu ir kitų pagrindinių metalų gaminių gamybai.

Pagal Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus (EVRK 2.1 red.), C pozicijos „Apdirbamoji gamyba“ 20 skyriaus „Chemikalų ir chemijos produktų gamyba“ 20.16 klasės turinį, matyti, kad ši klasė apima ekonominės veiklos rūšį – „Pirminių plastikų gamyba“. Šios veiklos aiškinamosiose pastabose nurodyta, kad šią klasę įeina dervų, plastikų medžiagų, nevolkanizuojamų termoplastinių elastomerų gamyba, maišymas, dervos mišinių ir sintetinių dervų ruošimas, įskaitant maišymą pagal individualius užsakymus. Į šią klasę įeina: gamyba pirminių plastikų: polimerų, įskaitant etileną, propileną, stirolą, vinilchloridą, vinilacetatą ir akrilą, poliamidų, fenolio ir epoksidinių dervų ir poliuretano, alkidinių ir polieterinių dervų ir polieterių, polimerinių jonitų, pirminės formos silikonų gamyba, plastiko mišinių ruošimas. Į šią klasę taip pat įeina: celiuliozės ir jos cheminių darinių gamyba, plastiko miltelių, granuliu arba dribsnių gamyba maišant arba transformuojant plastikines dervas iš perdirbtų plastiko atliekų, perdirbto plastiko dribsnių arba granuliu gamyba iš anksto apdorotų plastiko atliekų po medžiagų atgavimo operacijų. Į šią klasę neįeina: dirbtinių ir sintetinių pluoštų, gijų bei verpalų gamyba, plastiko atliekų smulkinimas, valymas, malimas.

Pareiškėjos atstovai posėdžio metu, argumentuodami įmonės vykdomos veiklos priskyrimą EVRK 24 kodui, negalėjo įvardinti ir neįvardino kuriam EVRK C pozicijos 24 grupės pogrupiui priskiriama įmonės vykdoma veikla, kadangi jų nuomone, UAB „X“ vykdomas metalų, įskaitant ir tauriųjų bei spalvotojų metalų, atskyrimas iš surinktų atliekų ir pagaminami gamybai skirti pusgaminiai yra ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriuje neįvardinta veiklos rūšis. Taip pat paaiškino, jog metalo lydymo ir rafinavimo veiklos nevykdo, tai atlieka kitos įmonės, kurioms pareiškėja teikia žaliavą. Dėl įmonės vykdomos veiklos atitikties EVRK C 20 16 kodui paaiškino, kad įmonės gaminami plastiko dribsniai ir granulės nelaikomi antrine žaliava ar atlieka kaip tai reglamentuoja Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymas. Pareiškėjos atstovų nuomone, esant neaiškumų, ar trūkumų pateiktame PIP ir kituose dokumentuose, atsakovė Agentūra turėjo pareigą

šiuos netikslumus ar trūkumus pašalinti, PAFT 55 punkto pagrindu pateikdama paklausimą pareiškėjams dėl jos vykdomos veiklos atitikties EVRK B ar C sekcijai.

Komisija, vertindama šalių argumentus, ginčo santykio teisinį reglamentavimą, pirmiausia pažymi, jog PĮP duomenų ir turinio reikalavimų atitiktį konkursines sąlygas reglamentuojantiems teisės aktams (PAFT ir PFSA) turi užtikrinti pareiškėjai, siekiantys gauti finansavimą. Tokie reikalavimai, kaip nurodyta aukščiau, nustatyti PAFT 47.1 ir 47.2 papunkčiuose bei PFSA 5.1.17 papunktyje. Taigi, būtent pareiškėjams kyla pareiga PĮP ir su juo pateiktuose dokumentuose nurodyti teisingus ir išsamius duomenis, pagrindžiančius finansavimo pagal atitinkamos veiklos poveiklę skyrimą. PAFT 55 punkte nustatyta duomenų tikslinimosi galimybė nėra prievolė Agentūrai ir nesuteikia teisės institucijai savo iniciatyva interpretuoti aplinkybių ar spėjimo būdu bandant sukurti pareiškėjams palankesnes sąlygas gauti norimą finansavimą. Toks atsakovės elgesys būtų traktuojamas kaip PAFT 5.1 papunktyje nurodyto lygiateisiškumo principo, reiškiančio, jog visiems tam tikro kvietimo teikti PĮP, PĮP ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai, pažeidimas.

Šiuo aspektu pažymima, jog Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (minėta, toliau – ir LVAT) yra išaiškinęs, kad viešojoje teisėje taikomi įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia tai, kad visi viešojo administravimo subjektai turi tik tokius įgaliojimus, kurie jiems suteikti konkrečiomis teisės aktų normomis ir svarbu, kad institucijos, vykdydamos įstatymais joms priskirtą veiklą, veiklą tik taip, kaip numato teisės aktai (2014 m. kovo 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-727/2014; 2015 m. liepos 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015; 2012 m. sausio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁸⁵⁸-257/2012). Tai reiškia, kad viešojo administravimo subjektas turi tik tuos įgalinimus, kurie jam yra konkrečiai suteikti, plečiamas kompetencijos ribų aiškinimas yra negalimas (2013 m. liepos 1 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁶⁶²-1392/2013; 2013 m. liepos 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁶⁶²-1405/2013).

Nagrinėjamo ginčo apimtyje įvertinus tai, jog pareiškėja tiek PĮP, tiek Verslo plane ir kituose Agentūrai pateiktuose dokumentuose aiškiai ir nedviprasmiškai deklaravo, kad vykdo veiklą pagal EVRK kodą 381200 (Pavojingų atliekų rinkimas), kuri patenka į E sekciją (ne B ir C, kaip to reikalauja PFSA 12 punkto lentelės 1 punkto specialusis reikalavimas) ir ką pagrindžia viešai skelbiami Oficialiosios statistikos portalo duomenys, taip pat pareiškėja deklaravo, kad visas iš gamybos gautas pajamas gauna vykdant būtent nurodytą deklaruojamą ekonominę veiklą, nėra pagrindo išvadai, kad Agentūra Sprendimu atmesdama pareiškėjos PĮP, veikė formaliai.

Vien tai, jog pareiškėja proceso Komisijoje metu įrodinėja vykdomos ekonominės veiklos atitiktį EVRK 24 ir 20.16 kodams, nors tuo pačiu nurodo, kad metalo liejinių ir rafinavimo (EVRK C sektoriaus 24 kodu nurodytos ekonominės veiklos turinys) nevykdo, bei pateikė eksporto deklaracijas, metalų koncentratų bei plastiko dribsnių pardavimo dokumentus, nesudaro pagrindo konstatuoti, kad Agentūra, kuriai šie duomenys su PĮP pateikti nebuvo, vertindama PĮP ir priimdama Sprendimą, veikė neteisėtai. Dokumentų teikimo ir vertinimo priimant sprendimą dėl konkurso aspektu pažymima, jog aplinkybės, susijusios su pareiškėjos vykdomais veiklos procesais, jų pagrindimas nurodant veiklos atitiktį konkrečiam ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus kodui, kaip to reikalauja konkursą reglamentuojančios PFSA specialiosios sąlygos, taip pat iš veiklos gaunamos produkcijos pardavimo pajamos ir jas pagrindžiantys duomenys, turėjo būti teikiami vertinti Agentūrai prieš jai priimant Sprendimą.

Apibendrinant tai, kas išdėstyta, Komisijos vertinimu, pareiškėja, teikdama PĮP su jį lydinčiais dokumentais Agentūrai, nepagrindė, kad UAB „X“ atitinka pareiškėjams keliamą specialųjį atrankos kriterijų – vykdyti pramonės ekonominę veiklą pagal Valstybės duomenų agentūros generalinio direktoriaus įsakymu tvirtinamą Ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių (EVRK 2.1 red.), priskirtiną B sekcijai „Kasyba ir karjerų eksploatavimas“ (išskyrus šias ekonomines veiklas: B sekcijos 06 skyriaus „Žalios naftos ir gamtinių dujų gavyba“, B sekcijos 08.92 klasės „Durpių gavyba“ ir B sekcijos 09.1 grupės „Su naftos ir gamtinių dujų gavyba susijusių paslaugų veikla“) ir C sekcijai „Apdirbamoji gamyba“ (išskyrus C sekcijos 19 skyriaus „Kokso ir rafinuotų naftos produktų gamyba“ ekonominę veiklą) ir nepagrindė, jog pareiškėjos, kaip vidutinės įmonės, metinės pardavimo pajamos iš savo pagamintos produkcijos (pastaba, vykdant ekonominę veiklą nurodytose sekcijose) kiekvienais metais sudaro ne mažiau kaip 51 proc. bendroje pardavimo

struktūroje ir metinės pajamos iš savo pagamintos produkcijos per pastaruosius 3 finansinius metus kiekvienais metais yra ne mažesnės kaip *(duomenys neskelbtini)* *((duomenys neskelbtini))* eurų.

Taigi, įvertinus nurodytą teisinį reglamentavimą, darytina išvada, kad Agentūra, kaip administruojančioji institucija, veikianti pagal teisės aktuose jai suteiktą kompetenciją, priėmė turimais duomenimis pagrįstą Sprendimą, kurio išvados atitinka PAFT ir PFSA reikalavimus.

Be kita ko, vertinant atsakovės, kaip viešojo administravimo subjekto, Sprendimo turinį, pažymima, kad VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 punktai). LVAT savo praktikoje yra nurodęs, jog VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., LVAT 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (pvz., LVAT 2013 m. gegužės 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁴⁴⁴-878/2013, 2021 m. lapkričio 3 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2577-602/2021 ir kt.).

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytą teisinį ir faktinį ginčo situacijos vertinimą, daro išvadą, kad byloje skundžiamas viešosios įstaigos „Inovacijų agentūra“ 2025 m. gruodžio 17 d. sprendimas Nr. R4-6838-(16.2.50 Mr)-2025 „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. *(duomenys neskelbtini)* atmetimą“ yra pagrįstas, motyvuotas ir aiškus, pagrįstas teisės normomis, kurios atitinka nustatytas faktines aplinkybes, todėl naikinti šį Sprendimą nėra teisinio pagrindo. Byloje taip pat nenustatyti procedūriniai PĮP vertinimo pažeidimai, sąlygojantys Sprendimo neteisėtumą. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos skundo reikalavimai panaikinti 2025 m. gruodžio 17 d. sprendimą Nr. R4-6838-(16.2.50 Mr)-2025 „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. *(duomenys neskelbtini)* atmetimą“ ir įpareigoti atsakovę iš naujo įvertinti projektą, atsižvelgiant į realiai vykdomą pramonės ekonominę veiklą ir visus pateiktus dokumentus, atmetami kaip nepagrįsti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos uždarnosios akcinės bedrovės „X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2025 m. gruodžio 17 d. sprendimo Nr. R4-6838-(16.2.50 Mr)-2025 „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. *(duomenys neskelbtini)* atmetimą“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administracinio teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Laura Bernikienė