



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2026 m. vasario 17 d. Nr. 21RE2-73 (AG2-23/13-2026)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2026 m. vasario 17 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovei Kretingos rajono savivaldybės administracijai dėl Kretingos rajono savivaldybės administracijos 2025 m. gruodžio 19 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsakymo į skundą“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. sausio 20 d. priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. patikslintas skundas atsakovei Kretingos rajono savivaldybės administracijai, kuriuo pareiškėjas prašo:

- 1) panaikinti Kretingos rajono savivaldybės administracijos 2025 m. gruodžio 19 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsakymo į skundą“ (toliau – ir Raštas);
- 2) įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. gruodžio 7 d. pateiktą skundą pagal jo dalyką ir turinį.

Patikslintame skunde nurodoma, jog 2025 m. gruodžio 19 d. pareiškėjas gavo atsakovės Raštą, pateiktą į pareiškėjo 2025 m. gruodžio 7 d. skundą (institucijoje gautas 2025 m. gruodžio 8 d., reg. Nr. (duomenys neskelbtini), toliau – ir Skundas), kuriuo atsakovė atsisakė nagrinėti pareiškėjo skundą pagal jo dalyką, remdamasi Darbo ginčų komisijos sprendimu. Atsakovės nurodytas pagrindas nėra susijęs su pareiškėjo skundo dalyku, nes Darbo ginčų komisijoje nagrinėto proceso apimtis ir kompetencijos ribos skiriasi nuo atsakovei pateikto skundo dalyko.

Pareiškėjas teigia, kad kreipimasis į Darbo ginčų komisiją buvo siauro ir aiškiai apibrėžto dalyko. Buvo prašoma tik: užbaigti darbo sutarties nutraukimo procedūrą; atsiskaityti su pareiškėju pagal darbo teisės reikalavimus. Iki Darbo ginčų komisijos posėdžio šie klausimai buvo faktiškai išspręsti, todėl posėdžio metu pareiškėjas nurodė, kad pretenzijų nebeturi. Minėtas procesas buvo užbaigtas nevertinant jokių kitų aplinkybių.

Pareiškėjas taip pat nurodo, kad atsakovei pateiktu Skundu buvo prašoma atlikti administracinį vertinimą ir priežiūrą dėl savivaldybės pavaldžioje įstaigoje atliktų veiksmų, apimančių šiuos aspektus: procedūrinius ir kompetencijos klausimus – akto ir rašto sudarymo aplinkybes, jų pagrindą ir teisėtumą, komisijos sudėtį, faktinę kompetenciją bei taikytą faktų nustatymo metodiką; faktinį pagrįstumą – akte ir rašte pateiktų teiginių atitiktį faktinėms aplinkybėms ir jų pobūdį, vertinant, ar jie neperžengia administracinio vertinimo ribų ir nėra grindžiami nepatikrintais ar neobjektyviais duomenimis, taip pat deklaruojamu rėmimusi VSS duomenimis; dokumentų tvarkymą – dokumentų rengimo, taisymo, registravimo ir žymėjimo procedūrų laikymąsi; procesinį panaudojimą ir pasekmes – rašto panaudojimą Darbo ginčų komisijos procese ne pagal jo paskirtį, galimą veiksmų koordinavimą, akto ir rašto teisinę galią bei administracinės priežiūros priemonių taikymo pagrįstumą. Pareiškėjas teigia, kad šie aspektai nebuvo ir negalėjo būti Darbo ginčų komisijos nagrinėjimo objektu.

Pareiškėjas pažymi, kad atsakovės atsakyme pareiškėjo Skundas nebuvo nagrinėjamas pagal jame išdėstytą dalyką. Atsakovė nevertino nė vieno prašyto procedūrinio, kompetencijos ar faktinio aspekto ir apsiribojo bendro pobūdžio nuoroda į Darbo ginčų komisijos sprendimą, kuris nebuvo susijęs su atsakovei pateikto Skundo apimtimi. Pareiškėjas taip pat nurodo, kad papildomai kreipėsi į Kretingos rajono savivaldybės tarybos Kontrolės komitetą, kuris nurodė, kad šis klausimas nepriskirtas jo kompetencijai.

Atsakovė Kretingos rajono savivaldybės administracija atsiliepimu nesutinka su pareiškėjo patikslintu skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime atsakovė nurodo, kad skunde pateikiama bendro pobūdžio samprotavimų, prielaidų ir hipotetinių svarstymų apie galimus procedūrinius ar faktinius pažeidimus, tačiau nėra nurodyta, kokios konkrečios administracinės procedūros buvo pažeistos, kokios teisės normos taikytinos ir kaip jos, pareiškėjo vertinimu, buvo netinkamai taikytos, bei kokią neigiamą įtaką ir pasekmes tai sukėlė pareiškėjui. Pareiškėjas prašo atsakovės iš esmės atlikti švietimo įstaigos vidaus dokumentų turinio, jų sudarymo logikos ir faktinių išvadų vertinimą. Tokie reikalavimai peržengia atsakovės administracinės priežiūros kompetencijos ribas. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 59 straipsnio 8 dalies 1 punktu, švietimo įstaigos vadovas organizuoja įstaigos veiklą ir atsako už vidaus dokumentų rengimą bei jų turinį. Savivaldybės administracija neturi teisinio pagrindo peržiūrėti ar revizuoti tokių dokumentų, jei nėra pateikta objektyviais duomenimis pagrįstų imperatyvių teisės normų pažeidimų. Pažymi, jog Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) ne kartą akcentavo, kad administracinės priežiūros institucijos negali perimti pavaldžių subjektų vidaus valdymo funkcijų.

Atsakovės teigimu, jog pareiškėjas kreipiasi į atsakovę, tikėdamasis, kad ji atliks vidinę švietimo įstaigos dokumentų ir veiksmų kontrolę (tyrimą, analizę ar vertinimą), tačiau tokio pobūdžio vertinimas yra vidinė įstaigos funkcija, o ne administracinės priežiūros objektas, t. y. savivaldybė pagal įstatymus neturi teisės ar pareigos tokiu būdu kištis į vidaus dokumentų rengimo tvarką. Teigia, kad Švietimo įstatymo 58 straipsnis nenustato savivaldos institucijų teisės ir / ar pareigos vidaus / lokalinių švietimo įstaigų dokumentų revizavimo. Paaškina, kad švietimo įstaigos vidaus vertinimai (pvz., dokumentų patikra, veiklos auditai) yra įstaigos vidaus funkcija ir nevertintina kaip savivaldybės administracijos priežiūros objektas, nebent įstatymas nurodo konkrečią prievolę (pvz., mokyklų finansų kontrolė, saugos, higienos reikalavimai). Savivaldybė gali tik tikrinti, ar įstaiga vykdo savo funkcijas pagal įstatymą, bet ne vertinti vidaus dokumentų tvarką. Taigi, pareiškėjo prašymas pagal jo turinį (kiek galima suprasti, pagal pateiktą skundą), nepriklauso administracinės priežiūros sričiai, o yra įstaigos vidaus atsakomybės klausimas ir priskirtinas jos kompetencijai.

Atsakovė nurodo, kad pagrįstai rėmėsi Lietuvos Respublikos valstybinės darbo inspekcijos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Alytaus darbo ginčų komisijos (toliau – ir Darbo ginčų komisija) 2025 m. lapkričio 27 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini), kuris yra teisėtas ir galiojantis. Pažymi, kad pagal teisinio stabilumo ir teisėtų lūkesčių principus, institucijos neturi pagrindo pakartotinai ar netiesiogiai vertinti tų pačių faktinių aplinkybių kitu administraciniu procesu. Prejudicinę reikšmę turintys sprendimai negali būti kvestionuojami. Pareiškėjo reikalavimai iš esmės grindžiami prielaidomis apie galimą interesų konfliktą, neva netinkamą faktų nustatymą ar nepakankamą kompetenciją, tačiau šios aplinkybės nėra pagrįstos jokiais objektyviais duomenimis. Vien subjektyvios abejonės ar nepasitenkinimas administracinio subjekto veiksmais nesudaro pagrindo pripažinti juos neteisėtais. Vadovaujantis tuo kas išdėstyta, atsakovė daro išvadą, kad pareiškėjo skundas yra neaiškus, nekonkretus, grindžiamas prielaidomis ir neatitinka Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo reikalavimų. Atsakovės Raštas yra teisėtas, pagrįstas ir paliktinas galioti. Pareiškėjo motyvai yra nepagrįsti jokiais objektyviais duomenimis ir laikytini subjektyvia pareiškėjo nuomone, nes vien tai, kad pareiškėjas nesutinka su skundžiamo Rašto turiniu, jame nurodytais patarimais bei informacija, išreiškia savo abejones, savaime nedaro tokio Rašto neteisėtu.

Pareiškėjas 2026 m. vasario 2 d. pateikė Komisijai papildomus paaiškinimus, kuriuose paaiškino, kad nesutinka su atsakovės atsiliepime nurodytu vertinimu, kad pareiškėjo Skundas buvo

nekonkretus ir nepakankamai pagrįstas faktinėmis aplinkybėmis. Pareiškėjas nurodo, kad Skundas buvo grindžiamas faktinėmis aplinkybėmis ir turimais įrodymais, kurie leido identifikuoti Skundo esmę, jo objektą ir pareiškėjo keliamus klausimus. Skundo pateikimo metu buvo nurodyti ir pridėti tie duomenys bei medžiaga, kuri buvo pareiškėjo dispozicijoje ir kurie susidarė įvykių eigoje. Pažymi, kad Skundo pateikimo metu nebuvo siekiama pateikti visų galimų ar hipotetiškai galimų įrodymų. Pareiškėjas darbo santykių laikotarpiu neturėjo pagrindo manyti, kad ginčas bus sprendžiamas administracine tvarka, todėl nebuvo kryptingai ir tikslingai renkami įrodymai iš anksto. Skundas buvo teikiamas remiantis tuo metu turėta informacija, pakankama Skundo turiniui ir jo esmei suprasti. Pareiškėjas taip pat pažymi, kad papildomi duomenys ar įrodymai galėjo būti pateikti Skundo nagrinėjimo metu, jei atsakovei būtų kilę klausimų dėl atskirų aplinkybių ar teiginių. Atsisakymas nagrinėti Skundą užkirto kelią tokiai galimybei ir negali būti vertinamas pareiškėjo nenaudai. Pareiškėjo teigimu šios aplinkybės rodo, kad Skundas negali būti laikomas nekonkrečiu vien dėl to, jog Skundo pateikimo metu nebuvo pateiktas išsamus įrodymų rinkinys.

Atsakydamas į atsakovės teiginį, kad pareiškėjo Skundo nagrinėjimas nepatenka į atsakovės kompetenciją, pareiškėjas pažymi, kad Skundas nėra susijęs su darbo ginčo sprendimu iš esmės, kuris buvo nagrinėtas Darbo ginčų komisijoje. Skundo dalykas yra atsakovės, kaip viešojo administravimo subjekto, atsisakymas nagrinėti pavaldžios švietimo įstaigos veiksmus ir dokumentus. Pagal Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo nuostatas savivaldybių bendrojo ugdymo mokyklos yra savivaldybių įsteigtos. Savivaldybės vykdo steigėjo teises ir pareigas bei atsako už savivaldybių mokyklų veiklos organizavimą ir priežiūrą. (duomenys neskelbtini) progimnazija veikia kaip savivaldybės biudžetinė įstaiga. Toks teisinis statusas reiškia, kad įstaiga yra pavaldi savo steigėjui – savivaldybei, kuri per savo administraciją įgyvendina steigėjo teises ir pareigas. Atsižvelgdamas į tai, pareiškėjas daro išvadą, kad Kretingos rajono savivaldybės administracija turi kompetenciją vertinti pavaldžios biudžetinės įstaigos veiksmus, susijusius su administracinių dokumentų sudarymu, jų naudojimu ir reagavimu į asmenų prašymus. Atsakovė neturėjo pagrindo atsisakyti nagrinėti Skundo vien remdamasi teiginiu apie kompetencijos nebuvimą.

Atsakydamas į atsakovės atsiliepime nurodytą teiginį, kad pareiškėjo Skunde keliami klausimai jau buvo išnagrinėti Darbo ginčų komisijoje, todėl laikytini prejudiciniais, pareiškėjas pažymi, kad Darbo ginčų komisija nagrinėjo visiškai kitą ginčo dalyką – darbo santykių nutraukimo ir atsiskaitymo klausimus. Šios aplinkybės aiškiai matyti iš pareiškėjo patikslinto prašymo Darbo ginčų komisijai bei Darbo ginčų komisijos rašto, priimto po posėdžio, kuriame aiškiai įvardyti pareiškėjo reikalavimai ir jų sprendimo aplinkybės. Darbo ginčų komisijoje nebuvo nagrinėjami klausimai, susiję su pavaldžios švietimo įstaigos ((duomenys neskelbtini) progimnazijos) administracinių dokumentų sudarymo ir naudojimo teisėtumu.

Pareiškėjas teigia, kad atsakovės sprendimas atsisakyti nagrinėti pareiškėjo Skundą grindžiamas formaliais argumentais dėl Skundo nekonkretumo, kompetencijos nebuvimo ir prejudiciškumo. Šie argumentai nėra pagrįsti bylos aplinkybėmis, nes atsakovė neįvertino Skunde pateiktų faktinių aplinkybių ir turimų įrodymų, netinkamai aiškino savo kompetencijos ribas bei rėmėsi Darbo ginčų komisijoje nagrinėtu kitu ginčo dalyku, nesusijusiu su Skundo dalyku.

Pareiškėjui ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Pareiškėjas patikslintame skunde prašo ginčą nagrinėti rašytinio proceso tvarka. Atsakovė atsiliepime nurodė, kad neprieštarauja ir sutinka dėl skundo nagrinėjimo rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

*Patikslintas skundas tenkintinas.*

Byloje kilo ginčas dėl Kretingos rajono savivaldybės administracijos 2025 m. gruodžio 19 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsakymo į skundą“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, jog 2025 m. spalio 24 d. prašymu, reg. Nr. (duomenys neskelbtini), „Dėl atleidimo iš darbo“ pareiškėjas kreipėsi į (duomenys neskelbtini) progimnazijos direktorių, prašydamas atleisti pareiškėją iš einamų pareigų nuo 2025 m. spalio 24 d.

2025 m. lapkričio 7 d. (duomenys neskelbtini) progimnazija surašė Dėl kompiuterinių tinklų specialisto X. Y. funkcijų ir IT sistemų perdavimo faktų fiksavimo komisijos sudarymo patikrinimo komisijos patikrinimo aktą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Aktas), kuriuo nustatė faktines aplinkybes, susijusias su IT sistemų būkle, jų valdymu, perduota / neperduota informacija, prieigomis ir galimais darbuotojo veiksmais, galinčiais turėti įtakos (duomenys neskelbtini) progimnazijos veiklos tęstinumui, informacinių sistemų saugumui ar duomenų prieinamumui.

2025 m. lapkričio 11 d. pareiškėjas kreipėsi į Darbo ginčų komisiją, prašydamas: 1) įpareigoti darbdavį užbaigti darbo sutarties nutraukimo procedūrą pagal Lietuvos Respublikos darbo kodekso (toliau – ir DK) 54 straipsnio 1 dalį, pateikiant 2-SD formą Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ir atlikti visus su nutraukimu susijusius įforminimo veiksmus; 2) priteisti iš darbdavio pareiškėjui priklausančias išmokas (darbo užmokestį, kompensaciją už nepanaudotas atostogas ir delspinigius), jei šie išpareigojimai nebus įvykdyti iki bylos nagrinėjimo dienos.

2025 m. lapkričio 19 d. atsiliepimu į ieškovo X. Y. reikalavimus Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Atsiliepimas) (duomenys neskelbtini) progimnazija nurodė, jog nepripažįsta darbuotojo reikalavimų, konstatuoja, kad darbuotojas pats pažeidė darbo drausmę, DK nuostatas ir progimnazijos vidaus taisykles, taip pat informavo, kad dėl padarytos žalos ir melagingų parodymų planuoja kreiptis į teismą.

2025 m. lapkričio 28 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) Darbo ginčų komisija, pradėjusi nagrinėti ieškovo X. Y. prašymą atsakovei (duomenys neskelbtini) progimnazijai dėl darbo sutarties nutraukimo ir piniginių reikalavimų tenkinimo, nusprendė priimti ieškovo X. Y. atsisakymą nuo pareiktų reikalavimų atsakovei (duomenys neskelbtini) progimnazijai ir nutraukti nagrinėti darbo ginčą dėl teisės.

Pareiškėjas 2025 m. gruodžio 7 d. skundu „Dėl 2025-11-07 akto Nr. (duomenys neskelbtini) ir 2025-11-19 rašto Nr. (duomenys neskelbtini) sudarymo aplinkybių, turinio ir procedūrinio pagrindo įvertinimo“ (minėta, toliau – ir Skundas) kreipėsi į atsakovę prašydamas:

1. Nustatyti akto (pastaba, 2025 m. lapkričio 7 d. aktas Nr. (duomenys neskelbtini), toliau – ir Aktas) ir rašto (pastaba, 2025 m. lapkričio 19 d. raštas Nr. (duomenys neskelbtini), minėta, toliau – ir Atsiliepimas) sudarymo aplinkybes, jų pagrindą ir procedūras, o nustačius procedūrinių reikalavimų nesilaikymą – tai užfiksuoti.

2. Nustatyti komisijos sudėties faktinę kompetenciją atlikti Akte nurodytų IT pobūdžio aplinkybių vertinimą, ir nustačius kompetencijos neatitikimą – tai fiksuoti administracinės priežiūros tvarka.

3. Nustatyti, ar Akte ir Atsiliepime pateiktos išvados buvo grindžiamos faktine medžiaga, ir nustačius nepagrįstas formuluotes – jas fiksuoti kaip nepatvirtintas.

4. Įvertinti rašto panaudojimą Darbo ginčų komisijos procese ir jei nustatoma, kad jis neatitiko proceso paskirties, tai pažymėti kaip netinkamą dokumentų naudojimą.

5. Nustatyti dokumentų registravimo, datų ir žymų atitikimą norminėms taisyklėms ir nustačius neatitikimus – juos užfiksuoti kaip registravimo pažeidimus.

6. Nustatyti, ar VSS nebuvo naudota kaip nepagrįstas teiginių pagrindimas, sudarant įspūdį, kad kamerose užfiksuotos aplinkybės, kurių ši sistema negali fiksuoti, ir nustačius tokią praktiką – ją įvardyti kaip netinkamą duomenų taikymą.

7. Įvertinti visų nurodytų veiksmų tarpusavio ryšį ir galimą koordinavimą, o nustačius koordinuotus veiksmus – tai fiksuoti administracinės priežiūros tvarka.

8. Priimti sprendimą dėl Akto ir Atsiliepimo pripažinimo negaliojančiais, jei nustatoma, kad jie surašyti nesilaikant procedūrų arba be faktinio pagrindo.

9. Nustačius, kad dokumentai buvo rengiami netinkamai ar klaidinančiai, spręsti dėl institucinių priemonių taikymo atsakingiems asmenims pagal administracinės priežiūros kompetenciją.

Skunde atsakovei pareiškėjas nurodė, kad Akto ir Atsiliepimo sudarymo aplinkybės, juose nurodyta informacija, jų panaudojimas ir tarpusavio ryšys kelia klausimų dėl procedūrų laikymosi, teiginių pagrindimo ir dokumentų rengimo logikos. Akte ir Atsiliepime pateiktos formuluotės nėra pagrįstos paaiškintomis nustatymo aplinkybėmis, o abu dokumentai nepateikia duomenų, leidžiančių įvertinti jų turinio atsiradimo pagrindą. Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, pareiškėjas prašė atlikti

nurodytų faktinių duomenų ir dokumentų sudarymo aplinkybių patikrinimą administracinės priežiūros tvarka.

Dėl Akto ir Atsiliepimo surašymo aplinkybių pareiškėjas nurodė, kad Akte nurodoma, kad 2025 m. lapkričio 7 d. buvo surengtas vienos valandos trukmės komisijos „posėdis“, tačiau nėra paaiškinta, kokie konkretūs veiksmai tuo metu buvo atlikti, kokiais duomenimis remtasi ir ar apskritai vyko faktinis patikrinimas. Nenurodyta patikrinimo eiga, taikyti veiksmai ar priemonės, kurie būtų sudarę pagrindą Akte nurodytoms aplinkybėms. Papildomai pažymėjo, kad ankstesni darbdavio reikalavimai buvo pateikti 2025 m. lapkričio 6 d., nustatant terminą kitai dienai ir savaitgaliui, nors darbuotojas tuo metu buvo nedarbingume. Tokia seka kelia klausimų dėl Akto surašymo skubotumo ir procedūrinio pagrindo.

Dėl komisijos kompetencijos ir sudarymo pagrindo klausimų pareiškėjas nurodė, kad Akte nenurodytas joks aiškus pagrindas, kuriuo remiantis buvo sudaryta komisija ir pradėtas „patikrinimas“. Nepaaiškinta, kokie kriterijai ar aplinkybės nulėmė komisijos sudėtį ir kodėl pasirinkti būtent šie asmenys. Komisiją sudarė trys administracijos darbuotojos, kurių pareigybės nėra susijusios su informacinių technologijų administravimu ar prieigos valdymu. Kadangi Akte vertintos aplinkybės yra techninio pobūdžio, keliami klausimai, ar komisija turėjo faktinių kompetencijų atlikti tokį vertinimą. Taip pat, komisijos pirmininkė buvo tiesioginė darbuotojo vadovė, kas sukelia abejonių dėl interesų konflikto buvimo. Progimnazijoje tuo metu dirbę informatikos mokytojai, turintys bent bazinių žinių apie kompiuterines sistemas, nebuvo įtraukti į komisiją. Tai kelia papildomų klausimų dėl sudėties pasirinkimo ir dėl to, ar buvo siekta įtraukti objektyviai kompetentingus asmenis.

Dėl faktų nustatymo metodikos ir faktinės medžiagos pagrįstumo pareiškėjas Skunde nurodė, kad Akte pateikiami teiginiai apie duomenų ištrynimą, prisijungimų pakeitimą, VR įrangos susiejimą su darbinio asmeniniu el. paštu, svetainės administravimo pakeitimus ir kitus IT veiksmus. Tokios aplinkybės gali būti nustatomos tik remiantis konkrečiais techniniais duomenimis. Tačiau akte nėra nurodyta, kokie duomenys buvo tikrinami ir kokiais metodais buvo daromos techninės išvados. Nenurodyta, ar buvo analizuojami sistemų žurnalai, paskyrų pokyčių įrašai, failų sistemos veiksmų istorija, svetainės administravimo įvykių sekos, VR įrangos paskyrų susiejimo duomenys ar kiti IT tyrimuose būtini šaltiniai. Neaišku, ar komisija vykdė realią prieigą prie sistemų, įrangos ar žurnalų, kurie būtini akte minimoms aplinkybėms patvirtinti. Nesant informacijos apie faktinę medžiagą ir taikytą metodiką, keliamas klausimas, koku pagrindu buvo konstatuotos techninio pobūdžio aplinkybės, jog duomenys buvo ištrinti, perkelti ar pakeisti.

Dėl esamų prieštaravimų ir neaiškumų akte pareiškėjas nurodė, jog Akte nurodomi keli tarpusavyje sunkiai suderinami teiginiai. Viena vertus, teigiama, kad prie tam tikrų sistemų nepavyko prisijungti ar kad prisijungimai nežinomi. Neturint prieigos prie sistemų ar įrenginių galima buvo pateikti tai paliudijančias fotonuotraukas. Kita vertus, kartu nurodoma, jog buvo nustatyti konkretūs duomenų pakeitimai, jų ištrynimai ar kitokie veiksmai sistemose. Tokie teiginiai kelia klausimų, nes nėra paaiškinta, kaip tokios aplinkybės galėjo būti nustatytos nesant prieigos prie minėtų sistemų. Akte taip pat nėra nurodyta, koku būdu buvo konstatuoti konkretūs techniniai veiksmai, jei tuo pačiu teigiama, kad įranga ar paskyros nefunkcionavo. Neaišku, ar šie teiginiai buvo grindžiami faktine apžiūra, ar kokiais kitais šaltiniais. Dėl to kyla pagrįstų abejonių dėl akte nurodytų aplinkybių tarpusavio suderinamumo ir jų nustatymo logikos.

Dėl Atsiliepimo paskirties ir jo panaudojimo pareiškėjas nurodė, kad Atsiliepimas buvo pateiktas Darbo ginčų komisijai siekiant informuoti apie darbo sutarties nutraukimo procedūros užbaigimą ir atsiskaitymą su darbuotoju, tačiau jame du kartus atmetami darbuotojo reikalavimai ir pakartotos akto formuluotės, kurios nėra savarankiškai pagrįstos faktine medžiaga ir nepatenka į Darbo ginčų komisijos nagrinėjamą dalyką. Tai kelia klausimų, ar Atsiliepimas nebuvo panaudotas platesnei nei numatyta procedūrinei funkcijai. Kadangi Atsiliepimas perima Akto turinį, pareiškėjui kyla klausimas, ar tokia praktika nebus taikoma ir rengiant vėlesnius dokumentus dėl šios temos, kai progimnazija teiks atsakymus ar paaiškinimus kitoms institucijoms. Tokiu atveju bet kuris naujai rengiamas raštas galėtų remtis tuo pačiu akto turiniu, nors medžiagos, ją pagrindžiančios, Akte ar Atsiliepime nepateikta.

Dėl dokumentų registravimo, datų ir žymų klausimų pareiškėjas nurodė, kad 2025 m. spalio 24 d. darbuotojo prašymo nutraukti darbo sutartį registracijos žyma yra koreguota kita rašymo

priemone: matomas taisymas, kuris nėra patvirtintas nei data, nei parašu, nei aiškiu paaiškinimu. Tokie žymėjimo pakeitimai kelia klausimų dėl dokumento registravimo procedūrų laikymosi ir registravimo datos tikslumo. Papildomai keliamas klausimas, kodėl Darbo ginčų komisijai buvo pateikta būtent 2025 m. spalio 24 d. prašymo versija, kuri tuo metu jau buvo negaliojanti ir neatspindėjo darbuotojo 2025 m. spalio 28 d. pateikto galiojančio prašymo turinio. Pareiškėjui kelia abejonių, ar galiojantis prašymas buvo tinkamai užregistruotas, ar jo duomenys nebuvo keičiami, ir lieka neaišku, dėl kokių priežasčių Darbo ginčų komisijai nebuvo pateikta aktuali dokumento versija. Šios aplinkybės yra reikšmingos vertinant progimnazijos teikiamų dokumentų patikimumą ir jų naudojimo tikslumą instituciniuose procesuose.

Dėl vaizdo stebėjimo sistemos duomenų naudojimo nurodė, kad Akte ir Atsiliepime nurodoma, kad aplinkybės „matomos kamerose“, tačiau nenurodoma, kokie konkretūs įrašai buvo peržiūrėti. Vaizdo stebėjimo sistemos gali fiksuoti tik vizualinius faktus: judėjimą, buvimo laiką, fizinę buvimo vietą. Kameros nefiksuoja: telefoninių pokalbių turinio ar pobūdžio; sveikatos būklės; darbuotojo vidinių ketinimų ar elgesio motyvų; techninių IT veiksmų. Kadangi Akte ir Atsiliepime remiamasi VSS įrašais, tačiau nėra aišku, koku mastu jie gali būti siejami su pateiktais teiginiais, kyla klausimų dėl VSS įrašų taikymo apimties ir jų faktinės reikšmės akto ir rašto turinio pagrįstumui.

Dėl Akte ir Atsiliepime pasikartojančių turinio ir veiksmų požymių pareiškėjas nurodė, kad Akte ir Atsiliepime matyti vienoda turinio linija, atkuriami keliuose raštuose. Tai pareiškėjui kelia klausimų dėl: raštų rengimo koordinavimo; tų pačių teiginių perkėlimo į kitus raštus; formuluočių vartojimo be paaiškinimo; galimo dokumentų naudojimo ne procedūrinei, o konfliktinei paskirčiai; institucijos teismo pozicijos formavimo.

Atsakovė 2025 m. gruodžio 19 d. priėmė skundžiamą Raštą, kuriame nurodo, jog susipažino su 2025 m. gruodžio 7 d. pareiškėjo pateiktu Skundu, kuriuo prašoma išnagrinėti (duomenys neskelbtini) progimnazijos 2025 m. lapkričio 7 d. akto Nr. (duomenys neskelbtini) ir 2025 m. lapkričio 19 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) sudarymo aplinkybes bei jų turinį. Paaiškino, kad Kretingos rajono savivaldybės administracija susipažino su (duomenys neskelbtini) progimnazijai pateiktu 2025 metų lapkričio 27 d. Lietuvos Respublikos valstybinės darbo inspekcijos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Alytaus darbo ginčų komisijos sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini). Sprendimas yra teisėtas ir galiojantis, todėl Kretingos rajono savivaldybės administracija jo nekvestionuoja. Nurodė, kad vadovaujantis tuo, kas išdėstyta, nemato teisinio pagrindo papildomai vertinti pareiškėjo Skunde nurodytų dokumentų sudarymo aplinkybių ir turinio. Rašto teisiniu pagrindu nurodė Švietimo įstatymo 59 straipsnio 8 dalies 1 punktą.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės), ir kiti teisės aktai.

VAI numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: prašymą ir skundą (VAI 2 straipsnio 10 ir 12 dalys). Prašymas – su asmens teisių ar teisėtą interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAI 2 straipsnio 10 dalis). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAI 11 straipsnio 1 dalis). Taisyklių V skyriuje yra nustatyta atsakymų rengimo ir tvarkymo tvarka, atsakant į gautus skundus ir prašymus.

Pažymėtina, jog vienas iš principų, kuriais savo veikloje vadovaujasi viešojo administravimo subjektai, yra išsamumo principas. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAI 3 straipsnio 5 punktas).

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, jog administraciniai sprendimai privalo atitikti VAI 10 straipsnio 5 dalies bendruosius reikalavimus, keliamus administraciniams sprendimams.

VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, jog administraciniame sprendime turi būti nurodyta: <...> 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai.

VAĮ administraciniam sprendimui nustatytų reikalavimų aiškinimas išsamiau detalizuojamas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) suformuotoje praktikoje, kurioje nurodoma, tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAĮ 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus (pvz., LVAT 2023 m. vasario 22 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023, 2023 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1257-968/2023 ir kt.). VAĮ 10 straipsnio 5 dalimi iš esmės yra siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, taip pat motyvai, todėl kai nėra pagrindo individualų administracinį aktą pripažinti visiškai nemotyvuotu, kiekvienu konkrečiu atveju, sprendamas dėl tokio akto atitikties pastarosios įstatymo nuostatos reikalavimams, teismas (atitinkamai, Komisija) privalo ad hoc (esant konkrečiai situacijai) įvertinti, ar nustatyti turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sukliudę šio individualaus administracinio akto adresatams suprasti visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti jų teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, šio pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti šiuo aktu suteiktas teises ar (ir) įvykdyti nustatytas pareigas bei įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galbūt) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą. Šis vertinimas turi būti atliekamas individualaus administracinio akto adresato požiūriu, t. y. būtent to, kuris turi teisę žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis priimtas konkretus sprendimas, be kita ko, atsižvelgiant ir į pastarajam asmeniui žinomas aplinkybes, lėmusias minėtą sprendimą (pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2017 m. rugsėjo 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-709-415/2017, LVAT 2021 m. rugsėjo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2457-575/2021, 2023 m. gruodžio 20 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2093-463/2023).

Be to, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra nurodęs, jog VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., LVAT 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (pvz., LVAT 2013 m. gegužės 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>444</sup>-878/2013, 2021 m. lapkričio 3 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2577-602/2021 ir kt.). Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai, išaiškinti visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes, išklausti asmenis, kurių atžvilgiu yra priimami administraciniai sprendimai (pvz., LVAT 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5184-575/2019).

Kaip matyti iš skundžiamo Rašto turinio, jame iš esmės nurodoma, jog vadovaujantis Švietimo įstatymo 59 straipsnio 8 dalies 1 punktu, švietimo įstaigos vadovas organizuoja švietimo įstaigos veiklą, įgyvendindamas strateginį švietimo įstaigos valdymą, vadovauja rengiant švietimo įstaigos strateginį ir metinį planus, užtikrina jų įgyvendinimą; organizuoja švietimo įstaigos veiklos įsivertinimą ir stebėseną, analizuoja išteklių būklę ir atsako už švietimo įstaigos veiklos rezultatus. Paaishkinta, kad Kretingos rajono savivaldybės administracija susipažino su (duomenys neskelbtini) progimnazijai pateiktu 2025 m. lapkričio 27 d. Lietuvos Respublikos valstybinės darbo inspekcijos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Alytaus darbo ginčų komisijos sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini). Sprendimas yra teisėtas ir galiojantis, todėl Kretingos rajono savivaldybės administracija jo nekvestionuoja. Vadovaujantis tuo, kas išdėstyta, atsakovė nemato teisinio pagrindo papildomai vertinti pareiškėjo Skunde nurodytų dokumentų sudarymo aplinkybių ir turinio.

Skundžiamo Rašto turinys iš esmės patvirtina, jog atsakovė atsisakė vertinti pareiškėjo Skunde nurodytų dokumentų sudarymo aplinkybes ir turinį, kadangi susipažinusi su 2025 m. lapkričio 27 d. Darbo ginčų komisijos sprendimu, nurodė, kad atsakovė jo nekvestionuoja. Tačiau, kaip matyti iš Rašto turinio, atsakovė visiškai nevertino ir nenustatė pareiškėjo Skundo reikalavimų turinio, nepaaishkino kaip Skunde nurodytos aplinkybės yra susijusios su minėtu Darbo ginčų komisijos sprendimu, nenurodė koku teisiniu pagrindu atsakovė nusprendė nevertinti pareiškėjo Skunde išdėstytų aplinkybių. Nors Rašte atsakovė pacitavo Švietimo įstatymo 59 straipsnio 8 dalies 1 punkto nuostatą, tačiau nesusiejo jos su faktinėmis Skundo aplinkybėmis. Raštas nėra pagrįstas

teisės aktų normomis, reglamentuojančiomis atsakovės kompetenciją nagrinėjamo Skundo atžvilgiu, taip pat nenurodyta kokių teisės normų pagrindu atsakovė gali nenagrinėti pareiškėjo Skundo.

Atsakovė tik ginčo nagrinėjimo Komisijoje metu pateiktu atsiliepimu plačiau pasisakė dėl savo įgaliojimų ugdymo įstaigų kontrolės ir priežiūros aspektais, tačiau atkreiptinas dėmesys, jog remiantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, kilus administraciniam ginčui dėl individualaus administracinio akto, jį priėmęs subjektas ginčo nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijoje ir (ar) teisme negali nurodyti priimto akto motyvų (jei aktas buvo be motyvų), papildyti ar pakeisti akte nurodytus motyvus (pvz., LVAT 2014 m. gruodžio 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>602</sup>-1536/2014, 2016 m. vasario 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-313-146/2016, 2022 m. gegužės 4 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-261-502/2022). Todėl, atsakovės vėliau teikti papildomi argumentai ir paaiškinimai atsiliepime negali būti vertinami kaip Rašto motyvai. Šiuo atveju Komisija neturi teisės vertinti atsiliepime pateiktų papildomų argumentų, papildomai nurodyto konkretaus teisinio reguliavimo, kuris nebuvo nurodytas Rašte, ar pati nusistatyti priežastis, kuriomis remiantis buvo netenkinti pareiškėjo Skundo reikalavimai (pvz., LVAT 2018 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1240-556/2018 ir kt.).

Komisija atsižvelgdama į visa tai, kas išdėstyta, daro išvadą, jog skundžiamame Rašte nėra išdėstytas išsamus teisinis reglamentavimas, Rašte nurodytos aplinkybės nėra susietos su Skundo argumentais ir santykių reglamentuojančiomis teisės normomis, todėl sprendina, jog Rašto trūkumai yra esminiai, sutrukdydę pareiškėjui suprasti jo priėmimo faktinį ir teisinį pagrindą. Todėl daroma išvada, jog Raštas neatitinka išsamumo, gero viešojo administravimo principų, VAI 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktų reikalavimų, yra neteisėtas ir nepagrįstas, todėl naikintinas.

Tenkinus pareiškėjo skundo reikalavimą dėl Rašto panaikinimo, tenkinamas ir išvestinis skundo reikalavimas įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Skundą ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pažymėtina ir tai, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje yra konstatuota, jog teismo sprendimas, kuriuo buvo panaikintas viešojo administravimo subjekto priimtas aktas dėl to, kad jame nėra aiškūs jo priėmimo motyvai, nereiškia, jog viešojo administravimo subjektas yra įpareigojamas priimti priešingą sprendimą – šiuo atveju viešojo administravimo subjektas gali priimti bet kokią sprendimą (ir tokį patį, koks buvo priimtas anksčiau), tačiau jame turi būti aiškiai nurodyti tokio sprendimo priėmimo motyvai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1240-556/2018 ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą tenkinti.

Panaikinti Kretingos rajono savivaldybės administracijos 2025 m. gruodžio 19 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsakymo į skundą“.

Įpareigoti atsakovę Kretingos rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. gruodžio 7 d. pateiktą skundą ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Vilija Astrauskienė

