



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. vasario 11 d. Nr. 21RE2-65 (AG2-14/15-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vilijos Astrauskienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant atsakovės Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovui A. T.,

2026 m. vasario 10 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. gruodžio 3 d. sprendimo Nr. STS-7772 „Dėl 2025 m. liepos 18 d. Lietuvos administracinių ginčų komisijos sprendimo Nr. 21RE-644 (AG-403/04-2025) vykdymo“ panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2026 m. sausio 14 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo prašoma panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. gruodžio 3 d. sprendimą Nr. STS-7772 „Dėl 2025 m. liepos 18 d. Lietuvos administracinių ginčų komisijos sprendimo Nr. 21RE-644 (AG-403/04-2025) vykdymo“ (toliau – ir Sprendimas).

Skunde pareiškėjas nurodo, kad Agentūros Klaipėdos skyriui 2024 m. birželio 19 d. pateikė prašymą dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo, kurio Agentūros Kauno I teritorinis skyrius 2024 m. rugsėjo 2 d. sprendimu Nr. STS-8254 netenkino ir atsisakė išduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelę. Paaiškina, jog sprendimą apskundė Lietuvos administracinių ginčų komisijai (toliau – ir LAGK), kuri 2025 m. liepos 18 d. Nr. 21RE-644 sprendimu panaikino Agentūros 2025 m. kovo 21 d. sprendimą Nr. STS-2102 dėl automobilio statymo kortelės. Pažymi, jog 2025 m. gruodžio 20 d. registruotu laišku gavo Sprendimą, kuriuo nuspręsta nekeisti Kauno teritorinio skyriaus 2024 m. rugsėjo 2 d. priimto sprendimo Nr. STS-8254.

Paaiškina, jog serga sunkiomis nepagydomomis lėtinėmis ligomis, kurios Sprendime neįvardintos. Nuo 2020 metų negali gauti medicininių išvadų iš psichologo, psichiatro ir neurologo specialistų. Teigia, jog pažeista jo teisė susipažinti su mediciniais duomenimis, todėl turi pagrindo įtarti, kad klastojami jo medicininiai duomenys.

Pažymi, kad Sprendime konstatuojami duomenys prieštarauja faktiniams duomenims, nes pastoviai naudojasi lazdele, reguliariai „atima“ dešinę koją, o ne kairę, atskirais laikotarpiais visiškai negali vaikščioti. Akcentuoja, kad dėl vykdytų neteisėtų kankinimų laikino suėmimo metu jam

išsivystė neįautrumas kojų galūnėse. Teigia, jog Sprendimas nemotyvuotas ir grindžiamas subjektyviomis prielaidomis, kurios prieštaringos faktams.

Pareiškėjas į Komisijos posėdį neatvyko, taip pat elektroninių ryšių priemonėmis neprisijungė. Apie Komisijos posėdį vietą ir laiką informuotas tinkamai. Komisijai 2026 m. vasario 10 d. pateiktu pranešimu nurodė, kad posėdyje nedalyvaus.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Socialinės pasaugos ir darbo ministerijos atsiliiepimu prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliiepimu taip pat prašo užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimą ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams.

Atsakovė atsiliiepime nurodo, jog Agentūros Kauno I teritorinis skyrius (toliau – ir Teritorinis skyrius) 2024 m. rugsėjo 2 d. sprendimu Nr. STS-6203 pareiškėjui nustatė 45 proc. dalyvumo lygį neterminuotai nuo 2024 m. birželio 19 d., o asmens su negalia automobilio statymo kortelės neišdavė. Pareiškėjas, nesutikdamas su minėtu sprendimu, jį apskundė Agentūrai, kuri 2025 m. kovo 19 d. priėmė naują sprendimą Nr. STS-6203, kuriuo asmeniui nustatė 35 proc. dalyvumo lygį neterminuotai nuo 2024 m. birželio 19 d., tačiau asmens su negalia automobilio statymo kortelės neišdavė. Šį Agentūros sprendimą pareiškėjas apskundė LAGK, kuri 2028 m. liepos 18 d. sprendimu Nr. 21RE-644 (toliau – ir LAGK sprendimas) Agentūros 2025 m. kovo 21 d. sprendimą Nr. STS-2102 panaikino ir įpareigojo atlikti pakartotinį asmens su negalia automobilio statymo kortelės vertinimą ir priimti naują sprendimą.

Teigia, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vykdydamas LAGK sprendimą, kreipėsi į viešąją įstaigą (toliau – ir VŠĮ) (*duomenys neskelbtini*) miesto polikliniką dėl papildomų medicininių dokumentų pateikimo. Pažymi, jog 2025 m. lapkričio 27 d. buvo gauti visi, vertinimui reikalingi papildomi medicininiai dokumentai, kuriuos įvertinus, Agentūra Sprendimu nusprendė pareiškėjui asmens su negalia automobilio statymo kortelės (toliau – ir Kortelė) neišduoti.

Vadovaujasi Asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo tvarkos aprašu, patvirtintu Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2023 m. gruodžio 20 d. įsakymu Nr. V-74 (toliau – ir Kortelės išdavimo tvarkos aprašas), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – ir Įstatymas) 22 straipsnio 1 dalies nuostata ir paaiškina, kad pareiškėjui negalėjo būti išduota Kortelė, nes jis nepatenka į Įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje nurodytų asmenų, kuriems suteikta tokia teisė, kategoriją. Nagrinėjamu atveju, pareiškėjui nustatytas 35 procentų dalyvumo lygis, asmens byloje nėra medicininių duomenų, patvirtinančių, kad asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techniniais judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone). T. y. pareiškėjui negali būti išduota asmens su negalia automobilių statymo kortelė, nes jis nepatenka į Įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje nurodytų asmenų, kuriems suteikta tokia teisė, kategoriją.

Pažymi, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vykdydamas LAGK sprendimą, atlikdamas pakartotinį Kortelės išdavimo vertinimą, 2025 m. rugpjūčio 28 d. raštu Nr. R-139488, 2025 m. rugsėjo 23 d. pakartotiniu raštu Nr. R-152637 ir 2025 m. rugsėjo 24 d. raštu Nr. R-154203, kreipėsi į VŠĮ (*duomenys neskelbtini*) miesto polikliniką su prašymu patikslinti pareiškėjo judėjimo funkcijos sutrikimą, ar asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techniniais judėjimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne, ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone). Teigia, jog 2025 m. lapkričio 18 d. medicinos gydytojos konsultacijoje nurodyta, kad pacientas atvyko be pagalbinių priemonių, juda be jų. 2025 m. gruodžio 2 d. šeimos gydytojos konsultacijoje nurodyta: eisena apsunkinta, atvyko ir juda be pagalbinių priemonių, nors namie pasiima lazda.

Atkreipia dėmesį į tai, kad Įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 4 punkto dispozicijoje, be kita ko, nurodyta, jog asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techniniais judėjimo pagalbos priemonėmis, kas ir buvo nurodyta Sprendime, jog siekiant išduoti Kortelę asmens būklė turi būti visiškai, o ne tik iš dalies, atitinkanti taikomos nuostatos reikalavimus.

Laikosi pozicijos, kad pareiškėjas skundo reikalavimą grindžia tik subjektyvia nuomone ir naujų įrodymų nepateikia, todėl argumentai, kad jam nepagrįstai neišduota asmens su negalia automobilių statymo kortelė, nesiremiant teisės normų nuostatomis, nepateikiant jokių įrodymų, pagrindžiančių šio reikalavimo teisėtumą ir pagrįstumą, nelaikytinas teisiškai reikšmingu. Atsižvelgiant į tai kas atsiliepime nurodyta, prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovės atstovas Komisijos posėdžio metu prašė pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalyje numatyta, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Vadovaujantis minėta nuostata, byla išnagrinėta pareiškėjui nedalyvaujant.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. gruodžio 3 d. sprendimo Nr. STS-7772 „Dėl 2025 m. liepos 18 d. Lietuvos administracinių ginčų komisijos sprendimo Nr. 21RE-644 (AG-403/04-2025) vykdymo“ teisėtumo.

LAGK sprendimo duomenimis nustatyta, kad Agentūros Kauno I teritorinis skyrius 2024 m. rugsėjo 2 d. sprendimu Nr. STS-8254 nustatė, kad pareiškėjas neatitinka asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo kriterijų, nurodytų Įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje, todėl nuspręsta neišduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelės.

Pareiškėjas Agentūros direktoriui 2024 m. rugsėjo 13 d. pateikė skundą, kuriame nurodė, kad išduoti dokumentai kelia objektyvias abejones dėl jų teisingumo, kad dokumentų išdavimo dieną dar nebuvo praėjęs visų gydytojų konsultacijų, taip pat psichiatrų išvados galimai suklastotos. Prašė panaikinti Agentūros Kauno I teritorinio skyriaus sprendimą Nr. STS-8254.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius 2025 m. kovo 21 d. sprendime Nr. STS-2102 „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės“ nurodė, kad pareiškėjas neatitinka asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo kriterijų, nurodytų Asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje, t. y. nors asmeniui nustatytas 30–55 proc. dalyvumo lygis, tačiau remiantis pateiktais dokumentais, asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat nesinaudoja techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone). Atsižvelgiant į tai, nusprendė neišduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelės, nekeisti Kauno I teritorinio skyriaus 2024 m. rugsėjo 2 d. sprendimo Nr. 8254, nes asmens byloje nėra medicininių duomenų, patvirtinančių, jog asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techninėmis judėjimo priemonėmis.

Pareiškėjas, nesutikdamas su Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. kovo 21 d. sprendimu Nr. STS-2102, pateikė skundą LAGK, kuri 2025 m. liepos 18 d. sprendimu Nr. 21RE-644 (AG-403/04-2025) skundą tenkino iš dalies, panaikino Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. kovo 21 d. sprendimą Nr. STS-2102. Kitą skundo dalį atmetė kaip nepagrįstą. LAGK sprendimo dalyje dėl automobilio statymo kortelės konstatavo, kad iš sprendimo dėl automobilio statymo kortelės išdavimo neaišku, kokiais konkrečiais duomenimis vadovaujantis buvo nustatyta, jog pareiškėjas nuolat nesinaudoja pagalbinėmis priemonėmis. Sprendimas dėl automobilio statymo kortelės priimtas tinkamai neįvertinus visų reikšmingų aplinkybių, neatsižvelgus į pareiškėjo skundo argumentus, nevertinus visumos duomenų, todėl yra neaiškus ir nemotyvuotas, priimtas pažeidžiant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą bei nesilaikant reikalavimo administraciniame sprendime nurodyti privalomuosius sprendimo elementus: faktinį pagrindą, administraciniam sprendimui įtaką turėjusias aplinkybes bei sprendimo motyvus (VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 bei 6 punktas).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vykdydamas Komisijos sprendimą, atlikdamas pakartotinį asmens su negalia automobilio statymo kortelės vertinimą, 2025 m. rugpjūčio 28 d. raštu

Nr. R-139488, 2025 m. rugsėjo 23 d. raštu Nr. R-152637, 2025 m. rugsėjo 24 d. raštu Nr. R-154203, 2025 m. spalio 28 d. raštu Nr. R-173620 kreipėsi į VšĮ (*duomenys neskelbtini*) miesto polikliniką, prašydamas patikslinti X. Y. judėjimo funkcijos sutrikimą, nurodant ar asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vėžimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius 2025 m. lapkričio 11 d. raštu Nr. R-183132 „Dėl informacijos pateikimo“, taip pat kreipėsi į VšĮ (*duomenys neskelbtini*) sveikatos priežiūros centrą, prašydamas patikslinti X. Y. judėjimo funkcijos sutrikimą iš esamų medicininių dokumentų ir objektyvios asmens būklės, nurodant ar asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vėžimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikdamas pakartotinį vertinimą, vykdydamas LAGK sprendimą, 2025 m. gruodžio 3 d. surašė vertinimo aktą Nr. ASK-5362, „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės“ (toliau – ir Aktas) dėl pareiškėjo X. Y., kuriuo nustatė, kad pareiškėjas neatitinka asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo kriterijų, nurodytų Įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikdamas pakartotinį vertinimą, vykdydamas LAGK sprendimą, Sprendimu nusprendė nekeisti Agentūros Kauno I teritorinio skyriaus 2024 m. rugsėjo 2 d. sprendimo Nr. STS-8254. Nurodė, kad siekiant priimti objektyvų ir pagrįstą sprendimą, vykdamas LAGK sprendimą ir vadovaujantis Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašu, jo 1, 3 priedais, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. 1A-78/V-179 (toliau – ir Aprašas), 18.5.1 papunkčiu, kreipėsi į asmens sveikatos priežiūros įstaigas su prašymu pateikti informaciją ar asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis. Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje (toliau – ESPBI IS) buvo gauta UAB „(*duomenys neskelbtini*)“ 2025 m. lapkričio 18 d. medicinos gydytojo konsultacija, kurioje nurodyta, kad asmuo juda be pagalbinių priemonių. Atsižvelgiant į tai, konstatavo, kad pareiškėjui negali būti išduota asmens su negalia automobilio statymo kortelė, nes jis nepatenka į Įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytų asmenų, kuriems suteikta tokia teisė, kategoriją. Nurodyta, jog asmeniui nustatytas 35 procentų dalyvumo lygis, jis turi teisę vairuoti lengvąjį automobilį, tačiau išanalizavus siuntimo į Agentūrą, specialistų konsultacijų duomenis ir naujai pateiktą informaciją iš UAB „(*duomenys neskelbtini*)“ nustatyta, kad asmenį vargina apsunkintas judėjimas didesnių distancijų metu, tačiau asmuo vaikščioja be pagalbinių priemonių (dėl ligos sukeltos negalios nuolat nesinaudoja techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis). Pabrėžė, kad norint išduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelę asmens būklė ir kiti reikalavimai turi būti visiškai, o ne tik dalinai atitinkanti taikomos nuostatos reikalavimus.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (minėta, toliau – ir Įstatymas), Asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo tvarkos aprašas, patvirtintas Agentūros direktoriaus 2023 m. gruodžio 20 d. įsakymu Nr. V-74 (minėta, toliau – ir Kortelės išdavimo tvarkos aprašas), ir kiti teisės aktai.

Atsakovei, kaip viešojo administravimo subjektui, taikytinos ir VAĮ normos, kurios, be kita ko, garantuoja asmens teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAĮ 1 straipsnis). Pažymėtina, jog kiekviena valdžios institucija yra saistoma bendrųjų teisės principų bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje turi vadovautis įstatymo viršenybės, išsamumo, įpareigojančio į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį, objektyvumo bei kitais principais (VAĮ 3 straipsnis). VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir

6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAI išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAI 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Agentūra ir jos struktūriniai padaliniai pagal kompetenciją dalyvauja formuojant ir įgyvendinant neįgaliųjų socialinės integracijos politiką (Įstatymo 15 straipsnio 1 dalis). Šioje srityje jiems suteikta teisė ir pareiga VAI nustatyta tvarka ir terminais priimti sprendimus, be kita ko, ir dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės poreikio, termino (Įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 6 punkto h papunktis).

Vadovaujantis Įstatymo 22 straipsnio 1 dalimi, asmens su negalia automobilio statymo kortelę turi teisę gauti: 1) asmenys, kuriems nustatytas lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis; 2) asmenys, kuriems nustatytas sunkaus ar vidutinio neįgalumo lygis; 3) asmenys, kuriems nustatytas iki 25 procentų dalyvumo lygis; 4) asmenys, kuriems nustatytas 30–55 procentų dalyvumo lygis ir kurie turi galiojantį dokumentą, patvirtinantį teisę vairuoti lengvąjį automobilį, ir dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone). Asmens su negalia automobilio statymo kortelės poreikio nustatymo ir išdavimo tvarka nustatyta Kortelės išdavimo tvarkos apraše (Įstatymo 22 straipsnio 3 dalis, Kortelės išdavimo tvarkos aprašo 1 punktas).

Vadovaujantis Kortelės išdavimo tvarkos aprašo 12 punktu, nustatant asmens su negalia automobilio statymo kortelės poreikį, pildomas Agentūros direktoriaus įsakymu patvirtintos formos vertinimo aktas dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės. Asmens naudojimąsi techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis Agentūra vertina pagal Elektroninėje sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje esančią asmens medicininę informaciją ir (ar) kitus pateiktus medicininius dokumentus. Duomenis apie asmeniui suteiktą teisę vairuoti lengvąjį automobilį Agentūra gauna iš Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojų registro (Kortelės išdavimo tvarkos aprašo 13 punktas). Nagrinėjamo ginčo atžvilgiu aktualios Kortelės išdavimo tvarkos aprašo 18 punkto nuostatos, kurios nustato, jog sprendimas neišduoti Kortelės priimamas, jei asmuo neatitinka Įstatymo 22 straipsnio 1 dalies nuostatų.

Agentūros direktoriaus įgaliojamas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį kortelės poreikio vertinimą šiame Kortelės išdavimo tvarkos aprašo skyriuje nustatyta tvarka: vykdant Lietuvos administracinių ginčų komisijos sprendimą (Kortelės išdavimo tvarkos aprašo 23.3 papunktis). Pakartotinis kortelės poreikio vertinimas atliekamas ir sprendimas dėl kortelės poreikio priimamas per 20 darbo dienų nuo visų vertinimui atlikti reikalingų dokumentų gavimo Agentūroje dienos arba kai pakartotinis kortelės poreikio vertinimas atliekamas vykdant Lietuvos administracinių ginčų komisijos arba teismo sprendimą per Lietuvos administracinių ginčų komisijos arba teismo nustatytą terminą (Kortelės išdavimo tvarkos aprašo 25 punktas).

Minėta, kad atsakovė Komisijai pateiktame atsiliepime nurodė, jog pareiškėjo dalyvumo lygis pakartotinai buvo vertinamas Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus, kuris 2025 m. kovo 19 d. sprendimu Nr. STS-6203 asmeniui nustatė 35 procentų dalyvumo lygį nuo 2024 m. birželio 19 d. neterminuotai. LAGK sprendimu minėtas sprendimas nepakeistas. Ginčo dėl šios nustatytos aplinkybės nėra. Pareiškėjas skundžia Sprendimą, kuriuo atsakovė, vykdydama pakartotinį vertinimą pagal LAGK sprendimą, nusprendė nekeisti Agentūros Kauno I teritorinio skyriaus 2024 m. rugsėjo 2 d. sprendimo Nr. STS-8254 ir jam neišduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelės, nes pareiškėjas neatitiko kortelės išdavimo kriterijų, nurodytų Įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje.

Byloje nustatyta, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikdamas pakartotinį vertinimą, vykdydamas LAGK sprendimą, raštais kreipėsi į VŠĮ (*duomenys neskelbtini*) miesto polikliniką dėl papildomos informacijos pateikimo apie X. Y. išduotą siuntimą gydytojo reabilitologo konsultacijai (datą), taip pat prašydamas šeimos gydytojo patikslinti judėjimo funkcijos sutrikimą, nurodant ar asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone). Taip pat 2025 m.

lapkričio 11 d. raštu Nr. R-183132 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į VŠĮ (*duomenys neskelbtini*) sveikatos priežiūros centrą, prašydamas šeimos gydytojo patikslinti judėjimo funkcijos sutrikimą iš esamų medicininių dokumentų ir objektyvios asmens būklės, nurodant ar asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techniniais judėjimo pagalbos priemonėmis: vėžimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone).

Iš UAB „(*duomenys neskelbtini*)“ 2025 m. lapkričio 27 d. „E027-ATS. Atsakymas į siuntimą“ matyti, jog pareiškėjas atvyko 2025 m. lapkričio 18 d., nurodyta, jog atsiųstas šeimos gydytojo, nes gautas dokumentas iš Agentūros dėl judėjimo funkcijos sutrikimo patikslinimo (dalyvumo lygis – 35 procentai). Būklės įvertinimas (objektyviai): apsunkintas judėjimas didesnių distancijų metu, apsitarnavimas, pacientas atvyko be pagalbinių priemonių, juda be jų.

Iš VŠĮ (*duomenys neskelbtini*) sveikatos priežiūros centro šeimos gydytojos V. M. 2025 m. gruodžio 2 d. Ambulatorinio apsilankymo aprašymo (E025) taip pat matyti, jog pareiškėjo eiseną apsunkina, atvyko ir juda be pagalbinių priemonių, nors namie kartais pasiima lazda, kelių sąnariuose judesiai skausmingi, riboti.

Komisija, įvertinusi aptartas aplinkybes, sprendžia, jog pareiškėjas nuolat nesinaudoja lazdele. Kaip ir minėta, pareiškėjas į gydymo įstaigas atvyko be pagalbinių priemonių, juda be jų. Todėl pareiškėjo skundo argumentai, jog jis pastoviai naudojami lazdele, laikytini nepagrįstais. Be to, Komisija pažymi, kad pareiškėjas nepateikė priešingų duomenų (įrodymų), susijusių su nuolatiniu jo naudojimu techniniais pagalbos priemonėmis (lazdele), kurie paneigtų Sprendime nustatytas faktines aplinkybes ir padarytas išvadas.

Nustatytų aplinkybių bei aukščiau išdėstytų teisės normų pagrindu sprendžiamas, jog pareiškėjui negalėjo būti išduodama Kortelė, nes jis neatitiko visų būtinų Įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 4 punkte nustatytų sąlygų. T. y. nors pareiškėjas ir patenka į grupę asmenų, kuriems nustatytas 30–55 procentų dalyvumo lygis, tačiau pareiškėjas dėl ligos sukeltos negalios nuolat nesinaudoja techniniais judėjimo pagalbos priemonėmis: vėžimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone). Komisija sprendžia, jog atsakovė Sprendimu, atliekant pakartotini vertinimą, vykdamas LAGK sprendimą, pagrįstai nusprendė neišduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelės.

Komisija, įvertinusi visas byloje nustatytas faktines aplinkybes ir teisės aktų nuostatas, reglamentuojančias asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo tvarką, sprendžia, kad Agentūros Sprendimas yra pagrįstas byloje surinktais įrodymais, išsamus ir motyvuotas, atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje išdėstytus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, laikomas teisėtu, todėl nėra pagrindo jį panaikinti.

Atsakovė atsiliepimu prašo užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešumą ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialiųjų kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, atsižvelgdama į atsakovės prašymą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. gruodžio 3 d. sprendimo Nr. STS-7772 „Dėl 2025 m. liepos 18 d. Lietuvos administracinių ginčų komisijos sprendimo Nr. 21RE-644 (AG-403/04-2025) vykdymo“ panaikinimo atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Vilija Astrauskienė