



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. sausio 20 d. Nr. 21RE3-18 (AG3-227/27-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja), sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjos mažosios bendrijos „X“ atstovui B. K., atsakovės Šiaulių rajono savivaldybės administracijos atstovui Rokui Jurgaičiui,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos mažosios bendrijos „X“ skundą atsakovei Šiaulių rajono savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjos mažosios bendrijos „X“ (toliau – pareiškėja, Bendrija) direktorius B. K. (toliau – pareiškėjos atstovas) 2025 m. gruodžio 10 d. pateikė Komisijai skundą „Dėl 2025-11-14 įsakymo Nr. A-1263 panaikinimo, ankstesnio Lietuvos administracinių ginčų komisijos sprendimo neįvykdymo, pakartotinio formalaus vertinimo ir teisėtų lūkesčių pažeidimo“, kuriuo prašo:

1) panaikinti Šiaulių rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė, Administracija) direktoriaus 2025 m. lapkričio 14 d. įsakymą Nr. A-1263 „Dėl lėšų iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos neskrymo X, MB“ (toliau – Įsakymas);

2) konstatuoti, kad atsakovė neįvykdė ankstesnio Komisijos sprendimo;

3) įpareigoti atsakovę atlikti naują ir nešališką vertinimą, pašalinant visus asmenis, dalyvavusius „<...> neteisėtoje procedūroje“;

4) uždrausti atsakovei pakartotinai kvestionuoti pareiškėjos atstovo kvalifikaciją, kadangi ji jau pripažinta pakankama;

5) Komisijai nustačius „procedūrinės klastos“, piktnaudžiavimo požymius, medžiagą perduoti „<...> Antikorupcijos tarnybai“ ir (ar) Specialiųjų tyrimų tarnybai (toliau visi kartu – reikalavimai atlikti veiksmus).

Skunde pareiškėjos atstovas pažymi, kad jis nesutinka su Įsakymu. Nurodo, kad Įsakymu pareiškėjai pakartotinai neskirta finansinė parama, nepaisant to, kad ankstesnis analogiškas Administracijos direktoriaus sprendimas buvo panaikintas Komisijos 2025 m. spalio 6 d. sprendimu Nr. 19R3-872 (*Komisijos pastaba – pareiškėjos atstovo minimas dokumento numeris yra lydraščio, kuriuo pareiškėjai buvo pateiktas aptariamasis Komisijos 2025 m. spalio 3 d. sprendimas Nr. 21RE3-186*, toliau – Komisijos 2025 m. spalio 3 d. sprendimas). Minėtu sprendimu, pasak pareiškėjos atstovo, Komisija pripažino, kad pareiškėjos atstovo kvalifikacijos dokumentai yra pakankami. Pareiškėjos atstovas teigia, kad pakartotinio pareiškėjos paraiškos vertinimo metu Komisijos 2025 m. spalio 3 d. sprendimas buvo sąmoningai nuslėptas nuo Nuolatinės Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos lėšoms panaudoti komisijos (toliau – SVV vertinimo komisija),

todėl pastaroji buvo suklaidinta, o Administracijos direktorius sprendimą (Įsakymą) priėmė remdamasis klaidinga procedūra.

Skunde trumpai perteikiamos ginčo faktinės aplinkybės. Nurodoma, kad pareiškėja pateikė Administracijai prašymą gauti finansavimą pagal 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programą. Administracijos direktorius 2025 m. rugpjūčio 26 d. priėmė įsakymą Nr. A-868 neskirti pareiškėjai finansavimo, tačiau, pareiškėjai pastarąjį įsakymą apskundus, jis Komisijos buvo panaikintas minėtu 2025 m. spalio 3 d. sprendimu.

Kaip galima suprasti iš skundo, pareiškėjos atstovas Komisijos 2025 m. spalio 3 d. sprendimą, kuriuo atsakovė buvo įpareigota iš naujo vertinti pareiškėjos paraišką dėl finansavimo, traktuoja kaip Komisijos konstatavimą, jog pareiškėjos atstovo kvalifikacijos dokumentai yra pakankami, o tai savaime reiškia, kad kvalifikacijos klausimas buvo galutinai išspręstas ir nebegalėjo būti naudojamas kaip paraiškos atmetimo pagrindas.

Pareiškėjos atstovas nurodo, kad 2025 m. lapkričio 27 d. buvo sušauktas SVV vertinimo Komisijos posėdis dėl pakartotinio pareiškėjos paraiškos vertinimo. Pareiškėjos atstovas laikosi pozicijos, kad minėtas posėdis buvo formalus, nes SVV vertinimo komisijos pirmininkė A. B. neinformavo SSV vertinimo komisijos, kad Administracijos direktoriaus 2025 m. rugpjūčio 26 d. įsakymas Nr. A-868 buvo Komisijos panaikintas; neatskleidė, kad kvalifikacijos dokumentai jau pripažinti pakankamais, taip pat nepateikė SVV vertinimo komisijai privalomų Komisijos nurodymų. Pasak pareiškėjos atstovo, SVV vertinimo komisija tokiu būdu buvo suklaidinta ir iš esmės neturėjo galimybės vykdyti Komisijos sprendimo; buvo dirbtinai sudarytas sąlygos SVV vertinimo komisijai pakartotinai priimti neigiamą sprendimą, kuris, kaip teigia pareiškėjos atstovas, buvo procedūrinės klaidos rezultatas.

Atitinkamai Administracijos direktorius taip pat buvo suklaidintas, todėl ir priėmė ginčijamą Įsakymą neskirti pareiškėjai finansavimo.

Pareiškėjos atstovas skunde tvirtina, kad nors Komisijos sprendimas yra privalomas vykdyti, Administracija faktiškai jo nevykdė, o tik imitavo. Skundas taip pat grindžiamas *res judicata* pažeidimu, nes pareiškėjos atstovas vertina, kad kvalifikacijos klausimas nebegalėjo būti keliamas iš naujo, tačiau faktiškai buvo vėl sugražintas per procedūrinę klastą. Taip pat skunde teigiama, kad buvo pažeistas pareiškėjos teisėtas lūkestis, jog pareiškėjos atstovo kvalifikacija nebebus ginčijama.

Skunde taip pat laikomasi nuomonės, kad Įsakymas yra nemotyvuotas. Tokios formuluotės, kaip „nenustatytas išlaidų pagrįstumas“ ir „nenustatyti gebėjimai“ yra abstrakčios ir nepatikrinamos, todėl pažeidžia pareigą motyvuoti administracinį sprendimą ir skaidrumo principą. Teigiama, kad administracine procedūra buvo piktnaudžiaujama.

Skundas, be minėtų *res judicata* ir teisėtų lūkesčių principų, grindžiamas ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAI) įtvirtintais teisėtumo, objektyvumo, skaidrumo principais, taip pat minėtame įstatyme įtvirtinta pareiga motyvuoti sprendimus, taipogi draudimu piktnaudžiauti diskrecija.

Atsakovė atsiliepiame į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškinama, kad SVV vertinimo komisija 2025 m. spalio 21 d. pakartotinai išnagrinėjo pareiškėjos 2025 m. balandžio 19 d. prašymą dėl finansavimui iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų gauti (toliau – Prašymas) ir vienbalsiai išreiškė nuomonę neskirti lėšų pareiškėjai. 2025 m. lapkričio 14 d. priimtas skundžiamas Įsakymas, kuriuo nuspręsta pareiškėjai neskirti lėšų iš Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos pagal 2025 m. balandžio 19 d. prašymą.

Atsakovė, be kita ko, nurodo, jog pareiškėja 2025 m. spalio 20 d. pateikė su nagrinėjamu klausimu nesusijusį prašymą dėl finansavimo iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų gavimo.

Atsiliepime nurodoma, kad SVV vertinimo komisijos 2025 m. lapkričio 27 d. posėdžio metu buvo vienbalsiai nutarta įpareigoti minėtos komisijos sekretorių raštu kreiptis ir kreipiantis įpareigoti per 5 darbo dienas pateikti dokumentus, įrodančius, kad pareiškėja vykdo veiklą Šiaulių rajone, taip

pat kreiptis į mažąją bendriją „Y“ su prašymu pateikti SVV vertinimo komisijai patvirtinimą, kad pareiškėjos atstovas dalyvavo vaizdo kūrybos mokymuose, kurių metu įgijo vaizdo kūrėjo kvalifikaciją, nurodant mokymų laikotarpį, šio pažymėjimo išdavimo datą ir raštu patvirtinant, kad vaizdo kūrybos mokymų baigimo pažymėjimą, kurį pareiškėjos atstovas pateikė Administracijai, išdavė būtent mažoji bendrija „Y“.

SVV vertinimo komisija 2025 m. gruodžio 12 d. posėdžio metu vienabalsiai nutarė pareiškėjos 2025 m. spalio 20 d. prašymą palikti nenagrinėtu. Papildomai pažymi, kad SVV komisijos protokoliniai nutarimai (2025 m. lapkričio 27 d. ir 2025 m. gruodžio 12 d.) ir konkrečių veiksmų seka nėra susijusi su pareiškėjos Komisijai pateiktu skundu.

Atsakovei neaiškus skundo teiginys, jog Komisija pripažino, kad pareiškėjos atstovo kvalifikacijos dokumentai yra pakankami. Akcentuoja, kad Komisija 2025 m. spalio 3 d. sprendimu tenkino pareiškėjos skundą ir įpareigojo atsakovę iš naujo išnagrinėti Prašymą ir priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Atsakovės teigimu, ji Komisijos įpareigojimą vykdė 2025 m. spalio 21 d. SVV vertinimo komisijos posėdžio metu, kuomet komisijos pirmininkė A. B. išsamiai supažindino minėtos komisijos narius su esama situacija ir Komisijos 2025 m. spalio 3 d. sprendimu. Administracijos direktoriaus Įsakymu nuspręsta netenkinti Prašymo, t. y. neskirti pareiškėjai lėšų iš Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos.

Pareiškėjos skundo teiginius apie formaliai sušauktą SVV vertinimo komisijos posėdį 2025 m. lapkričio 27 d. atsakovė vertina kaip klaidingus, kadangi pareiškėjos nurodoma data (*reikia suprasti – SVV posėdžio*) atspindi tai, kad jau buvo priimtas skundžiamas Įsakymas.

Atsakovė skundo teiginius, kad pakartotinio vertinimo metu buvo sąmoningai nuslėpta informacija taip pat vertina kritiškai, kadangi, anot atsakovės, SVV vertinimo komisijos 2025 m. spalio 21 d. išrašas įrodo, kad SVV vertinimo komisijos pirmininkė išsamiai pateikė informaciją. Identiškai vertinamas ir skundo teiginys dėl to, kad Administracijos direktoriaus sprendimas priimtas remiantis iš anksto deformuota, faktiškai klaidinga procedūra.

Atsakovė pažymi, kad neaišku kokiais teisiniais argumentais yra grindžiamas skundas. Skundo teiginius apie informacijos slėpimą ir Administracijos direktoriaus sprendimų priėmimo praktiką vertina kaip niekuo nepagrįstus. Pasak atsakovės, pareiškėja yra klaidingai įsitikinusi, kad Komisijos 2025 m. spalio 3 d. priimtas pareiškėjai palankus sprendimas savaime įpareigoja atsakovę priimti pareiškėjos atžvilgiu teigiamą sprendimą. Akcentuoja Komisijos 2025 m. spalio 3 d. sprendimo rezoliucinės dalies turinį.

Pareiškėja 2026 m. sausio 5 d. ir sausio 12 d. pateikė papildomus rašytinius paaiškinimus.

Pareiškėja 2026 m. sausio 5 d. rašte (reg. Nr. Komisijoje 20R3-17) aptaria Šiaulių rajono savivaldybės mero 2025 m. gruodžio 17 d. rašto Nr. S-3300 (toliau – Mero raštas) turinį. Pateikia savo samprotavimus ir įvairias įžvalgas dėl minėto rašto turinio ir ryšio su Komisijos nagrinėjamu ginču.

Pareiškėja, susipažinusi su atsakovės atsiliepimu, dar kartą pateikė paaiškinimus Komisijai (reg. Nr. Komisijoje 20R3-57). Pareiškėja nesutinka su atsakovės pozicija, kad Komisijos 2025 m. spalio 3 d. sprendimas buvo įvykdytas vien todėl, kad buvo priimtas naujas administracinis aktas – Įsakymas. Aiškina, kad pagal nuoseklią administracinių teismų praktiką, sprendimo formalus procedūrinis vykdymas savaime nereiškia sprendimo įvykdymo, jeigu nepašalinami sprendime nurodyti teisės pažeidimai, pakartotinis sprendimas grindžiamas iš esmės tais pačiais motyvais, sprendimo rezultatas iš anksto nulemtas. Savo pozicija grindžia Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika.

Pareiškėja taip pat nesutinka su atsiliepimo teiginiu, jog pakartotinis vertinimas buvo išsamus ir savarankiškas. Teigia, kad pakartotiniame sprendime (*reikia suprasti – Įsakyme*) nebuvo pašalinti Komisijos identifikuoti pertekliniai ir neaiškūs reikalavimai, nebuvo iš naujo įvertintos faktinės aplinkybės (apsiribota jų perrašymu), taip pat kad nebuvo pateikta nauja, savarankiška teisinė argumentacija.

Pareiškėja nurodo, nesutinkanti su Mero rašto kvalifikavimu kaip informacinio pobūdžio rašto, pateikia LVAT išaiškinimus minėtu aspektu.

Pareiškėja teigia, kad atsakovė bando siaurinti ginčo ribas, t. y. remiasi argumentais dėl formalios procedūros atlikimo fakto. Pareiškėja akcentuoja, kad ginčo esmė nėra procedūros faktas, o procedūros turinys ir rezultatas, dėl kurių, pasak pareiškėjos, atsakovė atsiliepime nepasisako. Pateikia LVAT išaiškinimus dėl viešojo administravimo subjekto pareigos ne formaliai pakartoti veiksmus, o realiai įgyvendinti sprendimo esmę. Mano, kad atsakovė šių reikalavimų neįvykdė, todėl atsiliepime pateikti argumentai yra deklaratyvūs ir neatliepiantys ginčo esmės.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje ginčas kilo dėl Administracijos direktoriaus Įsakymo, kuriuo nuspręsta neskirti pareiškėjai finansavimo iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų patirtoms išlaidoms kompensuoti pagal pateiktą Prašymą, teisėtumo.

Byloje esantys įrodymai patvirtina, kad pareiškėja 2025 m. balandžio 19 d. pateikė Prašymą Administracijai. Prašymu prašė jai kompensuoti išlaidas, patirtas kompiuteriui MacBook Pro 14 M4 Pro 12-core CPU 16-core GPU/48GB/512GB SK27NY02XGG ir kamerai Insta360 X5 su priedais įsigyti.

Administracijos direktorius 2025 m. rugpjūčio 26 d. priėmė įsakymą Nr. A-868 (toliau – 2025 m. rugpjūčio 26 d. įsakymas), kuriuo nusprendė neskirti pareiškėjai prašomo finansavimo.

Pareiškėja 2025 m. rugpjūčio 29 d. aukščiau minėtą Administracijos direktoriaus įsakymą apskundė Komisijai. Komisija, nustačiusi, jog atsakovės sprendimas neteikti finansavimo pareiškėjai pagal jos Prašymą, vadovaujantis vien tuo, kad atsakovė tikėjosi sulaukti iš pareiškėjos oficialaus diplomo ar kito formalaus dokumento, ir kurio pareiškėja nepateikė, nusprendė, jog 2025 m. rugpjūčio 26 d. įsakymas priimtas pažeidžiant VAĮ įtvirtintus įstatymo viršenybės, proporcingumo, teisėtų lūkesčių principus, todėl yra neteisėtas ir 2025 m. spalio 3 d. sprendimu 2025 m. rugpjūčio 26 d. įsakymą panaikino bei įpareigojo atsakovę iš naujo išnagrinėti Prašymą ir priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Į bylą pateiktas SVV vertinimo komisijos 2025 m. lapkričio 11 d. protokolas Nr. KO-228(3.48E) „Dėl lėšų iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos neskyrimo Vaizdai ir scenarijai, MB“ (toliau – Protokolas) patvirtina, kad 2025 m. spalio 21 d. vyko SVV vertinimo komisijos posėdis, kurio metu, vykdant Komisijos 2025 m. spalio 3 d. sprendimą buvo pakartotinai išnagrinėtas pareiškėjos Prašymas. Minėtame Protokole užfiksuota posėdžio eiga, įskaitant ir SVV vertinimo komisijos pirmininkės informacijos komisijos nariams pateikimą, komisijos narių pasisakymus ir kt. Aptariamo SVV vertinimo komisijos posėdžio metu, vadovaujantis Šiaulių rajono savivaldybės tarybos 2016 m. rugsėjo 6 d. sprendimu Nr. T-245 patvirtintų Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos nuostatų (*suvestinė redakcija nuo 2025 m. liepos 9 d.*, toliau - Nuostatai) 16, 23-25 punktais bei Šiaulių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. liepos 24 d. įsakymu Nr. A-769 patvirtinto Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos lėšoms panaudoti komisijos darbo reglamento (*aktuali 2025 m. liepos 24 d. redakcija*, toliau – Reglamentas) 4 ir 17 punktais, vienbalsiai nutarta siūlyti Administracijos direktoriui pareiškėjai neskirti lėšų iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos patirtoms išlaidoms kompensuoti, nenustačius pareiškėjos patirtų išlaidų pagrįstumo.

Administracijos direktorius 2025 m. lapkričio 14 d. priėmė ginčijamą Įsakymą. Įsakymas priimtas vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 34 straipsnio 6 dalies 1 punktu, Nuostatų 16, 24 ir 25 punktais ir Reglamentas 4 ir 17 punktais bei atsižvelgiant į SVV vertinimo komisijos Protokolą. Juo nuspręsta pareiškėjai neskirti iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų patirtoms išlaidoms kompensuoti, SVV vertinimo komisijai iš pirminių ir papildomai pateiktų duomenų nenustačius Prašyme nurodytų išlaidų pagrįstumo ir nenustačius pareiškėjo gebėjimų vykdyti veiklą „kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba, garso įrašymo ir muzikos įrašų leidybos veikla“.

Pareiškėja, nesutikdama su Įsakymu, kreipėsi į Komisiją. Skundą grindžia tuo, kad ankstesnis neigiamas sprendimas buvo panaikintas Komisijos 2025 m. spalio 3 d. sprendimu, kuriuo, pareiškėjos teigimu, Komisija konstatavo, kad pareiškėjos atstovo kvalifikacijos dokumentai yra pakankami. Pareiškėja taip pat teigia, kad pakartotinio vertinimo metu Komisijos 2025 m. spalio 3 d. sprendimas buvo sąmoningai nuslėptas nuo SVV vertinimo komisijos, kuri tokiu būdu buvo suklaidinta, atitinkamai suklaidintas buvo Administracijos direktorius, todėl, pareiškėjos teigimu, Įsakymą priėmė remdamasis klaidinančia informacija.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI, Nuostatai ir Reglamentas.

Nuostatai reglamentuoja Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos (toliau – Programa) lėšų panaudojimo tvarką Šiaulių rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų (toliau – SVV) patirtų išlaidų kompensavimui, renginių organizavimo finansavimui: tikslus, priemones ir dydžius, reikalavimus pareiškėjams, lėšų skyrimo būdus ir sąlygas, dokumentų teikimo tvarką, SVV subjektų atsakomybę ir Programos lėšų panaudojimo kontrolę (1 punktą). Pagal Nuostatų 4 punktą Programos tikslas – vykdant Savivaldybės politiką verslo srityse, skatinti smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų kūrimąsi ir plėtrą, verslo aplinkos gerinimą, užimtumą ir investicijas į žmogiškuosius išteklius Šiaulių rajone, užtikrinti aktualios informacijos verslui sklaidą.

Prašymus finansavimui iš Programos lėšų (toliau – Prašymai) gauti vertina Savivaldybės mero potvarkiu patvirtinta Nuolatinė Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos lėšoms panaudoti komisija (toliau, minėta – SSV vertinimo komisija) (Nuostatų 5 punktą).

Pagal Nuostatų 7 punktą lėšos iš Programos skiriamos: SVV subjektams (toliau – pareiškėjai), turintiems kompetenciją įgyvendinti pridėtinę ekonominę ar socialinę vertę kuriančias idėjas (7.1 papunktis); juridiniams asmenims – labai mažoms, mažoms ar vidutinėms įmonėms, atitinkančioms Įstatymo 3 straipsnyje nustatytas sąlygas, kurios veiklą vykdo ir kurių buveinės adresas yra Savivaldybės teritorijoje (7.1.1 papunktis); fiziniams asmenims – verslininkams, atitinkantiems Įstatymo 4 straipsnyje nustatytas sąlygas ir įstatymų nustatyta tvarka turintiems teisę verstis ūkine komercine veikla, įskaitant tą, kuria ne trumpiau kaip 180 dienų per kalendorinius metus verčiamasi turint verslo liudijimą ar individualios veiklos vykdymo pažymą ir gyvenamąją vietą deklaravus Savivaldybės teritorijoje (7.1.2 papunktis); įstaigoms, asociacijoms ar kitoms organizacijoms, vienijančioms Šiaulių rajono verslininkus ir (ar) verslo bendruomenės narius (7.2 papunktis).

Nuostatų 10 punkte nurodyta, jog Programos lėšos pareiškėjui neskiriamos, jei: viršijo Nuostatų 11 punkte nurodytą didžiausią einamaisiais kalendoriniais metais galima gauti lėšų sumą iš Programos (10.1 papunktis); pagrindinė vykdoma veikla yra alkoholinių gėrimų gamyba ir prekyba, tabako gaminių gamyba ir prekyba, prekyba degalais, žemės ūkio veikla, finansinis tarpininkavimas, veikla, susijusi su draudimu ir pensijų lėšų kaupimu, nekilnojamojo turto operacijomis, teisinė veikla, medžioklės ir su ja susijusių paslaugų veikla, azartinių lošimų ir lažybų organizavimo veikla, vaistinių veikla (10.2 papunktis); turima įsiskolinimų Lietuvos Respublikos valstybės biudžetui, Valstybinio socialinio draudimo fondui, Savivaldybės biudžetui (išskyrus atvejus, kai mokesčių, delspinigių, baudų mokėjimas atidėtas Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka arba dėl šių mokesčių, delspinigių, baudų vyksta mokestinis ginčas), SVV subjektą Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos yra įtraukusi į nepatikimų mokesčių mokėtojų / ilgalaikių skolininkų sąrašą; Savivaldybės institucija, kita teisinė ginčą išsprendusi institucija dėl SVV subjekto vadovo priėmė sprendimą dėl pažeidimo (-ų) (10.3 papunktis); yra bankrutuojantis, likviduojamas ir (ar) vykdo restruktūrizaciją (10.4 papunktis); anksčiau gavo finansavimą iš Programos lėšų ir neįvykdė savo įsipareigojimų (nuostata taikoma 2 (dvejus) metus nuo sprendimo grąžinti skirtas Programos lėšas priėmimo dienos) (10.5 papunktis);

Pagal Nuostatų 12 punktą prašyme būtina nurodyti visas Nuostatų 12.1 – 12.7 papunkčiuose nurodytas priemones, dėl kurių kreipiamasi finansavimui iš Programos lėšų gauti. Programos lėšos išlaidų kompensavimo būdu pareiškėjams, be kita ko, gali būti skiriamos šioms priemonėms: darbo priemonių ir (ar) paslaugų įsigijimas. Tinkamos finansuoti išlaidos: programinė įranga, darbo procese naudojamos mašinos, įrenginiai, aparatai, prietaisai, įrankiai ir kiti reikmenys, kurie tiesiogiai susiję

su pareiškėjo Prašyme nurodyta pagrindine vykdoma veikla: privaloma papildomai pateikti darbo priemonės įvedimo į eksploataciją akto (jei toks aktas yra sudaromas) patvirtintą kopiją, paslaugų sutarčių ir (ar) paslaugų suteikimo, priėmimo-perdavimo aktų patvirtintas kopijas, sertifikatų, dokumentų, patvirtinančių programinės įrangos įdiegimą, patvirtintas kopijas, dokumentų, patvirtinančių, kad darbo priemonė nauja ir nenaudota, patvirtintas kopijas; jei vykdoma meninė, pramoginė, poilsio organizavimo veikla – kvalifikacijos pagrindimą įrodančio dokumento dėl pareiškėjo atitikties teikti tokias paslaugas patvirtinta kopija (12.4 ir 12.4.1 papunkčiai).

Jei kyla abejonių dėl pareiškėjo prašyme nurodytų išlaidų tinkamumo jų kompensavimui iš Programos lėšų, sprendimą dėl išlaidų tinkamumo ar netinkamumo priima SVV vertinimo komisija (16 punktas).

Nuostatuose įtvirtinta, kad SVV vertinimo komisija atlieka Prašymo ir kartu su Prašymu pateiktų dokumentų analizę dėl jų atitikties Nuostatomis. Komisija, įvertinusi Prašymą, priima sprendimą siūlyti Savivaldybės administracijos direktoriui skirti ar neskirti Programos lėšas pareiškėjui (23 punktas). SVV vertinimo komisija iš pareiškėjo turi teisę paprašyti papildomų dokumentų arba kitos informacijos, reikalingos Prašymui įvertinti. Pareiškėjas privalo pateikti papildomus dokumentus ir (ar) kitą informaciją SVV vertinimo komisijos nurodytu būdu per SVV vertinimo komisijos darbo reglamente nustatytą terminą (24 punktas). Sprendimas skirti ir (ar) neskirti Programos lėšas pareiškėjams įforminamas Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu, kurio projektą, atsižvelgdamas į Komisijos siūlymus, rengia Komisijos sekretorius (25 punktas).

Pagrindinis SVV vertinimo komisijos uždavinys – pagal kompetenciją įvertinti SVV subjektų Prašymus, pateiktus Savivaldybės administracijai Nuostatuose nustatyta tvarka, Savivaldybės administracijos direktoriui teikiant motyvuotus siūlymus dėl SVV subjektų patirtų išlaidų kompensavimo / kompensavimo iš dalies / nekompensavimo, renginių organizavimo finansavimo / finansavimo iš dalies / nefinansavimo (Reglamento 4 punktas). SVV vertinimo komisija savo darbe vadovaujasi dalyvių lygiateisiškumo ir nediskriminavimo principais, laikosi skaidrumo, nešališkumo, teisingumo, sąžiningumo ir protingumo principų. Kiekvienas SVV vertinimo komisijos narys per 10 (dešimt) darbo dienų nuo SVV vertinimo komisijos sudarymo privalo pasirašyti Nešališkumo deklaraciją (šio reglamento 3 priedas) ir Konfidencialumo pasižadėjimą (šio reglamento 4 priedas) (Reglamento 6 punktas). SVV vertinimo komisijos sprendimai priimami paprasta posėdyje dalyvaujančių SVV vertinimo komisijos narių balsų dauguma. Balsams pasiskirsčius po lygiai, sprendimą lemia SVV vertinimo komisijos pirmininko balsas. Dėl sprendimo gali būti pateikiamos ir prie protokolo pridamos atskirosios SVV vertinimo komisijos narių nuomonės (Reglamento 17 punktas).

Atsakovė nagrinėjamu atveju veikė viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos ir VAI nuostatos. Pagal VAI 10 straipsnio 5 dalies 5-6 punktus administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės bei administracinio sprendimo motyvai.

Teismų praktikoje išaiškinta, kad gero administravimo principas tiesiogiai koreliuoja su viešojo administravimo subjekto pareiga imtis aktyvių veiksmų ir pareiga padėti asmeniui. Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir atidžiai, veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai (žr., pvz. *LVAT 2013 m. kovo 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A756-708/2013*, *2014 m. kovo 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A756-997/2014*, *2015 m. liepos 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015*). Pagrįsti administracinį sprendimą yra viešojo administravimo subjekto pareiga. Įstatymo viršenybės ir objektyvumo principai lemia viešojo administravimo subjekto pareigą priimančius sprendimus veikti pagal teisės aktuose jiems nustatytas teises ir pareigas, bei savo sprendimą pagrįsti tokiu būdu, jog nekiltų abejonių dėl šio sprendimo rezultato (žr., pvz., *LVAT 2015 m. rugsėjo 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2494-438/2015*).

Byloje nustatyta, jog Įsakymas priimtas vykdant 2025 m. spalio 3 d. Komisijos sprendimą ir pakartotinai išnagrinėjus Prašymą bei atsižvelgiant į SVV vertinimo komisijos 2025 m. lapkričio 11 d. Protokolą (minėta, Protokolas), todėl Komisija toliau šiuos abu dokumentus vertins kaip vientisą individualų administracinį aktą.

Minėta, kad skundžiamas Įsakymas neskirti Programos lėšų pareiškėjos patirtoms išlaidoms kompensuoti priimtas vadovaujantis Nuostatų 16, 24 ir 25 punktais. Įsakyme, be kita ko, nurodyta, kad Programos lėšos patirtoms išlaidoms kompensuoti pareiškėjai neskirtos, nenustačius Prašyme nurodytų išlaidų pagrįstumo ir pareiškėjos gebėjimų vykdyti veiklą „kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba, garso įrašymo ir muzikos įrašų leidybos veikla“.

Byloje nėra ginčo, jog Prašyme nurodytos priemonės ir pareiškėjos prašomos kompensuoti išlaidos yra tiesiogiai susijusios su pareiškėjos Prašyme nurodyta pagrindine vykdoma veikla (Nuostatų 12.4 papunktis). Atsakovės atstovas posėdžio metu akcentavo, jog pareiškėjos SVV vertinimo komisijos pakartotinai išnagrinėtas Prašymas ir priimtas Įsakymas neskirti Prašyme nurodytų išlaidų kompensavimo priimtas, atsižvelgiant į tai, jog pareiškėjos vienintelis darbuotojas (direktorius) nepateikė dokumento, įrodančio įgytą kvalifikaciją vykdyti Prašyme nurodytą veiklą.

Iš 2025 m. lapkričio 11 d. Protokolo matyti, jog SVV vertinimo komisijos nariai, pakartotinai vertindami pareiškėjos Prašymą, pasisakė, jog SVV vertinimo komisija „negali taikyti išskirtinių sąlygų pareiškėjui“, pareiškėjos „papildomai š. m. liepos 2 d. pateikti įrašai neįrodo, kad būtent pati pareiškėja yra jų autorius, nėra aiški šių darbų pridėtinė vertė“. Pažymėjo, kad „jaunimo tarpe šiame laikmetyje praktikuojami video kūrimai be valstybės/savivaldybių lėšų“, nurodė, jog „SVV vertinimo komisija 2025 m. birželio 20 d. posėdžio metu nusprendė ne tik iš šio pareiškėjo pareikalauti papildomo kompetenciją įrodančio dokumento“, bet ir iš kitų pareiškėjų, pažymėjo, jog pareiškėjos pateiktos medžiagos, neaišku „kuo ši pareiškėja išskirtinė nuo kitų pareiškėjų, kurie prašomą kompetenciją įrodantį dokumentą SVV vertinimo komisijai pateikė“. Taip pat pasisakyta, kad „pareiškėja papildomai š. m. liepos 2 d. pateiktoje informacijoje pati nurodo, jog prie audiovizualinių ir reklaminio turinio projektų kūrimo pareiškėja prisidėjo tik bendradarbiaudama“.

Komisija pažymi, jog reikalavimas pateikti kvalifikaciją įrodančius dokumentus yra įtvirtintas Nuostatų 12.4.1 papunktyje, tačiau Įsakymo motyvuose Nuostatų 12.4.1 papunktis nenurodytas, o SSV vertinimo komisijos Protokole minėtas papunktis minimas tik paaiškinant pareiškėjos Prašymo pirmo nagrinėjimo aplinkybes SVV vertinimo komisijos 2025 m. gegužės 29 d. ir 2025 m. birželio 20 d. vykusių posėdžių metu. Komisija atkreipia dėmesį, kad Programos lėšų pareiškėjui neskyrimo pagrindai nustatyti Nuostatų 10.1-10.6 papunkčiuose, tačiau šiuo atveju nei SSV vertinimo komisijos Protokole, nei Įsakyme nenurodytas nei vienas Nuostatų nurodytuose punktuose įtvirtintas pagrindas.

Minėta, jog Nuostatų 12.4.1 papunktyje, be kita ko, nustatyta, kad „jeigu vykdoma meninė, pramoginė, poilsio organizavimo veikla - būtina pateikti kvalifikacijos pagrindimą įrodančio dokumento dėl pareiškėjo atitikties teikti tokias paslaugas patvirtinančias kopijas“. Iš Prašymo 1.8 punkto matyti, jog pareiškėjos pagrindinė vykdoma veikla, kuriai prašoma finansavimo, pagal veiklos pavadinimą ir kodą Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriuje (toliau –EVRK) – kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba (59.11.00), garso įrašymo ir muzikos įrašų leidybos veikla (59.20.00). Komisija atkreipia dėmesį, jog pareiškėjos Prašyme nurodytos veiklos (kodai (59.11.00) ir (59.20.00)) pagal EVRK priskirtinos ekonominės veiklos rūšiai „Informacija ir ryšiai“ (J sekcija). Atsižvelgiant į išdėstytą, neaišku, kokiais kriterijais vadovaujantis, pareiškėjos pateiktame Prašyme nurodytos veiklos priskirtos ekonominės veiklos rūšiai „Meninė, pramoginė ir poilsio organizavimo veikla“ (EVRK R sekcija). Būtent šiai veiklai vykdyti, pagal Nuostatų 12.4.1 papunktį, būtina pateikti papildomą dokumentą - kvalifikacijos pagrindimą įrodančio dokumento dėl pareiškėjo atitikties teikti tokias paslaugas patvirtinta kopiją. Tai reiškia, pareiškėja, planuodama vykdyti veiklą pagal EVRK – kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba (59.11.00) ir garso įrašymo ir muzikos įrašų leidybos veikla (59.20.00), nėra įpareigota pateikti kvalifikacijos pagrindimą įrodančio dokumento dėl pareiškėjos atitikties teikti tokias paslaugas patvirtintos kopijos.

Įvertinusi atsakovės atstovo posėdžio metu išsakytus argumentus, SSV vertinimo komisijos Protokolo turinį, Įsakymo motyvus, Komisija daro išvadą, jog skundžiamo Įsakymo pagrindimas

negali būti laikomas tinkamu ir išsamiu. Atsakovė Įsakyme nenurodė pakankamai teisinių motyvų bei konkrečių teisės normų ir faktų, kuriais būtų grindžiama Administracijos padaryta išvada, jog pareiškėjos pateiktas Prašymas kompensuoti patirtas išlaidas negali būti tenkinamas. Komisijos vertinimu, atsakovė vadovavosi bendro pobūdžio Nuostatų ir Reglamento reikalavimais, reglamentuojančiomis SVV vertinimo komisijos veiklą, prašymų vertinimo procedūros tvarką bei principus (Nuostatų 16, 23-25 punktai, Reglamento 4, 16 ir 17 punktai) ir Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo nuostatomis dėl valstybės ir savivaldybės biudžetų lėšų paskirties ir tikslo. Iš Įsakymo motyvų neaišku, ar Prašymas netenkintas, nes nepateikti pareiškėjos direktoriaus kvalifikaciją patvirtinantys dokumentai, ar dėl kitų priežasčių, neaišku, kokios faktinės aplinkybės buvo įvertintos ir kokiais teisės aktais vadovaujantis padaryta išvada, jog „*nenustatyti Prašyme nurodytų išlaidų pagrįstumas ir pareiškėjos gebėjimai vykdyti veiklą*“.

Apibendrinama Komisija daro išvadą, jog skundžiamas Įsakymas nėra pagrįstas objektyviais duomenimis ir nepakankamai motyvuotas, todėl iš esmės neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 - 6 punktų reikalavimų ir priimtas nesivadovaujant gero administravimo principu. Nurodyti trūkumai yra esminiai, sukliudę pareiškėjai suprasti, kodėl pakartotinai išnagrinėtas Prašymas nebuvo patenkintas. Dėl nurodytų priežasčių Komisija nusprendžia Įsakymą panaikinti ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos pateiktą Prašymą.

Dėl pareiškėjos reikalavimų įpareigoti atsakovę atlikti veiksmus (dėl 2025 m. spalio 3 d. sprendimo įvykdymo, dėl naujos nešališkos vertinimo procedūros), pažymėtina, jog šiuo atveju byloje nustatyta, kad atsakovė, vykdydama 2025 m. spalio 3 d. sprendimą, pareiškėjos Prašymą nustatyta tvarka pakartotinai išnagrinėjo ir priėmė skundžiamą Įsakymą, kurio teisėtumas buvo įvertintas nagrinėjant skundą, todėl minėtas pareiškėjos reikalavimas yra nepagrįstas ir atmestinas.

Minėta, jog Prašymus finansavimui iš Programos lėšų gauti vertina SVV vertinimo komisija (Nuostatų 5 punktas), reikalavimą pateikti atitinkamus dokumentus (įskaitant ir kvalifikacijos pagrindimą įrodančius dokumentus) nustato Nuostatų 12.4.1 papunktis. Atsižvelgiant į nurodytą reglamentavimą bei byloje nustatytas aplinkybes, Komisija neturi teisinio pagrindo įpareigoti atsakovę „uždrausti pakartotinai kvestionuoti B. K. kvalifikaciją <...>“, todėl šis skundo reikalavimas atmestinas. Pareiškėjos reikalavimas „perduoti medžiagą“ atitinkamoms institucijoms yra nesusijęs su nagrinėjamu ginču, neturi teisinės reikšmės, todėl šio reikalavimo Komisija nevertina ir jį atmeta.

Pareiškėjas skunde nurodė, „jog LAGK sprendimo, 2025 m. lapkričio 27 d. sušaukto SVV vertinimo komisijos posėdžio, formaliai skirto pakartotiniam vertinimui“. Iš bylos medžiagos matyti, jog pareiškėja SVV vertinimo komisijai pateikė naują 2025 m. spalio 20 d. prašymą finansuoti iš Programos lėšų, kuris buvo išnagrinėtas SVV vertinimo komisijos 2025 m. lapkričio 27 d. vykusiame posėdyje (2025 m. gruodžio 4 d. protokolas Nr. KO-257(9.48 E)). Atsižvelgiant į pareiškėjos skundo dalyką bei tai, jog šiuo atveju skundžiamas Įsakymas priimtas pakartotinai išnagrinėjus 2025 m. balandžio 19 d. Prašymą, 2025 m. spalio 20 d. prašymo vertinimo aplinkybės nesusijusios su nagrinėjamu ginču, todėl Komisija detaliau šiuo kausimu nepasisako.

Vadovaudamasi išdėstytu ir Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos MB „X“ skundą tenkinti iš dalies.

Įpareigoti atsakovę Šiaulių rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos MB „X“ 2025 m. balandžio 19 d. prašymą finansavimui iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų gauti ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Kitoje dalyje skundą atmesti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė