



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. sausio 15 d. Nr. 21RE3-13 (AG3-222/25-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės (pranešėja), Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ atstovui R. J., atsakovės Šiaulių miesto savivaldybės administracijos atstovei Ž. R.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ skundą atsakovei Šiaulių miesto savivaldybės administracijai dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ (toliau – pareiškėja, Bendrovė) atstovas R. J. 2025 m. gruodžio 8 d. pateikė Komisijai skundą (toliau – skundas, b. l. 1), kuriuo prašo Komisijos įpareigoti Šiaulių miesto savivaldybės administraciją (toliau – atsakovė, Administracija) per 20 kalendorinių dienų nuo administracinių ginčų komisijos sprendimo įsiteisėjimo dienos priimti sprendimą dėl pareiškėjos 2025 m. lapkričio 5 d. prašymo.

Skunde nurodoma, kad pareiškėja 2025 m. lapkričio 5 d. prašyme (toliau – Prašymas) Administracijos prašė žemės sklypams, t. y. 0,058 ha ploto sklypui (identifikacinis Nr. [duomenys neskelbtini]), adresu [duomenys neskelbtini] (taikytas 4 proc. žemės nuomos mokesčio tarifas, mokesčio suma – 890,47 Eur); 0,0035 ha sklypui (identifikacinis Nr. [duomenys neskelbtini]), adresu [duomenys neskelbtini] (taikytas 4 proc. žemės nuomos mokesčio tarifas, mokesčio suma – 53,74 Eur); 0,1224 ha ploto sklypui (identifikacinis Nr. [duomenys neskelbtini]), adresu [duomenys neskelbtini] (taikytas 4 proc. žemės nuomos mokesčio tarifas, mokesčio suma – 2632,00 Eur) ir 0,0206 ha ploto sklypui (identifikacinis Nr. [duomenys neskelbtini]), adresu [duomenys neskelbtini] (taikytas 4 proc. žemės nuomos mokesčio tarifas, mokesčio suma – 175,00 Eur), taikytą mokesčio tarifą pakeisti į 0,8 proc. ir perskaičiuoti mokesčių sumą.

Pareiškėjos teigimu, atsakovė nepriėmė sprendimo dėl Prašymo, todėl tokį atsakovės veikimą laiko tyčiniu vilkinimu priimti atsakovės kompetencijai priskirtą sprendimą.

Skundą pareiškėja grindžia Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAI) nustatytais reikalavimais administraciniams sprendimams. Atsižvelgdamas į minėto teisės akto nuostatas teigia, kad atsakovės sprendimas (*Komisijos pastaba – neįvardintas kuris*) yra nemotyvuotas, nepagrįstas konkrečiais faktais, todėl negali būti laikomas atitinkančiu VAI reikalavimus.

Atsakovė atsiliepimu nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime (b. l. 13-15) atsakovė pažymi nesutinkanti su skundo argumentais kaip nepagrįstais, teisiškai ir faktiškai neargumentuotais. Be kita ko, nurodo, kad skundo pagrindas

visiškai neatitinka skundo reikalavimo, todėl skundas negali būti laikomas pagrįstu. Kritikuoja pareiškėjos atstovo skunde nurodomą teisinį pagrindą, t. y. konkrečias pareiškėjos atstovo minimas VAĮ nuostatas, taip pat atkreipia dėmesį į, atsakovės nuomone, skundo prieštaravimus – skundo pradžioje nurodoma, kad atsakovė nepriėmė jokie sprendimo dėl Prašymo, todėl prašoma Komisijos įpareigoti atsakovę tai padaryti, tačiau toliau skunde vadovaujamosi VAĮ nuostatomis, nustatančiomis individualaus administracinio akto turinį, nes pareiškėja teigia, jog atsakovės sprendimas (neaišku koks) neatitinka VAĮ nuostatų reikalavimų. Atsiliepime teigiama, kad skundo turinys yra nesuprantamas. Visgi, atsakovė mananti, kad pareiškėja laikosi pozicijos, jog atsakovė Prašymo neišnagrinėjo ir su tokia pozicija nesutinka.

Atsiliepime nurodyta, kad 2025 m. spalio 21 d. pirminiu pranešimu apie valstybinės žemės nuomos mokesčių Nr. 00031101 (toliau – Pranešimas Nr. 1) pareiškėjai buvo pateikti mokesčio apskaičiavimo duomenys už jos naudojamus 7 valstybinės žemės sklypus ir mokesčio mokėjimo kvitas 10 006,25 Eur sumai. Gavusi šį pranešimą, pareiškėja pateikė Administracijai Prašymą dėl valstybinės žemės sklypų 0,058 ha [duomenys neskelbtini]; 0,0035 ha [duomenys neskelbtini]; 0,1224 ha [duomenys neskelbtini] ir 0,0206 ha [duomenys neskelbtini], valstybinės žemės nuomos mokesčio tarifo pakeitimo iš 4 proc. į 0,8 proc.

Atsakovė paaiškina, kad patikrinusi informaciją VĮ Registrų centro Nekilnojamojo turto registro duomenų bazėje, 2025 m. valstybinės žemės nuomos mokesčių perskaičiavo ir 2025 m. lapkričio 24 d. pareiškėjai išsiuntė naują valstybinės žemės nuomos mokesčio pranešimą bei elektroninį laišką adresu [duomenys neskelbtini], informuojantį apie perskaičiavimą. Taip pat paaiškina, kad pranešimu apie valstybinės žemės nuomos mokesčių Nr. 00032379 (toliau – Pranešimas Nr. 2) pareiškėjai buvo pateikti mokesčio apskaičiavimo duomenys už jos naudojamus 6 valstybinės žemės sklypus (suma – 7718,89 Eur) ir 1561,23 Eur sumos mokesčio mokėjimo kvitas (pašalinus pareiškėjos 6157,66 Eur permoką).

Atsakovė akcentuoja, kad Pranešimą Nr. 2 pareiškėja pridėjo prie skundo, o tai reiškia, kad ji yra gavusi, su juo susipažinusi, todėl atsakovei nesuprantamos pretenzijos dėl vilkinimo išnagrinėti Prašymą.

Atsiliepime paaiškinta, kad žemės nuomos mokesčio už valstybinės žemės sklypus, išnuomotus ne aukciono būdu, aukciono būdu ir už naudojamą valstybinę žemę, suteiktą teisės aktų nustatyta tvarka, arba už sklypus, kuriais naudotis leista valstybinę žemę administruojančių institucijų sprendimais, nesudarius valstybinės žemės nuomos sutarties, apskaičiavimo, mokėjimo, apskaitos, lengvatų taikymo, skolų pripažinimo beviltiškais Šiaulių miesto savivaldybėje tvarką nustato Žemės nuomos mokesčio ir žemės nuomos mokesčio priedo už valstybinės žemės nuomą ir naudojimą, apskaičiavimo, mokėjimo ir apskaitos taisyklės, patvirtintos Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2022 m. liepos 7 d. sprendimu Nr. T-285 (toliau – Taisyklės) ir pateikia šių taisyklių 19, 30 ir 33 punktų turinį.

Apibendrinama atsakovė nurodo, kad pareiškėjos skundas yra nepagrįstas, kadangi 2025 m. valstybinės žemės nuomos mokesčių Taisyklių nustatyta tvarka buvo perskaičiuotas, pranešimas apie perskaičiuotą valstybinės žemės nuomos mokesčių už 2025 metus pateiktas pareiškėjai tiek elektroniniu paštu, tiek MASIS (*Komisijos pastaba – Žemės nuomos mokesčio administravimo sistemos*) programoje.

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl Administracijos veiksmų, nagrinėjant Prašymą dėl valstybinės žemės mokesčio už 2025 m., teisėtumo.

Byloje esantys įrodymai patvirtina, kad pareiškėja iš Administracijos gavo Pranešimą Nr. 1 (b. l. 3) dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio, kuriame nurodyti mokesčio apskaičiavimo duomenys: 890,47 Eur suma už sklypo, kurio identifikacinis Nr. [duomenys neskelbtini], plotas 0,058 ha, žemės nuomos mokesčio tarifas – 4 proc., nuomą (Pranešimo Nr. 1 1-ma eilutė); 53,74 Eur suma už sklypo, kurio identifikacinis Nr. [duomenys neskelbtini], plotas 0,0035 ha, žemės nuomos mokesčio tarifas – 4 proc., nuomą (Pranešimo Nr. 1 2-a eilutė); 2 632,00 Eur suma už sklypo, kurio identifikacinis Nr. [duomenys neskelbtini], plotas 0,1224 ha, žemės nuomos mokesčio tarifas – 4

proc., nuomą (Pranešimo Nr. 1 3-ia eilutė); 175,00 Eur suma už sklypo, kurio identifikacinis Nr. [duomenys neskelbtini], plotas 0,0,0206 ha, žemės nuomos mokesčio tarifas – 4 proc., nuomą (Pranešimo Nr. 1 7-a eilutė).

Pareiškėja 2025 m. lapkričio 5 d. pateikė Administracijai prašymą Nr. TS1-456 (minėta, Prašymas, b. l. 2), kuriuo prašė už valstybinės žemės sklypų: 0,058 ha [duomenys neskelbtini]; 0,0035 ha Tilžės g. 154/156; 0,1224 ha [duomenys neskelbtini] ir 0,0206 ha [duomenys neskelbtini] nuomą taikytą 4 proc. žemės mokesčio tarifą pakeisti į 0,8 proc. ir jį perskaičiuoti.

Administracija 2025 m. lapkričio 24 d. Pranešimu Nr. 2 (b. l. 5) perskaičiavo pareiškėjai valstybinės žemės nuomos mokesťį. Minėtame pranešime, be kitų sklypų duomenų, nurodyti minėto mokesčio apskaičiavimo duomenys, t. y. už sklypą Nr. [duomenys neskelbtini] (už plotus 0,058 ha ir 0,0035 ha) mokestis išliko toks pat (taikytas 4 proc. tarifas, mokama suma – 890,47 Eur ir 53,74 Eur), tačiau atsirado nauja informacija, kurios nebuvo Pranešime Nr. 1, apie žemės sklypą, kurio identifikacinis Nr. [duomenys neskelbtini], plotas 0,096 ha (taikytas 4 proc. tarifas, apskaičiuota suma – 519,64 Eur). Pranešime Nr. 2 informacijos dėl žemės sklypo, kurio identifikacinis Nr. [duomenys neskelbtini], plotas 0,1124 ha, neliko

Pranešimas Nr. 2 2025 m. lapkričio 24 d. buvo suformuotas MASIS programoje (b.l. 18). Pareiškėja Administracijos Žemės valdymo skyriaus vyriausiosios specialistės elektroniniu laišku [duomenys neskelbtini] (b. l. 4) tą pačią dieną buvo informuota apie tai, kad pakartotinai patikrinus informaciją VĮ Registrų centre, 2025 m. valstybinės žemės nuomos mokestis Bendrovei buvo perskaičiuotas. Taip pat minėtu laišku pareiškėjai buvo priminta, kad nesant sudarytos valstybinės žemės nuomos sutarties, taikomas 4 proc. mokesčio tarifas.

Pareiškėja 2025 m. gruodžio 8 d. kreipėsi į Komisiją. Iš skundo turinio galima suprasti, kad pareiškėja mano, jog Administracija paliko Prašymą nenagrinėtą ir tyčia vilkina priimti konkretų sprendimą. Atsakovė su tuo nesutinka, nes mokestis buvo perskaičiuotas ir pareiškėjai pateiktas pakoreguotas Pranešimas Nr. 2.

Šiuo atveju bylos nagrinėjimo dalyką sudaro aplinkybių, ar Administracija tinkamai išnagrinėjo Prašymą, ar atsakovei priskirtus klausimus sprendė įstatymų nustatyta tvarka ir laiku, nustatymas ir įvertinimas.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAĮ, redakcija nuo 2025 m. spalio 7 d. iki 2025 m. gruodžio 23 d.) ir Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2022 m. liepos 7 d. sprendimu Nr. T-285 patvirtintos „Žemės nuomos mokesčio ir priedo už valstybinės žemės nuomą ir naudojimą apskaičiavimo, mokėjimo ir apskaitos taisyklės“ (Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2024 m. birželio 6 d. sprendimo Nr. T-262 redakcija, toliau – Taisyklės).

VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje įtvirtinta, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo gavimo dienos.

Taisyklių 3 punkte nurodyta, kad nuomos mokesčio už valstybinę žemę metinius tarifus nustato Savivaldybės taryba. Nuomos mokesčio ir priedo apskaičiavimas ir apskaita yra reglamentuojama Taisyklių III skyriuje. Šių Taisyklių 19 punkte įtvirtinta, kad mokesčio mokėtojams nuomos mokesťį apskaičiuoja ir įmokų apskaitą MASIS programoje atlieka Žemės valdymo skyrius. Vadovaujantis Taisyklių 30 punkto nuostatomis, mokesčio mokėtojai, pateikdami prašymą, gali kreiptis į Savivaldybės administraciją dėl nuomos mokesčio perskaičiavimo, jei pranešime apie valstybinės žemės nuomos mokesťį (toliau – pranešimas) yra netikslumų. Esant netikslumams, Žemės valdymo skyrius per 20 darbo dienų padaro pataisymus MASIS programoje ir perskaičiuoja nuomos mokesťį. Naudojant MASIS programą, visi pranešimai automatiškai registruojami suformavus ir patvirtinus naują Pranešimą (Taisyklių 36 punktas).

Iš to, kas išdėstyta, matyti, kad mokesčių mokėtojas, gavęs pranešimą dėl valstybinės žemės mokesčio ir pastebėjęs netikslumų, gali teikti prašymą dėl klaidų ištaisymo. Klaidos ištaisosos suformuojant naują pranešimą per 20 darbo dienų.

Taigi, mokesčių mokėtojai, pateikdami prašymą, gali kreiptis į Savivaldybės administraciją dėl nuomos mokesčio perskaičiavimo, jei pranešime apie valstybinės žemės nuomos mokesťį yra netikslumų (Taisyklių 30 punktas). Pareiškėja šia teise pasinaudojo, nes, kaip galima spręsti iš

Prašymo turinio, Prašymą teikė būtent gavusi Pranešimą Nr. 1. Susipažinusi su šiame pranešime nurodytais duomenimis, prašė perskaičiuoti ir vietoj 4 proc. taikyti 0,8 proc. mokesčio tarifą keturiems sklypams: 1) 0,058 ha [duomenys neskelbtini]; 2) 0,0035 ha [duomenys neskelbtini]; 3) 0,1224 ha [duomenys neskelbtini], 0,0206 ha [duomenys neskelbtini].

Iš bylos duomenų matyti, kad atsakovė, gavusi Prašymą ir patikrinus informaciją VĮ Registrų centras Nekilnojamojo turto registro duomenų bazėje, pareiškėjai taikomą valstybinės žemės mokesčių už 2025 m. perskaičiavo (Taisyklių 30 punktą) ir 2025 m. lapkričio 24 d. MAIS sistemoje suformavo naują Pranešimą Nr. 2. Minėtu pranešimu buvo patikslinti žemės mokesčio apskaičiavimo duomenys: prašyme nurodytiems sklypams – 0,058 ha [duomenys neskelbtini] ir 0,0035 ha [duomenys neskelbtini] – taikytas 4 proc. žemės nuomos mokesčio tarifas nepasikeitė, tačiau kiti du sklypai – 0,1224 ha [duomenys neskelbtini] ir 0,0206 ha [duomenys neskelbtini] – buvo pašalinti ir į Pranešimą Nr. 2 nebeįtraukti. Pažymėtina, kad Pranešime Nr. 2 atsirado sklypas, kurio plotas 0,096 ha [duomenys neskelbtini], kurio nebuvo Pranešime Nr. 2. Pažymėtina, kad pareiškėja skunde Komisijai skundžia Administracijos vilkinimą atlikti veiksmus ir nekvestionuoja Pranešime Nr. 2 išdėstytos informacijos teisingumo, todėl Komisija nevertina Pranešime Nr. 2 nurodytų duomenų teisingumo ir dėl jų nepasisako.

Prašyme pareiškėja prašė Administracijos visų nurodytų keturių sklypų 4 proc. žemės mokesčio tarifą pakeisti į 0,8 proc. ir perskaičiuoti pakeistoje dalyje mokesčio sumą. Komisija atkreipia dėmesį, kad tiek Pranešimo Nr. 1, tiek Pranešimo Nr. 2 pirmo lapo apačioje yra pateiktos papildomos pastabos apie aktualią informaciją. Pirmoje pastaboje nurodyta, kad „Ne vėliau kaip likus 3 mėn. iki valstybinės žemės nuomos sutarties (VŽN) sutarties pabaigos, turite kreiptis į Šiaulių miesto savivaldybės administraciją (ŠMSA^[OBJ.FOBJ]) dėl sutarties pratęsimo, nes kitu atveju sklypas bus apmokestintas 4 proc. tarifu“. Komisija sprendžia, kad pareiškėjai yra tinkamai nurodyta sąlyga, koku atveju taikomas valstybinės žemės nuomos tarifas 4 proc. ir ką reikia daryti, kad šis tarifas būtų pakeistas į 0,8 proc. Pažymėtina, kad Pranešimo Nr. 1 ir Pranešimo Nr. 2 grafoje „Nuomos pradžia / pabaiga“ yra nurodytos datos: „2024-01-20“ dėl 0,058 ha [duomenys neskelbtini] sklypo ir „2024-01-28“ dėl 0,0035 ha [duomenys neskelbtini] (abu šie sklypai buvo nurodyti Prašyme). Nors iš pranešimų nėra aišku, ar tai nuomos pradžios ar pabaigos data, tačiau pareiškėja disponuoja informacija apie savo turimas sutartis dėl valstybinės žemės nuomos, todėl, vertindama, kad Pranešime Nr. 2 šie žemės sklypai apmokestinti netinkamu tarifu, turi kreiptis į Administraciją pagrįsdama nesutikimo priežastis arba, jeigu sutartys yra pasibaigusios, kreiptis į atsakovę dėl naujų sutarčių sudarymo. Prašyme pareiškėja nenurodė, kuo remiantis prašo pakeisti valstybinės žemės nuomos mokesčio tarifą iš 4 proc. į 0,8 proc.

Nors pareiškėja laikosi pozicijos, kad Administracija tyčia vilkino jos kompetencijai priskirtų sprendimų priėmimą, nes iki šiol nėra priimta jokie sprendimo dėl pareiškėjos Prašymo, tačiau byloje pateikti rašytiniai įrodymai paneigia šį skundo teiginį.

Viešojo administravimo subjekto vilkinimu atlikti veiksmus yra suprantamas toks šio asmens neveikimas, kai viešojo administravimo subjektas nepriima sprendimo (teigiamo arba neigiamo) prašomu išspręsti klausimu per įstatymo nustatytą terminą (žr. pvz. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2012 m. sausio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS602-84/2012). Pažymėtina, kad kreipiantis į teismą (*šiuo atveju Komisiją*) ir prašant įpareigoti viešojo administravimo subjektą atlikti tam tikrus veiksmus, teismui turi būti pateikiamas pagrindas, kuriuo remiantis reikalaujama atlikti atitinkamus veiksmus, turi būti pateikti įrodymai, pagrindžiantys aplinkybes, kad viešojo administravimo subjektas neatliko tam tikrų veiksmų (vilkinimas) ir (ar) atsisakė juos atlikti (žr., pvz., LVAT 2020 m. rugsėjo 16 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-552-629/2020).

Į bylą pateikti duomenys patvirtina, kad Pranešimas Nr. 2 2025 m. lapkričio 24 d. buvo suformuotas MAIS sistemoje (b.1.18) ir tą pačią dieną išsiųstas pareiškėjai elektroniniu paštu (b.1.4). Elektroninio laiško kopiją ir Pranešimą Nr. 2 kartu su skundu Komisijai pateikė ir pareiškėja. Įvertinus tai, kad pareiškėja pateikė prašymą 2025 m. lapkričio 5 d., Pranešimas Nr. 2 suformuotas 2025 m. lapkričio 24 d. MAIS sistemoje ir pareiškėjai įteiktas elektroniniu paštu, t. y. per 13 d. d. nuo Prašymo gavimo dienos nepažeidžiant 20 d. d. termino nustatyto Taisyklių 30 punkte, Komisija

sprendžia, jog nėra priežasčių teigti, kad Administracija vilkino jos kompetencijai priskirtų sprendimų priėmimą. Tai, jog Pranešime Nr. 2 nurodyti duomenys netenkina pareiškėjos lūkesčių, nereiškia, jog pareiškėjos Prašymas nebuvo išnagrinėtas. Atsakovė Pranešimą Nr. 2 suformavo patikslinusi informaciją, anuliavo Pranešimą Nr. 1 (b.1. 15-16), todėl pareiškėjos argumentą, kad „Atsakovas tyčia vilkina priimti Atsakovo kompetencijai priskirtą sprendimą“, Komisija atmeta kaip nepagrįstą. Komisija sprendžia, kad Administracija, gavusi Prašymą patikslino duomenis ir suformavo naują pranešimą, t. y. atliko veiksmus, kuriuos ji privalo atlikti pagal Taisyklių reikalavimus. Taisyklės nenumato kitokios formos administracinio sprendimo priėmimo, kai yra kreipiamasi dėl pranešime pastebėtų netikslumų taisymų. Atsižvelgiant į taikytiną teisinį reguliavimą, valstybinės žemės nuomos mokesčio apskaičiavimas ir pateikimas atliekamas pranešimo forma, todėl atnaujinto pranešimo pateikimas laikytinas tinkamu atsakymu į pareiškėjos Prašymą. Teisės aktai nenumato Administracijai pareigos priimti papildomą ar kitokios formos administracinį sprendimą, todėl konstatuotina, kad Prašymas buvo išnagrinėtas ir į jį buvo atsakyta, todėl Administracijos neveikimas nenustatytas.

Komisija pritaria atsakovei, kad pareiškėjos pozicija nėra aiški ir nuosekli – viena vertus, skunde teigiama, kad atsakovė iki šiol nepriėmė jokio sprendimo dėl Prašymo, kita vertus teigia, kad „šiuo atveju sprendimas nemotyvuotas, nepagrįstas konkrečiais faktais, todėl atsakovo priimtas individualus administracinis aktas negali būti laikytinas motyvuotu sprendimu atitinkančiu VAĮ 8 str. (Komisijos pastaba: VAĮ 10 straipsnio) reikalavimus“. Nors Komisijos posėdžio metu pareiškėjos atstovas patikslino, kad administraciniu sprendimu jis laiko 2025 m. lapkričio 24 d. elektroninį laišką, atsiųstą iš Administracijos atstovės A. Š. į elektroninio pašto dėžutę adresu [duomenys neskelbtini] (b.1. 4), Komisija su tokiu vertinimu nesutinka. Šiuo elektroniniu laišku buvo persiųstas Pranešimas Nr. 2 ir pakartotinai priminta informacija, kuri yra nurodyta ir pranešimuose, kad neturint valstybinės žemės nuomos sutarties, taikomas 4 proc. mokesčio tarifas. Šis elektroninis laiškas negali būti laikomas administraciniu sprendimu ir vertinamas pagal tokiam sprendimui taikomus VAĮ reikalavimus.

Pareiškėja yra juridinis asmuo, atstovaujama profesionalaus teisininko, todėl jai keliami didesni teisių, pareigų žinojimo ir griežtesni atsakomybės už savo veiklą reikalavimai. Iš pateikto Prašymo turinio Komisija sprendžia, kad Prašymas atsakovės buvo tinkamai įvertintas kaip prašymas ištaisyti Pranešime Nr. 1 pastebėtus netikslumus, ką Administracija ir padarė anuliuodama Pranešimą Nr. 1 ir suformuodama Pranešimą Nr. 2. Jeigu pareiškėja nesutinka su Pranešime Nr. 2 nurodyta informacija, ji turi teisę kreiptis į atsakovę nurodydama nesutikimo priežastis ir prašydama ištaisyti klaidas.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, darytina išvada, kad nagrinėdama Prašymą Administracija tinkamai taikė ginčo santykiui taikytinas teisės aktų nuostatas ir priskirtus klausimus sprendė teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais, todėl nėra pagrindo konstatuoti, kad Administracija vilkino jos kompetencijai priskirtų sprendimų priėmimą ir įpareigoti priimti administracinį sprendimą, nes pareiškėjos Prašymas yra išnagrinėtas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narė

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė