



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. sausio 5 d. Nr. 21RE3-4 (AG3-189/24-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo Asmens X patikslintą skundą atsakovei Akmenės rajono savivaldybės administracijai dėl 2025 m. rugsėjo 23 d. rašto Nr. S-2077 „Dėl skundo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas Asmuo X (toliau – ir pareiškėjas) 2025 m. spalio 22 d. kreipėsi į Komisiją su skundu, kurį 2025 m. lapkričio 7 d. ir 2025 m. lapkričio 26 d. patikslino, prašydamas panaikinti Akmenės rajono savivaldybės administracijos (toliau – atsakovė arba administracija) 2025 m. rugsėjo 23 d. raštą Nr. S-2077 „Dėl skundo“ (toliau – Raštas) ir įpareigoti administraciją per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėjas patikslintame skunde nurodė ir išvestinius reikalavimus: „1) 1.1.1 p. Pagal VAĮ 15 str. įpareigoti Administraciją nevilkinant ištaisyti klaidą ar teisingai į sistemą suvesti duomenis, kad jie vėl būtų teisingai perduodami SEB bankui. 2) 1.1.2 p. Įpareigoti Administraciją laikytis VAĮ 11 str. 4 p. bei Taisyklių 36 p. ir jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiųsti jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui. 3) 1.2 p. Kadangi dėl Sistemos klaidos mes nuo 2025-07-01 kiekvieną mėnesį patiriame nuostolius, todėl Komisijos prašau įpareigoti Administraciją man ir mano žmonai Asmeniui Y nevilkinant išrašyti ir el. paštu atsiųsti 34 priede pateiktus dokumentus už kiekvieną praeitą mėnesį, pradedant nuo 2025 m. birželio mėn., kad galėtume juos pateikti SEB bankui ir mums paskaičiuotų nuolaidas. 4) 2.1 p. Įpareigoti Administraciją pagrįsti ir pateikti teisės aktus kaip kelių banko sąskaitų turėjimas gali kelti „abejonių dėl asmens pateikiamos informacijos“. 5) 2.2 p. Įpareigoti Administraciją pateikti teisės aktus, kuriuose nurodyta, kokius dokumentus Administracija turi teisę prašyti iš gyventojų bei motyvuotai ir išsamiai atsakyti kodėl ji prašė PayPal ir uždarytų banko sąskaitų išrašų, kurių neturėjo teisės prašyti ir teigia, kad „Poskyrio specialisčių prašymai Asmeniui X ir Asmeniui Y pateikti papildomus duomenis, reikalingus piniginei socialinei paramai gauti, buvo teisėti ir pagrįsti“. 6) 2.3 p. Įpareigoti Administraciją pateikti teisės aktus, kuriuose nurodyta, kad Administracija turi teisę prašyti pateikti banko išrašus už 3 mėnesius. 7) 2.4 p. ir 2.5 p. Įpareigoti Administraciją pateikti užklauso išrašo kopiją su duomenimis kada buvo pirmą kartą tikrintas mūsų su žmona banko sąskaitų skaičius bei motyvuotai ir išsamiai atsakyti kodėl Administracija 2024-11-21 mano žmonos prašė pateikti banko sąskaitų išrašus, nors dar neturėjo duomenų, kad pas ją yra kelios banko sąskaitos ir Išaiškinime aiškiai parašyta, kad tai „nėra privalomai teikiamas dokumentas“. 8) 2.6 p. Įpareigoti Administraciją atsakinėti į mūsų klausimus motyvuotai ir išsamiai bei laikytis VAĮ 12 str. 1 p. ir 3 p. 9) 3 p. Įpareigoti

Administraciją motyvuotai ir išsamiai atsakyti į klausimus: Kodėl Administracija labiau tiki savo specialistų teiginiais nei mūsų? Argi Administracija neturėtų atsižvelgti ir į mūsų žodžius? Ar yra toks teisės aktas leidžiantis atsižvelgti tik į savo specialistų žodžius? Prašau pateikti jį. Ar tikrai Administracija neturėtų šiuo atveju pradėti administracinės procedūros, kad detaliau viską išsiaiškinti ir teisingai nuspręsti? Negi mums reikės eiti į teismą ir ten liudyti prieš Administracijos specialistes, kad pasiekti teisybę? O gal reikia paduoti į teismą Administraciją dėl šališko elgesio ir nereagavimo į daugybę nurodytų pažeidimų ir nenorą pradėti administracinių procedūrų? Ar tikrai Administracija nemato jokių pažeidimų ir nemano, kad turėtų nubausti savo specialistes? 10) 4.1 p. Įpareigoti Administraciją atsakyti kada buvo mūsų paprašyta „pateikti PayPal išrašus lietuvių kalba“ ir kodėl nuo pirminio PayPal išrašo pateikimo praėjo daugiau kaip 2 mėnesiai iki prašymo pateikti lietuvių kalba bei ar nėra pažeisti terminai bei prašau nurodyti teisės aktus dėl terminų. 11) 4.2 p. Įpareigoti Administraciją motyvuotai ir išsamiai atsakyti ar Administracija turėjo teisę prašyti PayPal išrašą bei nurodyti teisės aktą, kuriame nurodyta kokius dokumentus Administracija gali prašyti iš gyventojų. 12) 4.3 p. Įpareigoti Administraciją motyvuotai ir išsamiai atsakyti į šiuos klausimus: kodėl po mano prašymo „konkrečiai nurodyti ką norite, kad pagrįstume“ (19 priedo 10.4 punktą, 12 priedas), mums sekančią dieną nutraukia pašalpos mokėjimą? Kodėl mums nebuvo duotas atsakymas raštu? Kodėl specialistė Asmuo Z naudojo neteisingą pajamų skaičiavimo metodiką, kuri prieštarauja buhalterinės apskaitos ir mokesčių įstatymams? 13) 4.4 p. Įpareigoti Administraciją motyvuotai ir išsamiai atsakyti į mano pateiktus šiame punkte klausimus. 14) 4.5 p. Įpareigoti Administraciją be melo atsakyti kada jie paprašė pateikti papildomus dokumentus ir pateikti to prašymo kopiją. Tada matysis, kad tai buvo atlikta tik po mūsų 2025-02-13 prašymo, o ne iki 2025-01-29. 15) 4.6 p. Įpareigoti Administraciją motyvuotai ir išsamiai atsakyti kodėl manęs buvo paprašyta pateikti mano banko išrašus tik po to kai aš parašiau skundą vedėjai, pažeidžiant draudimo keisti į blogąją pusę (non reformatio in peius) principą (LR Viešojo administravimo įstatymo 3 str. 2 p.) (28 priedo 1.09 p.). 16) 4.7 p. Įpareigoti Administraciją nenaudoti melagingos informacijos. 17) 6 p. Įpareigoti Administraciją užklausti ir pateikti atsakymą nuo vedėjos (duomenys neskelbtini) ar ji žinojo, kad jos skyriuje klausimai dėl išrašų gavimo ir jų paaiškinimų buvo derinami su specialiste Asmeniu Z. 18) 8.1 p. Įpareigoti Administraciją užklausti ir pateikti atsakymą nuo vedėjos (duomenys neskelbtini) šiais klausimais: ar aš rečiau, kai mes kartu bendravome pas specialistę? Ar aš neatkreipiau vedėjos dėmesio į tai, kad specialistė Asmuo Z pradeda ant manęs šaukti ir vedėja po to jos nenuramino? Ar aš neprašiau leisti man padaryti mūsų pokalbio garso įrašą, kad galėčiau tai pateikti Komisijai ar teisme ir parodyti kaip realiai mes bendravome ir kokie klausimai nebuvo atsakyti bei ko iš mūsų reikalavo specialistė? Ar Vedėja ir specialistė Asmuo Z sutiko leisti man padaryti įrašą? Ar aš nesistengiau konstruktyviai paaiškinti pagal mano nubraižytą ant popieriaus pavyzdį ir parodyti kur specialistė Asmuo Z yra neteisi ir naudoja klaidingą metodiką? Ar aš neprašiau pateikti man teisės aktą, kuriame yra nurodyta, kad mes privalome pateikti banko išrašus už 3 mėnesius, bet to pagrįsti nei vedėja, nei specialistė Asmuo Z negalėjo? Ar aš sakiau vedėjai, kad tik noriu, kad būtų laikomasi įstatymų ir nebūtų pažeidžiamos mūsų teisės? Ar aš vedėjai sakiau, kad specialistė Asmuo Z prašė mano žmonos pasirašyti jos paskaičiuotas sumas, kurios neatitiko mūsų paskaičiuotoms pajamų sumoms? Manau, kad gavus atsakymus iš vedėjos daug kas paaiškės ir bus visai kitaip vertinama. 19) 8.3 p. Įpareigoti Administraciją susipažinti su 19 priedo 10.8.5 punkte aprašyta situacija ir iš naujo motyvuotai ir išsamiai atsakyti ar taip dera elgtis specialistui ir ar tikrai niekas nebuvo pažeista nurodytu atveju. 20) 10.1 p. Įpareigoti Administraciją motyvuotai ir išsamiai atsakyti ar specialistė Asmuo Z turėjo teisę pati paskaičiuoti pajamas pagal klaidingą metodiką, nesilaikant buhalterinės apskaitos ir mokesčių įstatymų, bei versti tas padidintai priskaičiuotas sumas pasirašyti, grasinant kitaip neduoti socialinės pašalpos? Ar tai nėra kerštas už tai, kad mes 2024-12-17 drįsime jai prieštarauti? Detaliau aprašyta 3 punkte. 21) 10.2 p. Įpareigoti Administraciją motyvuotai ir išsamiai atsakyti kodėl aiškiai pagal išaiškinimą nusižengiančiai specialistei Asmeniui Z nėra pradėta administracinė procedūra? 22) 11.1 p. Įpareigoti Administraciją nenaudoti melagingos informacijos, o motyvuotai ir išsamiai atsakyti į užduotus klausimus. 23) 11.2 p. Įpareigoti Administraciją nurodant teisės aktus, motyvuotai ir išsamiai atsakyti ar buvo būtina pateikti banko išrašus už 3 mėnesius ar būtų užtekę pateikti tik už 1 dieną, kad Administracija galėtų įvertinti mūsų turtą? 24) 11.3 p. Įpareigoti Administraciją motyvuotai ir išsamiai atsakyti kodėl Administracija mano, kad geras ankstesnis darbas užtikrina ir

tolimesnį gerą darbą bei, kad tokių darbuotojų bausti nereikia? 25) 11.4 p. Įpareigoti Administraciją nenaudoti melagingos informacijos, o motyvuotai ir išsamiai atsakyti į užduotus klausimus. 26) 12 p. Įpareigoti Administraciją nenaudoti melagingos informacijos, o motyvuotai ir išsamiai atsakyti į užduotus klausimus. 27) 13.4 p. Įpareigoti Administraciją motyvuotai ir išsamiai atsakinėti atsižvelgiant ne tik į turtinę žalą, bet ir į neturtinę žalą, nes pagal VAĮ 39 str. Administracija atsako ne tik dėl turtinės žalos, bet ir dėl neturtinės žalos, atsiradusių dėl viešojo administravimo subjektų neteisėtų administracinių aktų. 28) 15.1 p. Įpareigoti Administraciją motyvuotai ir išsamiai paaiškinti kodėl dokumente 2025-06-11 Nr. SI7603 yra galimybė nurodyti 2 skirtingus straipsnius ir skirtingus punktus. 29) 15.2 p. Įpareigoti Administraciją laikytis VAĮ 15 str., VAĮ 11 str. 4 p. ir Taisyklių 36 p. bei perduoti punkte nurodytą klaidą ištaisyti kompetentingam administravimo subjektui, kad ši klaida daugiau mums nebesikartotų. 30) 16 p. Įpareigoti Administraciją, atsižvelgiant į mano paaiškinimus, motyvuotai ir išsamiai atsakyti į mano klausimą bei pateikti teisės aktus: Kodėl Administracija laiko, kad aš nutraukiau registraciją Užimtumo tarnyboje 2025-04-22 ir nenori dėl šio atvejo pradėti administracinės procedūros? 31) 17 p. Įpareigoti Administraciją motyvuotai, išsamiai ir nevilkinant atsakyti į mano Skundo (28 priedas) 1.17 p. ir 1.18 p. pateiktus klausimus ir šiuose punktuose nurodytų priedų klausimus. 32) 19 p. Įpareigoti Administraciją, atsižvelgiant į mano paaiškinimus, motyvuotai, išsamiai ir nevilkinant atsakyti į mano klausimus ir paaiškinti kodėl dėl klaidingo konsultavimo Administracija nenori pradėti administracinės procedūros? 33) 20 p. Įpareigoti Administraciją, atsižvelgiant į mano visus šio dokumento paaiškinimus, iš naujo motyvuotai ir išsamiai atsakyti į mano Skundo (28 priedas) 1.20 p. klausimus. 34) 21 p. Įpareigoti Administraciją, atsižvelgiant į mano visus šio dokumento paaiškinimus, iš naujo motyvuotai ir išsamiai atsakyti į mano Skundo (28 priedas) 1.21 p. klausimus.“ (citata netaisyta).

Pareiškėjas skunde nurodė, kad jis 2025 m. rugpjūčio 8 d. parašė skundą Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierei dėl administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo). Seimo kontrolierė pareiškėjo skundą persiuntė atsakovei. Pareiškėjas 2025 m. rugsėjo 23 d. gavo iš administracijos Raštą. Pareiškėjas teigia, kad Rašte nėra „motyvuoto išsamaus atsakymo“ ir nebuvo įvykdytas kontrolierės prašymas „detaliai (papunkčiui) įvertinti Pareiškėjo Skunde pateiktą informaciją, argumentus, pateiktus klausimus, taip pat Komisijai pateiktame Pareiškėjo 2025 m. liepos 13 d. atsiliepime nurodytus argumentus, pateikti į juos išsamius, motyvuotus paaiškinimus (dėl kiekvieno Skundo, atsiliepimo punkto)“.

Pareiškėjas nurodė, kad buvo informavęs administraciją apie iškilusią problemą dėl to, kad SEB bankui nėra perduodama informacija apie tai, kad jis ir jo žmona gauna pinigine socialinę paramą ir dėl to nuo 2025 m. liepos 1 d. kiekvieną mėnesį jie patiria nuostolius. Problema nebuvo išspręsta. Teigia, kad jei administracija pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, ji ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos turi persiųsti jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui. Šito nebuvo padaryta.

Atkreipė dėmesį į aplinkybes, kas jam nebuvo pateikti jokie teisės aktai, kuriuose būtų nurodyta, kad turėjimas kelių banko sąskaitų gali kelti „abejonių dėl asmens pateikiamos informacijos“. Pareiškėjo nuomone, turėjimas kelių banko sąskaitų niekaip neįtakoja esamų jose pinigų kiekio, nes jos visos gali būti visiškai tuščios. Todėl mano, kad tai nėra pretekstas „prašyti pateikti banko išrašus“. Buvo prašoma pateikti PayPal ir uždarytų banko sąskaitų išrašus, kurių administracija neturėjo teisės prašyti. Kad parodyti pinigines lėšas turimas bankuose, užtenka pateikti banko išrašą už tą dieną, kuriai tikrinamas pinigų likutis. Iš pareiškėjo reikalavo banko išrašų už 3 mėnesius. O tai jau yra perteklinė informacija, kurios administracija neturėjo teisės prašyti ir gauti.

Pareiškėjas skunde aprašo konfliktingą situaciją su atsakovės darbuotojomis ir nurodo, kad prašo Komisiją įpareigoti administraciją motyvuotai ir išsamiai atsakyti į klausimus: „Kodėl Administracija labiau tiki savo specialisčių teiginiais nei mūsų? Argi Administracija neturėtų atsižvelgti ir į mūsų žodžius? Ar yra toks teisės aktas leidžiantis atsižvelgti tik į savo specialisčių žodžius? Prašau pateikti jį. Ar tikrai Administracija neturėtų šiuo atveju pradėti administracinės procedūros, kad detaliau viską išsiaiškinti ir teisingai nuspręsti?“

Atkreipė dėmesį į tai, kad jis su žmona negavo jokio pranešimo dėl 8 banko sąskaitų pateikimo, kol patys neparašė 2025 m. vasario 13 d. skyriaus vedėjai (duomenys neskelbtini). Ir tik

2025 m. vasario 20 d. dokumente Nr. SSR-133 buvo nurodyta, kad pareiškėjas su žmona turi pateikti po 4 banko išrašus už 3 mėnesius. Kadangi pareiškėjo buvo paprašyta pateikti banko išrašus tik po to, kai jis parašė skundą vedėjai, tai buvo pažeistas draudimo keisti į blogąją pusę (*non reformatio in peius*) principas (Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 3 str. 2 p.). Paaiškino, kad netekę pajamų iš karto nepuolė uždarinėti sąskaitų, nes tikėjosi vėl pradėti dirbti. Taigi tai, kad turėjo po 4 banko sąskaitas, nėra argumentas, kad turi jose pinigų.

Pareiškėjas skunde aiškina, kad atsakovės specialistė Asmuo Z galėjo tikrinti dokumentus, tačiau neturėjo teisės pati apskaičiuoti pajamas pagal klaidingą metodiką, nesilaikant buhalterinės apskaitos ir mokesčių įstatymų, todėl neteisėtai reikalaujama perteklinių dokumentų ir atlikdama darbą, kuriam ji nėra pasiruošusi ir neturi įgaliojimo (tikrinti pajamų apskaičiavimo teisingumą), ji piktnaudžiavo tarnybine padėtimi ir viršijo savo įgaliojimus. Nurodė, kad sutiko teikti teisėtą informaciją. Administracija tinkamai nepagrindė būtinybės pateikti banko išrašus už 3 mėnesius. Neteisėtai reikalaujama ir gaudama perteklinę informaciją administracija pažeidė jo teises.

Pareiškėjas teigia, kad buvo pažeisti įstatymai, buvo pažeistos jo ir jo žmonos teisės ir jie patyrė didelę moralinę ir emocinę įtampą, dėl kurios pablogėjo sveikata ir kankino nemiga.

Nurodo, kad Rašte nėra paaiškinta, kodėl 2025 m. birželio 11 d. Nr. SI7603 Sprendime dėl socialinės pašalpos skyrimo yra nurodyti ir skirtingi straipsniai ir skirtingos straipsnių dalys.

Taip pat skunde nurodoma, kad pareiškėjui buvo neteisėtai sustabdytas socialinės paramos skyrimas ir jis buvo klaidingai informuotas dėl vėlesnės galimybės gauti piniginę socialinę paramą. Todėl ir prasidėjo ilgas susirašinėjimas ir visi tolimesni skundai, nes jis stengėsi apginti savo teises.

Administracijai kelis kartus „aiškiai davė suprasti“, kad laukia atsakymo į savo 2025 m. gegužės 28 d. prašyme nurodytus klausimus, nepriklausomai nuo sprendimo dėl socialinės pašalpos skyrimo, bet atsakymo į nurodytus klausimus iki šiol taip ir negavo. Taip pat iki šiol nėra atsakyti ir 2025 m. rugpjūčio 8 d. skundo Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriui 1.18 punkte ir jo papunkčiuose aprašyti klausimai.

Dėl patirtų finansinių nuostolių nurodė, jog tam, kad būtų įkurta darbo vieta, reikia atlikti gana daug įvairių veiksmų. Pavyzdžiui, su Užimtumo tarnyba (toliau – UŽT) suderinti visus teisinius pirkimų organizavimo klausimus, paruošti pirkimų dokumentus, apklausti tiekėjus, įsigyti darbo priemones, jas sujungti, priduoti UŽT. Visa tai užima daug laiko. Kadangi dėl administracijos darbuotojų klaidų ir atsakymų į klausimus vilkinimo jis sugaišo daug laiko įstatymų skaitymui, nagrinėjimui ir jo su žmona teisių gynimui, tai jis neturėjo laiko tuo pačiu metu užsiimti ir darbo vietos kūrimui. Štai taip administracijos specialisčių sprendimai darė įtaką jo darbo vietos įkūrimo nukėlimui 2 mėnesiams. Kol nėra įsteigta darbo vieta, jis negali dirbti pagal pasirinktą specialybę ir mokėti sau atlyginimo. Todėl ir paskaičiavo finansinius nuostolius dėl administracijos specialisčių veiksmų.

Atsakovė Akmenės rajono savivaldybės administracija atsiliepiame į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodė, kad teikia atsiliepiamą į pareiškėjo skundą, kuriuo pareiškėjas kelia 35 painius, pernelyg smulkmeniškai, hipotetinio bei sąlyginio pobūdžio reikalavimus. Skunde iš esmės keliami visi jau administracijos, Komisijos ir AB SEB banko išnagrinėti klausimai.

Atsakovė informuoja, kad ji, atsakydama į asmenų pateiktus prašymus/skundus, vadovaujasi Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės), VAĮ, cituoja ginčui aktualias nurodytų teisės aktų normas bei nurodo, kad šiuo nagrinėjamu atveju į pareiškėjo 2025 m. rugpjūčio 8 d. skundą (toliau – 2025-08-08 skundas) buvo atsakyta laisvos formos raštu (Taisyklių 45.4 papunktis).

Iš Rašto aiškiai matyti, kad pareiškėjui atsakyta į visus 21 jo pateiktus klausimus ir tai buvo padaryta aiškiai ir išsamiai, kiek tai buvo įmanoma pagal administracijos kompetenciją, įvertinus pareiškėjo 2025-08-08 skundo turinį. Svarbu atkreipti dėmesį ir į tai, kad pareiškėjas dėl tapačių klausimų ir savo nuomonės išreiškimo jau ir anksčiau buvo kreipęsis į administracijos specialistus. Specialistas žodžiu ir raštu jau buvo teikę informaciją pareiškėją dominančiais klausimais. Visa informacija pateikta ir visi keliami jo klausimai atsakyti šiuo atveju – skundžiamu raštu.

Šiuo skundu pareiškėjas kelia tikslinamuosius klausimus, kaip jis pats ir įvardija, 35 „išvestinius reikalavimus“ iš atsakovo pateiktų atsakymų ir pagrindinį reikalavimą – panaikinti Raštą ir įpareigoti administraciją per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Atsakovė pažymi, kad Raštu buvo atsakyta į paties pareiškėjo keliamus klausimus, o pateikti atsakymai pareiškėjui nesukūrė teisių ar pareigų ir neturi įtakos jo materialiosioms teisėms ar pareigoms, todėl toks raštas nėra laikytinas skundžiamu individualiu administraciniu aktu. Pagal Lietuvos Respublikos administracinių ginčų komisijų įstatymo 13 straipsnio (*pastaba: klaidinga nuoroda į teisės aktą*) nuostatas, administracinis ginčas kyla tik dėl teisės aktų, veiksmy ar neveikimo, kuriais pažeidžiamos asmenų teisės ar teisėti interesai.

Atkreipė dėmesį, kad skunde pareiškėjas dėsto, jog „nuo 2025-07-01 SEB bankas pradeda gauti neteisingą informaciją. Kadangi jie informaciją gauna mėnesio pradžioje už praeitą mėnesį, tai man kyla pagrįstas įtarimas, kad klaidą padarė Administracija, priimdama ir įvesdama į Sistemą dvi poras dokumentų turinčius vienodus identifikacijos numerius (SI7603 ir 8028) su vienas kitam prieštaraujančiais Administracijos sprendimais“. Toliau pareiškėjas nurodo, kad AB SEB bankas jį yra informavęs, jog duomenų apie tai, kad jį įtrauktas į minėtą sistemą nuo 2025 m. liepos 1 d., bankas nėra gavęs, todėl neturi teisinio pagrindo taikyti pareiškėjui paslaugų plano MINIMALUS kainai 50 proc. nuolaidą. Iš paties pareiškėjo pateiktos informacijos ir banko atsakymo akivaizdu, kad duomenų apie tai, kad pareiškėjas nėra laikomas asmeniu, kuriam skiriama piniginė socialinė parama kaip nepasiturinčiam gyventojui pagal Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymą, neturi nuo 2025 m. liepos 1 d. ir tai logiška, nes pareiškėjui buvo suteikta teisė į socialinę pašalpą ir kompensacijas laikotarpiui nuo 2025 m. gegužės 1 d. iki 2025 m. gegužės 31 d. Susipažinus su banko raštu galimi atvejai, kad einamo mėnesio pirmomis dienomis, tikrinamas duomenis apie asmenis, turinčius teisę į banko taikomas nuolaidas, bankas nemato, kad tas asmuo laikomas asmeniu, kuriam skiriama piniginė socialinė parama kaip nepasiturinčiam gyventojui, nes asmeniui tą mėnesį ji dar nėra paskirta. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas piniginę socialinę paramą tvarkosi kiekvieną mėnesį mėnesio laikotarpiui, tai ir sprendimai ją suteikti yra priimamai kas mėnesį. Iš faktinių aplinkybių suprantama, kad pareiškėjas šią situaciją su banku sprendžiasi, nes Sprendimai už laikotarpį nuo 2025 m. birželio 1 d. iki 2025 m. lapkričio 30 d. pareiškėjui jo prašymu buvo išsiųsti 2025 m. gruodžio 3 d. administracijos Socialinės paramos skyriaus raštu Nr. SSR-764 „Dėl sprendimų kopijų“, kaip pareiškėjas nurodė, siekiant juos pateikti bankui. Be viso to, bankas pareiškėjui nurodė, jeigu tokios informacijos bankas negauna, socialiai remtinai asmuo turi pateikti bankui nustatytos formos dokumentus, liudijančius, kad toks sprendimas yra priimtas. Tai reiškia, kad pareiškėjui norit pasinaudoti banko nuolaidomis kyla pareiga pateikti atitinkamus sprendimus bankui kai jis tokios informacijos negauna ir bet kokie kaltinimai administracijai yra šiuo klausimu nepagrįsti ir tai niekaip nesusiję su Raštu.

Nurodė, kad institucija, atsakydama į asmens prašymą pateikti informaciją, turi pareigą prašančiajam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti, turinio informaciją (taip pat ir informacijos kiekio prasme). Pareiškėjo iš esmės visi 35 reikalavimai yra apie įpareigojimą atsakyti į jo papildomus susiaurintus klausimus, suformuluota taip, kad akivaizdu, jog pareiškėjas nori ir siekia gauti tik tokią informaciją, kuri tenkintų jo lūkesčius (konkrečiai nenurodant ir negalint suprasti, ar šie jo lūkesčiai teisėti ir pagrįsti). Žvelgiant į pareiškėjo skundo turinį, nurodytas aplinkybes, keliamus hipotetinius ar pernelyg smulkmeniškus klausimus, administracija laikosi pozicijos, kad administracijos pateiktas atsakymas buvo informacinio pobūdžio, nesukeliantis pareiškėjui jokių teisinių pasekmių, tačiau pagrįstas ir informatyvus, su nuorodomis į pareiškėjui kylančius klausimus ir objektyvus, kiek tai įmanoma pagal pateiktus klausimus.

Taip pat teigia kad nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio pareiškėjo reikalavimo dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, t. y. nagrinėti prašymą iš naujo pateikiant pareiškėją tenkinančią informaciją. Pažymėjo, kad administracija nagrinėjo pareiškėjo prašymą ne dėl konkretaus administracinio priimto sprendimo ar atsisakymo jį priimti, o dėl informacijos pareiškėjui suteikimo, todėl akivaizdu, kad administracija atsakė, administracijos atsakymas jokių teisinių pasekmių pareiškėjui nesukelia, niekaip neapriboja jo teisės gauti papildomą informaciją ar pačiam tokią informaciją rinkti. Pareiškėjo argumentai, kad pateikta informacija yra netinkama, netiksli, vengianti sukurti pareiškėjui kažkokias

teisės, neatitinkanti tikrovės ar yra tiesiog hipotetinio, subjektyvaus pobūdžio ir visiškai nepagrįsta konkrečiais įrodymais. Raštas yra informacinio pobūdžio ir nesukelia pareiškėjui jokių teisinių pasekmių – juo nenustatytos ir nesuteiktos jokios teisės ar pareigos, nepasikeitė pareiškėjo teisinis statusas, nebuvo taikytos poveikio priemonės.

Papildomai nurodė, kad kaip Lietuvos vyriausiojo administracinis teismas ne kartą pažymėjo, viešojo administravimo subjektas privalo atsakyti pagal kompetenciją ir teisės aktus, o ne pagal pareiškėjo subjektyvų lūkestį gauti atsakymą „toku formatu, kokio tikėjosi“. Nesutikimas su atsakymo stiliumi ar lakoniškumu nesudaro pagrindo naikinti atsakymą.

Skundas atmestinas.

Ginčas byloje kilo dėl Akmenės rajono savivaldybės administracijos 2025 m. rugsėjo 23 d. rašto Nr. S-2077 „Dėl skundo“ teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas Asmuo X 2025 m. rugpjūčio 8 d. skundu kreipėsi į Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierę (toliau – Seimo kontrolierius) dėl administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) priėmus skirtingus sprendimus dėl pareiškėjo prašymų, susijusių su socialinės pašalpos skyrimu ir teise į būsto šildymo, karšto ir geriamo vandens išlaidų kompensacijas, suteikus neteisingas konsultacijas, reikalaujant perteklinių dokumentų, išsamiai neatsakant į skundus. Seimo kontrolierius 2025 m. rugpjūčio 21 d. raštu Nr. SE-1653 „Dėl tarpininkavimo sprendžiant skundo Nr. 5D-2025/2.2-997 problemą“ informavo pareiškėją, kad siekiant, jog savivaldybės sprendimai būtų priimami ir įgyvendinami tuo žemiausiu viešojo administravimo sistemos lygiu, kuriuo jie yra efektyviausi (subsidiarumo principas), taip pat, siekiant išsamiai įvertinti savivaldybės darbuotojų veiksmus ir užtikrinti, kad ateityje nesikartotų pažeidimai (jeigu jie buvo padaryti) ir nebūtų priimami klaidingi sprendimai, dėl pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių greitesnio išsiaiškinimo ir įvertinimo tikslinga tarpininkaujant kreiptis į Savivaldybę. Minimame rašte taip pat nurodoma, kad administracijos direktoriaus prašoma užtikrinti, kad teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais būtų išnagrinėtos visos pareiškėjo skundo aplinkybės ir pateiktas motyvuotas išsamus atsakymas pareiškėjui, skundą iširti ir atsakymą parengti pavedant su skundo aplinkybėmis nesusijusiems darbuotojams, nurodomi konkretūs klausimai, kuriuos prašoma išnagrinėti. Atsakovė 2025 m. rugsėjo 23 d. pateikė Seimo kontrolieriui ir pareiškėjui Raštą, kuriame nurodė, kad teikia paaiškinimus į pareiškėjo 2025 m. rugpjūčio 8 d. skunde ir 2025 m. liepos 13 d. atsiliepime pateiktus argumentus (papunkčiui).

Pareiškėjas, nesutikdamas su atsakovės Raštu, su skundu kreipėsi į Komisiją, prašydamas Raštą panaikinti.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės).

VAĮ įtvirtintas teisinis reglamentavimas nustato asmenų teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų jų prašymų ir skundų nagrinėjimą, taip pat garantuoja teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus. VAĮ numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 straipsnis 10 dalis); skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą dėl pažeistos asmens teisės ar teisėtų interesų, prašant juos apginti (VAĮ 2 straipsnis 12 dalis).

Vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 1 dalimi, asmenų prašymus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Vadovaujantis Prašymų nagrinėjimo taisyklių 35 punktu, prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Šių taisyklių 45 punkte nurodoma, jog į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį. Pagal aptariamą Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45.1 papunkčio nuostatą, į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti. Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45.2 papunktyje

nurodoma, jog į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; atitinkamai aptariamų taisyklių 45.3 papunktyje nustatyta, kad į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka. Į prašymą, nenurodytą Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Taisyklėse taip pat įtvirtinta, kad į asmenų prašymus atsakoma tokiu būdu, koku pateiktas prašymas, jeigu asmuo nepageidauja gauti atsakymo kitu būdu, o atsakymai parengiami atsižvelgiant į prašymo turinį. Pažymėtina, kad tuo atveju, kai asmens kreipimėsi nėra prašoma suteikti administracinę paslaugą, informaciją ar priimti administracinį sprendimą, į asmens prašymą atsakoma laisva forma arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys.

Šiuo konkrečiu atveju į pareiškėjo 2025 m. rugpjūčio 8 d. skundą buvo atsakyta laisvos formos raštu (Taisyklių 45.4 papunktis).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012).

VAĮ įtvirtintas išsamumo principas, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012).

Bylos kontekste pažymėtina, kad Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyriuje išnagrinėta administracinio ginčo byla Nr. AG3-101/25-2025 ir 2025 m. liepos 21 d. priimtas sprendimas 21RE3-132 (toliau – 2025-07-21 Sprendimas). Šiuo sprendimu buvo išspręstas ginčas iš esmės tarp pareiškėjo ir atsakovės dėl socialinės pašalpos, būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijų pareiškėjui. Skundas buvo tenkintas, neteisėti sprendimai panaikinti, o atsakovė priėmė naujus sprendimus: 1. 2025 m. birželio 17 d. sprendimą Nr. SI7063 „Dėl socialinės pašalpos skyrimo“, kuriuo skyrė socialinę pašalpą Asmeniui Y ir Asmeniui X nuo 2025 m. gegužės 1 d. iki 2025 m. birželio 1 d. pagal 2025 m. gegužės 28 d. prašymą Nr. PR7603; 2. 2025 m. birželio 17 d. sprendimu Nr. 8028 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“ nustatė, kad Asmuo Y ir Asmuo X turi teisę į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas nuo 2025 m. gegužės 1 d. iki 2025 m. gegužės 31 d. pagal 2025 m. birželio 4 d. prašymą Nr. PR.8028. Šioje byloje pareiškėjas taip pat kėlė klausimus, kurie, jo manymu, įtakoją neteisėtų atsakovės sprendimų priėmimą.

Kadangi pareiškėjo skundas dėl socialinės paramos neskyrimo buvo tenkintas (apginti pareiškėjo teisėti interesai), atsakovė realizavo pareiškėjo teisę pagal 2025 m. gegužės 28 d. pateiktą prašymą-paraišką Nr. PR7603 socialinei pašalpai gauti ir 2025 m. birželio 4 d. prašymą-paraišką Nr. PR.8028 būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijoms gauti, Komisija nebevertino kitų atsakovės veiksmų, raštų ir juose pateiktų atsakymų.

Atsižvelgiant į tai, kad 2025-07-21 Sprendime Komisija pažymėjo, jog dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje skundas gali būti paduodamas Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigai (Gedimino pr. 56, LT-01110 Vilnius) Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo nustatyta tvarka per vienus metus nuo skundžiamų veiksmų padarymo ar skundžiamo sprendimo priėmimo dienos“, pareiškėjas ginčo dalį dėl neatsakytų klausimų, neskiriant jam socialinės paramos, perkėlė į 2025 m. rugpjūčio 8 d. skundą Seimo kontrolieriui.

Administracija 2025 m. rugpjūčio 21 d. gavo Seimo kontrolieriaus 2025 m. rugpjūčio 21 d. raštą Nr. SE-165 „Dėl tarpininkavimo sprendžiant skundo Nr. 5D-2025/2.2-997 problemą“, kuriuo Savivaldybės administracijos direktoriaus prašoma užtikrinti, kad teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais būtų išnagrinėtos visos Skundo aplinkybės ir pateiktas motyvuotas išsamus atsakymas pareiškėjui, Skundą ištirti ir atsakymą parengti pavedant su skundo aplinkybėmis nesusijusiems darbuotojams, kartu prašoma įvertinti, ar yra pagrindo pradėti administracinę procedūrą pagal skundo

turinį (dėl Savivaldybės administracijos darbuotojų veiklos ir Savivaldybės priimtų 2025 m. birželio 11 d. ir 2025 m. birželio 18 d. sprendimų pareiškėjo (jo šeimos) atžvilgiu) ir priimti dėl to administracinį sprendimą; detaliai (papunkčiui) įvertinti pareiškėjo Skunde pateiktą informaciją, argumentus, pateiktus klausimus, taip pat Komisijai pateiktame pareiškėjo 2025 m. liepos 13 d. atsiliepime nurodytus argumentus, pateikti į juos išsamius, motyvuotus paaiškinimus (dėl kiekvieno Skundo, atsiliepimo punkto); paaiškinti, ar yra atstatytas Pareiškėjo ir jo sutuoktinės socialiai remtinų asmens statusas, jeigu taip – nuo kada, pateikti tai patvirtinančius dokumentus.

Atsižvelgdama į Seimo kontrolieriaus rašte pateiktą nurodymą (rekomendaciją), atsakovė 2025-09-23 raštu Nr. S-2077 pateikė paaiškinimus į pareiškėjo 2025 m. rugpjūčio 8 d. skunde ir 2025 m. liepos 13 d. atsakovės atsiliepime pateiktus argumentus (papunkčiui). Būtent šiuos atsakymus pareiškėjas skundžia Komisijai. Pareiškėjo įsitikinimu, jis negavo motyvuoto išsamaus atsakymo ir nebuvo įvykdytas Seimo kontrolieriaus nurodymas (rekomendacijos) „detaliai (papunkčiui) įvertinti pareiškėjo skunde pateiktą informaciją, argumentus, pateiktus klausimus, taip pat Komisijai pateiktame pareiškėjo 2025 m. liepos 13 d. atsiliepime nurodytus argumentus, pateikti į juos išsamius, motyvuotus paaiškinimus (dėl kiekvieno Skundo, atsiliepimo punkto)“.

Taigi, Komisija sprendžia, kad ginčas dėl pareiškėjo interesų pažeidimo, pasireiškusio socialinės paramos nesuteikimu, buvo išspręstas priimant Komisijai 2025-07-21 Sprendimą administracinio ginčo byloje Nr. AG3-101/25-2025, t. y. ginčo dalykas išnyko. Aplinkybę, kad ginčo dalykas išnyko ir buvo apginta pareiškėjo teisė gauti socialinę paramą, patvirtina ir tas faktas, kad sprendimas įsiteisėjo, nustatyta tvarka ginčo šalių nebuvo apskūstas.

Pareiškėjas, skūsdamas atsakovės Raštą, patikslintame skunde nenurodo aplinkybių, kurios pagrįstų, jog ir šiuo metu yra pažeidžiami jo teisėti interesai, išskyrus teisę gauti atsakovės atsakymus, kurie buvo iškelti administracinio ginčo bylos Nr. AG3-101/25-2025 nagrinėjimo metu.

Iš esmės tai reiškia, kad šiuo metu nėra pažeidžiami pareiškėjo interesai, kuriuos būtų galima ginti IAGNTĮ nustatyta tvarka. Be to, ir pats pareiškėjas teigia, kad atsakymai į pareiškėjo klausimus „gali būti aktualūs ateityje, kuomet pašalpų skyrimas gali būti vėl nutrauktas“. Pareiškėjas mano, kad „atsakymai į užduotus klausimus yra aktualūs ir dėl galimų vėlesnių neteisėtų sprendimų išvengimo“ (2025 m. liepos mėn. 13 d. pareiškėjo rašto Komisijai 2 punktas).

Taigi, Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, konstatuoti, kad pažeistos VAI normos, nėra, pareiškėjo teisėtas interesas gauti socialinę paramą buvo apgintas Komisijos 2025-07-21 Sprendimu. Pareiškėjui ginčo klausimai aktualūs buvo bylos AG3-101/25-2025 nagrinėjimo metu iki priimant Komisijos sprendimą dėl socialinės paramos neskyrimo, tačiau, išsprendus bylą ir išnykus ginčo dalykui, komisija negali vertinti tų pačių bylos aplinkybių (atsakovės pateiktų atsakymų) į ateitį, net jei yra tikėtina, kaip teigia pareiškėjas, kad tokia pat situacija gali pasikartoti, kad atsakovė ateityje gali bandyti ir vėl nutraukti socialinės paramos mokėjimą, kad siekiama išvengti galimų vėlesnių neteisėtų sprendimų.

Komisija sprendžia, jog skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo Asmens X skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė