



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2026 m. vasario 2 d. Nr. 21RE-101  
(AG-1055/07-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Remigijaus Kalašnyko ir Žydrūno Plytniko (Komisijos posėdžio pirmininkas),

sekretoriaujant (*duomenys neskelbtini*),

dalyvaujant pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) įgaliotam atstovui (*duomenys neskelbtini*),

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) 2025-12-03 skundą dėl atsakovės Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos (toliau – Tarnyba) rašto panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė :

*Pareiškėjas prašo panaikinti Tarnybos 2025-09-29 raštą Nr. (12.31Mr)FS-1146 „Dėl antrinės teisinės pagalbos išlaidų apmokėjimo“ (toliau – Pranešimas). Paaiškino, kad nesutinka su Pranešime išdėstytu reikalavimu apmokėti Tarnybai 227,50 Eur antrinės teisinės pagalbos išlaidų, kurias Tarnyba patyrė vykdydama pareiškėjo 2024-01-26 prašymą suteikti kokybišką, t. y. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) nustatytiems kasacinio skundo priimtumo kriterijams atitinkančią teisinę paslaugą – kasacine tvarka apskūsti Kauno apygardos teismo 2023-12-21 nutartį civilinėje byloje (*duomenys neskelbtini*). Pareiškėjo prašyta kokybiška teisinė paslauga pareiškėjui suteikta nebuvo.*

LAT Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija (toliau – Kolegija), turinti prerogatyvą spręsti kasacinio skundo priimtumo, t. y. skundo kokybės, klausimą, neskundžiama 2024-03-28 nutartimi pripažino, kad pareiškėjui Tarnybos paskirtos advokatės 2024-03-18 parengtas kasacinis skundas neatitinka Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 346 straipsnio, 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų, todėl jį atsisakyta priimti. Kolegija nutarė negrąžinti pareiškėjui sumokėto 101,50 Eur žyminio mokesčio motyvuojant aplinkybe, kad šis žyminis mokestis jau yra sudengtas ir įskaitytas kitame procese. Pareiškėjas siekė išsiaiškinti dėl 101,50 Eur žyminio mokesčio, kurį LAT nurodė įskaitytu kitame procese. Pareiškėjas 2024-05-06 raštu paprašė Tarnybos pateikti valstybės garantuojamos teisinės pagalbos pagrindu suteikiamos teisinės paslaugos – prašymo LAT išsiaiškinti 2024-03-28 nutarties dalį dėl sumokėto žyminio mokesčio negrąžinimo parengimo, kainą. Tarnyba 2024-05-13 raštu informavo pareiškėją, kad informaciją apie teisinės paslaugos kainą pateiks tik tuo atveju, jei paslauga pareiškėjas jau bus pasinaudojęs. Pareiškėjas mano, kad neturi apmokėti nekokybiškų teisinių paslaugų.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjo atstovas palaikė skunde išdėstytus argumentus.

*Tarnyba nesutinka su skundu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Tarnyba paaiškino, kad 2024-02-01 sprendimu Nr. (8.28Mr)ATP-C-2024-00837 suteikė pareiškėjui antrinę teisinę pagalbą dėl Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų 2023-07-27 nutarties civilinėje byloje (*duomenys neskelbtini*) ir*

Kauno apygardos teismo 2023-12-21 nutarties civilinėje byloje (*duomenys neskelbtini*) peržiūrėjimo kasacine tvarka, valstybei garantuojant ir apmokant 30 proc. antrinės teisinės pagalbos išlaidų. Prašyme suteikti antrinę teisinę pagalbą pareiškėjas nurodė, kad sutinka apmokėti nustatytą antrinės teisinės pagalbos išlaidų dalį. Tarnyba 2024-05-06 gavo pareiškėjo prašymą pateikti teisinės paslaugos – prašymo LAT dėl 2024-03-28 nutarties dalies išaiškinimo dėl sumokėto žyminio mokesčio negražinimo parengimo, kainą. Tarnyba 2024-05-13 raštu Nr. (8.28Mr)ATP-C-2024-04030 informavo pareiškėją, kad negali nurodyti tikslios kainos, kadangi, jeigu antrinę teisinę pagalbą teikti paskirtos advokatės nuomone šį prašymą teikti tikslinga, užmokestis advokatei už šio prašymo parengimą būtų apskaičiuotas tik pasibaigus antrinės teisinės pagalbos teikimui pagal Tarnybos 2024-02-01 sprendimą ir advokatei pateikus ataskaitą, joje nurodžius prašymo rengimui faktiškai skirtą laiką. Tarnybos 2025-09-29 Pranešimu pareiškėjas buvo informuotas, kad 70 proc. antrinės teisinės pagalbos išlaidų, kurias pareiškėjas turi apmokėti, sudaro 227,50 Eur.

Tarnyba nurodė, kad remiantis VGTP įstatymo 19 straipsnio 2 dalimi, asmuo, kuriam buvo teikiama antrinė teisinė pagalba, gavęs Tarnybos pranešimą, turi pareigą apmokėti 70 procentų antrinės teisinės pagalbos išlaidų, susijusių su gynyba ar atstovavimu byloje, kurioje jam buvo teikiama teisinė pagalba. Vadovaujantis Antrinės valstybės garantuojamos teisinės pagalbos išlaidų apskaičiavimo ir apmokėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2020 m. spalio 16 d. įsakymu Nr. 1R-332 (toliau – Aprašas), 12 punktu, Tarnyba apskaičiuoja asmens, kuriam buvo teikiama antrinė teisinė pagalba, mokėtiną sumą už suteiktą antrinę teisinę pagalbą, remdamasi informacija, pateikta nuolat antrinę teisinę pagalbą teikiančio advokato Lietuvos Respublikos teisingumo ministro nustatyta tvarka pateiktais duomenimis. Nuolat antrinę teisinę pagalbą teikiantys advokatai kiekvieną mėnesį teikia Tarnybai ataskaitą, kurioje nurodomas faktinis advokato, antrinės teisinės pagalbos teikimo konkrečiam asmeniui, skirtas laikas (Duomenų apie suteiktą (teikiamą) antrinę teisinę pagalbą rinkimo, kaupimo ir pateikimo Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2008 m. gruodžio 8 d. įsakymu Nr. 1R-478, 3–7 punktai).

Tarnyba paaiškino, kad nuolat antrinę teisinę pagalbą teikianti advokatė nuo 2024-02-05 iki 2024-03-18 pateiktoje Tarnybai ataskaitoje nurodė, kad pagal Tarnybos 2024-02-01 sprendimą Nr. ATP-C-2024-00837 antrinės teisinės pagalbos teikimui skyrė 13 val. (2024-02-05 konsultacija – 1 val., 2024-03-12 procesinių dokumentų rengimas – 2 val., 2024-03-13 procesinių dokumentų rengimas – 5 val., 2024-03-14 procesinių dokumentų rengimas – 1 val., 2024-03-15 konsultacija – 2 val., 2024-03-18 procesinių dokumentų rengimas – 2 val.).

Tarnyba nurodė, kad apskaičiuojant antrinės teisinės pagalbos išlaidų dydį taikomi Už antrinės valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimą ir mediaciją mokamo užmokesčio dydžių nustatymo ir mokėjimo taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. balandžio 13 d. nutarimu Nr. 364 (toliau – Taisyklės), nustatyti dydžiai, kurių pagrindu imamas užmokesčio už antrinę teisinę pagalbą bazinis dydis, galiojęs sprendimo dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo priėmimo dieną ar ikiteisminio tyrimo pareigūno, prokuroro ar teismo sprendimo paskirti advokatą priėmimo dieną. Advokato, kuris nuolat teikia antrinę teisinę pagalbą, vienos profesinio darbo valandos užmokesčio dydis prilyginamas 1 užmokesčio baziniam dydžiui (Taisyklių 6 punktas). Nuo 2024-01-01 nustatytas 25 eurų užmokesčio bazinis dydis (t. y. 1 val. darbo prilyginama 25 Eur).

Tarnyba paaiškino, kad remiantis VGTP įstatymo 19 straipsnio 2 dalimi, pareiškėjas turi sumokėti į valstybės biudžetą 70 procentų nuo 325 Eur (13 val. x 25 Eur) antrinės teisinės pagalbos išlaidų. Tai sudaro 227,50 Eur.

Tarnybos Pranešimas patvirtina, jog Tarnyba, vadovaujantis Aprašo 15 punkte numatytais pranešimo dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo išlaidų turinio reikalavimais, pranešė pareiškėjui apie jo pareigą apmokėti 70 proc. antrinės teisinės pagalbos teikimo išlaidų. Iki atsiliepimo parengimo dienos pareiškėjas nurodytos sumos nesumokėjo, į Tarnybą dėl nurodytos sumos išdėstymo dalimis nesikreipė, nesutikimo apmokėti neišreiškė, prašymo detalizuoti antrinės teisinės pagalbos teikimo veiksmus ir išlaidų apskaičiavimo nepareiškė, nesikreipė dėl advokato darbo kokybės vertinimo.

Tarnyba akcentavo, kad vadovaujantis CPK 346 straipsniu ir LAT praktika, kasacija nėra trečioji instancija, einanti po pirmosios ir apeliacinės instancijos, o yra ekstraordinarinė teismo

sprendimų teisėtumo kontrolės forma, galima tik išimtiniais atvejais, nustatytais CPK 346 straipsnio 2 dalyje. Tai reiškia, kad kasacinės instancijos teisme tikrinama, ar, vertinant byloje surinktus įrodymus, nustatant bylos faktines aplinkybes, nebuvo padaryta esminių teisės pažeidimų, ar pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai tinkamai pritaikė ginčą reglamentuojančius teisės aktus pagal šių teismų byloje nustatytas faktines aplinkybes, ar keliama teisės problema būtų reikšminga vienodam teisės aiškinimui, ar nenukrypo nuo LAT suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos. Spręsdamas pareiškėjo kasacinio skundo priėmimo klausimą LAT akcentavo tai nutartyje.

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 31 straipsnio 1 dalyje ir 109 straipsnyje yra įtvirtintas teisėjų ir teismo nepriklausomumo principas. Šis principas reiškia, kad teisėjams, nagrinėjantiems baudžiamąją, administracinę ar civilinę bylą negali būti daromas joks poveikis. Teisėjo ir teismo nepriklausomumo turinį vykdant teisingumą lemia jų nepriklausomumas nuo byloje dalyvaujančių asmenų kišimosi, nuo valstybinių įstaigų, privačių įmonių ar asmenų interesų įtakos. Taigi, iš šių nuostatų akivaizdu, kad teismas yra nepriklausomas ir priima sprendimą įvertindamas visus įrodymus pagal savo vidinį įsitikinimą, ir yra saistomas nustatytų bylų nagrinėjimo taisyklių. Atsižvelgus į tai, kad kasacinio skundo priimtino klausimą išimtinai sprendžia kasacinės instancijos teismas ir į kasacijos esmę, teismų nepriklausomumą, darytina išvada, jog atsisakymas priimti kasacinį skundą nesudaro pagrindo vienareikšmiškai teigti, kad paslauga buvo teikiama nekokybiškai. Būtent, šiuo atveju matyti, kad pareiškėjas naudojosi teikiama teisine pagalba, tačiau bylų baigties rezultatai negali būti tapatinami su netinkamai teikta teisine pagalba ir tuo aspektu, jog ne visada teisine prasme pareiškėjų pageidavimai gali būti įvykdomi, kaip to norėtų, reikalautų pareiškėjai ir kaip jie įsivaizduoja būsimos bylos perspektyvas. Tarnyba pažymėjo, jog advokatai, teikdami antrinę teisinę pagalbą, yra nepriklausomi ir jų veikla gali būti kontroliuojama tik sutarties dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo ribose. Tarnybos ir advokatų, sudariusių sutartį su Tarnyba, nesieja nei pavaldumo, nei darbo santykiai, todėl Tarnyba negali daryti kokio nors poveikio priimamiems advokatų sprendimams ar atliekamiems veiksams. Atsižvelgus į tai, jeigu pareiškėjas turi nusiskundimų dėl advokatės veiksmų, pareiškėjas turi teisę kreiptis į Lietuvos advokatūrą dėl advokatės darbo kokybės vertinimo.

Tarnyba paaiškino, kad advokatams užmokestis mokamas neatsižvelgus į byloje, kurioje teikiama antrinė teisinė pagalba, pasiektą rezultatą, todėl asmuo, kuriam teikiama dalinai apmokama antrinė teisinė pagalba, turi apmokėti dalį antrinės teisinės pagalbos teikimo išlaidų nepriklausomai nuo bylos baigties, jį tenkinančio rezultato. Tarnybai nėra suteikta teisė atleisti asmenį nuo prisiimtos pareigos apmokėti antrinės teisinės pagalbos išlaidas, todėl Tarnyba įgijo teisę reikalauti iš pareiškėjo sumokėti dalį išlaidų, patirtų teikiant antrinę teisinę pagalbą. Pareiga atlyginti antrinės teisinės pagalbos teikimo išlaidas pareiškėjui kilo Tarnybos 2024-02-01 sprendimo pagrindu, o 2025-09-29 Pranešimu tik buvo informuotas apie antrinės teisinės pagalbos išlaidų sumą, gautą apskaičiuavus užmokestį advokatui už antrinės teisinės pagalbos pareiškėjui teikimą pagal pateiktus duomenis ataskaitoje. Tarnybos sprendimas nėra panaikintas ar pakeistas, todėl Pranešimo apskundimas, esant nepanaikintam ar nepakeistam Tarnybos sprendimui, pareiškėjo pageidaujimų pasekmių – atleidimo nuo prievolės atlyginti antrinės teisinės pagalbos teikimo išlaidas, nesukels. Tarnyba laikosi nuomonės, kad pareiškėjo reikalavimas panaikinti Tarnybos 2025-09-29 Pranešimą yra nepagrįstas.

#### *Skundas atmestinas*

Pareiškėjas 2024-01-26 prašymu suteikti antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą kreipėsi į Tarnybą. Prašė suteikti antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą civilinėje byloje dėl Kauno apygardos teismo 2023-12-21 nutarties civilinėje byloje (*duomenys neskelbtini*) kokybiško, t. y. atitinkančio LAT nustatytus skundo priimtino kriterijus, apskundimo kasacine tvarka. Pareiškėjas pažymėjo prašymo 8.2 papunkčio „Jeigu valstybės garantuojama ir apmokama antrinės teisinės pagalbos išlaidų dalis sudarys 50, 30 ar 15 procentų, kitos (kitą) antrinės teisinės pagalbos išlaidų dalies (dalį) (atitinkamai 50,70 procentų ar 85 procentus) apmokėti“ atsakymą sutinku ir nurodė priedaše – tik kokybiškas paslaugas.

Tarnyba 2024-02-01 sprendime Nr. (8.28Mr)ATP-C-2024-00837 „Dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo“ nurodė, kad išnagrinėjusi pareiškėjo 2024-01-26 prašymą, vadovaudamasi VGTP įstatymo 2 straipsnio 1 ir 3 dalimis, 11 straipsnio 2 dalies 1 punktu, 13 straipsnio 1 dalimi, 14 straipsnio

2, 5, 7 ir 8 dalimis, 18 straipsnio 2 ir 4 dalimis, 20 straipsnio 1 ir 2 dalimis, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005-04-27 nutarimo Nr. 468 „Dėl asmenų (šeimos) turto ir asmens pajamų lygių antrinei teisei pagalbai gauti nustatymo“ 1.1 ir 1.2 papunkčiais, nusprendė teikti antrinę teisinę pagalbą pareiškėjui dėl Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų 2023-07-27 nutarties civilinėje byloje (*duomenys neskelbtini*) ir Kauno apygardos teismo 2023-12-21 nutarties civilinėje byloje (*duomenys neskelbtini*) peržiūrėjimo kasacine tvarka, parengti procesinius dokumentus, atstovauti kasacinės instancijos teisme ir paskirti advokatą. Nurodyta, kad vadovaujantis VGTP įstatymo 20 straipsnio 1 dalimi pareiškėjas (-a) 30 procentų atleidžiamas (-a) nuo žyminio mokesčio ir kitų bylinėjimosi išlaidų (išskyrus CPK 88 straipsnio 1 dalies 6 ir 10 punktuose nurodytas bylinėjimosi išlaidas) nagrinėjant civilines, administracines ir administracinių nusižengimų bylas, baudžiamosiose bylose pareikštus civilinius ieškinius, nuo išlaidų, susijusių su bylos nagrinėjimu, bei nuo išlaidų, susijusių su dalyvavimu konstitucinės justicijos byloje ir jos nagrinėjimu, taip pat nuo proceso išlaidų (Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 104 straipsnio 2 dalyje nurodytu atveju) mokėjimo.

LAT 2024-03-28 nutartyje nurodė, kad susipažinus su 2024-03-20 paduotu pareiškėjo kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2023-12-21 nutarties peržiūrėjimo, nustatė, kad kasaciniame skunde nekeliama tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. LAT nutarė kasacinį skundą atsisakyti priimti.

Pareiškėjas 2024-05-06 prašymu pateikti informaciją kreipėsi į Tarnybą. Nurodė, kad advokatė 2024-04-02 informavo, jog LAT 2024-03-28 nutartimi byloje atsisakė priimti advokatės paruoštą 2024-03-20 pareiškėjo kasacinį skundą. Iš LAT nutarties pareiškėjas sužinojo, kad LAT nutarė negražinti pareiškėjo sumokėto žyminio mokesčio remiantis abstrakčiais argumentais, kurių išaiškinimui pareiškėjas nutarė pasinaudoti nutarties išaiškinimo institutu. Prašė raštu nurodyti konkrečią teisinę paslaugos – prašymo LAT išaiškinti 2024-03-28 nutartį dėl sumokėto žyminio mokesčio negražinimo, paruošimą.

Tarnyba 2024-05-13 raštu Nr. (8.28Mr)ATP-C-2024-04030 „Dėl informacijos pateikimo“ informavo pareiškėją, kad advokatams ir advokatų padėjėjams, kurie teikia antrinę teisinę pagalbą, mokamo užmokesčio dydžius ir mokėjimo tvarką nustato Taisyklės. Nurodė, kad antrinės teisinės pagalbos teikimo išlaidos konkrečiu atveju apskaičiuojamos ir atlyginamos advokatui užpildžius ir pateikus ataskaitą, atsižvelgiant į faktinį advokato skirtą laiką. Atsižvelgus į tai, Tarnyba negali nurodyti tikslios prašymo parengimo LAT dėl 2024-03-28 nutarties išaiškinimo kainos, kadangi, jeigu advokatės nuomone ši prašymą teikti tikslinga, užmokestis advokatei už šio prašymo parengimą būtų apskaičiuojamas tik pasibaigus antrinės teisinės pagalbos teikimui pagal Tarnybos 2024-02-01 sprendimą ir advokatei pateikus ataskaitą, joje nurodant prašymo rengimui faktiškai skirtą laiką.

Tarnyba skundžiamame Pranešime pareiškėjui nurodė, kad Tarnybos 2024-02-01 sprendimu Nr. (8.28Mr)ATP-C-2024-00837 pareiškėjui buvo suteikta antrinė teisinė pagalba dėl Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų 2023-07-27 nutarties civilinėje byloje (*duomenys neskelbtini*) ir Kauno apygardos teismo 2023-12-21 nutarties civilinėje byloje (*duomenys neskelbtini*) peržiūrėjimo kasacine tvarka, valstybei garantuojant ir apmokant 30 proc. antrinės teisinės pagalbos išlaidų. Prašyme suteikti antrinę teisinę pagalbą pareiškėjas nurodė, kad sutinka apmokėti nustatytą antrinės teisinės pagalbos išlaidų dalį. Remiantis Taisyklių 4, 6 punktu antrinės teisinės pagalbos išlaidos sudaro 325 Eur. Vadovaujantis VGTP įstatymo 19 straipsnio 2 dalimi pranešama, kad 70 proc. antrinės teisinės pagalbos išlaidų, kurias pareiškėjas turi apmokėti, dalį sudaro 227,50 Eur.

Nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl Tarnybos Pranešimo.

Ginčo situacijai yra aktualūs toliau nurodyti teisės aktai.

VGTP įstatymo 4 straipsnyje nurodyta, kad pareiškėjas privalo laikydamasis šio ir kitų įstatymų nustatytų terminų ir tvarkos, apmokėti nustatytą antrinės teisinės pagalbos išlaidų dalį (5 punktas).

VGTP įstatymo 19 straipsnio 2 dalyje reglamentuota, kad pareiškėjas apmoka 70 arba 85 procentus teisingumo ministro nustatyta tvarka apskaičiuotų antrinės teisinės pagalbos išlaidų, susijusių su gynyba ir atstovavimu bylose, gavęs Tarnybos pranešimą. Tarnyba pranešime pareiškėjui nurodo mokėtiną antrinės teisinės pagalbos išlaidų sumą, sąskaitą, į kurią jis turi šią sumą sumokėti, ir mokėjimo terminą. Jeigu pareiškėjas šių išlaidų neapmoka, jos išieškomos įstatymų nustatyta tvarka.

Pareiškėjo motyvuotu prašymu tarnyba priima sprendimą dėl mokėtinės antrinės teisinės pagalbos išlaidų sumos išdėstymo dalimis.

Taisyklių 2.1 papunktyje nustatyta, kad užmokesčio bazinis dydis, kuris taikomas apskaičiuojant užmokesį už suteiktą antrinę valstybės garantuojamos teisinę pagalbą ar mediaciją šiuo nutarimu patvirtintų taisyklių nustatyta tvarka, yra 25 eurai. Taisyklių 4 punkte nurodyta, kad advokatams, kurie nuolat teikia antrinę teisinę pagalbą, kiekvieną mėnesį už faktinį antrinės teisinės pagalbos teikimo laiką, už laiką, skirtą pasirengti nagrinėti bylą, už laiką, skirtą kelionei į antrinės teisinės pagalbos teikimo ar procesinių veiksmų atlikimo vietą ir atgal, ir už laiką, skirtą susipažinti su bylos medžiaga, mokamas 163,6 užmokesčio bazinio dydžio (toliau – UBD) užmokeskis, išskyrus antrinės teisinės pagalbos teikimo sutartyse nustatytus laikotarpius, kuriais antrinę teisinę pagalbą nebuvo teikiama.

Aprašo 7 punkte nurodyta, kad kai antrinę teisinę pagalbą teikė nuolat antrinę teisinę pagalbą teikiantis advokatas, antrinės teisinės pagalbos išlaidų dydis apskaičiuojamas faktinį antrinės teisinės pagalbos teikimo laiką, už laiką, skirtą pasirengti nagrinėti bylą, laiką, skirtą kelionei į antrinės teisinės pagalbos teikimo ar procesinių veiksmų atlikimo vietą ir atgal, ir už laiką, skirtą susipažinti su bylos medžiaga, dauginant iš advokato, nuolat teikiančio antrinę teisinę pagalbą, vienos profesinio darbo valandos užmokesčio dydžio, prie gautos sumos pridėdant su antrinės teisinės pagalbos teikimu susijusias išlaidas. Aprašo 12 punkte nurodyta, kad kai, vadovaujantis VGTP įstatymo nuostatomis, asmuo, kuriam buvo teikiama antrinė teisinė pagalba, turi pareigą apmokėti antrinės teisinės pagalbos išlaidas (antrinės teisinės pagalbos išlaidų dalį), Tarnyba apskaičiuoja šio asmens mokėtiną sumą už suteiktą antrinę teisinę pagalbą, remdamasi informacija, pateikta prireikus antrinę teisinę pagalbą teikiančio advokato ar advokato padėjėjo prašyme išmokėti užmokesį už suteiktą antrinę teisinę pagalbą (toliau – prašymas išmokėti užmokesį), arba nuolat antrinę teisinę pagalbą teikiančio advokato Lietuvos Respublikos teisingumo ministro nustatyta tvarka pateiktais duomenimis. Antrinės teisinės pagalbos išlaidų dydį Tarnyba apskaičiuoja vadovaudamasi Aprašo 7 ir 8 punktų nuostatomis.

Aprašo 15 punkte nurodyta, kad Tarnyba apskaičiuoja asmens, kuriam buvo teikiama antrinė teisinė pagalba, mokėtiną sumą už suteiktą antrinę teisinę pagalbą ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo sprendimo išmokėti užmokesį priėmimo dienos ir išsiunčia jam pranešimą dėl antrinės teisinės pagalbos išlaidų apmokėjimo. Pranešime nurodomi: asmens, kuriam buvo teikiama antrinė teisinė pagalba, vardas, pavardė (15.1 papunktis); sprendimo, kuriuo buvo suteikta antrinė teisinė pagalba, numeris (15.2 papunktis); valstybės garantuojama ir apmokama antrinės teisinės pagalbos išlaidų dalis (15.3 papunktis); teisės normos, kuriomis vadovaujantis apskaičiuotas antrinės teisinės pagalbos išlaidų dydis (15.4 papunktis); mokėtina suma už suteiktą antrinę teisinę pagalbą (15.5 papunktis); sąskaita, į kurią turi būti sumokėta suma už suteiktą antrinę teisinę pagalbą (15.6 papunktis); mokėjimo terminas (ne vėlesnis kaip 20 darbo dienų nuo pranešimo gavimo dienos) (15.7 papunktis).

#### *Dėl skundžiamo Pranešimo*

Pareiškėjas mano, kad Tarnyba suteikė nekokybiškas paslaugas ir nesutinka sumokėti Pranešime nurodytos sumos, kadangi LAT nutartimi buvo atsisakyta priimti Tarnybos paskirtos advokatės 2024-03-18 parengtą kasacinį skundą.

Įvertinus anksčiau išdėstytas bylos aplinkybes ir teisės aktų nuostatas, sutiktina, kad pareigą sumokėti Pranešime nurodytą sumą, pareiškėjui sukelia Tarnybos 2024-02-01 sprendimas Nr. (8.28Mr)ATP-C-2024-00837 „Dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo“, kuriuo buvo nuspręsta suteikti pareiškėjui antrinę teisinę pagalbą su sąlyga atleisti pareiškėją nuo 30 procentų žyminio mokesčio ir kitų bylinėjimosi išlaidų (išskyrus CPK 88 straipsnio 1 dalies 6 ir 10 punktuose nurodytas bylinėjimosi išlaidas) (toliau – 2024-02-01 sprendimas).

Skundžiamu Pranešimu Tarnyba informuoja pareiškėją apie apskaičiuotą konkrečią sumą, kurią privalo sumokėti pareiškėjas. Pareiškėjas neginčija Pranešime nurodytos sumos, taip pat neginčija Tarnybos 2024-02-01 sprendimo. Pažymėtina, kad 2024-02-01 sprendime ar kitame dokumente nėra

numatyta sąlyga, kad pareiškėjas privalės apmokėti jam skirtą išlaidų dalį tik tuo atveju, jei kasacinis skundas būtų priimtas LAT.

Įvertinus Pranešimo turinį, darytina išvada, kad jis surašytas pagal nustatytą formą, jame nurodytos faktinės aplinkybės ir teisiniai pagrindai, kuriais remiantis buvo apskaičiuota mokėtina suma, taigi, skundžiamas Pranešimas atitinka teisės aktų nustatytus reikalavimus, todėl nėra jokio teisinio ar faktinio pagrindo tenkinti pareiškėjo skundą.

#### *Dėl Komisijos narių nušalinimo*

Komisijos posėdyje pareiškėjo atstovas pateikė prašymą nušalinti Komisijos narius Eglę Bilevičiūtę ir Žydrūną Plytniką nuo pareiškėjo skundo nagrinėjimo administracinėje byloje Nr. AG-1055/07-2025.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 14 straipsnio 9 dalyje nustatyta, jog Komisijos pirmininkas, Komisijos pirmininko pavaduotojas, Komisijos pirmininko pavaduotojas teritoriniame padalinyje ar kitas Komisijos arba jos teritorinio padalinio narys negali dalyvauti nagrinėjant bylą, jeigu jis yra bylos šalies giminaitis; jeigu jis arba jo giminaičiai yra tiesiogiai ar netiesiogiai suinteresuoti bylos baigtimi; jeigu jis toje byloje vykdė neteisminę mediaciją; yra kitokių aplinkybių, kurios kelia abejonių dėl jo nešališkumo. Komisijos pirmininko, Komisijos pirmininko pavaduotojo, Komisijos pirmininko pavaduotojo teritoriniame padalinyje ar kito (kitų) Komisijos arba jos teritorinio padalinio nario (narių) nušalinimo klausimas išsprendžiamas administracinių ginčų komisijos posėdyje, bylos šalims nedalyvaujant.

Sprendžiant dėl ginčą nagrinėjančio subjekto nešališkumo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) savo praktikoje yra konstatavęs, jog administraciniame procese teismo nešališkumo principas pirmiausia suvokiamas kaip suinteresuotų bylos baigtimi proceso dalyvių garantija į tai, kad byla būtų išnagrinėta teismo, neturinčio ir neišreiškiančio jokio išankstinio nusistatymo prieš proceso dalyvius. LVAT praktikoje yra konstatuota, jog Lietuvos Respublikos Konstitucijos 31 straipsnio 2 dalyje, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 44 straipsnio 1 ir 2 dalyse, taip pat Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas nešališkumo reikalavimas turi du aspektus. Pirmas, teismas turi būti subjektyviai nešališkas, t. y. nė vienas teisėjas negali asmeniškai turėti išankstinio nusistatymo ar būti tendencingas. Antras, teismas turi būti nešališkas objektyviaja prasme, t. y. turi pateikti pakankamas garantijas, pašalinančias bet kokią su tuo susijusią abejonę.

Iš pareiškėjo Komisijos posėdyje suformuluoto prašymo nušalinti Komisijos narius Eglę Bilevičiūtę ir Žydrūną Plytniką turinio matyti, jog pareiškėjas nušalinimą kildina iš Komisijos narės procesinių veiksmų sprendžiant pareiškėjo skundo priėmimo klausimą ir sprendimo nustatyti skundo trūkumus bei minėtų Komisijos narių procesinių sprendimų, priimtų kitoje administracinėje byloje, kurioje dalyvavo (*duomenys neskelbtini*). Atkreiptinas dėmesys, kad Komisijos veikla, kurios išorinė išraiškos forma – atskirų procesinių veiksmų atlikimas ir procesinių sprendimų priėmimas, negali savaime būti vertinama kaip Komisijos nario šališkumo bei suinteresuotumo bylos baigtimi įrodymas ir Komisijos nario nušalinimo pagrindas. Komisija pažymi, jog pareiškėjas nepateikė įrodymų, kad Komisijos nariai Eglė Bilevičiūtė ir Žydrūnas Plytnikas, priėmę sprendimą ankstesniais metais nagrinėtoje administracinėje byloje, galėjo būti šališki, ar buvo kitų aplinkybių, dėl kurių jie turėjo nusišalinti nuo pareiškėjo skundo nagrinėjimo. Pareiškėjo atstovo pateikti argumentai nesudaro pagrindo konstatuoti, jog Komisijos nariai turi asmeninį suinteresuotumą nepriimti nagrinėti pareiškėjo skundą, išankstinį asmeninį nusistatymą prieš pareiškėją. Komisija pažymi, jog LVAT praktikoje yra konstatuota, kad visais atvejais abejonės dėl teisėjų (nagrinėjamu atveju, Komisijos narių) nešališkumo ar suinteresuotumo bylos baigtimi turi būti pagrįstos konkrečiais įrodymais, o ne tik asmenų samprotavimais, prielaidomis (LVAT 2011 m. gruodžio 30 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS822-885/2011). Nagrinėjamu atveju pareiškėjo atstovas iš esmės nepagrindė Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės ir Žydrūno Plytniko šališkumo bei suinteresuotumo šios administracinės bylos baigtimi.

Komisija vertina, jog nenustačius Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės ir Žydrūno Plytniko šališkumo sąlygų, pareiškėjo atstovo Komisijos posėdyje pateikti argumentai negali būti pagrindas

Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės ir Žydrūno Plytniko šališkumui bei suinteresuotumui bylos baigtimi įrodyti. Kadangi byloje nenustatytos sąlygos, kuriomis galėtų būti pagrindžiamos abejonės dėl pareiškėjo atstovo nurodytų Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės ir Žydrūno Plytniko nešališkumo, Komisija pareiškėjo atstovo argumentus dėl Komisijos narių nušalinimo pripažįsta nepagrįstais bei netenkina prašymo dėl Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės ir Žydrūno Plytniko nušalinimo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Eglė Bilevičiūtė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Žydrūnas Plytnikas