



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. vasario 2 d. Nr. 21RE-100
(AG-1012/07-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Remigijaus Kalašnyko ir Žydrūno Plytniko,

viešame Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) 2025-12-22 skundą (Komisijoje skundas registruotas Nr. 20R-3486) dėl atsakovės Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjas prašo panaikinti Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos (toliau – Tarnyba) 2025-11-18 sprendimą Nr. (8.28Mr)ATP-N-2025-00422 „Dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo“ (toliau – Sprendimas) ir suteikti advokatą dėl akivaizdžiai pažeistų pareiškėjo teisių.

Paaiškino, kad 2025-10-07 prašymu kreipėsi suteikti antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą. Pareiškėjas nesutinka su Sprendimu, kad antrinė teisinė pagalba neteiktina. Dėl Sprendimo 6 punkto teiginių, kad tokiais veiksmais pareiškėjas pažeidė Nepratekamų dirbtinių vandens telkinių įrengimo ir naudojimo aplinkosaugos ir melioracijos sistemos apsaugos reikalavimų aprašo 4 punkto, 4.2 papunkčio ir 23 punkto reikalavimus, pareiškėjas nurodė, kad to negalėjo būti, nes (*duomenys neskelbtini*) rajono savivaldybės administracijos 2023-12-19 rašte teigiama, kad minėtoje teritorijoje pagal Žemės ūkio skyriuje turimą archyvinę planinę medžiagą žemės plotas, apimantis visus sklypus, esančius (*duomenys neskelbtini*), nėra melioruotas. Sprendimo 16 punkte nepagrįstai teigiama, kad tvarkydamas, platindamas kūdrą pareiškėjas atkasė drenažinius vamzdžius taip juos galimai sugadindamas. To nebuvo, nes žala šlaitui buvo padaryta daug anksčiau nei pareiškėjas valė kūdrą. Tą nustatė valdybos viršininkas 2023-10-03 dokumente Nr. AD5. Sprendimo 15 punkte klaidingai daroma išvada, kad pareiškėjas pirmiau padarė administracinį nusižengimą ir tik vėliau paaiškėjo, kad per O. B. G. sklypą eina drenažiniai vamzdžiai, nes buvo priešingai. Nagrinėjant civilinę bylą (*duomenys neskelbtini*) paaiškėjo, kad drenažinės komunikacijos buvo įrengtos žymiai anksčiau nei padarytas administracinis nusižengimas ir žemės sklype saugomame šlaite (servitute) nuo 1980 m. buvo padaryti pažeidimai, numatyti Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 21 straipsnio 7 dalyje bei Statybos techninio reglamento STR 2.02.09.2005 9.5.2 papunktyje. Tai yra draudžiama ir tai yra esminė aplinkybė. Dėl šių minėtų pžeidimų, kurie sudarė neįmanomas sąlygas, kūdra nebuvo visiškai išvalyta, nesutvarkyta teritorija. Pareiškėjo turima foto fiksiacija įrodo, kad kūdros valymo metu gruntas nuo šlaito į kūdrą nebuvo kasamas ir verčiamas į kūdrą. Kūdroje aiškiai matosi, kad grunto (geltonos spalvos molio) nėra. Sprendimo 6 punkte teigiama, kad tvarkymo ir žemės kasimo darbų pareiškėjas nesuderino su gretimo žemės sklypo savininku ir Žemaitijos nacionalinio parko direkcija. Su šiais teiginiais pareiškėjas nesutinka, nes kūdros valymo darbai buvo vykdomi savininkės valia jai suderinus: (*duomenys neskelbtini*) informavus, kad jie kūdros nebevalys, o Žemaitijos nacionaliniam

parkui teigiant, kad leidimas kūdrių valymui nereikalingas. Pareiškėjas nieko derinti negalėjo, nes pagal 2023-10-26 įgaliojimą neturėjo įgaliojimo derinti. Atsižvelgus į reikšmingų faktinių duomenų visumą ir motyvus yra perspektyvumas atstovauti byloje.

Papildomai pareiškėjas 2026-01-07 Komisijai pateiktame el. laiške (reg. Nr. 20R-42) informavo, kad pareiškėjas grunto nuo šlaito nenukasinėjo ir juo kūdrių neužvertė. Pareiškėjas be tranšėjos technologijos būdu įrenginėjo kaimynų sugadintą rūsio drenažą. Departamento darbuotojai meluoja, kad yra vienas drenažas, nors yra trys, o protokole meluojama, kad pareiškėjas gruntu užvertė kūdrą, nors iš tikro grunto kūdroje nėra. Pareiškėjas 2026-01-08 Komisijai pateiktame el. laiške (reg. Nr. 20R-71) informavo, kad Tarnyba neatsako į pareiškėjui teikiamą kaltinimą gruntu užvertus kūdrą, nes būtent to teismas dar nenagrinėjo. Pareiškėjas 2026-01-21 Komisijai pateiktame el. laiške (reg. Nr. 20R-250) teiraujasi ar Komisija mato nuotraukose geltono grunto nuo saugomo šlaito. Taip ar ne. Darykime ekspertizę. Pareiškėjas 2026-01-22 Komisijai pateiktame el. laiške (reg. Nr. 20R-260) nurodė, kad reikalauja ekspertizės ir nustatyti visas aplinkybes. Pareiškėjas 2026-01-23 Komisijai pateiktame el. laiške (reg. 2026-01-26 Nr. 20R-293) nurodė, kad esminis klausimas – ar yra grunto nuo šlaito kūdroje, drenažinių komunikacijų žala šlaitui buvo pirmiau ar vėliau nei valė kūdrą, padarė pareiškėjas administracinį pažeidimą, planavo be leidimo mažinti kūdrą ar ne, liko neatsakytas. Todėl pareiškėjas prašo Tarnybos advokato siekiant kad teismas išnagrinėtų šiuos nenagrinėtus klausimus.

Tarnyba nesutinka su skundu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Tarnyba paaiškino, kad pareiškėjas 2025-10-07 kreipėsi į Tarnybą prašymu suteikti antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą dėl proceso atnaujinimo administracinio nusižengimo byloje (*duomenys neskelbtini*). Tarnyboje 2025-11-07 gauta advokatės išvada. Tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo (toliau – VGTP įstatymas) 11 straipsnio 7 dalies 1 punktu, 2 punktu, 18 straipsnio 2, 4 dalimis, Sprendimu atsisakė teikti antrinę teisinę pagalbą pareiškėjui.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra akcentavęs, jog teisė gauti antrinę teisinę pagalbą nėra absoliuti, prigimtinė ir neribojama. Ją suteikia pati valstybė, savo iniciatyva ir savo nuožiūra, ir tik tokia apimtimi, kokia ji yra pajėgi šią teisę garantuoti. Antrinės teisinės pagalbos instituto paskirtis – suteikti kokybišką, efektyvią ir ekonomiškai pagrįstą teisinę pagalbą, ginant teisėtus interesus tų asmenų, kuriems tokia pagalba būtiniausia. Net ir esant formalioms sąlygoms, kai asmeniui antrinė teisinė pagalba turėtų būti teikiama, VGTP įstatymas numato tam tikrus apribojimus (žr., pvz., LVAT 2014 m. lapkričio 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A822 -2192/2014, 2014 m. kovo 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A 575 -791/2014 ir kt.). Būtent VGTP įstatyme nustatytų sąlygų ir apribojimų pagalba įstatymų leidėjas siekia užtikrinti vieno asmens poreikio ginti savo galbūt pažeistas teises ir valstybės, t. y. visos jos visuomenės, interesų bei galimybių, šią gynybą realizuojant, pusiausvyrą (žr., pvz., LVAT 2014 m. gruodžio 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A 575 -3010/2014).

VGTP įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 1, 2 punktuose numatyta, kad antrinė teisinė pagalba neteikiama, jeigu pareiškėjo reikalavimai yra nepagrįsti ir atstovavimas byloje yra neperspektyvus. Tarnyba pabrėžė, jog atstovavimo byloje perspektyvumas VGTP įstatymo taikymo prasme yra vertinamojo pobūdžio, šį vertinimą Tarnyba kiekvienu konkrečiu atveju turi atlikti atsižvelgdama į tam atvejui reikšmingų faktinių duomenų visumą. Atstovavimo byloje perspektyvumas negali būti tapatinamas su asmens pažeistos ar tariamos teisės absoliučiu apgynimu byloje, jis turi būti siejamas su prielaidų kreiptis į teismą pakankamumo kriterijumi (LVAT 2014 m. kovo 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-575-749/2014).

Tarnyba paaiškino, kad sprendama dėl antrinės teisinės pagalbos suteikimo, vadovaudamasi VGTP įstatymo 11 straipsnio 9 dalimi, turi teisę prašyti advokato išvados, ar nėra VGTP įstatymo 11 straipsnio 7 dalyje nustatytų antrinės teisinės pagalbos neteikimo pagrindų. Išnagrinėjusi pareiškėjo prašymą ir dokumentus, papildomą informaciją bei advokatės išvadą Tarnyba nustatė, kad Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos (toliau – Departamentas) surašė pareiškėjui Administracinio nusižengimo protokolą (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Protokolas), kuriame

nurodyta, kad neplaninio patikrinimo metu nustatyta, jog 2023-08-22, 2023-08-23 kūdrių kasimo ir valymo paslaugas teikiantis fizinis asmuo atliko O. B. G. žemės sklype esančios kūdros dalies valymo darbus. Darbus fizinis asmuo atliko pareiškėjo prašymu, kuris dalyvavo vykdant kūdros valymo darbams ir jiems vadovavo. Protokole nurodyta, kad pareiškėjas tvarkymo ir žemės kasimo darbų nesuderino su gretimo žemės sklypo savininku A.V. ir Žemaitijos nacionalinio parko direkcija. Dėl pareiškėjo kaltės kūdros valymo darbų metu užpilta vandens telkinio dalis, esanti A. V. žemės sklype, ir pažeistas reljefas nukasant šlaitą žemės sklypuose unikalūs (*duomenys neskelbtini*). Tokiais veiksmais pareiškėjas pažeidė Nepratekamų dirbtinių vandens telkinių įrengimo ir naudojimo aplinkosaugos ir melioracijos sistemų apsaugos reikalavimų aprašo 4 punkto, 4.2 papunkčio ir 23 punkto reikalavimus, Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 84 straipsnio 2 dalies 1 punkto reikalavimus bei padarė 2 476,35 Eur žalą gamtai. Departamento 2024-04-16 nutarimu (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Nutarimas) už nurodytus veiksmus pareiškėjui buvo paskirta 115 Eur bauda (Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 305 straipsnio 5 dalis). (*duomenys neskelbtini*) apylinkės teismas, išnagrinėjęs pareiškėjo skundą dėl Departamento 2024-04-16 Nutarimo panaikinimo, 2024-10-02 nutartimi pareiškėjo skundo netenkino ir Departamento 2024-04-16 Nutarimą paliko nepakeistą. Klaipėdos apygardos teismas, išnagrinėjęs pareiškėjo apeliacinį skundą dėl (*duomenys neskelbtini*) apylinkės teismo 2024-10-02 nutarties, 2024-12-18 nutartimi pareiškėjo apeliacinį skundą atmetė. Pareiškėjas 2025-02-18 kreipėsi į Departamentą prašymu atnaujinti procesą administracinio nusižengimo byloje. Departamentas 2025-02-25 priėmė sprendimą atsisakyti pradėti tyrimą dėl pareiškėjo prašyme nurodytų paaiškėjusių naujų aplinkybių, kadangi nurodytos aplinkybės nelaikytinos naujai paaiškėjusiomis esminėmis bylos aplinkybėmis, kurios negalėjo būti žinomos priimant procesinį sprendimą. Pareiškėjas kreipėsi į Klaipėdos apylinkės teismą skundu dėl Departamento 2025-02-25 sprendimo apskundimo. Klaipėdos apylinkės teismas 2025-07-24 nutartimi administracinio nusižengimo byloje pareiškėjo skundo netenkino. Teismas nurodė, kad pareiškėjo skunde ir teismo posėdžio metu nurodytos aplinkybės, kad pareiškėjui nebuvo žinoma apie požemines komunikacijas ir kad jis tuo metu neturėjo įgaliojimo veikti O. B. G. vardu, nelaikytinos naujai paaiškėjusiomis, sąlygojančiomis proceso atnaujinimą, o pareiškėjo pateiktame Klaipėdos apygardos prokuratūros Klaipėdos apylinkės prokuratūros 2025-01-09 rašte Nr. AP-32394 bei civilinėje byloje (*duomenys neskelbtini*) pateiktuose prieštaravimuose nėra nustatyta jokių naujų aplinkybių, kurios turėtų esminę reikšmę bylos išnagrinėjimui. Klaipėdos apygardos teismas 2025-10-03 nutartimi administracinio nusižengimo byloje pareiškėjo skundo netenkino ir paliko galioti Klaipėdos apylinkės teismo 2025-07-24 nutartį. Klaipėdos apygardos teismas 2025-10-03 nutartyje pažymėjo, kad Klaipėdos apylinkės teismas išsamiai išanalizavo pareiškėjo nurodytus motyvus, kuriais remiantis buvo prašoma atnaujinti administracinio nusižengimo bylą dėl paaiškėjusių naujų aplinkybių ir aiškiai tai motyvavo.

Pareiškėjas nesutinka su teiginiais, kad pareiškėjas pažeidė Nepratekamų dirbtinių vandens telkinių įrengimo ir naudojimo aplinkosaugos ir melioracijos sistemų apsaugos reikalavimų aprašo 4 punkto, 4.2 papunkčio ir 23 punkto reikalavimus ir Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 84 straipsnio 2 dalies 1 punkto reikalavimus, nes atsižvelgus į (*duomenys neskelbtini*) rajono savivaldybės administracijos 2023-12-19 atsakyme pateiktą informaciją apie tai, kad žemės plotas, apimantis visus sklypus (*duomenys neskelbtini*) gatvėje nėra melioruotas, minėtų nuostatų pažeidimų negalėjo būti. Tarnyba pažymėjo, kad administracinio nusižengimo protokole aiškiai nurodoma kokiais veiksmais pasireiškė pažeidimas, t. y. tvarkymo ir žemės kasimo darbų nesuderinus su gretimo žemės sklypo savininku A.V. ir Žemaitijos nacionalinio parko direkcija. Dėl pareiškėjo kaltės kūdros valymo darbų metu užpilta vandens telkinio dalis, esanti A. V. žemės sklype, ir pažeistas reljefas nukasant šlaitą žemės sklypuose bei padaryta žala gamtai. Taigi, šiuo atveju aplinkybė, kuri nurodoma pareiškėjo pateiktame (*duomenys neskelbtini*) rajono savivaldybės administracijos 2023-12-19 atsakyme Nr. AS į pareiškėjo 2023-12-18 prašymą Nr. A12-3367, nekeičia ir nėra susijęs su faktu, kad buvo padarytas administracinis nusižengimas, numatytas ANK 305 straipsnio 5 dalyje, kurio padarymas nebuvo paneigtas ir pareiškėjo atžvilgiu priimtomis teismų nutartimis bei sprendimais. Todėl Tarnyba nesutinka su šiuo pareiškėjo argumentu ir laiko jį nepagrįstu.

Dėl pareiškėjo skunde nurodytų Sprendimo 16 punkto teiginių Tarnyba paaiškino, kad pareiškėjas prieštarauja, jog tvarkydamas, platindamas minimą kūdrą pareiškėjas atkasė drenažinius vamzdžius, taip juos galimai ir sugadindamas. Pareiškėjas teigia, kad žala šlaitui buvo padaryta daug anksčiau, nei pareiškėjas valė kūdrą, tai nustatyta Departamento Šiaulių valdybos 2023-10 Nr. AD5-atsakyme į pareiškėjo 2023-09-28 paaiškinimą-reikalavimą ir 2023-10-03 prašymą. Tarnyba, susipažinusi su minėtu Departamento atsakymu nenustatė pareiškėjo teiginį patvirtinančių aplinkybių. Atsakyme apskritai nėra pasisakoma apie padarytą pažeidimą kaip tai buvo užfiksuota administracinio nusižengimo protokolu, todėl, šių aplinkybių kontekste, Tarnyba laikosi pozicijos, kad toks pareiškėjo teiginys vertinamas kaip nepagrįstas ir neatitinka Departamento atsakyme nurodytų faktinių aplinkybių.

Dėl pareiškėjo skunde nurodytų Sprendimo 15 punkto teiginių Tarnyba paaiškino, kad Sprendimu pasisakyta, jog Klaipėdos apygardos teismas 2025-10-03 nutartimi administracinio nusižengimo byloje pasisakė, kad pareiškėjas buvo nubaustas administracine tvarka už tai, kad atliko O.B.G. žemės sklype esančios kūdros dalies valymo darbus, kurių nesuderino su žemės sklypo savininku A.V. ir Žemaitijos nacionalinio parko direkcija ir dėl pareiškėjo kaltės kūdros valymo darbų metu buvo užpilta vandens telkinio dalis, esanti kito savininko žemės sklype, pažeistas reljefas nukasant šlaitą žemės sklypuose ir dėl pažeidimų padaryta 2 476,35 Eur žala gamtai. Iš to seka, kad pareiškėjas pirmiau padarė administracinį nusižengimą ir tik vėliau paaiškėjo, jog per O.B.G sklypą eina drenažiniai vamzdžiai, kurie galimai buvo nelegaliai įrengti. Todėl, kad ir koks būtų priimtas sprendimas civilinėje byloje dėl drenažinių vamzdžių išmontavimo, jis neturi įtakos sprendžiant klausimus dėl administracinio nusižengimo bylos, kurioje pareiškėjas buvo pripažintas kaltu padaręs administracinį nusižengimą. Minėta informacija Tarnybai leidžia teigti, kad teismuose buvo nagrinėtas klausimas dėl galimai nelegaliai įrengtų drenažinių vamzdžių, todėl ši aplinkybė negali būti laikoma naujai paaiškėjusia. Tarnyba atkreipė dėmesį, kad Klaipėdos apylinkės teismas 2025-11-03 sprendimu civilinėje byloje (*duomenys neskelbtini*) pasisakė, kad bylos nagrinėjimu metu šalių paaiškinimais nustatyta, jog ieškovės O. B. G. sūnus, t. y. pareiškėjas, kūdrą (vandens telkinį) kasinėjo ir tvarkė be atsakovų leidimo (į atsakovų nuosavybei priklausantį žemės sklypus patenka ir vandens telkinys). Tvarkydamas, platindamas minimą kūdrą pareiškėjas atkasė drenažinius vamzdžius, taip juos galimai ir sugadindamas.

Dėl kitų Pareiškėjo argumentų, t. y. fotonuotraukų, pareiškėjo paaiškinimų, kad kūdros valymo darbai buvo vykdomi savininkės O. B. G. valia, jai suderinus, Tarnyba nurodė, kad šias aplinkybes jau vertino teismai, o padaryto administracinio nusižengimo kontekste šios aplinkybės teismų nelaikytos naujai paaiškėjusiomis aplinkybėmis, sąlygojančiomis proceso atnaujinimą ANK 658 straipsnio 1 dalies 1, 2, 3, 4 punktų pagrindais. Esant šioms aplinkybėms Tarnyba padarė išvadą, jog pareiškėjo prašymas suteikti antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą dėl proceso atnaujinimo administracinio nusižengimo byloje nepagrįstas ir atstovavimas byloje būtų neperspektyvus, kadangi pareiškėjas nepateikė duomenų, dokumentų, kurie būtų pagrindas kreiptis dėl administracinio nusižengimo bylos proceso atnaujinimo ANK 658 straipsnio 1 dalies 1, 2, 3, 4 punktų pagrindais, todėl vadovaujantis VGTP įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 1, 2 punktais atsisakė suteikti pareiškėjui antrinę teisinę pagalbą. Tarnyba laikosi nuomonės, kad įvertinusi visas aplinkybes bei galiojantį teisinį reglamentavimą, teisėtai ir pagrįstai atsisakė pareiškėjui suteikti antrinę teisinę pagalbą, todėl nėra pagrindo naikinti Tarnybos Sprendimą.

Skundas atmestinas

Departamentas 2024-02-27 surašė pareiškėjui Protokolą, kuriame nurodyta, kad patikrinimo metu nustatyta, jog 2023-08-22, 2023-08-23 kūdrų kasimą ir valymą teikiantis fizinis asmuo atliko O. B. G. žemės sklype esančios kūdros dalies valymo darbus, kurių metu nukasė kūdros rytinėje ir šiaurinėje pusėje buvusį šlaitą bei gruntu ir dumbliu užpylė kūdros dalį, patenkančią į kitą žemės sklypą. Darbus fizinis asmuo atliko pareiškėjo prašymu, kuris dalyvavo vykdant kūdros valymo darbus ir jiems vadovavo. Protokole nurodyta, kad pareiškėjas tvarkymo ir žemės kasimo darbų nesuderino su gretimo žemės sklypo savininku ir Žemaitijos nacionalinio parko direkcija. Pareiškėjas, dėl kurio kaltės kūdros valymo darbų metu užpilta vandens telkinio dalis, esanti A. V. žemės sklype, ir pažeistas reljefas

nukasant šlaitą žemės sklypuose unikalių (*duomenys neskelbtini*), pažeidė Nepratekamų dirbtinių vandens telkinių įrengimo ir naudojimo aplinkosaugos ir melioracijos sistemų apsaugos reikalavimų aprašo 4 punkto, 4.2 papunkčio ir 23 punkto reikalavimus, Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 84 straipsnio 2 dalies 1 punkto reikalavimus bei padarė 2 476,35 Eur žalą gamtai. Nurodyta ANK 305 straipsnio 5 dalis.

Departamentas 2024-04-16 Nutarime administracinio nusižengimo byloje (*duomenys neskelbtini*) nurodė pažeidimo esmę, t. y. dėl pareiškėjo kaltės užpilta vandens telkinio dalis ir pažeistas reljefas, nurodė pažeistas teisės aktų nuostatas, t. y. Nepratekamų dirbtinių vandens telkinių įrengimo ir naudojimo aplinkosaugos ir melioracijos sistemų apsaugos reikalavimų aprašo 4 punktas, 4.2 papunktis ir 23 punktas, Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 84 straipsnio 2 dalies 1 punktas, nurodė atsakomybę numatantį teisės aktą – ANK 305 straipsnio 5 dalį, bei nurodė paskirtą 115 Eur nuobaudą.

Klaipėdos apygardos teismas 2025-10-03 nutartyje nurodė, kad išnagrinėjo pareiškėjo skundą dėl Klaipėdos apylinkės teismo (*duomenys neskelbtini*) rūmų 2025-07-24 nutarties. Nustatė, kad Departamento 2024-04-16 Nutarimu pareiškėjui skirta 115 Eur bauda (ANK 305 straipsnio 5 dalis). (*duomenys neskelbtini*) apylinkės teismo 2024-10-02 nutartimi pareiškėjo skundas netenkintas, Klaipėdos apygardos teismo 2024-12-18 nutartimi (*duomenys neskelbtini*) apylinkės teismo 2024-10-02 nutartis nepakeista. Pareiškėjas Departamentui pateikė prašymą dėl administracinio nusižengimo byloje paaiškėjusių naujų aplinkybių, dėl kurių gali būti atnaujintas administracinio nusižengimo tyrimas. Departamentas 2025-02-25 nutarimu pareiškėjo prašymo netenkino. Klaipėdos apygardos teismo (*duomenys neskelbtini*) rūmų 2025-07-24 nutartimi pareiškėjo skundas atmetas. Klaipėdos apygardos teismas 2025-10-03 nutartyje nutarė palikti Klaipėdos apygardos teismo (*duomenys neskelbtini*) rūmų 2025-07-24 nutartį nepakeistą. Klaipėdos apygardos teismas 2025-10-03 nutartyje pasisakė dėl Klaipėdos apygardos prokuratūros Klaipėdos apylinkės prokuratūros 2025-01-09 rašto Nr. AP-32394, nurodyta, kad tos pačios aplinkybės yra nagrinėjamos ir nurodytoje civilinėje byloje (*duomenys neskelbtini*), iš pateiktų prieštaravimų civilinėje byloje (*duomenys neskelbtini*) ir fotonuotraukų nenustatyta jokių naujų aplinkybių. Pateiktuose prieštaravimuose pareiškėjas pateikia savo subjektyvų situacijos vertinimą, tačiau nei jis, nei foto nuotraukos nelaikytinos naujais įrodymais. Pareiškėjas nenurodo, kokios naujai paaiškėjusios aplinkybės yra užfiksuotos fotonuotraukose. Teismas pažymėjo, kad civilinėje byloje (*duomenys neskelbtini*) ieškovė pateikė ieškinį dėl nuosavybės teisių, susijusių su nekilnojamuoju turtu, gynimo – prašo įpareigoti atsakovus pašalinti drenažo įrenginius iš ieškovei priklausančio žemės sklypo. Pareiškėjas buvo nubaustas administracine tvarka už tai, kad atliko kūdros dalies valymo darbus, kurių nesuderino, buvo pažeistas reljefas, padaryta žala gamtai. Iš to seka, kad pareiškėjas pirmiau padarė administracinį nusižengimą ir tik vėliau paaiškėjo, jog, kaip nurodo O.B.G, per jos sklypą eina drenažo vamzdžiai, kurie galimai buvo nelegaliai įrengti. Todėl, kad ir koks būtų priimtas sprendimas civilinėje byloje dėl drenažo vamzdžių išmontavimo, jis neturės įtakos sprendžiant klausimus dėl administracinės bylos, kurioje pareiškėjas buvo pripažintas kaltu padaręs ANK 305 straipsnio 5 dalyje numatytą administracinį nusižengimą. Teismas, įvertinęs visus bylos duomenis pripažino, kad jie nėra laikytini naujai paaiškėjusiomis aplinkybėmis.

Pareiškėjas 2025-10-07 prašyme suteikti antrinę teisinę pagalbą Nr. PER-ATP-2025-10926 nurodė, kad jam reikalinga antrinė teisinė pagalba paaiškėjus naujoms aplinkybėms, kurių teismas nevertino byloje, pridėjo dokumentus. Administracinis pažeidimas, kurį nustatė Departamento darbuotojas, yra neteisėtas, nes administracinis pažeidimas nebuvo padarytas pirmiau nei drenažinių komunikacijų egzistavimas, kaip teigia apeliacinio teismo teisėjas, neįsigilinęs į bylos medžiagą.

Advokatės 2025-11-07 išvadoje nurodyta, kad Departamento 2024-04-16 Nutarimu pareiškėjui skirta 115 Eur bauda (ANK 305 straipsnio 5 dalis). Nesutikdamas su šiuo nutarimu, pareiškėjas skundu kreipėsi į teismą. (*duomenys neskelbtini*) apylinkės teismo (*duomenys neskelbtini*) rūmai, išnagrinėję pareiškėjo skundą, 2024-10-02 nutartimi pareiškėjo skundą atmetė. Klaipėdos apygardos teismas, išnagrinėjęs pareiškėjo apeliacinį skundą dėl (*duomenys neskelbtini*) apylinkės teismo (*duomenys neskelbtini*) rūmų 2024-10-02 nutarties, 2024-12-18 nutartimi pareiškėjo apeliacinį skundą atmetė. Pareiškėjas 2025-02-18 kreipėsi į Departamentą prašymu atnaujinti procesą administracinio nusižengimo byloje. Nurodė, kad nuo kaimyno drenažų paveikto O. B. G. šlaito kūdroje nėra, pateikė

4 fotonuotraukas, Klaipėdos apylinkės prokuratūros 2025-01-09 raštą Nr. AP-32394, pareiškėjo prieštaravimus civilinėje byloje (*duomenys neskelbtini*), Departamento raštą į pareiškėjo 2023-09-28 paaiškinimą-reikalavimą ir 2023-10-03 prašymą. Departamentas 2025-02-25 priėmė sprendimą atsisakyti pradėti tyrimą dėl pareiškėjo prašyme nurodytų paaiškėjusių naujų aplinkybių, kadangi nurodytos aplinkybės nelaikytinos naujai paaiškėjusiomis, kurios negalėjo būti žinomos priimant procesinį sprendimą. Pareiškėjas 2025-04-14 kreipėsi į Klaipėdos apylinkės teismo (*duomenys neskelbtini*) rūmus skundu dėl Departamento 2025-02-25 sprendimo apskundimo. Klaipėdos apylinkės teismo (*duomenys neskelbtini*) rūmai 2025-07-24 nutartimi administracinio nusižengimo byloje (*duomenys neskelbtini*) pareiškėjo skundo netenkino. Teismas nurodė, kad pareiškėjo skunde ir teismo posėdžio metu nurodytos aplinkybės nelaikytinos naujai paaiškėjusiomis, o būtent, kad pareiškėjui nebuvo žinoma apie požemines komunikacijas ir kad jis tuo metu neturėjo įgaliojimo veikti O. B. G. vardu, o jo pateiktame Klaipėdos apygardos prokuratūros Klaipėdos apylinkės prokuratūros 2025-01-09 rašte Nr. AP-32394 bei civilinėje byloje (*duomenys neskelbtini*) pateiktuose prieštaravimuose nėra nustatyta jokių naujų aplinkybių, kurios turėtų esminę reikšmę bylai išnagrinėti. Klaipėdos apygardos teismas 2025-10-03 nutartimi administracinio nusižengimo byloje (*duomenys neskelbtini*) pareiškėjo skundo netenkino. Teismas pažymėjo, kad civilinėje byloje ieškovė pateikė ieškinį dėl nuosavybės teisių, susijusių su nekilnojamuoju turtu, gynimo – prašo įpareigoti atsakovus pašalinti дренаžo įrenginius iš ieškovei priklausančio žemės sklypo. Pareiškėjas buvo nubaustas administracine tvarka už tai, kad atliko kūdros dalies valymo darbus, kurių nesuderino, buvo pažeistas reljefas, padaryta žala gamtai. Iš to seka, kad pareiškėjas pirmiau padarė administracinį nusižengimą ir tik vėliau paaiškėjo, jog per O.B.G sklypą eina drenažiniai vamzdžiai, kurie galimai buvo nelegaliai įrengti. Todėl, kad ir koks būtų priimtas sprendimas civilinėje byloje dėl drenažinių vamzdžių išmontavimo, jis neturi įtakos, sprendžiant klausimus dėl administracinės nusižengimo bylos, kurioje pareiškėjas buvo pripažintas kaltu padaręs administracinį nusižengimą. Pareiškėjas 2025-10-07 pakartotinai kreipėsi suteikti jam antrinę teisinę pagalbą administracinio nusižengimo byloje paaiškėjus naujoms aplinkybėms, kurių teismas neįvertino. Išvadoje cituojamos ANK 658 straipsnio 1 dalies 4 ir 5 punktų nuostatos. Klaipėdos apygardos teismas 2025-10-03 nutartyje materialiosios ar proceso teisės pažeidimų nenustatė. Išvadoje nurodyta, kad pareiškėjo nurodyta teismo neįvertinta aplinkybė, kad administracinis pažeidimas nebuvo padarytas pirmiau nei дренаžo komunikacijų egzistavimas, nėra nauja, ji buvo žinoma nagrinėjant bylą – Klaipėdos apygardos teismas 2025-10-03 nutartyje pasisakė dėl šios aplinkybės. Pareiškėjas nesutinka su tokia teismo išvada, tačiau tai nėra pagrindas administracinio nusižengimo bylai atnaujinti. Įvertinus pareiškėjo pateiktą informaciją nustatė, kad pareiškėjas jokių naujų aplinkybių nenurodė. Susipažinus su pareiškėjo pateiktu 2025-11-03 teismo sprendimu civilinėje byloje nustatyta, kad jokių naujai paaiškėjusių aplinkybių sprendime nenurodyta. Išvadoje nurodyta, kad nėra pagrindo suteikti antrinę teisinę pagalbą pareiškėjui dėl 2025-10-07 prašymo, nes pareiškėjo reikalavimai yra akivaizdžiai nepagrįsti ir atstovavimas byloje yra neperspektyvus (VGTP įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 1, 2 punktai).

Tarnyba Sprendime nurodė, kad 2025-10-07 gavo pareiškėjo prašymą suteikti antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą. Tarnyba 2025-10-08, 2025-10-22, 2025-10-24, 2025-10-27, 2025-11-04, 2025-11-06, 2025-11-11 gavo papildomą informaciją. Tarnyba nustatė, kad pareiškėjas prašo suteikti antrinę teisinę pagalbą dėl proceso atnaujinimo administracinio nusižengimo byloje (*duomenys neskelbtini*). Tarnyba 2025-11-07 gavo advokatės išvadą. Sprendime nurodyti antrinės teisinės pagalbos atsisakymo teikti pagrindai ir motyvai. Nurodyta, kad valstybės garantuojama teisinė pagalba teikiama fiziniams asmenims, kad šie galėtų tinkamai ginti pažeistas ar ginčijamas teises ir įstatymų saugomus interesus, reglamentuotas VGTP įstatymu. VGTP įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 1, 2 punktuose numatyta, kad antrinė teisinė pagalba neteikiama, jeigu pareiškėjo reikalavimai yra akivaizdžiai nepagrįsti ir atstovavimas byloje yra neperspektyvus. LVAT praktikoje dėl valstybės garantuojamos antrinės teisinės pagalbos išaiškinta, kad teisė gauti antrinę teisinę pagalbą nėra absoliuti, prigimtinė ir neribojama. Ją suteikia pati valstybė, savo iniciatyva ir savo nuožiūra, ir tik tokia apimtimi, kokia ji yra pajėgi šią teisę garantuoti. Antrinės teisinės pagalbos instituto paskirtis – suteikti kokybišką, efektyvią ir ekonomiškai pagrįstą teisinę pagalbą, ginant teisėtus interesus tų asmenų, kuriems tokia pagalba būtinausia. Todėl net ir esant formalioms sąlygoms, kai asmeniui antrinė teisinė pagalba turėtų būti

teikiama, VGTP įstatymas numato tam tikrus apribojimus ir nustato antrinės teisinės pagalbos teikimo apimtis (LVAT 2018-10-19 nutartis administracinėje byloje Nr. A-5081-822/2018, 2019-01-09 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2417-1062/2019). Pažymėta, kad vienas iš tokių apribojimų ir yra VGTP įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 1, 2 punktuose numatyti pagrindai. Atstovavimo byloje perspektyvumas VGTP įstatymo taikymo prasme yra vertinamojo pobūdžio, šį vertinimą Tarnyba kiekvienu konkrečiu atveju turi atlikti atsižvelgdama į tam atvejui reikšmingų faktinių duomenų visumą. Atstovavimo byloje perspektyvumas negali būti tapatinamas su asmens pažeistos ar tariamos teisės absoliučiu apgynimu byloje, jis turi būti siejamas su prielaidų kreiptis į teismą pakankamumo kriterijumi (LVAT 2014-03-31 nutartis administracinėje byloje Nr. A-575-749/2014). Sprendime nurodyta, kad sprendama dėl antrinės valstybės garantuojamos teisinės pagalbos suteikimo Tarnyba, vadovaujantis VGTP įstatymo 11 straipsnio 9 dalimi, turi teisę prašyti advokato išvados, ar nėra VGTP įstatymo 11 straipsnio 7 dalyje nustatytų antrinės valstybės garantuojamos teisinės pagalbos neteikimo pagrindų. Sprendimo 6 punkte nurodyta, kad Tarnyba, išnagrinėjusi pareiškėjo prašymą ir dokumentus bei advokatės išvadą, nustatė, kad Departamentas surašė pareiškėjui Protokolą, kuriame nurodyta, kad neplaninio patikrinimo metu nustatyta, kad 2023-08-22, 2023-08-23 kūdrių kasimą ir valymą teikiantis fizinis asmuo K.K., atliko O. B. G. žemės sklype esančios kūdros dalies valymo darbus. Darbus K. K. atliko pareiškėjo prašymu, kuris dalyvavo vykdant kūdros valymo darbus ir jiems vadovavo. Protokole nurodyta, kad pareiškėjas tvarkymo ir žemės kasimo darbų nesuderino su gretimo žemės sklypo savininku A.V. ir Žemaitijos nacionalinio parko direkcija, tokiu būdu pareiškėjas, dėl kurio kaltės kūdros valymo darbų metu užpilta vandens telkinio dalis, esanti A. V. žemės sklype, ir pažeistas reljefas nukasant šlaitą žemės sklypuose unikalių (*duomenys neskelbtini*). Tokiais veiksmais pareiškėjas pažeidė Nepratekamų dirbtinių vandens telkinių įrengimo ir naudojimo aplinkosaugos ir melioracijos sistemų apsaugos reikalavimų aprašo 4 punkto, 4.2 papunkčio ir 23 punkto reikalavimus, Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 84 straipsnio 2 dalies 1 punkto reikalavimus bei padarė 2 476,35 Eur žalą gamtai. Departamento 2024-04-16 Nutarimu už nurodytus veiksmus pareiškėjui buvo paskirta 115 Eur bauda (ANK 305 straipsnio 5 dalis). Sprendimo 7 punkte nurodyta, kad (*duomenys neskelbtini*) apylinkės teismo (*duomenys neskelbtini*) rūmai, išnagrinėję pareiškėjo skundą dėl Departamento 2024-04-16 Nutarimo panaikinimo, 2024-10-02 nutartimi administracinio nusižengimo byloje pareiškėjo skundo netenkino ir Departamento 2024-04-16 Nutarimą paliko nepakeistą. Klaipėdos apygardos teismas, išnagrinėjęs pareiškėjo apeliacinį skundą dėl (*duomenys neskelbtini*) apylinkės teismo (*duomenys neskelbtini*) rūmų 2024-10-02 nutarties, 2024-12-18 nutartimi administracinio nusižengimo byloje pareiškėjo apeliacinį skundą atmetė. Sprendimo 8–10 punktuose nurodyta, kad pareiškėjas 2025-02-18 kreipėsi į Departamentą prašymu atnaujinti procesą administracinio nusižengimo byloje. Departamentas 2025-02-25 priėmė sprendimą atsisakyti pradėti tyrimą dėl pareiškėjo prašyme nurodytų paaiškėjusių naujų aplinkybių, kadangi nurodytos aplinkybės nelaikytinos naujai paaiškėjusiomis esminėmis bylos aplinkybėmis, kurios negalėjo būti žinomos priimant procesinį sprendimą. Pareiškėjas kreipėsi į Klaipėdos apylinkės teismo (*duomenys neskelbtini*) rūmus skundu dėl Departamento 2025-02-25 sprendimo apskundimo. Klaipėdos apylinkės teismo (*duomenys neskelbtini*) rūmai 2025-07-24 nutartimi administracinio nusižengimo byloje (*duomenys neskelbtini*) Pareiškėjo skundo netenkino. Teismas nurodė, kad pareiškėjo skunde ir teismo posėdžio metu nurodytos aplinkybės nelaikytinos naujai paaiškėjusiomis, o būtent, kad tai, kad pareiškėjui nebuvo žinoma apie požemines komunikacijas ir kad jis tuo metu neturėjo įgaliojimo veikti O. B. G. vardu, sąlygojančiomis proceso atnaujinimą, o jo pateiktame Klaipėdos apygardos prokuratūros Klaipėdos apylinkės prokuratūros 2025-01-09 rašte Nr. AP-32394 bei civilinėje byloje (*duomenys neskelbtini*) pateiktuose prieštaravimuose nėra nustatyta jokių naujų aplinkybių, kurios turėtų esminę reikšmę bylai išnagrinėti. Klaipėdos apygardos teismas 2025-10-03 nutartimi administracinio nusižengimo byloje (*duomenys neskelbtini*) pareiškėjo skundo netenkino ir paliko galioti Klaipėdos apylinkės teismo (*duomenys neskelbtini*) rūmų 2025-07-24 nutartį nepakeistą. Klaipėdos apygardos teismas 2025-10-03 nutartyje pažymėjo, kad Klaipėdos apylinkės teismo (*duomenys neskelbtini*) rūmai išsamiai išanalizavo pareiškėjo nurodytus motyvus, kuriais remiantis buvo prašoma atnaujinti administracinio nusižengimo bylą dėl paaiškėjusių naujų aplinkybių ir aiškiai tai motyvavo. Sprendimo 11–13 punktuose nurodyta, kad ANK 661 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad administracinėn atsakomybėn patrauktas asmuo,

nukentėjusysis, jų atstovai turi teisę kreiptis su prašymu dėl paaiškėjusių naujų aplinkybių, dėl kurių gali būti atnaujinta administracinio nusižengimo byla, ištyrimo į instituciją, kurios pareigūnas pradėjo administracinio nusižengimo teiseną. ANK 658 straipsnio 1 dalies 4 punkte nustatyta, kad administracinio nusižengimo byla gali būti atnaujinta, kai paaiškėjo kitų aplinkybių, kurios pareigūnui, institucijai ar teismui nebuvo ir negalėjo būti žinomos priimant nutarimą ar nutartį arba surašant administracinį nurodymą ir kurios vienos ar kartu su pirmiau nustatytais aplinkybėmis įrodo, kad administracinė atsakomybėn patrauktas asmuo yra nekaltas arba kad jis padarė lengvesnį ar sunkesnį administracinį nusižengimą negu tas, už kurį jis patrauktas administracinėn atsakomybėn, taip pat kurios įrodo, kad administracinė atsakomybėn nepatrauktas asmuo yra kaltas. Taigi, minėtos normos pagrindu atnaujinti administracinio nusižengimo bylą galima šiais atvejais, kai paaiškėjo aplinkybės, kurios pareigūnui, institucijai ar teismui nebuvo ir negalėjo būti žinomos priimant nutarimą ar nutartį arba surašant administracinį nurodymą ir kurios vienos ar kartu su pirmiau nustatytais aplinkybėmis įrodo, kad: 1) administracinė atsakomybėn patrauktas asmuo yra nekaltas; arba 2) kad jis padarė lengvesnį ar sunkesnį administracinį nusižengimą negu tas, už kurį jis patrauktas administracinėn atsakomybėn; 3) administracinė atsakomybėn nepatrauktas asmuo yra kaltas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) 2023 m. kovo 14 d. nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. 2AT-18-697/2023). Pagal ANK 658 straipsnio 1 dalies 5 punktą administracinio nusižengimo byla gali būti atnaujinta, jeigu padarytas esminis materialiosios ar proceso teisės pažeidimas, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėtiems nutarimui ar nutarčiai priimti. Prašyme atnaujinti administracinio teisės pažeidimo bylą turi būti nurodyti administracinio teisės pažeidimo bylos atnaujinimo pagrindai ir išsamūs teisiniai argumentai, pagrindžiantys šių pagrindų buvimą (ANK 662 straipsnio 2 dalis). Išnagrinėjus atnaujintą bylą, institucijos ir teismų procesiniai sprendimai gali būti naikinami ar keičiami esant ne bet kokiam, o tik esminiam materialiosios ar proceso teisės pažeidimui, kuris galėjo turėti įtakos neteisėtiems nutarimui ar nutarčiai priimti. Nesutikimas su teismų išvadomis, nesant teisiškai pagrįstų argumentų konstatuoti esminį materialiosios ar proceso teisės pažeidimą, taip pat deklaratyvi byloje priimtų procesinių sprendimų kritika nėra atnaujintos bylos nagrinėjimo dalykas (LAT 2023 m. birželio 1 d. nutartis Nr. 2AT-30-788/2023). Sprendimo 14 punkte nurodyta, kad pareiškėjas naujai paaiškėjusia aplinkybe procesui atnaujinti nurodo, kad civilinėje byloje (*duomenys neskelbtini*) buvo nagrinėjamas klausimas dėl galimai neteisėtai įrengtų drenažinių įrenginių išmontavimo iš O.B.G. priklausančio žemės sklypo, kuris galimai gali turėti įtakos administracinio nusižengimo byloje, kurioje pareiškėjas buvo pripažintas kaltu, kadangi viskas įvyko būtent dėl požeminių komunikacijų, nes grąžinti į šlaitą per 40 metų drenažų išplautą ir kūdroje sudumblėjusį gruntą neįmanoma nepanaikinus neteisėtų komunikacijų, nes ir dabar po vamzdžių atjungimo vanduo vis dar bėga. Sprendimo 15 punkte Tarnyba pažymėjo, kad Klaipėdos apygardos teismas 2025-10-03 nutartyje administracinio nusižengimo byloje (*duomenys neskelbtini*) pasisakė, kad pareiškėjas buvo nubaustas administracine tvarka už tai, kad atliko O.B.G. žemės sklype esančios kūdros dalies valymo darbus, kurių nesuderino su žemės sklypo savininku A.V. ir Žemaitijos nacionalinio parko direkcija ir dėl pareiškėjo kaltės kūdros valymo darbų metu buvo užpilta vandens telkinio dalis, esanti kito savininko žemės sklype, pažeistas reljefas, nukasant šlaitą žemės sklypuose ir dėl pažeidimų padaryta 2 476,35 Eur žala gamtai. Iš to seka, kad pareiškėjas pirmiau padarė administracinį nusižengimą ir tik vėliau paaiškėjo, jog per O.B.G. sklypą eina drenažiniai vamzdžiai, kurie galimai buvo nelegaliai įrengti. Todėl, kad ir koks būtų priimtas sprendimas civilinėje byloje dėl drenažinių vamzdžių išmontavimo, jis neturi įtakos, sprendžiant klausimus dėl administracinės nusižengimo bylos, kurioje pareiškėjas buvo pripažintas kaltu padaręs administracinį nusižengimą. Paminėta informacija Tarnybai leidžia teigti, kad teismuose buvo nagrinėtas klausimas dėl galimai nelegaliai įrengtų drenažinių vamzdžių, todėl ši aplinkybė negali būti laiko naujai paaiškėjusia aplinkybe. Sprendimo 16 punkte Tarnyba atkreipė dėmesį, kad Klaipėdos apylinkės teismo (*duomenys neskelbtini*) rūmai 2025-11-03 sprendimu civilinėje byloje (*duomenys neskelbtini*) pasisakė, kad bylos nagrinėjimo metu šalių paaiškinimais nustatyta, jog ieškovės O. B. G. sūnus, t. y. pareiškėjas, kūdrą (vandens telkinį) kasinėjo ir tvarkė be atsakovų leidimo (į atsakovų nuosavybei priklausantį žemės sklypus patenka ir vandens telkinys). Tvarkydamas, platindamas kūdrą pareiškėjas atkasė drenažinius vamzdžius, taip juos galimai ir sugadindamas. Sprendimo 17 punkte Tarnyba padarė išvadą, kad pareiškėjo prašymas suteikti antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą

dėl proceso atnaujinimo administracinio nusižengimo byloje (*duomenys neskelbtini*) akivaizdžiai nepagrįstas ir atstovavimas tokioje byloje būtų neperspektyvus, kadangi pareiškėjas nepateikė jokių pagrindžiančių duomenų, dokumentų, kurie būtų pagrindas kreiptis dėl administracinio nusižengimo bylos proceso atnaujinimo ANK 658 straipsnio 1 dalies 1, 2, 3, 4 punktų pagrindais, todėl vadovaujantis VGTP įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 1, 2 punktais antrinė teisinė pagalba pareiškėjui negali būti teikiama. Tarnyba, vadovaudamasi VGTP įstatymo 2 straipsnio 1, 3 dalimis, 7 dalies 1, 2 punktais, 18 straipsnio 2, 4 dalimis, nusprendė atsisakyti teikti antrinę teisinę pagalbą pareiškėjui.

Ginčo situacijai yra aktualūs toliau nurodyti teisės aktai.

VGTP įstatymo 9 straipsnio 3 dalies 3 punkte nurodyta, kad Tarnyba priima sprendimus dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo. VGTP įstatymo 11 straipsnio 7 dalyje nurodyta, kad antrinė teisinė pagalba neteikiama, jeigu: pareiškėjo reikalavimai yra akivaizdžiai nepagrįsti (1 punktas); atstovavimas byloje yra neperspektyvus (2 punktas).

VGTP įstatymo 11 straipsnio 9 dalyje nurodyta, kad sprendama dėl antrinės teisinės pagalbos suteikimo, tarnyba turi teisę prašyti advokato išvados, ar yra šio straipsnio 7 dalyje nustatytų antrinės teisinės pagalbos neteikimo pagrindų. Tarnyba, parinkdama advokatą, atsižvelgia į šio įstatymo 18 straipsnio 5 dalyje nurodytas aplinkybes. Šioje dalyje nurodytą išvadą advokatas tarnybai turi pateikti ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo tarnybos kreipimosi į advokatą dienos.

VGTP įstatymo 18 straipsnio 2 dalyje, be kita ko, nurodyta, kad sprendimus dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo priima Tarnyba ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo šio straipsnio 1 dalyje nurodytų dokumentų ir šio įstatymo 11 straipsnio 9 dalyje nurodytos advokato išvados arba šio straipsnio 14 dalyje nurodytos informacijos gavimo dienos, išskyrus atvejus, kai, atsižvelgiant į pareiškėjo interesus, sprendimas dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo turi būti priimtas skubiai. Šiuo atveju sprendimas priimamas nedelsiant, bet ne vėliau kaip iki proceso veiksmų atlikimo dienos. Apie priimtą sprendimą dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo tarnyba nedelsdama raštu praneša pareiškėjui ir advokatui.

VGTP įstatymo 18 straipsnio 4 dalyje nurodyta, kad sprendime dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo turi būti nurodyta: sprendimo priėmimo data ir vieta (1 punktas); sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė (2 punktas); sprendimą priėmusios institucijos pavadinimas (3 punktas); pareiškėjo vardas, pavardė (4 punktas); teisinės pagalbos turinys – kokios teisinės pagalbos prašoma, teikiamos antrinės teisinės pagalbos apimtis, advokato teisės (5 punktas); antrinės teisinės pagalbos suteikimo arba atsisakymo ją teikti pagrindai (6 punktas); atitiktis turto ir pajamų lygiui, kai antrinė teisinė pagalba pareiškėjui teikiama šio įstatymo 11 straipsnio 2 dalies 1 punkte ir 12 straipsnio 7 punkte nurodytiems pareiškėjams (7 punktas); valstybės garantuojama ir apmokama antrinės teisinės pagalbos išlaidų dalis (8 punktas); kai priimamas sprendimas suteikti antrinę teisinę pagalbą, – teikti antrinę teisinę pagalbą skiriamo advokato vardas, pavardė, adresas, telefono numeris, priėmimo laikas (9 punktas); sprendimo galiojimo laikas, kai asmuo turi teisę į antrinę teisinę pagalbą pagal šio įstatymo 11 straipsnio 2 dalies 1 punktą ir 12 straipsnio 4 punktą (10 punktas); sprendimo apskundimo tvarka ir terminas (11 punktas); informacija apie ginčo sprendimo mediacijos būdu galimybes ir kita, Tarnybos nuomone, reikšminga informacija (12 punktas).

ANK 658 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad administracinio nusižengimo byla gali būti atnaujinta šiais pagrindais: įsiteisėjusiu teismo nuosprendžiu, nutarimu ar nutartimi nustatyta, kad liudytojo ar nukentėjusiojo parodymai arba ekspertizės aktas melagingi, taip pat kad kiti įrodymai, kuriais paremti nutarimas ar nutartis, netikri (1 punktas); įsiteisėjusiu teismo nuosprendžiu nustatyta, kad, nagrinėdami administracinio nusižengimo bylą, teisėjai ar pareigūnai nusikalstamai piktnaudžiavo (2 punktas); įsiteisėjusiu teismo nuosprendžiu nustatyta, kad, tirdami administracinį nusižengimą, pareigūnai nusikalstamai piktnaudžiavo ir dėl to buvo priimtas neteisėtas ir nepagrįstas nutarimas (3 punktas); paaiškėjo kitų aplinkybių, kurios pareigūnui, institucijai ar teismui nebuvo ir negalėjo būti žinomos priimant nutarimą ar nutartį arba surašant administracinį nurodymą ir kurios vienos ar kartu su pirmiau nustatytomis aplinkybėmis įrodo, kad administracinė atsakomybėn patrauktas asmuo yra nekaltas arba kad jis padarė lengvesnę ar sunkesnę administracinį nusižengimą negu tas, už kurį jis patrauktas administracinėn atsakomybėn, taip pat kurios įrodo, kad

administracinė atsakomybė nepatrauktas asmuo yra kaltas (4 punktas); padarytas esminis materialiosios ar proceso teisės pažeidimas, kuris galėjo turėti įtakos neteisėtiems nutarimui ar nutarčiai priimti (5 punktas); <...>.

Nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl Tarnybos 2025-11-18 Sprendimo teisėtumo.

Pareiškėjas skunde Komisijai ginčija Sprendimą tuo aspektu, kad Tarnyba neįvertino aplinkybių, jog sklypas nebuvo melioruotas, tą įrodo (*duomenys neskelbtini*) rajono savivaldybės administracijos 2023-12-19 raštas, todėl pareiškėjas negalėjo pažeisti Nepratekamų dirbtinių vandens telkinių įrengimo ir naudojimo aplinkosaugos ir melioracijos sistemos apsaugos reikalavimų aprašo 4 punkto, 4.2 papunkčio ir 23 punkto nuostatų.

Dėl minėto skundo argumento pažymėtina, kad iš Departamento 2024-02-27 surašyto Protokolo matyti, kad protokolas buvo surašytas nustačius, kad buvo užpilta vandens telkinio dalis ir pažeistas reljefas nukasant šlaitą, ir dėl to pažeistos Nepratekamų dirbtinių vandens telkinių įrengimo ir naudojimo aplinkosaugos ir melioracijos sistemų apsaugos reikalavimų aprašo 4 punkto, 4.2 papunkčio ir 23 punkto nuostatos ir Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 84 straipsnio 2 dalies 1 punkto nuostatos.

Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 84 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodyta, kad šio straipsnio 1 dalyje nenurodytose valstybinių parkų funkcinio prioriteto (ekologinės apsaugos, rekreacinio, ūkinio ir kito prioriteto) zonose draudžiama: naikinti ir žaloti reljefo formas, hidrografinio tinklo natūralius elementus, istoriškai susiformavusio kultūrinio kraštovaizdžio pobūdžio, urbanistinių ir architektūrinių jo elementų požymius. Nepratekamų dirbtinių vandens telkinių įrengimo ir naudojimo aplinkosaugos ir melioracijos sistemų apsaugos reikalavimų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2012 m. liepos 12 d. įsakymu Nr. D1-590/3D-583, 4 punkte nurodyta, kad įrengiant, naudojant, tvarkant arba likviduojant nepratekamą dirbtinį vandens telkinį turi būti vadovaujama Vandens įstatymo, Saugomų teritorijų įstatymo, Žemės gelmių įstatymo, Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo, Melioracijos įstatymo, Saugomų gyvūnų, augalų ir grybų rūšių įstatymo nuostatomis ir privaloma užtikrinti, kad nebus: sunaikintos ar keičiamos saugomos reljefo formos, sunaikintos ar paveiktos saugomų augalų, gyvūnų ar grybų radavietės ar augavietės, Europos Bendrijos svarbos natūralios buveinės (4.2 papunktis). Šio aprašo 23 punkte nurodyta, kad planuojant keisti įrengto bet kokio dydžio nepratekamo dirbtinio vandens telkinio plotą (mažinti arba didinti) arba jį likviduoti valstybiniame parke, biosferos rezervate, valstybinio parko ar valstybinio rezervato buferinėje apsaugos zonoje, įskaitant šiose teritorijose esančias tinklo „Natura 2000“ teritorijas, ar keisti nepratekamo dirbtinio vandens telkinio plotą arba jį likviduoti valstybiniame draustinyje, biosferos poligone, atkuriamajame sklype ar tinklo „Natura 2000“ teritorijoje, kurioje nėra saugomos teritorijos direkcijos, nepratekamo dirbtinio vandens telkinio ploto keitimo veikla turi būti suderinta su Aprašo 13 punkte nurodytomis saugomų teritorijų direkcijomis.

Iš Departamento 2024-02-27 Protokolo matyti, kad Protokole nebuvo nurodyta, jog pareiškėjas pažeidė Melioracijos įstatymo nuostatas. Todėl sutiktina su Tarnybos nuomone, kad (*duomenys neskelbtini*) rajono savivaldybės administracijos 2023-12-19 atsakyme nurodyta aplinkybė dėl melioracijos nėra susijusi su padarytu administraciniu nusižengimu.

Pareiškėjas nesutinka su Sprendimo 6 punkto teiginiais, kad tvarkymo ir žemės kasimo darbų pareiškėjas nesuderino su gretimo žemės sklypo savininku ir Žemaitijos nacionalinio parko direkcija.

Pažymėtina, kad šiuos teiginius Sprendime Tarnyba nurodė remdamasi Departamento 2024-02-27 Protokolo duomenimis. Pažymėtina ir tai, kad (*duomenys neskelbtini*) apylinkės teismo 2024-10-02 nutartimi pareiškėjo skundas dėl Departamento 2024-04-16 Nutarimo buvo netenkintas, o Klaipėdos apygardos teismo 2024-12-18 nutartimi (*duomenys neskelbtini*) apylinkės teismo 2024-10-02 nutartis nepakeista.

Pareiškėjas nesutinka ir su Sprendimo 15 punkte padaryta išvada, kad pareiškėjas pirmiau padarė administracinį nusižengimą ir tik vėliau paaiškėjo, jog per O. B. G. sklypą eina drėgniniai vamzdžiai. Dėl šių Sprendimo teiginių pasisakytina, kad šiuos teiginius Sprendime Tarnyba nurodė remdamasi Klaipėdos apygardos teismo 2025-10-03 nutarties duomenimis (18 punktas).

Pareiškėjas nesutinka ir su Sprendimo 16 punkto nuostata, kad tvarkydamas, platindamas kūdrą pareiškėjas atkasė drenažinius vamzdžius taip juos galimai ir sugadindamas. Dėl šių Sprendimo teiginių pasisakytina, kad šiuos teiginius Sprendime Tarnyba nurodė remdamasi Klaipėdos apylinkės teismo (*duomenys neskelbtini*) rūmų 2025-11-03 sprendimu civilinėje byloje (*duomenys neskelbtini*) (11 punktas).

Taigi, anksčiau minėti ginčijami Sprendimo teiginiai buvo pagrįsti Tarnybos įvertintais teismų dokumentais. Sutiktina su Tarnybos išvada, kad šias aplinkybes jau vertino teismai.

LVAT yra ne kartą akcentavęs, jog atsakyti į klausimą, ar pareiškėjo reikalavimas yra akivaizdžiai nepagrįstas, gali tik teismas, nagrinėjantis konkretų reikalavimą, t. y. spręsti, ar pareiškėjo reikalavimas apginti materialiąją teisę yra pagrįstas, gali tik teismas, nagrinėjantis bylą. Tačiau įstatymų leidėjas, siekdamas užkirsti kelią piktnaudžiauti teise į valstybės garantuojamą teisinę pagalbą, taip pat numatydamas tai, kad valstybė turi pareigą užtikrinti ne visų piliečių teisę ginti savo teises teisme, o tik tokių, kuriems tokia pagalba būtiniausia, pirminį reikalavimo pagrįstumo vertinimą suteikia Tarnybai, kurios sprendimo pagrįstumas ir teisėtumas, esant skundai, tikrintinas teismo (žr., pvz., 2025 m. gegužės 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1793-556/2025; 2011 m. kovo 31 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A62-2853/2011; 2011 m. gegužės 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A62-684/2011; 2013 m. rugpjūčio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A575-2177/2013; 2017 m. spalio 16 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-4273-624/2017).

LVAT nurodo, jog atstovavimo byloje perspektyvumas VGTPĮ taikymo prasme yra vertinamojo pobūdžio. Šį vertinimą Tarnyba kiekvienu konkrečiu atveju turi atlikti tam konkrečiam atvejui reikšmingų faktinių duomenų kontekste. Informacijos, kuria remiantis turi būti atliktas atstovavimo byloje perspektyvumo vertinimas, šaltiniai gali būti įvairūs. Informacija apie atstovavimo, kai yra priimtas sprendimas teikti antrinę teisinę pagalbą, neperspektyvumą paprastai gaunama iš advokato, teikiančio antrinę teisinę pagalbą, pranešimų (VGTP įstatymo 23 straipsnio 2 dalis), taip pat iš teismų priimtų procesinių sprendimų, asmens, kuriam teikiama antrinė teisinė pagalba, paaiškinimų ir kt. Antrinės teisinės pagalbos teikimas, vadovaujantis VGTP įstatymo 23 straipsnio 1 dalies 8 punktu, gali būti nutrauktas, kai iš visų tam konkrečiam atvejui reikšmingų faktinių duomenų yra pakankamai akivaizdu, jog pradėtas ginčas šaliai, kuriai teikiama antrinė teisinė pagalba, neturi realios teisinės perspektyvos (nebus pasiektas siekiamas rezultatas) (žr., pvz., 2025 m. gegužės 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1793-556/2025; 2010 m. gruodžio 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A756-1390/2010; 2011 m. liepos 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A575-3096/2011).

LVAT pažymėjo, kad VGTP įstatymo 23 straipsnio 1 dalies 8 punkto taikymas siejamas su atitinkamų specialiųjų teisės normų aiškinimu, tačiau tik tiek, kiek kiekvienu konkrečiu atveju yra būtina išspręsti klausimą dėl pareiškėjo (asmens, kuris siekia gauti valstybės garantuojamą antrinę teisinę pagalbą) prašyme nurodytų faktinių aplinkybių bei jo pateiktų dokumentų atitikimo įstatymų nustatytoms sąlygoms, kurios yra teisiškai būtinos asmens nurodyto turinio reikalavimui parengti pagal atitinkamų įstatymų reikalavimus, t. y. Tarnyba savo kompetencijos ribose turi atlikti vertinimą tuo aspektu, ar pareiškėjo pateikta informacija ir dokumentai, kita medžiaga leidžia daryti vienareikšmišką išvadą, jog nėra faktinio ir teisinio pagrindo parengti įstatymų reikalavimus atitinkantį teismui teiktiną dokumentą (žr., pvz., 2025 m. gegužės 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1793-556/2025; 2010 m. gruodžio 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A756-1390/2010; 2017 m. spalio 16 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-4273-624/2017).

LVAT pažymi, kad proceso atnaujinimas administracinio nusižengimo byloje yra išskirtinė įsiteisėjusių nutarimų ar nutarčių peržiūrėjimo priemonė, kuri nesuteikia galimybės siekti dar vieno (kitokio) byloje nustatytų aplinkybių vertinimo (žr., pvz., LVAT 2025 m. gegužės 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1793-556/2025; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis administracinių nusižengimų byloje Nr. 2AT-25/2013, Nr. 2AT-96-303/2015, Nr. 2AT-23-303/2021).

Iš bylos duomenų nustatyta, kad Tarnyba įvertino galimybę pareiškėjui suteikti antrinę teisinę pagalbą pagal pareiškėjo 2025-10-07 prašymą dėl administracinio nusižengimo bylos proceso

atnaujinimo. Tarnyba susipažino su bylos medžiaga bei 2025-11-07 advokato išvada, buvo siekiama nustatyti aplinkybes, sudarančias administracinio nusižengimo bylos atnaujinimo pagrindą, nustatytą ANK 658 straipsnio 1 dalies 4 ir 5 punktuose.

Komisija, išanalizavusi byloje esančius duomenis, nurodytas teisės aktų nuostatas bei teismų praktiką, taip pat atsižvelgusi į advokatės 2025-11-07 išvadą, kurioje nurodoma, kad susipažinus su administracinio nusižengimo bylos medžiaga bei pareiškėjo pateiktais dokumentais ir informacija jokių naujų aplinkybių nepaaiškėjo, o Klaipėdos apygardos teismas 2025-10-03 nutartyje materialiosios ar proceso teisės pažeidimų nenustatė, sprendžia, kad Tarnyba Sprendime pagrįstai konstatavo, jog pareiškėjo atstovavimas byloje nėra perspektyvus, kadangi byloje nėra duomenų, sudarančių pagrindą daryti išvadą, jog egzistuoja ANK nurodyti administracinio nusižengimo bylos atnaujinimo pagrindai.

Pareiškėjas 2026-01-16 Komisijai pateikė procesinį prašymą išsireikalauti iš (*duomenys neskelbtini*) policijos vaizdo įrašus, 2023-09-30 Departamento įrašus. Kadangi prašoma išreikalauti medžiaga nėra susijusi su Sprendimo teisėtumo patikrinimu, prašymas atmestas.

Pareiškėjas Komisijai 2026-01-27 pateikė procesinį prašymą skirti geodezinę ekspertizę, kuri išsiaiškintų kur, kada, kokiomis aplinkybėmis iš saugomo šlaito dingo gruntas, kas padarė šlaitui žalą, kodėl nebuvo pilnai išvalyta kūdra. Pagal Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 11 straipsnio 2¹ dalį kai nagrinėjamas skundas dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Agentūra) individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl Agentūros vilkinimo atlikti jos kompetencijai priskirtus veiksmus, administracinių ginčų komisijos nario, paskirto pranešėju byloje, ar administracinių ginčų komisijos sprendimu gali būti skiriamas ekspertas arba pavedama ekspertizės įstaigai atlikti ekspertizę. Dėl pareiškėjo prašymo skirti ekspertizę pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju byloje nėra nagrinėjamas skundas dėl Agentūros sprendimo, Komisija neturi IAGNTĮ suteiktos kompetencijos skirti ekspertizės kitų rūšių nagrinėjamosiose bylose, todėl šis pareiškėjo prašymas atmestas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) 2025-12-22 skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Eglė Bilevičiūtė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Žydrūnas Plytnikas