



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. sausio 13 d. Nr. 21RE-
(AG-1065/04-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Morkvėnienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą atsakovui Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas (duomenys neskelbtini) (toliau – pareiškėjas) skunde prašo: 1) panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) direktoriaus 2025 m. lapkričio 27 d. raštą Nr. A51-/25(3.3.2.26E-ŠVA (Komisijos pastaba: Nr. A51-191967/25) (toliau – Raštas); 2) įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti 2025 m. spalio 13 d. pretenziją (toliau – Pretenzija), laikantis viešojo administravimo principų ir per Komisijos nustatytą terminą pateikti motyvuotą atsakymą į kiekvieną pretenzijos punktą, t. y. pateikti prašomų dokumentų (statybos darbų žurnalo, paslėptų darbų aktų, bandymų protokolų, medžiagų deklaracijų, geodezinės nuotraukos ir kt.) kopijas, išskyrus tik tuos duomenis, kuriuos pagrįstai nustato įstatyminiai ribojimai; 3) pripažinti, kad pareiškėjo kaip fizinio asmens ir mokyklos bendruomenės atstovo teisė gauti informaciją ir teisė į tinkamą viešąjį administravimą buvo pažeistos; 4) esant pagrindui, taikyti kitas įstatymuose numatytas priemones.

Paaikrina, kad 2025 m. spalio 13 d. kreipėsi į Administraciją su Pretenzija dėl šaligatvio dangos įrengimo kokybės, techninės specifikacijos ir normatyvų pažeidimų, nustatytų Vilniaus (duomenys neskelbtini) mokyklos (toliau – Mokykla) teritorijoje, adresu (duomenys neskelbtini). Pareiškėjas Pretenzijoje nurodė, kad Mokyklai kaip objekto naudotojui nebuvo pateikti projekto sprendiniai, paslėptų darbų aktai, tankinimo protokolai, medžiagų sertifikatai, statybos darbų žurnalas ir kiti privalomi dokumentai, nors ji turi teisę gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų. Pareiškėjas Pretenzijoje nurodė, kokios teisės aktai buvo pažeisti, t. y. susiję su trinkelio dangos įrengimo technologija, sluoksnių struktūra, nuolydžiais, lietaus vandens nuvedimu, bortų įrengimu ir želdinių apsauga. Pretenzijoje buvo aiškiai suformuluotas reikalavimas pateikti dokumentų kopijas, įskaitant medžiagų deklaracijas, važtaraščius, bandymų protokolus, paslėptų darbų aktus, statybos darbų žurnalą bei geodezinę išpildomą nuotrauką, taip pat sustabdyti darbus iki nustatytų defektų pašalinimo. Tačiau atsakovas atsisakė juos pateikti, nenurodydamas jokių teisės normos ar objektyvios priežasties, kodėl pareiškėjui ši informacija negali būti suteikta.

Administracijos direktorius praleidęs įstatyme nustatytus terminus priėmė Raštą, o apie termino pratęsimą ar jo priežastis pareiškėjas nebuvo informuotas, dėl ko buvo pažeistas gero viešojo administravimo principas. Pareiškėjas ginčija šio Rašto teisėtumą ir pagrįstumą tose dalyse, kuriose faktiškai atsisakyta įvykdyti jo prašymą pateikti statybos dokumentų kopijas, t. y.

konstatuojant, kad reikalavimas pateikti statybos darbų žurnalą, techninius kokybės, darbų saugos dokumentus, protokolus ir sertifikatus neturi jokio pagrindo. Rašte pateikti atsakymai apsiribojo deklaratyvia išvada, kad defektų nenustatyta. Administracija taip pat neatsakė į jo reikalavimą pagal kompetenciją kreiptis į Valstybinę darbo inspekciją (toliau – VDI), Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos (toliau – VTPSI) bei Aplinkos apsaugos departamentą prie Aplinkos ministerijos (toliau – Departamentas), nors toks reikalavimas buvo aiškiai suformuluotas Pretenzijoje. Atsakovas nepagrįstai neįvykdė pareigos per 5 darbo dienas persiųsti jo Pretenziją ar jos dalies kitoms kompetentingoms institucijoms ir apie tai informuoti pareiškėją. Taigi, dalis jo Pretenzijos, kuri susijusi su kreipimusi į kitas institucijas liko neišnagrinėta, dėl ko buvo pažeista pareiga išsamiai įvertinti visą Pretenziją.

Teigia, jog Raštas yra nemotyvuotas, nes atsakovas nepaneigė nei vieno konkretaus jo nurodyto techninės specifikacijos ar norminių dokumentų pažeidimo ir nepateikė jokių objektyvių matavimų, bandymų ar kitų faktinių duomenų, kurie pagrįstų išvadą, kad darbai atlikti tinkamai. Raštas yra neišsamus ir neaiškus, nes iš jo nėra galimybės suprasti, į kurias Pretenzijos reikalavimus buvo atsakyta, kas buvo ištirta bei kokios išvados padarytos. Rašte vartojamos bendro pobūdžio ir deklaratyvios formuluotės, tokios kaip „defektų nenustatyta“ ar „darbai atlikti kokybiškai“, kurios nėra susietos su konkrečiomis Pretenzijos dalimis, faktiniais duomenimis ar taikomomis teisės normomis. Pareiškėjas kartu su Pretenzija pateikė nuotraukas, kuriose aiškiai matyti nurodyti pažeidimai, tačiau Rašte šie įrodymai neįvertinti ir nepaneigti, kas prieštarauja gero viešojo administravimo, objektyvumo ir išsamumo principams.

Atsakovas Administracija atsiliepime į pareiškėjo skundą jį prašo atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovas pažymi, kad iš esmės į pareiškėjo Pretenziją atsakė. Rašte nurodyta, kad buvo atlikta teritorijos apžiūra, aptartas darbų pobūdis, apimtis ir sprendiniai, suderintas ugdymo įstaigos poreikis ir prioritetai. Mažoji bendrija (duomenys neskelbtini) ir ugdymo įstaiga 2025 m. spalio 17 d. pasirašė susitarimą dėl dalies trinkelio (30 kv. m) nuardymo, ploto užpylimo augalinio grunto sluoksniu ir vejų suformavimo darbų perkėlimo dėl techninių priežasčių į kitą objekte esančią vietą, siekiant išsaugoti teritorijoje esančius anksčiau pastatytus įrenginius. Buvo vykdomas lygiavertis numatytų darbų perkėlimas, kuris galėjo pareiškėją klaidinti dėl atliekamų darbų apimties. Atsakant į pareiškėjo reikalavimus, Rašte pažymėta, kad darbų prižiūrėtojas operatyviai patikrino rangovą, vykdė kitus suplanuotus statybviets patikrinimus, atliko neplanuotą vizitą, ir jų metu trūkumų nebuvo nustatyta. Taip pat pareiškėjas Raštu buvo informuotas, kad atsižvelgdamas į užsakymo tikslus, darbų prižiūrėtojas, rangovui atliekant darbus, periodiškai (ne mažiau negu 2 kartus per savaitę) atliko techninius patikrinimus, kurių metu visi paslėpti darbai buvo pridudami techninę priežiūrą atliekančiam prižiūrėtojui. Šiuo atveju, darbai buvo atlikti kokybiškai, t. y. rangovas atliko darbus pagal techninėje specifikacijoje nurodytus pagrindų sluoksnių storius bei medžiagiškumus, supylė tinkamus pasluoksnius, po vejų bortu yra įrengtas tinkamas betono pagrindas su atsparomis iš abiejų pusių, siūlės tarp trinkelio tinkamai užpildytos, dangos nusėdimų nėra.

Administracija dėl objektyvių priežasčių, t. y. didelio darbo krūvio ir žmogiškųjų išteklių trūkumo, taip pat dėl būtinybės kreiptis į darbų prižiūrėtoją t. y. uždarąją akcinę bendrovę (toliau – UAB) „Grinda“ siekiant gauti aktualią informaciją, į kreipimąsi atsakė praleidusi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnio 4 dalyje nustatytą 20 darbo dienų terminą, tačiau Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) dėl procedūrinio termino sprendimo priėmimui yra nurodęs, kad viešojo administravimo subjektui įstatyme nustatytas terminas, per kurį turi būti priimtas sprendimas, yra instrukcinio pobūdžio, todėl šio termino pasibaigimas nedaro negaliojančiu administracinio sprendimo, priimto pasibaigus šiam terminui.

Akcentuoja, kad vien ta aplinkybė, jog pareiškėjas nesutinka su Rašto turiniu nesudaro pagrindo konstatuoti jo teisės į Pretenzijos objektyvų nagrinėjimą teisės aktų nustatyta apimtimi pažeidimą. Atsakovas daro išvadą, jog pareiškėjui buvo pateiktas išsamus, argumentuotas ir aiškus

atsakymas, atitinkantis VAI 10 straipsnio 5 dalyje administracinių sprendimų priėmimui keliamus reikalavimus.

Skundas tenkintinas

Byloje nagrinėjamas administracinis ginčas dėl Administracijos Rašto teisėtumo.

Remiantis byloje esančia medžiaga nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. spalio 13 d. kreipėsi su Pretenzija į Administraciją ir nurodė, jog statybos darbai atliekami Administracijos užsakymu, generaliniu rangovu paskirta UAB „Grinda“, o darbus faktiškai vykdo subrangovai. Nepaisant to, kad Mokykla yra objekto naudotojas, tačiau iki šiol nebuvo pateikti projekto sprendiniai, paslėptų darbų aktai, pagrindų sutankinimo protokolai, naudojamų medžiagų sertifikatai, statybos darbų žurnalas ir kiti privalomi dokumentai. Tai prieštarauja Statybos techninio reglamento STR 1.11.01:2010 „Statybos užbaigimas“ patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2010 m. rugsėjo 28 d. įsakymu Nr. D1-828 nuostatomis, Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011 m. gruodžio 2 d. įsakymu Nr. D1-933 nuostatomis, taip pat techninių specifikacijų reikalavimams, pagal kuriuos ši informacija privalo būti pateikta tiek perkančiajai organizacijai, tiek objekto naudotojui. Pretenzijoje nurodė, kad Mokyklos tarybos nariams nebuvo leista patekti į statybvietai darbų apžiūrai ir jų eigos patikrai, nors objektas yra naudojamas vaikų ir Mokyklos bendruomenės. Atliekant pėsčiųjų trinkelės dangos įrengimo darbus objekte, vizualiai nustatyti esminiai kokybės, saugos ir dokumentų tvarkymo pažeidimai. Fiksuota, kad dalis senų pėsčiųjų takų Mokyklos teritorijoje liko neatnaujinti, t. y. trinkelės yra įdubusios, skilinėjančios, danga nelygi, o kai kur praėjimai apskritai panaikinti arba palikti nebaigti. Tai daroma nepaisant to, kad darbai finansuojami kaip visiškas dangos atnaujinimas. Tokie veiksmai vertintini kaip projekto apimties sumažinimas.

Pretenzijoje pažymėjo, jog fragmentiškas plytelių keitimas ir skirtingo amžiaus bei nusidėvėjimo dangų sujungimas rodo aplaidų ir neprofesionalų darbų atlikimą. Tokia praktika didina traumų riziką vaikams, ypač šalia stadiono ir aktyvaus judėjimo zonose, kas neatitinka Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – Statybos įstatymas) 4 ir 5 straipsnių reikalavimų dėl statinio saugumo, tinkamumo naudoti bei estetinės kokybės. Šiuo atveju, pažeidžiamas ir Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 17 straipsnis dėl racionalaus, skaidraus ir ekonomišką viešųjų lėšų naudojimo. Nepaisant pakartotinai teiktų pastabų, nei rangovas, nei UAB „Grinda“ nesiėmė veiksmų nustatytiems pažeidimams pašalinti, taip pat nepateikė rašytinių atsakymų į pateiktus klausimus ir reikalavimus. Darbai tęsiasi ir lyjant, pažeidžiant technologinius reikalavimus. Tokie veiksmai sudaro prielaidas tolimesniam dangos kokybės blogėjimui ir naujų defektų atsiradimui. Pretenzijoje nurodė, jog techninė specifikacija yra neišsami, prieštaringa ir neatitinka galiojančių normatyvinių dokumentų reikalavimų. Dėl šių trūkumų tampa neįmanoma objektyviai įvertinti atliktų darbų kokybės, užtikrinti įrengiamos dangos konstrukcijos ilgaamžiškumo bei saugiai ir teisėtai priimti darbus, kaip tai numatyta Statybos įstatymo 41 straipsnyje.

Pretenzijoje pareiškėjas suformulavo tokius reikalavimus, t. y. 5.1) nedelsiant sustabdyti tolimesnius statybos darbus iki bus atlikta defektų apžiūra, užtikrinant statybvietai aptvėrimą ir dalyvaujant Administracijos bei Mokyklos tarybos atstovams; 5.2) užtikrinti, kad šaligatvių ir pėsčiųjų takų atnaujinimas būtų atliktas visoje Mokyklos teritorijoje vientisai, o ne fragmentais, užtikrinant vienodą dangos konstrukciją, spalvą, aukščius ir nuolydžius visame plote; 5.3) per 2 darbo dienas raštu pateikti pateikimo į statybvietai planą, nurodant lydintį asmenį, darbų grafiką, taikomas asmens apsaugos priemonės, taip pat aptvėrimo ir ženklavimo sprendinius; 5.4) per 3 darbo dienas pateikti visus su darbų kokybe susijusius dokumentus, įskaitant naudojamų medžiagų deklaracijas (trinkelės, bortai, skalda, atsijos, betonas), medžiagų važtaraščius su frakcijų (0/D) nurodymu, kilme ir kiekiais, pagrindų tankinimo ir „Proctor“ bandymų protokolus, dangos lygumo ir nuolydžių matavimų protokolus, paslėptų darbų fotofiksacijas (bortų loviai ir atramos, lataukų pamatų įrengimas), statybos darbų žurnalą bei geodezinę išpildomąją nuotrauką; 5.5) per 5 darbo

dienas parengti ir suderinti su užsakovu defektų šalinimo planą, numatant konkrečius terminus, kuriame būtų įsipareigota atlikti darbus, t. y. parengti ir suderinti defektų šalinimo planą su aiškiais terminais, kuriame numatyti konstrukcinių sluoksnių atstatymą pagal normatyvus (UNB 0/32–0/45 pagrindas, 0/4–0/8 pasluoksnis 3–5 cm storio, sutankintas, siūlių užpildas 0/2–0/5), bortų lovio įrengimą iš C12/15 betono su ne mažesne kaip 10–15 cm atrama, latakų ar trapų įrengimą žemose vietose (pvz., Monoblock PD100 D400) su pamatu ir deformacinėmis siūlėmis, dangos nuvalymą, siūlių užpildymą sausomis atsijomis, vibravimą ir pakartotinį valymą, įdubų išlyginimą (lygumas ne didesnis kaip 10 mm per 3 m), nuolydžių suformavimą ne mažesnių kaip 2,5 proc. bei tvoros, želdinių (vejos, medžių) ir kitų pažeistų teritorijos vietų atstatymą; 5.6) nedelsiant pašalinti nuo dangos statybines medžiagas (smėlį, atsijas), o nustačius, kad siūlių užpildas yra užterštas ar išplautas, jį pakeisti nauju; 5.7) per 10 darbo dienų raštu pateikti paaiškinimą dėl darbų sustabdymo priežasčių ir pateikti atnaujintą darbų vykdymo grafiką; 5.8) raštu paaiškinti, kodėl buvo sumažinta darbų apimtis ir kokiu pagrindu priimtas sprendimas neatkurti dalies anksčiau buvusių pėsčiųjų takų; 5.9) pateikti raštišką patvirtinimą ir paaiškinimą, ar šiuo metu vykdomi darbai, jų technologiniai sprendiniai ir apimtys atitinka projektinę dokumentaciją bei Statybos įstatymo reikalavimus, taip pat ar buvo atlikti ir registruoti bet kokie projekto pakeitimai (projekto koregavimai, VO aktai, pakeitimų derinimai); 5.10) atsižvelgiant į nustatytus pažeidimus, taikyti atsakomybę, t. y. rangovui – pagal Civilinio kodekso 6.665 ir 6.684 straipsnius, Statybos įstatymo 27–28 straipsnius ir sutarties sąlygas, įpareigojant nedelsiant pašalinti trūkumus, taikyti sutartines netesybas ar baudas bei sustabdyti atsiskaitymus iki visiško trūkumų pašalinimo ir visų dokumentų pateikimo; užsakovui (UAB „Grinda“ / perkančiajai organizacijai) – pagal Viešųjų pirkimų įstatymo 17 straipsnį ir Statybos įstatymo 27 straipsnį, inicijuojant tarnybinį patikrinimą, nustatant atsakingus asmenis, pateikiant rašytinius paaiškinimus dėl statybos priežiūros neužtikrinimo ir neleidžiant priimti bei apmokėti neatitinkančių darbų; 5.11) atsižvelgiant į nustatytus darbų saugos ir aplinkosaugos pažeidimus (neaptverta teritorija, darbuotojai be apsaugos priemonių, statybinių medžiagų palikimas ant dangos lyjant, technikos laikymas ant vejos, neužtikrinti saugūs praėjimai šalia Mokyklos), pagal kompetenciją inicijuoti kreipimąsi: į VDI dėl operatyvaus patikrinimo; į VTPSI dėl statybvietės saugos įvertinimo ir galimo darbų sustabdymo; į Departamentą dėl aplinkosaugos reikalavimų laikymosi patikrinimo ir poveikio priemonių taikymo.

Administracijos direktorius atsakydamas pareiškėjui priėmė Raštą. Rašte pareiškėjui išaiškino, jog Mokykloje vykdomi aplinkos paprastojo remonto darbai atliekami teisėtai ir pagal 2025 m. gegužės 12 d. Nr. A197-1307/25 sudarytą darbų rangos sutartį su MB „Linasta“ bei UAB „Grinda“. Darbų apimtys ir sprendiniai buvo suderinti su Mokyklos administracija, atsižvelgiant į skirtą finansavimą ir prioritetus, o dalies darbų (30 kv. m trinkelio) perkėlimas į kitą vietą objekte buvo atliktas lygiavėriai dėl techninių priežasčių, siekiant išsaugoti esamus įrenginius, kas galėjo klaidinti pareiškėją dėl darbų apimties. Taip pat išaiškino, kad darbai buvo nuolat ir periodiškai tikrinami, paslėpti darbai tinkamai priduoti, trūkumų nenustatyta, visi reikiami dokumentai pildomi ir saugomi teisės aktų nustatyta tvarka, todėl reikalavimas papildomai teikti statybos darbų žurnalą, techninius ir kokybės dokumentus neturi pagrindo.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 16 punkte įtvirtinta išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija, t. y. sprendimų dėl biudžetinių ir viešųjų įstaigų, kurių savininkė yra savivaldybė, savivaldybės valdomų įmonių steigimo, reorganizavimo, pertvarkymo, atskyrimo, likvidavimo ir dėl dalyvavimo steigiant viešuosius ir privačius juridinius asmenis priėmimas, taip pat juridinių asmenų, kurių dalyvė yra savivaldybė, priežiūra.

Savivaldybės institucijų įgaliojimus švietimo valdymo srityje nustato Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo (toliau – Švietimo įstatymas) 58 straipsnis, kurio 1 dalies 1 punkte nurodyta, kad savivaldybės atstovaujamoji institucija įgyvendina valstybinę švietimo politiką savivaldybėje, suplanuoja priemones ir projektus švietimo politikos pažangos uždaviniams įgyvendinti; steigia, reorganizuoja ir likviduoja savivaldybės administracijos švietimo padalinius (Švietimo įstatymo 58 straipsnio 1 dalies 2 punktą); formuoja ikimokyklinio, priešmokyklinio, pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo, vaikų ir suaugusiųjų neformaliojo švietimo programas teikiančių mokyklų tinklą,

sudaro sąlygas vaikų privalomajam švietimui vykdyti. Inicijuoja, kad būtų formuojamas gyventojų poreikius atitinkantis profesinio mokymo ir suaugusiųjų švietimo teikėjų tinklas, savarankiškai formuoja neformaliojo švietimo teikėjų tinklą; (Švietimo įstatymo 58 straipsnio 1 dalies 3 punktą).

Taigi, iš aptarto teisinio reguliavimo matyti, kad savivaldybė yra atsakinga už valstybinės švietimo politikos įgyvendinimą savo teritorijoje. Šiuo atveju, švietimo įstaigų aplinkotvarkos ir švietimo infrastruktūros paprastojo remonto organizavimas taip pat priskiriamas savivaldybės kompetencijai. Savivaldybė veikdama per savo institucijas ir savivaldybės valdomas įmones, turi teisę planuoti ir įgyvendinti švietimo įstaigų infrastruktūros atnaujinimo darbus, atsižvelgdama į skirtą finansavimą, technines galimybes ir nustatytus prioritetus, taip pat užtikrinti šių darbų priežiūrą bei kontrolę teisės aktų nustatyta tvarka.

Komisijai pateiktu skundu pareiškėjas siekia skundžiamo Rašto panaikinimo ir atitinkamai įpareigojimo pateikti jam naujus atsakymus. Pareiškėjo nuomone, skundžiamas Raštas yra nemotyvuotas.

Sprendžiant klausimą dėl skundžiamo Rašto teisėtumo, pirmiausia pažymėtina, kad Administracija yra viešojo administravimo subjektas, kuri veikė viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos VAĮ nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis). Prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis).

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau – Taisyklės), patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875. Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Komisija pažymi, kad nors pareiškėjas kreipimasi į Administraciją įvardijo kaip Pretenziją, tačiau įvertinus šio kreipimosi turinį, jo pobūdį ir suformuluotus reikalavimus, pareiškėjo kreipimasis laikytinas prašymu (toliau – Prašymas), kaip jis apibrėžtas VAĮ 2 straipsnio 10 dalyje. Pareiškėjas Prašymu iš esmės siekė gauti informaciją ir paaiškinimus apie Mokyklos teritorijoje vykdomų statybos (paprastojo remonto) darbų teisėtumą, jų apimtį, techninius sprendinius, darbų vykdymo ir priežiūros atitiktį galiojančių teisės aktų reikalavimams ir prašė pateikti su darbų atlikimu susijusius dokumentus. Kadangi pareiškėjas prašė suteikti informaciją ir pateikti jam duomenis, jo Prašymas laikytinas tokiu, į kurį atsakoma pagal Taisyklių 45.4 papunktį, t. y. atsakoma laisva forma. Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2012 m. gruodžio 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012 ir kt.). LVAT taip pat yra nurodęs, jog minėtais teisės principais būtina vadovautis, nustatant, ar pateikta informacija yra pakankama. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra

konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., pvz., LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A438-97/2012 ir kt.).

Taigi, nagrinėjamu atveju, Komisija vertina, ar Administracija tinkamai atsakė į pareiškėjo Prašymą.

Iš Prašymo turinio nustatyta, jog pareiškėjas kreipėsi į Administraciją, suformuluodamas atsakovui tokius reikalavimus: 5.1) nedelsiant sustabdyti tolimesnius statybos darbus iki bus atlikta defektų apžiūra, užtikrinant statybvietės aptvėrimą ir dalyvaujant Administracijos bei Mokyklos tarybos atstovams; 5.2) užtikrinti, kad šaligatvių ir pėsčiųjų takų atnaujinimas būtų atliktas visoje Mokyklos teritorijoje vientisai, o ne fragmentais, užtikrinant vienodą dangos konstrukciją, spalvą, aukščius ir nuolydžius visame plote; 5.3) per 2 darbo dienas raštu pateikti pateikimo į statybvietę planą, nurodant lydintį asmenį, darbų grafiką, taikomas asmens apsaugos priemonės, taip pat aptvėrimo ir ženklavimo sprendinius; 5.4) per 3 darbo dienas pateikti visus su darbų kokybe susijusius dokumentus (Prašyme detalizuota kokius konkrečiai dokumentus pateikti); 5.5) per 5 darbo dienas parengti ir suderinti su užsakovu defektų šalinimo planą, numatant konkrečius terminus, kuriame būtų įsipareigota atlikti darbus (Prašyme detalizuota kokius konkrečiai darbus atlikti); 5.6) nedelsiant pašalinti nuo dangos statybines medžiagas (smėlį, atsijas), o nustačius, kad siūlių užpildas yra užterštas ar išplautas, jį pakeisti nauju; 5.7) per 10 darbo dienų raštu pateikti paaiškinimą dėl darbų sustabdymo priežasčių ir pateikti atnaujintą darbų vykdymo grafiką; 5.8) raštu paaiškinti, kodėl buvo sumažinta darbų apimtis ir kokių pagrindų priimtas sprendimas neatkurti dalies anksčiau buvusių pėsčiųjų takų; 5.9) pateikti raštišką patvirtinimą ir paaiškinimą, ar šiuo metu vykdomi darbai, jų technologiniai sprendiniai ir apimtys atitinka projekcinę dokumentaciją bei Statybos įstatymo reikalavimus, taip pat ar buvo atlikti ir registruoti bet kokie projekto pakeitimai (projekto koregavimai, VO aktai, pakeitimų derinimai); 5.10) atsižvelgiant į nustatytus pažeidimus, taikyti atsakomybę, t. y. rangovui – pagal Civilinio kodekso 6.665 ir 6.684 straipsnius, Statybos įstatymo 27–28 straipsnius ir sutarties sąlygas, įpareigojant nedelsiant pašalinti trūkumus, taikyti sutartines netesybas ar baudas bei sustabdyti atsiskaitymus iki visiško trūkumų pašalinimo ir visų dokumentų pateikimo; užsakovui (UAB „Grinda“ / perkančiajai organizacijai) – pagal Viešųjų pirkimų įstatymo 17 straipsnį ir Statybos įstatymo 27 straipsnį, inicijuojant tarnybinį patikrinimą, nustatant atsakingus asmenis, pateikiant rašytinius paaiškinimus dėl statybos priežiūros neužtikrinimo ir neleidžiant priimti bei apmokėti neatitinkančių darbų; 5.11) atsižvelgiant į nustatytus darbų saugos ir aplinkosaugos pažeidimus (neaptverta teritorija, darbuotojai be apsaugos priemonių, statybinių medžiagų palikimas ant dangos lyjant, technikos laikymas ant vejos, neužtikrinti saugūs praėjimai šalia Mokyklos), pagal kompetenciją inicijuoti kreipimąsi: į VDI dėl operatyvaus patikrinimo; į VTPSI dėl statybvietės saugos įvertinimo ir galimo darbų sustabdymo; į Departamentą dėl aplinkosaugos reikalavimų laikymosi patikrinimo ir poveikio priemonių taikymo.

Kaip minėta, Administracijos direktorius, atsakydamas į pareiškėjo prašymą, priėmė Raštą. Rašte pareiškėjui išaiškino, jog Mokykloje vykdomi aplinkos paprastojo remonto darbai atliekami teisėtai ir pagal 2025 m. gegužės 12 d. Nr. A197-1307/25 sudarytą darbų rangos sutartį su MB „Linasta“ bei UAB „Grinda“. Darbų apimtys ir sprendiniai buvo suderinti su Mokyklos administracija, atsižvelgiant į skirtą finansavimą ir prioritetus, o dalies darbų (30 kv. m trinkelio) perkėlimas į kitą vietą objekte buvo atliktas lygiaverčiai dėl techninių priežasčių, siekiant išsaugoti esamus įrenginius, kas galėjo klaidinti pareiškėją dėl darbų apimties. Taip pat išaiškino, kad darbai buvo nuolat ir periodiškai tikrinami, paslėpti darbai tinkamai priduoti, trūkumų nenustatyta, visi reikiami dokumentai pildomi ir saugomi teisės aktų nustatyta tvarka, todėl reikalavimas papildomai teikti statybos darbų žurnalą, techninius ir kokybės dokumentus neturi pagrindo.

Šiame kontekste pažymėtina, jog VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkretus teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Pažymėtina, jog pareiškėjo Prašyme nurodyta, kad Mokyklai nebuvo pateikti projektiniai sprendiniai, paslėptų darbų aktai, tankinimo ir kokybės bandymų protokolai, medžiagų deklaracijos ir sertifikatai, statybos darbų žurnalas bei kiti privalomi dokumentai. Be to, pareiškėjas Prašymo 5.3 ir 5.4 reikalavimu taip pat prašė pateikti konkrečius dokumentus. Kaip matyti Rašte apsiribota abstrakčiu teiginiu, kad dokumentai yra įkelti į elektroninį statybos darbų žurnalą, tačiau visiškai nepaaiškinta, kodėl šie dokumentai nebuvo pateikti Mokyklai ir pareiškėjui. Toks atsakymas neatitinka išsamumo kriterijaus reikalavimų.

LVAT praktikoje pripažįstama, kad pareiškėjas turi teisę apskusti institucijos veiksmą ar neveikimą, susijusį su Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatyme nustatytos informacijos teikimu (toliau – ir Teisės gauti informaciją įstatymas) (žr., pvz., LVAT 2017 m. kovo 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-3319-552/2017, 2017 m. balandžio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-397-438/2017).

Atkreiptinas dėmesys, jog šiuo metu galiojantis teisės aktas – Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (toliau – ir TGIDPNĮ).

Pagal TGIDPNĮ nuostatas, įstaigos privalo teikti pareiškėjams dokumentus. Atsisakyti suteikti informaciją galima TGIDPNĮ nustatyta tvarka. Šiuo aspektu LVAT yra nurodęs, jog nenustačius pagrindų, dėl kurių pagal Teisės gauti informaciją įstatymą (šiuo metu galioja TGIDPNĮ) pareiškėjų prašoma informacija gali būti neteikiama, taip pat nesant duomenų, kad institucija prašomos informacijos neturėtų, informacija turi būti teikiama; į asmenų prašymus pateikiami atsakymai privalo būti konkretūs, aiškūs ir išsamūs (žr., pvz., LVAT 2008 m. lapkričio 20 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A756-1698/2008, 2017 m. sausio 19 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-16-438/2017). LVAT savo praktikoje yra nurodęs, jog atitinkamos institucijos ar įstaigos teisė atsisakyti suteikti informaciją tuo pagrindu, kad pareiškėjo prašymą reikėtų specialiai adaptuoti, apdoroti ar kitaip perdirbti dokumentus ir tai būtų susiję su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis, sietina su tam tikrų aplinkybių egzistavimu – turi kilti būtinybė, įgyvendinant pareiškėjo prašymą, kurti dokumentus ar informacijos laikmenas (1) ir toks kūrimas turi būti susijęs su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis (2). Siekiant pasinaudoti teisės aktuose nustatyta galimybe atsisakyti suteikti prašomą informaciją minėtu pagrindu, turi egzistuoti abi nurodytos aplinkybės (žr., pvz., LVAT biuletenis Nr. 31, 2016).

Tokiu būdu Administracija, nepateikdama prašomų dokumentų ir nenurodydama teisės aktuose įtvirtintų dokumentų neteikimo pagrindų, iš esmės apribojo pareiškėjo teisę gauti informaciją apie darbų vykdymą Mokykloje.

Pareiškėjas Prašyme nurodė, kad Mokyklos tarybos atstovams nebuvo leista patekti į statybvieta atlikti apžiūros ir patikrinti darbų eigos. Rašte šis klausimas nevertintas, t. y. nenurodyta kodėl Mokyklos tarybos atstovams nebuvo leista patekti į statybvieta. Pareiškėjas Prašyme nurodė galimus techninius pažeidimus – neįrengti ar netinkamai įrengti vandens nuvedimo sprendiniai, nenurodyti pasluoksnio sluoksniai, netinkamas bortų įrengimas be monolitinio betono lovio ir atramos, neįrengti arba netinkamai įrengti latakai, įdubusios ir nelygios trinkelinių dangos, neužpildytos ar išplautos siūlės, ant dangos paliktas smėlis ir atsijos, nepašalintos pakuotės ir statybinės atliekos, neužtikrinta mokinių sauga. Rašte šios nurodytos aplinkybės paneigiamos tik bendro pobūdžio teiginiu, kad darbai buvo atlikti kokybiškai ir priežiūros metu trūkumų nebuvo nustatyta, tačiau nepateikiant jokių objektyvių duomenų, kurie paneigtų pareiškėjo nurodomas aplinkybes.

Prašyme keliamas klausimas dėl faktiškai sumažintos darbų apimties, t. y. dalis senų pėsčiųjų takų liko neatnaujinti, kai kur praėjimai panaikinti arba palikti nebaigti. Pareiškėjas Prašymo 5.8 reikalavimu prašė raštu paaiškinti, kodėl buvo sumažinta darbų apimtis ir kokių pagrindų priimtas sprendimas neatkurti dalies anksčiau buvusių pėsčiųjų takų. Pareiškėjas Prašymo 5.9 reikalavimu prašė raštu pateikti ar buvo atlikti ir registruoti atitinkami projekto pakeitimai. Šiuo atveju, Rašte pateikiamas tik vienas konkretus paaiškinimas dėl 30 kv. m trinkelinių nuardymo ir darbų perkėlimo į kitą vietą, tačiau nepaaiškinama, ar tai apima visas pareiškėjo nurodytas neatnaujintas teritorijas. Nei patvirtinta, nei paneigta ar šiuo konkrečiu atveju buvo sumažinta darbų apimtis. Be to, Prašyme

nurodyti galimi darbų saugos pažeidimai, t. y. neaptverta statybviētē, darbuotojai dirba be asmens apsaugos priemoniū, technika laikoma ant vejos, statybinės medžiagos paliekamos ant dangos lyjant. Kaip matyti Rašte šios aplinkybės nebuvo vertintos.

Pareiškėjas Prašymo 5.10 reikalavimu prašė spręsti atsakomybės taikymo užsakovui ir rangovui klausimą, nurodydamas galimus konkrečius statybos darbų vykdymo, jų priežiūros ir viešųjų lėšų naudojimo pažeidimus, išdėstydamas faktines aplinkybes bei remdamasis konkrečiomis teisės nuostatomis. Tačiau iš skundžiamo Rašto turinio matyti, kad Administracija šio pareiškėjo reikalavimo iš esmės nevertino ir jokių argumentų nenurodė.

Pareiškėjas Prašymo 5.11 reikalavimu prašė pagal kompetenciją kreiptis į VDI, VTPSI bei Departamentą. Kaip matyti Administracijos Rašte dėl šio pareiškėjo reikalavimo nebuvo pasisakyta. Šiuo atveju nebuvo nei nurodyta, kad į atitinkamas institucijas buvo kreiptasi, nei motyvuotai paaiškinta, dėl kokių priežasčių buvo nuspręsta to nedaryti. Taigi, atsakovas jokių argumentų nepateikė dėl šio prašymo.

Nors pareiškėjas skunde nurodo, kad Administracija nesilaikė VAĮ 11 straipsnio 4 dalyje įtvirtintos pareigos persiųsti Prašymą kompetentingoms institucijoms, tačiau atkreiptinas dėmesys, jog pareiškėjas Prašyme nesuformulavo reikalavimo persiųsti jo Prašymą, o prašė pagal kompetenciją kreiptis į minėtas institucijas. Kita vertus, pareiškėjas manydamas, kad minėtos institucijos yra kompetentingos nagrinėti jo Prašyme keliamus klausimus, turėjo galimybę pats savarankiškai į jas kreiptis.

Pareiškėjas kartu su Prašymu pateikė nuotraukas, kuriose, pasak jo, užfiksuoti konkretūs statybos darbų vykdymo ir statybviētės organizavimo pažeidimai. Kaip matyti atsakovas Rašte dėl šių pareiškėjo pateiktų įrodymų nepasisakė, t. y. neįvertino nuotraukose užfiksuotų aplinkybių ir nepateikė jokios jų analizės.

Pareiškėjas skunde nurodo, jog priimant Raštą buvo praleistas VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje įtvirtintas terminas.

Pažymėtina, jog pagal VAĮ 10 straipsnio 4 dalį, viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.

Atsakovas atsiliepime nurodo, kad į pareiškėjo Prašymą atsakė pavėluotai dėl objektyvių priežasčių, t. y. didelio darbo krūvio, darbuotojų trūkumo ir dėl to, kad reikėjo kreiptis į darbų prižiūrėtoją – UAB „Grinda“, kad gautų atsakymui reikalingą informaciją. Dėl šių priežasčių buvo praleistas VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nustatytas 20 darbo dienų terminas.

Šiuo atveju ginčo dėl to, kad VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nustatytas terminas buvo praleistas, nėra. Kita vertus, atsakovo Rašte nenurodyta, kad Administracija kreipėsi į UAB „Grinda“, taip pat nenurodyta dėl kokios konkrečios papildomos informacijos buvo kreiptasi į UAB „Grinda“. Duomenų, kad pareiškėjas būtų informuotas dėl aplinkybių, kad kreiptasi dėl informacijos nebuvo pateikta. Šio straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys. Komisijai tokių duomenų atsakovas nepateikė.

Pagal LVAT formuojamą praktiką, teismas (Komisija) neatlieka ir iš esmės negali perimti viešojo administravimo subjekto funkcijų bei išspręsti klausimą, kurį pagal kompetenciją priklauso nagrinėti viešojo administravimo institucijai (žr., pvz., LVAT 2009 m. rugsėjo 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A146-603/2009, 2025 m. lapkričio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2744-463/2025 ir kt.). Viešojo administravimo subjektui tenkanti pareiga faktiškai pagrįsti

ir motyvuoti savo priimamus sprendimus negali būti perkelta Komisijai. Komisijos pagrindinė paskirtis – spręsti ginčus dėl teisės viešojo administravimo srityje ir tokiu būdu ginti asmens teises santykiuose su valstybės institucijomis, o viešasis administravimas yra siejamas su įstatymų ir kitų norminių teisės aktų įgyvendinimu, kurį vykdo viešojo administravimo subjektai.

Komisijos vertinimu, atsakovas skundžiamame Rašte nepakankamai motyvuotai ir išsamiai atsakė į pareiškėjo Prašymą. Nors Rašte pateikta tam tikra informacija apie Mokyklos teritorijoje vykdomus darbus, tačiau ji pateikta bendro pobūdžio forma, nesusieta su konkrečiomis pareiškėjo Prašyme nurodytomis aplinkybėmis. Kaip nurodo pareiškėjas skunde, pateikto Rašto turinys jam nėra aiškus, nes jame neatskleista Administracijos pozicija dėl pareiškėjo nurodytų konkrečių reikalavimų. Šiame kontekste pažymėtina, jog LVAT yra išaiškinęs, kad administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinoma ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir tam, kurio atžvilgiu jis priimamas (žr., pvz., LVAT 2013 m. lapkričio 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A502-2124/2013).

Viešojo administravimo subjektas (šiuo atveju atsakovas) gavęs prašymą ar skundo, privalo atsakyti motyvuotai ir išsamiai bei tokia forma, kad asmeniui būtų suprantamas pateikto atsakymo turinys.

LVAT praktikoje ne kartą yra akcentuota, kad administraciniame sprendime turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo remtasi priimant administracinį sprendimą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; viešojo administravimo subjekto veikla turi nepažeisti teisės aktų reikalavimų, jų sprendimai turi būti pagrįsti, o sprendimų turinys turi atitikti teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2008 m. birželio 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A756-700/2008).

Pažymėtina, jog VAĮ 3 straipsnyje numatytais principais yra grindžiamas geras viešasis administravimas (žr., pvz., LVAT 2012 m. balandžio 30 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A402-1978/2012). Tinkamas ir atsakingas valdymas, kaip ne kartą akcentuota LVAT praktikoje, yra neatsiejamas nuo gero administravimo reikalavimų. Formaliai ir biurokратиškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina su gero administravimo principu (žr., pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2015 m. gruodžio 21 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-7-552/2015, 2015 m. birželio 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2150-492/2015).

Atsižvelgdama į tai, kas anksčiau išdėstyta, Komisija prieina prie išvados, kad Administracijos ginčijamas Raštas yra neišsamus, nepakankamai nemotyvuotas bei neatitinkantis išsamumo reikalavimo, todėl naikintinas kaip nepagrįstas. Panaikinus Raštą, atsakovui kyla pareiga iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą, tačiau Komisija neturi teisės įpareigoti atsakovą nagrinėti prašymo pareiškėjo nurodomu būdu, kadangi tai yra atsakovo diskrecija. Atsakovas per VAĮ 10 straipsnio 4 dalies terminus turi pateikti pareiškėjui išsamų ir aiškų atsakymą.

Taigi, Komisija įpareigoja atsakovą išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. spalio 13 d. prašymą ir teisės aktų nustatyta tvarka per 20 darbo dienų pateikti pareiškėjui atsakymą.

Pareiškėjas trečiuoju skundo reikalavimu prašė pripažinti, kad jo kaip fizinio asmens ir Mokyklos bendruomenės atstovo teisė gauti informaciją bei teisė į tinkamą viešąjį administravimą buvo pažeistos, o ketvirtuoju skundo reikalavimu – esant pagrindui, taikyti kitas įstatymuose numatytas priemones. Tačiau pagal nuoseklią administracinių teismų praktiką reikalavimai, kuriais siekiama konstatuoti faktus, negali būti administracinės bylos nagrinėjimo dalyku, nes tam tikrų faktų pripažinimas pats savaime nesukeltų pareiškėjui jokių teisinių pasekmių, jie gali būti tik motyvai, argumentai teismui (Komisijai) priimant sprendimą (žr., pvz., LVAT 2015 m. birželio 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-226-143/2015). Taigi, administracinių teismų (Komisijai) kompetencijai nepriskirtinas nagrinėjimas skundų (prašymų, pareiškimų), kuriais siekiama ne pažeistų teisių (interesų) apgynimo, o tik tam tikrų faktų (pavyzdžiui – dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų pripažinimo neteisėtais) konstatavimo (žr., pvz., LVAT 2024 m. sausio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1213-520/2024).

Pažymėtina, jog pareiškėjo trečiasis ir ketvirtasis skundo reikalavimai nagrinėjamo ginčo kontekste vertintini kaip pareiškėjo pozicija dėl atsakovo Rašto teisėtumo, tačiau Komisija jų

nevertina kaip atskirų materialaus pobūdžio reikalavimų. Šiuo sprendimu pareiškėjo pirmasis ir antrasis skundo reikalavimai yra tenkinami, tokiu būdu apginant pareiškėjo pažeistas teises.

Šalys procesiniuose dokumentuose išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisijos nuomone, jie niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados, todėl dėl jų detaliau Komisija šiame sprendime nepasisako. Pagal LVAT praktiką, teismo (nagrinėjamu atveju Komisijos) pareiga motyvuoti priimtą sprendimą nėra suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną argumentą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2–3 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą tenkinti.

Panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. lapkričio 27 d. raštą Nr. A51-191967/25.

Įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją išnagrinėti iš naujo pareiškėjo 2025 m. spalio 13 d. prašymą ir teisės aktų nustatyta tvarka pateikti pareiškėjui atsakymą atitinkantį teisės aktų reikalavimus.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė