



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. vasario 6 d. Nr. 21RE2-61 (AG2-21/14-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Lauros Bernikienės,

2026 m. vasario 5 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. lapkričio 27 d. sprendimo Nr. STS-7617 „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės poreikio, termino“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundas atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo prašoma panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. lapkričio 27 d. sprendimą Nr. STS-7617 „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės poreikio, termino“ (toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti Agentūrą iš naujo vertinti pareiškėjos prašymą, atliekant išsamų, individualų, realią jos sveikatos bei judėjimo būklę atspindintį vertinimą, taip pat, sprendžiant dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės (toliau – ir kortelė) išdavimo, atsižvelgti į pareiškėjos faktinius judėjimo sunkumus ir kasdienius poreikius.

Skundu pareiškėja nurodo, jog atsakovė, nagrinėdama pareiškėjos prašymą, apsiribojo formaliu dokumentų vertinimu ir neatsižvelgė į realią jos situaciją bei faktinius judėjimo apribojimus. Paaikškina, kad turi reikšmingą kojos traumą, kuri nuolat apsunkina jos judėjimą, vaikščiojimą ir ilgesnį stovėjimą, todėl galimybės pareiškėjai savarankiškai judėti yra ribotos, o didesni atstumai kelia akivaizdžių sunkumų. Teigia, jog yra priversta naudotis automobiliu ilgą laiką, nes tai yra būtina priemonė kasdieniams poreikiams užtikrinti, įskaitant apsilankymus gydymo įstaigose, vaistinėse, maisto ir būtinų prekių parduotuvėse bei kitų neišvengiamų socialinių ir buitinių reikalų tvarkymą. Akcentuoja, kad kortelė nėra patogumo ar privilegijos klausimas, o reali būtinybė, tiesiogiai susijusi su jos galimybe savarankiškai ir oriai gyventi.

Pareiškėja pažymi, kad jai yra reikalingos judėjimą lengvinančios priemonės (ramentai ir kiti pagalbiniai prietaisai), kurias įsigijo savo lėšomis, nes tuo metu nebuvo informuota dėl jų gavimo per Agentūrą ir nežinojo, jog tik per Agentūrą suteiktos priemonės laikomos oficialiai pripažintomis. Teigia, jog ši aplinkybė nepanaikina fakto, kad priemonės jai yra objektyviai būtinos, o pareiškėjos judėjimo galimybės reikšmingai apribotos. Mano, kad Agentūra nepagrįstai sureikšmino formalų šių priemonių suteikimo aspektą, o ne realią jos sveikatos būklę ir kasdienius judėjimo sunkumus. Teigia, kad priimant Sprendimą nebuvo tinkamai įvertinta pareiškėjos individuali situacija, neatsižvelgta į

jos amžių, sveikatos būklę, judėjimo apribojimų pobūdį ir automobilio naudojimo būtinybę, todėl vertinimas neatitinka teisingumo, protingumo ir individualaus vertinimo principų bei pažeidžia pareiškėjos teisę gauti tai, kas jai teisėtai priklauso kaip asmeniui su judėjimo negalia.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Socialinės pasaugos ir darbo ministerijos atsiliepimu prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepimu taip pat prašo užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimą ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams.

Atsakovė atsiliepime dėsto faktines aplinkybes, susijusias su Agentūros Plungės teritorinio skyriaus 2025 m. spalio 27 d. sprendimu Nr. STS-13928 „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės poreikio, termino“, pareiškėjos skundu dėl minėto sprendimo Agentūros direktoriui bei Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimu, kuriuo nuspręsta nekeisti Agentūros Plungės teritorinio skyriaus 2025 m. spalio 1 d. sprendimo Nr. STS-13928 ir neišduoti pareiškėjai asmens su negalia automobilio statymo kortelės. Teigia, kad pareiškėjos skunde Komisijai išdėstyta tik pareiškėjos subjektyvi nuomonė, nauji įrodymai nepateikti.

Asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Agentūros direktoriaus 2023 m. gruodžio 20 d. įsakymu Nr. V-74 (toliau – ir Kortelės išdavimo tvarkos aprašas), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – ir Įstatymas) 22 straipsnio 1 dalies nuostatų pagrindu pažymi, kad įvertinti, ar asmuo turi teisę gauti kortelę pagal Įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 4 punktą, turi būti nustatyta nurodytų sąlygų (reikalavimų) visuma, t. y. asmeniui turi būti nustatytas dalyvumo lygis (30–55 procentų dalyvumo lygis), asmuo turi turėti galiojantį dokumentą, patvirtinantį teisę vairuoti lengvuosius automobilius, ir nustatyta, kad asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techniniais judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone). Esant nustatyta punkto sąlygų visumai, asmeniui išduodama Kortelė. Nurodyto teisinio reglamentavimo pagrindu konstatuoja, kad pareiškėjai negali būti išduota asmens su negalia automobilių statymo kortelė, nes ji nepatenka į Įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje nurodytų asmenų, kuriems suteikta tokia teisė, kategoriją.

Nurodo, jog nagrinėjamu atveju, pareiškėjai nustatytas 30 procentų dalyvumo lygis nuo 2025 m. spalio 13 d. neterminuotai; pagal Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojų registro duomenis pareiškėjai suteikta teisė vairuoti lengvuosius automobilius (išduotas vairuotojo pažymėjimas galioja iki 2035 m. gegužės 20 d.), tačiau asmens byloje nėra medicininių duomenų, patvirtinančių, kad asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techniniais judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone). Pažymi, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius 2025 m. lapkričio 12 d. raštu Nr. R-184051 kreipėsi į viešosios įstaigos (toliau – VŠĮ) (*duomenys neskelbtini*) polikliniką su prašymu patikslinti pareiškėjos judėjimo funkcijos sutrikimą, nurodant ar asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techniniais judėjimo priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone). Minėta medicinos įstaiga 2025 m. lapkričio 25 rašte Nr. S-1.19-2079 nurodė, kad pacientė naudojami lazdele ne nuolatos. Pabrėžia, kad Įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 4 punkto dispozicijoje nurodyta, kad asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techniniais judėjimo pagalbos priemonėmis. Pažymi, kad Sprendime buvo pažymėta, jog siekiant išduoti kortelę asmens būklė turi būti visiškai, o ne tik iš dalies, atitinkanti taikomos nuostatos reikalavimus.

Atsakovė teigia, kad skundžiamas Sprendimas yra pagrįstas ir atitinka teisės aktų reikalavimus, todėl nėra pagrindo jį naikinti ir priimti naują sprendimą. Pažymi, kad pareiškėja skunde Komisijai nepateikė jokių iš esmės naujų aplinkybių, galinčių turėti įtakos kortelės išdavimo vertinimui, o atsiradus naujiems duomenims, pareiškėja turi teisę kreiptis į Agentūrą dėl kortelės išdavimo.

Pareiškėjai ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Pareiškėja 2026 m. sausio 20 d. pranešimu ir atsakovė atsiliepimu prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka, šalims nedalyvaujant.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. lapkričio 27 d. sprendimo Nr. STS-7617 „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės poreikio, termino“ teisėtumo bei įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis pareiškėja 2025 m. spalio 13 d. prašymu nustatyti negalią (toliau – ir Prašymas) kreipėsi į Agentūrą, prašydama nustatyti individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį, nustatyti lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikį, išduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelę.

Agentūros Plungės teritorinis skyrius 2025 m. spalio 27 d. sprendimu Nr. STS-13928 „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės poreikio, termino“ nusprendė pareiškėjai neišduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelės, nes pareiškėja neatitiko asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo kriterijų, nurodytų Įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje, t. y. asmeniui nustatytas 30–55 procentų dalyvumo lygis, tačiau remiantis pateiktais dokumentais asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat nesinaudoja techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone). Sprendimas priimtas 2025 m. spalio 27 d. vertinimo akto dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės Nr. ASK–6224 pagrindu.

Pareiškėja 2025 m. lapkričio 3 d. skundu „Dėl Agentūros teritorinio skyriaus priimto sprendimo“ (registracijos Nr. SK-4483, toliau – ir Skundas) kreipėsi į Agentūros direktorių. Nurodė, kad nesutinka su Agentūros Plungės teritorinio skyriaus sprendimu. Pažymėjo, kad jai yra nustatytas 30 procentų dalyvumo lygis, jog naudojasi lazdele ir ramentais. Nurodė, jog jos poliklinika yra (*duomenys neskelbtini*), ji negali važinėti viešuoju transportu, todėl prašė surasti galimybę išduoti kortelę.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius 2025 m. lapkričio 12 d. raštu Nr. R-184051 „Dėl informacijos pateikimo“, vadovaudamasis Kortelės išdavimo tvarkos aprašu, informavo VŠĮ (*duomenys neskelbtini*) polikliniką, kad Agentūros Sprendimų skyrius nagrinėja pareiškėjos dokumentus dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės poreikio nustatymo ir jos išdavimo. Minėtu raštu prašė per 10 kalendorinių dienų patikslinti pareiškėjos judėjimo funkcijos sutrikimą, nurodant asmens bendrą mobilumą ir ar asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone). Paaikšino, kad minėtų duomenų elektroninėje sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje nėra.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius 2025 m. lapkričio 12 d. raštu Nr. R-184034 „Dėl informacijos“ informavo pareiškėją, kad vadovaudamasis Kortelės išdavimo tvarkos aprašu, išnagrinėjo dokumentus dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės poreikio nustatymo ir jos išdavimo ir kreipėsi į gydymo įstaigą dėl sveikatos duomenų patikslinimo. Taip pat informavo, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius sprendimą priims per 20 darbo dienų.

(*duomenys neskelbtini*) miesto savivaldybės VŠĮ (*duomenys neskelbtini*) poliklinika 2025 m. lapkričio 25 d. raštu Nr. S-1.19-2079 „Dėl informacijos pateikimo“ nurodė, kad pacientės (X. Y.) mobilumas apsunkintas dėl stuburo patologijos ir kojų limfadenos. Pacientė naudojami lazdele ne nuolatos.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius 2025 m. lapkričio 27 d. priėmė Sprendimą, kuriuo nusprendė pareiškėjai neišduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelės. Nustatė, kad pareiškėja neatitinka asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo kriterijų, nurodytų Įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje, nes asmeniui nustatytas 30–55 procentų dalyvumo lygis, tačiau remiantis pateiktais dokumentais asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat nesinaudoja techninėmis

judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone). Nurodė, jog buvo kreiptasi į (*duomenys neskelbtini*) miesto savivaldybės VŠĮ (*duomenys neskelbtini*) polikliniką 2025 m. lapkričio 12 d. raštu su prašymu patikslinti pareiškėjos judėjimo funkcijos sutrikimą, nurodant ar asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis. Taip pat nurodė, jog 2025 m. lapkričio 26 d. gautas (*duomenys neskelbtini*) miesto savivaldybės VŠĮ (*duomenys neskelbtini*) poliklinikos atsakymas, kad asmuo naudojami lazdele ne nuolatos. Sprendime pažymėjo, kad norint išduoti kortelę asmens būklė turi būti visiškai, o ne tik dalinai atitinkanti taikomos nuostatos reikalavimus. Nurodė, jog Sprendimas priimtas Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. lapkričio 27 d. Vertinimo akto dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės Nr. ASK-5252 pagrindu.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAĮ), Asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas, Asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo tvarkos aprašas, patvirtintas Agentūros direktoriaus 2023 m. gruodžio 20 d. įsakymu Nr. V-74, ir kiti teisės aktai.

Atsakovei, kaip viešojo administravimo subjektui, taikytinos VAĮ normos, kurios, be kita ko, garantuoja asmens teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAĮ 1 straipsnis). Pažymėtina, jog kiekviena valdžios institucija yra saistoma bendrųjų teisės principų bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje turi vadovautis įstatymo viršenybės, išsamumo, įpareigojančio į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį, objektyvumo bei kitais principais (VAĮ 3 straipsnis). VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ir jos struktūriniai padaliniai pagal kompetenciją dalyvauja formuojant ir įgyvendinant neįgalųjų socialinės integracijos politiką (Įstatymo 15 straipsnio 1 dalis). Šioje srityje jiems suteikta teisė ir pareiga VAĮ nustatyta tvarka ir terminais priimti sprendimus, be kita ko, ir dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės poreikio, termino (Įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 6 punkto h papunktis).

Vadovaujantis Įstatymo 22 straipsnio 1 dalimi, asmens su negalia automobilio statymo kortelę turi teisę gauti: 1) asmenys, kuriems nustatytas lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis; 2) asmenys, kuriems nustatytas sunkaus ar vidutinio neįgalumo lygis; 3) asmenys, kuriems nustatytas iki 25 procentų dalyvumo lygis; 4) asmenys, kuriems nustatytas 30–55 procentų dalyvumo lygis ir kurie turi galiojantį dokumentą, patvirtinantį teisę vairuoti lengvąjį automobilį, ir dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone). Asmens su negalia automobilio statymo kortelės poreikio nustatymo ir išdavimo tvarka nustatyta Kortelės išdavimo tvarkos apraše (Įstatymo 22 straipsnio 3 dalis, Kortelės išdavimo tvarkos aprašo 1 punktas).

Vadovaujantis Kortelės išdavimo tvarkos aprašo 12 punktu, nustatant asmens su negalia automobilio statymo kortelės poreikį, pildomas Agentūros direktoriaus įsakymu patvirtintos formos vertinimo aktas dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės. Asmens naudojimąsi techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis Agentūra vertina pagal Elektroninėje sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje esančią asmens medicininę informaciją ir (ar) kitus pateiktus medicininius dokumentus; duomenis apie asmeniui suteiktą teisę vairuoti lengvąjį automobilį Agentūra gauna iš Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių

vairuotojų registro (Kortelės išdavimo tvarkos aprašo 13 punktą). Nagrinėjamo ginčo atžvilgiu aktuali Kortelės išdavimo tvarkos aprašo 18 punkto nuostata, jog sprendimas neišduoti kortelės priimamas, jei asmuo neatitinka Įstatymo 22 straipsnio 1 dalies nuostatų.

Asmuo ar jo atstovas turi teisę apskųsti Agentūros direktoriui Agentūros teritorinio skyriaus sprendimą dėl kortelės poreikio per vieną mėnesį nuo dokumentų, nurodytų Kortelės išdavimo tvarkos aprašo 19 punkte, gavimo dienos, kai asmuo ar atstovas nesutinka su Agentūros sprendimu (Kortelės išdavimo tvarkos aprašo 22 punktą). Asmeniui nesutikus su Agentūros priimtu sprendimu, Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį kortelės poreikio vertinimą Kortelės išdavimo tvarkos aprašo III skyriuje nustatyta tvarka (Kortelės išdavimo tvarkos aprašo 23.1 papunktis). Pakartotinis kortelės poreikio vertinimas Kortelės išdavimo tvarkos aprašo 23.1 papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (Kortelės išdavimo tvarkos aprašo 24 punktą).

Nagrinėjamu atveju, byloje nėra ginčo, jog pareiškėjai nustatytas 30 procentų dalyvumo lygis nuo 2025 m. spalio 13 d. neterminuotai, taip pat, kad pareiškėja turi galiojantį dokumentą, patvirtinantį teisę vairuoti lengvąjį automobilį. Tačiau ginčas kilo dėl Sprendimo, kuriuo pareiškėjai neišduota asmens su negalia automobilio statymo kortelė, nes pareiškėja neatitiko visų kortelės išdavimo kriterijų, nurodytų Įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje, t. y. Sprendime konstatuota, kad dėl ligos sukeltos negalios pareiškėja nuolat nesinaudoja techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone).

Byloje surinkti duomenys patvirtina, jog pareiškėja turi judėjimo sutrikimų (VšĮ „(duomenys neskelbtini) poliklinika“ 2025 m. spalio 12 d. E027. Medicinos dokumentų išrašo / siuntimo į Agentūrą duomenys „3.2. Būklės įvertinimas objektyviai: <...> apsinkinta eisena. Riboti ir skausmingi stuburo bei abiejų kojų judesiai. Apriboti klubų ir kelių sąnarių judesiai. <...>“ ir kita), tačiau byloje nėra faktinių ir objektyvių duomenų, kad pareiškėja dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojasi techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis. Į bylą pateiktame VšĮ (duomenys neskelbtini) poliklinikos 2025 m. lapkričio 25 d. rašte Nr. S-1.19-2079 „Dėl informacijos pateikimo“ nurodyta, kad pareiškėja lazdele naudojasi ne nuolatos.

Pareiškėja skunde teigia, kad jai yra reikalingos judėjimą lengvinančios priemonės (ramentai ir kiti pagalbiniai prietaisai), kurias įsigijo savomis lėšomis, tačiau dokumentų, patvirtinančių, jog ramentus pareiškėja yra įsigijusi ir, kad šios priemonės jai yra būtinos ir naudojamos nuolat, į bylą nepateikė. Pareiškėjos į bylą pateiktos uždarnosios akcinės bendrovės „(duomenys neskelbtini) sanatorija“ 2025 m. gruodžio 16 d. išduoto medicininių dokumentų išrašo / siuntimo kopijos duomenys patvirtina tik tai, kad pareiškėjai rekomenduojama judėjimo negalią kompensuoti naudojantis alkūniniais ramentais, t. y. nenustatyta būtinybė nuolat naudotis šiomis priemonėmis. Atkreiptinas dėmesys, kad šis pareiškėjos kartu su skundu Komisijai pateiktas 2025 m. gruodžio 16 d. medicinos dokumentų išrašas / siuntimas pareiškėjai buvo išduotas jau po skundžiamo Sprendimo priėmimo, todėl, vadovaujantis Kortelės išdavimo tvarkos aprašo 24 punktu sprendžiama, jog atsakovė neturėjo nei teisinio pagrindo, nei objektyvios galimybės vertinti šio dokumento duomenų sprendžiant dėl kortelės išdavimo.

Nustatytų aplinkybių bei aukščiau išdėstytų teisės normų pagrindu spręstina, jog pareiškėjai negalėjo būti išduodama kortelė, nes ji neatitiko visų būtinų Įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 4 punkte nustatytų sąlygų, t. y. nors pareiškėja ir patenka į grupę asmenų, kuriems nustatytas 30–55 procentų dalyvumo lygis, turi galiojantį dokumentą, patvirtinantį teisę vairuoti lengvąjį automobilį, tačiau pareiškėja dėl ligos sukeltos negalios nuolat nesinaudoja techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone). Priešingą išvadą leidžiančių daryti duomenų byloje nėra.

Komisija, įvertinusi visas byloje nustatytas faktines aplinkybes ir teisės aktų nuostatas, reglamentuojančias asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo tvarką, sprendžia, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimas yra pagrįstas byloje surinktais įrodymais,

išsamus ir motyvuotas, atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje išdėstytus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, todėl laikomas teisėtu ir pagrįstu.

Netenkinus pareiškėjos skundo reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio skundo reikalavimo dėl įpareigojimo atsakovę atlikti veiksmus.

Minėta, jog atsakovė atsiliepimu prašo užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimą ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, atsižvelgdama į atsakovės prašymą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. lapkričio 27 d. sprendimo Nr. STS-7617 „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės poreikio, termino“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos narė

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė