



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2026 m. vasario 5 d. Nr. 21RE2-59 (AG2-332/17-2025)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Vilijos Astrauskienės ir Ingos Drąsutavičienės,

2026 m. vasario 5 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. patikslinto skundo dalį atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2026 m. sausio 8 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) priimta nagrinėti pareiškėjo X. Y. patikslinto skundo dalis atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuria prašoma panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ (toliau – ir Sprendimas).

Pareiškėjas nurodo, kad (duomenys neskelbtini). (Asmens būklės duomenys neskelbtini).

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (data neskelbtina) Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo pareiškėjo patikslinto skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, kad pareiškėjo individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis (toliau – ir kompensacijos poreikis) buvo vertinamas (data neskelbtina) Agentūros Plungės teritoriniame skyriuje (toliau – ir Teritorinis skyrius), kuris (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (toliau – ir Teritorinio skyriaus sprendimas) pareiškėjui nustatė (duomenys neskelbtini) lygio kompensacijos poreikį. Nesutikdamas su Teritorinio skyriaus sprendimu, pareiškėjas kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio kompensacijos poreikio nustatymo. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaudamasis teisės aktų nuostatomis, išsamiai išnagrinėjęs asmens kompensacijos poreikio nustatymo byloje esančius dokumentus, Sprendimu nusprendė nekeisti Teritorinio skyriaus sprendimo.

Argumentuoja, jog pareiškėjo patikslinto skundo dalyje išdėstyta tik jo subjektyvi nuomonė, nauji įrodymai nepateikti. Paaiškina, kad kompensacijos poreikis nustatomas vadovaujantis Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių

nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 28 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 (toliau – ir Aprašas), jo priedais. Teigia, kad pagal Aprašo 16 punktą, individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį funkcionavimo lygmenį (Aprašo 1 priedas) ir individualios pagalbos poreikį, pildant individualios pagalbos poreikio klausimyną (toliau – ir Klausimynas). Nustatant bazinio funkcionavimo lygmenį, vertinama, ar asmens sveikatos būklė atitinka bent vieną iš bazinio funkcionavimo lygmens kriterijų, nurodytų kriterijų sąrašė (toliau – ir Kriterijų sąrašas).

Nurodo, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, išnagrinėjęs byloje esančius duomenis, kompensacijos poreikio vertinimą atliko dėl (data neskelbtina) viešosios įstaigos (toliau – ir VŠĮ) (duomenys neskelbtini) siuntime į Agentūrą (toliau – ir Siuntimas) nurodytų diagnozių pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM) kodus: (sveikatos duomenys neskelbtini).

Teigia, kad vertinant pareiškėjo kompensacijos poreikį, atsakovė vadovavosi Kriterijų sąrašo 27 punktu (duomenys neskelbtini) balų bazinio funkcionavimo lygmenį. Remiantis turimais duomenimis, asmeniui 2019 m. diagnozuotas (sveikatos ir būklės duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta (data neskelbtina) (duomenys neskelbtini) gydytojo, (data neskelbtina) gydytojo (duomenys neskelbtini) konsultacijų ir siuntimo į Agentūrą duomenimis. Mažesnė bazinio funkcionavimo lygmens vertė nenustatyta, kadangi asmens sveikatos būklė neatitinka (duomenys neskelbtini). Skundžiamame Sprendime paaiškinta, kad koduojant diagnozes pagal TLK-10-AM kodus neteisingai panaudotas diagnozės kodas (duomenys neskelbtini). Paaiškina, kad kompensacijos poreikiai nustatomi kompleksiskai vertinant bazinį funkcionavimo lygmenį ir individualios pagalbos poreikį (Tvarkos aprašo 16 punktą.). Jei asmens sveikatos būklė atitinka daugiau nei vieną bazinį funkcionavimo lygmens kriterijų, nurodytą Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašė (1 priedas), vertinama pagal kriterijų, kuris numato mažesnę balų skaitinę vertę (Tvarkos aprašo 27 punktą). Teigia, kad šis teisinis reglamentavimas suponuoja, kad nustatant kompensacijos poreikį taikomas tik vienas kriterijus atitinkantis sunkiausią klinikinę patologijos pasireiškimo formą, gretutinės ligos nesumuojamos.

Paaiškina, jog Teritorinio skyriaus (data neskelbtina) užpildyto Klausimyno balų suma yra (duomenys neskelbtini). Vadovaujantis aprašo 29.3. papunkčiu, kai Klausimyno balų suma yra 98–148 balai, ji prilyginama koeficientui (duomenys neskelbtini). Pritaikius minėtą asmens savarankiškumo koeficientą nustatyta (duomenys neskelbtini). Vadovaujantis Tvarkos aprašo (duomenys neskelbtini). Vadovaudamasi Aprašo 25.3 papunkčiu, pažymi, kad Klausimynas kompensacijos poreikiui nustatyti pakartotinai nebuvo pildytas, nes nekilo abejonių dėl užpildyto Klausimyno.

Argumentuoja, kad sąvokos „sveikatos būklės lygis“ ir „kompensacijos poreikio lygis“ yra susijusios, tačiau nėra ir negali būti tapačios, o Agentūra vertina ne sveikatos lygį, o kompensacijos poreikio lygį, kuriam esminę įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų išlikę funkciniai organizmo sutrikimai, dėl kurių masto yra parenkamas Aprašo punktas, pagal kurį nustatomas didesnis ar mažesnis kompensacijos poreikio lygis. Esant tai pačiai diagnozuotai ligai, kompensacijos poreikio lygis gali ir didėti, ir mažėti, nes kompensacijos poreikio lygis nustatomas įvertinus ne tik medicininius kriterijus, bet ir asmens individualios pagalbos poreikį, kuris nustatomas pagal amžiaus grupes. Dėl šios priežasties, esant pagrindui atlikti pakartotinį kompensacijos poreikio lygio vertinimą, kompensacijos poreikio lygis yra ne pratęsiamas remiantis jau turimais byloje mediciniais duomenimis, o vertinamas iš naujo, vadovaujantis naujai pateiktais dokumentais, liudijančias tuo metu esamus asmens sveikatos funkcinis sutrikimus.

Atkreipia dėmesį, kad kompensacijos poreikio vertinimo teisė suteikta Agentūrai, kuri kompensacijos poreikį vertina teisės aktų nustatyta tvarka. Pabrėžia, kad Agentūros specialistai, administracinės procedūros metu vertindami pareiškėjo kompensacijos poreikį, vadovavosi

kompensacijos poreikio nustatymą reglamentuojančiais teisės aktais, laikėsi juose nustatytos vertinimo tvarkos, veikė pagal savo kompetenciją ir objektyviai įvertino asmens sveikatos būklę patvirtinančius medicininius dokumentus, tinkamai taikė minėtų teisės aktų nuostatas. Pavestas funkcijas vykdančio vertintojo nesivadovavimas teisės aktuose griežtai apibrėžtomis procedūromis ir kliovimasis subjektyviais reikalavimais ir motyvais arba nuomone yra nesuderinamas su teisinės valstybės principais.

Atsakovės vertinimu, Sprendimas yra pagrįstas, atitinka teisės aktų reikalavimus, todėl nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo patikslinto skundo dalies reikalavimų.

Pareiškėjui ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Pareiškėjas patikslintame skunde nurodė, jog bylos nagrinėjime dalyvauti nepageidauja, o atsakovė atsiliepime nurodė, jog sutinka su bylos nagrinėjimu rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka, šalims nedalyvaujant.

#### *Patikslinto skundo dalis tenkintina.*

Byloje ginčas kilo dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ teisėtumo.

Byloje esančiais rašytiniais duomenimis nustatyta, kad VŠĮ (duomenys neskelbtini) poliklinikos (data neskelbtina) išduotu Siuntimu pareiškėjas buvo nukreiptas į Agentūrą dalyvumo lygio ir individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio „peržiūrėjimui“. Siuntime pagrindine diagnoze nurodyta pagal TLK-10-AM kodą – (sveikatos duomenys neskelbtini).

Pareiškėjas Agentūrai (data neskelbtina) pateikė prašymą nustatyti negalia, prašydamas nustatyti individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensavimo poreikį (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)).

Plungės teritorinis skyrius (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (minėta, toliau – ir Teritorinio skyriaus sprendimas) pareiškėjui, vadovaudamasis Aprašo (duomenys neskelbtini) lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikį. Teritorinio skyriaus sprendime nurodyta, jog bazinio funkcionavimo lygmens vertinimas atliktas pagal Siuntime nurodytą diagnozę – taikyta pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini), atitinkanti Aprašo 1 priedas Bazinio funkcionavimo lygmens kriterijų sąrašo (duomenys neskelbtini) punktą (duomenys neskelbtini). Vertinant bazinio funkcionavimo lygmenį kompensacijos poreikiui nustatyti, netaikytos diagnozės neatitinkančios bazinio funkcionavimo lygmens kriterijų: (duomenys neskelbtini). Teritorinio skyriaus sprendime nustatytas bazinio funkcionavimo lygmens balas (duomenys neskelbtini). Klausimyno balų suma – (duomenys neskelbtini) balai, todėl, vadovaujantis Aprašo (duomenys neskelbtini) papunkčiu, taikytinas koeficientas (duomenys neskelbtini). Individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatytas nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini). (Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – ir ASNTAPI) 20 straipsnio 3 dalies 5 punktas). Teritorinio skyriaus sprendimas priimtas (data neskelbtina) Kompensacijų poreikio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Nesutikdamas su Teritorinio skyriaus sprendimu, pareiškėjas (data neskelbtina) skundu dėl Agentūros Teritorinio skyriaus priimto sprendimo (toliau – ir Skundas) kreipėsi į Agentūros direktorių. Skunde nurodė, kad (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė ir padėtis (duomenys neskelbtini). Todėl jam nuolat (duomenys neskelbtini). Teigia, kad UAB (duomenys neskelbtini) dokumento išrašė parašė, kad pareiškėjui reikalinga (duomenys neskelbtini).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, išnagrinėjęs pareiškėjo Skundą ir atlikęs pakartotinį kompensacijos poreikio vertinimą, (data neskelbtina) priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl

individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“, kuriuo nusprendė nekeisti Teritorinio skyriaus sprendimo, kuriuo pareiškėjui nustatytas (duomenys neskelbtini) lygio kompensacijos poreikis. Minėtame sprendime, vadovaudamasis Aprašo (duomenys neskelbtini) punktu, nurodė, kad vertinant bazinio funkcionavimo lygmenį, taikyta diagnozė (duomenys neskelbtini), kuri numato mažiausią skaitinę vertę balais, atitinkanti Kriterijų sąrašo (duomenys neskelbtini) punktą, nes dėl ligų pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini) asmeniui 2019 metais (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta (data neskelbtina) (duomenys neskelbtini) gydytojo konsultacijos išvados, (data neskelbtina) gydytojo (duomenys neskelbtini) konsultacijos ir Siuntimo į Agentūrą duomenimis. Mažesnė bazinio funkcionavimo lygmens vertė nenustatyta, nes Siuntime į Agentūrą ir su juo pateiktuose dokumentuose nurodytų ligų sunkumo laipsnis ir jų sukelti funkciniai sutrikimai neatitinka Aprašo 8 punkto reikalavimų, nes medicininiais dokumentais (duomenys neskelbtini). Paaiškinta, kad koduojant pagal TLK-10 AM kodus neteisingai panaudotas kodas (duomenys neskelbtini), nes pateiktuose (duomenys neskelbtini) būklės aprašymuose nėra duomenų, kad asmeniui būtų nustatytas (duomenys neskelbtini). Nurodyta, kad vadovaujantis Aprašo 25.3 papunkčiu, Klausimynas nepildomas. Vadovaujantis Aprašo 27 punktu, bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtas mažiausią skaitinę vertę turintis balas – (duomenys neskelbtini) dauginamas iš individualios kompensacijos poreikio koeficiento – (duomenys neskelbtini) ir gautas balų skaičius – (duomenys neskelbtini) balai. Vadovaujantis Aprašo 33.3 papunkčiu, terminas nustatytas nuo (data neskelbtina) iki (data neskelbtina). (ASNTAPI 20 straipsnio 3 dalies 5 punktas), nustatytas (duomenys neskelbtini) lygio kompensacijos poreikis. Sprendimas priimtas Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) Kompensacijų poreikio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Pareiškėjas nesutinka su Sprendimu. Teigia, kad jo sveikatos būklė (duomenys neskelbtini).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (teisės akto redakcija galiojusi nuo 2024 m. sausio 1 d. iki 2025 m. gruodžio 5 d., minėta, toliau – ir ASNTAPI), Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 28 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 (minėta, toliau – ir Aprašas).

ASNTAPI 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad individualusis pagalbos poreikis, tai asmens su negalia poreikis, atsirandantis dėl jo negalios ir (ar) aplinkos veiksnių, trukdančių jam būti savarankiškam atliekant kasdienę veiklą. Atsakovei suteikta teisė VAI nustatyta tvarka ir terminais priimti sprendimus <...> dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punkto e papunktis). Šio įstatymo 20 straipsnio 1 ir 2 dalyse, asmeniui, kuriam dėl riboto savarankiškumo reikalinga kito asmens pagalba ir (ar) slauga, gali būti nustatomas individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis, nustatant tokio poreikio lygį: 1) pirmas lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo yra visiškai nesavarankiškas, negeba orientuotis ir (ar) judėti, ir jam reikalinga nuolatinė kito asmens pagalba ir (ar) slauga; 2) antras lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo turi didelių savarankiškumo, galimybės orientuotis ir (ar) judėti sunkumų, dėl kurių jam reikalinga kito asmens pagalba ir (ar) slauga nuo 6 iki 10 valandų per parą; 3) trečias lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo turi vidutinių savarankiškumo ir dalyvavimo visuomeniniame gyvenime sunkumų, dėl kurių jam reikalinga kito asmens pagalba nuo 4 iki 6 valandų per parą; 4) ketvirtas lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo turi nedidelių savarankiškumo ir dalyvavimo visuomeniniame gyvenime sunkumų, dėl kurių jam reikalinga kito asmens pagalba ne ilgiau kaip 4 valandas per parą.

Individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis nustatomas <...> neterminuotai, kai neprognozuojamas asmens organizmo funkcijų sutrikimo ir (ar) savarankiškumo kasdienėje veikloje pasikeitimas ir (ar) asmens organizmo funkcijų sutrikimai yra nuolatinio, nekintamo pobūdžio (ASNTAPI 20 straipsnio 3 dalies 5 punktas).

Individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijus ir tvarką, dokumentų, reikalingų individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikiui <...> nustatyti, parengimo ir pateikimo Agentūrai tvarką <...> nustato Aprašas (Aprašo 1 punktas). Minėto aprašo 8 punkte nurodyta, jog asmenį gydantis gydytojas, siųsdamas asmenį į Agentūrą kompensacijos poreikiui nustatyti <...>, įsitikinęs, kad asmens sveikatos būklė atitinka bent vieną iš kriterijų, nurodytų Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašė (Aprašo 1 priedas), Elektroninėje sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje (toliau – ESPBI IS) pateikia klinikinius elektroninius dokumentus E003 „Stacionaro epikrizė“ ar E025 „Ambulatorinio apsilankymo aprašymas“ ir E027 „Siuntimas konsultacijai, tyrimams, gydymui“, <...> arba pildo nustatytos formos siuntimą į Agentūrą kompensacijos poreikiui nustatyti <...>, kuriuose nurodo diagnozę (-es), dėl kurios (-ių) asmuo siunčiamas į Agentūrą kompensacijos poreikiui nustatyti, asmeniui taikytą gydymą ir (ar) panaudotas medicinos priemonės.

Individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant asmens bazinį funkcionavimo lygmenį ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus Aprašo IV skyriuje. Nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Kompensacijų poreikio vertinimo aktas (Aprašo 16 punktas). Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas kompensacijos poreikį užpildo Klausimyną, vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba siuntime į Agentūrą, ir mediciniuose dokumentuose ir, vertinant asmeniui individualios pagalbos kompensacijos poreikį, nustato asmens bazinį funkcionavimo lygmenį <...> (Aprašo 18.2.1, 18.3 punktai).

Nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtas balas (vertinama pagal kriterijų, kuris numato mažesnę balų skaitinę vertę) dauginamas iš individualios kompensacijos poreikio koeficiento (Klausimyne nurodytų balų suma prilyginama asmens savarankiškumo koeficientui) ir gautas balų skaičius prilyginamas individualios kompensacijos poreikio lygiui (Aprašo 27, 29 ir 33 punktai).

Aprašo 53.1 papunktyje numatyta, jog Agentūros teritorinių skyrių sprendimai dėl kompensacijos poreikio gali būti skundžiami Agentūros direktoriui, kurio įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį kompensacijos poreikio vertinimą Aprašo III skyriuje nustatyta tvarka, kurios taisyklės taikomos kompensacijų poreikį vertinant teritoriniame skyriuje. Pakartotinis kompensacijos poreikio vertinimas Aprašo 53.1 papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (Aprašo 54 punktas).

Aprašo IV skyrius reglamentuoja specialius individualios pagalbos kompensacijos poreikio nustatymo atvejus. Pagal Aprašo 39 punktą, asmeniui, kurio sveikatos būklė dėl įgimtų ar įgytų negrįžtamų organizmo funkcijų sutrikimų yra ypač sunki ir dėl to jis negali savimi pasirūpinti, nustatomas pirmo lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis, nevertinant bazinio funkcionavimo lygmens ir individualios pagalbos poreikio, jeigu asmens sveikatos būklė atitinka bent vieną kriterijų, nurodytą Specialių individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijų sąrašė (3 priedas).

Sistemiškai vertinant aukščiau nurodytus teisės aktus, darytina išvada, kad tam, jog asmeniui būtų nustatytas individualios pagalbos poreikis, tiek jo sveikatos būklė ir asmens organizmo funkciniai sutrikimai, tiek šių sutrikimų sąlygoti asmens gebėjimai būti savarankiškam kasdienėje veikloje turi atitikti Aprašą, taip pat jo 1 priedo (Kriterijų sąrašė) ir Klausimyne nurodytus kriterijus.

Komisija, nagrinėdama šį administracinį ginčą pirmiausia pažymi, jog atsakovė pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis ir VAĮ nuostatomis. VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaujantis VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Be kita ko, pažymėtina, kad atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų. Šis principas įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalies nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis ir kt.). Iš gero administravimo principo išplaukia ir pareiga imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai. Atsakingo valdymo (gero administravimo) principas, be kita ko, įtvirtina viešojo administravimo subjekto pareigą imtis aktyvių veiksmų vykdant administracinę procedūrą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) 2015 m. liepos 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015).

Atitinkamai VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime be kita ko turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. Šios teisės normos yra siejamos su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., LVAT 2020 m. lapkričio 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1548-629/2020, 2025 m. spalio 15 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-559-525/2025).

Sprendžiant dėl pareiškėjo skundžiamo Sprendimo teisėtumo vertinimo, itin svarbu yra akcentuoti tai, jog specialių mokslo žinių reikalaujantis medicinos srities klausimų sprendimas (diagnozių teisingumas ir pan.) nepatenka į administracinio teismo (Komisijos) kompetencijos ribas (pvz., LVAT 2013 m. kovo 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-502-22/2013, 2024 m. lapkričio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-883-552/2024), todėl, šiuo atveju, Komisija vertins Sprendimo atitiktį ginčo teisinam reguliavimui, į bylą pateiktų įrodymų turiniui bei vertins, ar atsakovė tinkamai įgyvendino individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensavimo poreikio vertinimo procedūrą pareiškėjo atžvilgiu.

Siuntimo turinys patvirtina, kad pareiškėjui nustatyta pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini). Susijusios diagnozės: (duomenys neskelbtini). Siuntime nurodoma, kad (sveikatos duomenys neskelbtini).

Byloje pateiktame VŠĮ (duomenys neskelbtini) poliklinikos gydytojo (duomenys neskelbtini) (data neskelbtina) E.025 Ambulatorinio apsilankymo aprašymo medicinos dokumentų išrašo būklės įvertinimo objektyviai dalyje nurodyta, kad (sveikatos duomenys neskelbtini). Nurodytos diagnozės: (duomenys neskelbtini).

Komisija nesutinka su atsakovės Sprendime išdėstytais argumentais, kad koduojant pagal TLK-10 AM kodus neteisingai panaudotas kodas (duomenys neskelbtini), nes pateiktuose (duomenys neskelbtini) būklės aprašymuose nėra duomenų, kad asmeniui būtų (duomenys neskelbtini) – visuose sveikatos būklės aprašymuose nurodoma tik (duomenys neskelbtini). Kaip jau buvo minėta, (duomenys neskelbtini) nurodytas VŠĮ (duomenys neskelbtini) gydytojo (duomenys neskelbtini) (data neskelbtina) E.025 Ambulatorinio apsilankymo aprašymo medicinos dokumentų išrašė. Pati atsakovė Komisijai teiktame atsiliepime pažymi, kad Agentūros teritoriniai skyriai ir Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindami kompensacijos poreikį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo

pridėtais medicininiais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Agentūra nėra gydymo įstaiga, todėl negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti gydančių specialistų nustatytų diagnozių ar spręsti kitokius, su gydymo procesu susijusius klausimus. Už siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – ją suteikęs gydytojas specialistas. Todėl, atsakovė neturėjo pagrindo konstatuoti, kad koduojant pagal TLK-10 AM kodus neteisingai panaudotas kodas (duomenys neskelbtini). Jei atsakovei kilo abejonių dėl medicininuose dokumentuose padarytų įrašų, atsakovė turėjo teisę ir pareigą kreiptis į gydymo įstaigą dėl duomenų patikslinimo, tačiau to neatliko. Atsižvelgiant į tai, Komisija sprendžia, kad tokie atsakovės veiksmai, kai ne visi duomenys, pateikti klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba Siuntime į Agentūrą, yra vertinami ir daromos aukščiau minėtos atsakovės išvados, nesuderinami su gero administravimo, išsamumo principais.

Taip pat Komisija pažymi, kad pareiškėjas Skunde nurodė, kad jo sveikatos būklė ir padėtis neleidžia (duomenys neskelbtini). Nepaisant to, Teritorinio skyriaus užpildytame Klausimyne, skiltyje Pagalbos poreikio balas, (duomenys neskelbtini) balu (duomenys neskelbtini); (duomenys neskelbtini) balais (duomenys neskelbtini). Atsižvelgdama į aukščiau išdėstytą, Komisija daro išvadą, kad priimant Sprendimą nebuvo tinkamai įvertintos visos faktinės ir teisiškai reikšmingos aplinkybės.

Pažymėtina ir tai, kad VŠĮ (duomenys neskelbtini) poliklinikos (duomenys neskelbtini) gydytojo (data neskelbtina) E.025 Ambulatorinio apsilankymo aprašymo anamnezėje papildomai nurodomas ligos kodas (duomenys neskelbtini), tačiau dėl šio kodo nei Teritorinio skyriaus, nei Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimuose pasisakyta nebuvo.

Minėta, jog atsakovė sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio turi priimti VAĮ nustatyta tvarka (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punktas), t. y. sprendimus priimti vadovaujantis įstatymo viršenybės, išsamumo, objektyvumo bei kitais principais (VAĮ 3 straipsnis). Atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų. Šio principo keliamą pareigą valstybės institucijoms, priimant administracinius sprendimus, dirbti rūpestingai ir veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai, išaiškinti visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes, išklausti asmenis, kurių atžvilgiu yra priimami administraciniai sprendimai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5184-575/2019), taip pat užtikrinti, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. spalio 4 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-134/2012, 2013 m. kovo 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-708/2013, 2014 m. balandžio 22 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>143</sup>-816/2014 ir kt.).

Atsižvelgiant į išdėstytą, sprendžiama, jog skundžiamas Sprendimas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintų administraciniams sprendimams keliamų reikalavimų, jis priimtas pažeidžiant VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintus viešojo administravimo principus, todėl yra teisinis ir faktinis pagrindas tenkinti pareiškėjo skundo reikalavimus ir Sprendimą panaikinti.

Panaikinus skundžiamą Sprendimą, konkrečiu atveju, atkuriami buvusi iki ginčijamo akto priėmimo padėtis, o tai reiškia, jog atsakovei kyla pareiga pakartotinai išnagrinėti pareiškėjo (data neskelbtina) skundą dėl Agentūros Teritorinio skyriaus priimto sprendimo bei nustatyta tvarka ir terminais priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino.

Atsakovė pateiktu atsiliepimu taip pat prašo bylos duomenų neviešinti, nes byloje esanti medžiaga yra apie asmens sveikatą, iš jos galima identifikuoti patį asmenį.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame

teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, atsižvelgdama į atsakovės prašymą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

#### n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. patikslinto skundo dalį atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo tenkinti.

Panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos narės

Vilija Astrauskienė

Inga Drąsutavičienė