



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. vasario 5 d. Nr. 21RE2-58 (AG2-4/15-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y.,

atsakovės Kretingos rajono savivaldybės administracijos atstovei Z. Y.,

atsakovės Kretingos rajono savivaldybės administracijos Darbėnų seniūnijos atstovei C. Y.,

2026 m. vasario 4 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovėms Kretingos rajono savivaldybės administracijai, Kretingos rajono savivaldybės administracijos Darbėnų seniūnijai dėl Kretingos rajono savivaldybės administracijos Darbėnų seniūnijos 2025 m. gruodžio 9 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl išmokos mokėjimo nutraukimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2026 m. sausio 8 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovėms Kretingos rajono savivaldybės administracijai (toliau – ir Administracija), Kretingos rajono savivaldybės administracijos Darbėnų seniūnijai (toliau – ir Seniūnija), kuriuo prašoma:

1) panaikinti Seniūnijos 2025 m. gruodžio 9 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl išmokos mokėjimo nutraukimo“ (toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti savivaldybę iš naujo įvertinti teisę į socialinę pašalpą, atsižvelgiant į faktines aplinkybes – darbo sutarties negavimą ir apskritai nustatytas datas bei trukmę – 1 dieną.

Skunde pareiškėjas nurodo, jog 2025 m. spalio 1 d. jam buvo paskirta periodinė 3 mėnesių socialinė pašalpa, kuri buvo išmokėta du kartus. Tačiau pareiškėjas 2025 m. gruodžio 9 d. gavo Sprendimą, kuriuo socialinės pašalpos mokėjimas buvo nutrauktas, nurodant, kad Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Sodra) duomenimis, jis vykdė darbinę veiklą vieną dieną. Pareiškėjas su šiuo Sprendimu nesutinka, laiko jį neteisėtu ir nepagrįstu.

Teigia, kad darbo sutartis nebuvo sudaryta ir darbo santykiai nebuvo pagrįsti jokiais dokumentais. Pareiškėjui nebuvo suteiktas darbo sutarties egzempliorius, faktiškai darbinės veiklos nevykdė, lėšos neapskaitytos, todėl ir nedirbta. Paaikškina, kad per nurodytą laikotarpį negavo jokių apskaitytų darbo sutartyje pajamų, todėl socialinės pašalpos teisė nebuvo praradusi pagrindo. Sprendimas grindžiamas vien formaliu Sodros įrašu, neįvertinus realių aplinkybių. Nebuvo net pareikalauta, kaip specialisto pareigybės aprašyme numatyta, darbo sutarties kaip pagrindo.

Nurodo, kad Administracija nepareikalavo darbo sutarties, nenurodė pagrindų iš Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos platformų, nevertino, ar darbiniai

santykiai faktiškai egzistavo, nevertino realiai gautų pajamų (ar jų nebuvimo). Tokiu būdu buvo pažeistas objektyvumo ir proporcingumo principai.

Teigia, kad Sprendime remiamasi netinkamu teisiniu pagrindu, Seniūnijos suformuluotuose dokumentuose remiamasi nebūtų įstatymų pagrindais ir sąlygomis. Sprendime nurodyti neadekvatūs arba netinkamai taikomi teisės aktai, todėl pareiškėjas laiko Sprendimą, dokumentus arba jų sudarytas formas nepagrįstais.

Pareiškėjas Komisijos posėdžio metu palaikė skundą ir prašė jį tenkinti skunde išdėstyto motyvų pagrindu.

Atsakovės Kretingos rajono savivaldybės administracija ir Kretingos rajono savivaldybės administracijos Darbėnų seniūnija atsiliepimu prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, jog Seniūnijoje 2025 m. spalio 25 d. per SPIS (Socialinės paramos šeimai informacinė sistema) sistemą buvo gautas pareiškėjo prašymas dėl socialinės pašalpos skyrimo (toliau – ir Prašymas). Seniūnija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymu (toliau – ir PSPNGĮ) ir Kretingos rajono savivaldybės tarybos 2015 m. vasario 27 d. sprendimu Nr. T2-36 patvirtintu Piniginės socialinės paramos teikimo nepasiturintiems Kretingos rajono savivaldybės gyventojams tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 19 punktu, priėmė 2025 m. spalio 28 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo pareiškėjo Prašymą tenkino ir jam laikotarpiu nuo 2025 m. spalio 1 d. iki 2026 m. sausio 1 d. buvo paskirta socialinė pašalpa.

Nurodo, jog 2025 m. gruodžio 7 d. patikrinus Socialinės paramos šeimai informacinės sistemos (SPIS) Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Užimtumo tarnyba) registrą nustatyta, kad pareiškėjo registracija Užimtumo tarnyboje nutraukta nuo 2025 m. lapkričio 5 d. Sodros duomenų bazės išrašo duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas laikotarpiu nuo 2025 m. lapkričio 5 d. iki 2025 m. lapkričio 6 d. vykdė darbinę veiklą (duomenys neskelbtini). Sodros duomenų bazės 2025 m. gruodžio 7 d. išrašo duomenimis laikotarpiu nuo 2025 m. lapkričio 5 d. iki 2025 m. lapkričio 6 d. pareiškėjo draudžiamos pajamos buvo 104 Eur, draudėjas – (duomenys neskelbtini). Iš pareiškėjo pateikto sąskaitos išrašo duomenų matyti, kad (duomenys neskelbtini) 2025 m. lapkričio 7 d. pervedė pareiškėjui 56,63 Eur pajamų.

Paaikškina, kad atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjo darbo santykiai tęsėsi trumpiau nei vieną mėnesį, ir vadovaujantis PSPNGĮ 21 straipsnio 11 punktu (pastaba, 11 dalimi), pareiškėjas 2025 m. gruodžio 9 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – ir Raštas) buvo išsamiai informuotas, kad piniginės socialinės pašalpos mokėjimas nutraukiamas nuo 2025 m. gruodžio 1 d. Pareiškėjui taip pat buvo pateiktas Sprendimas, kuriame nurodytos piniginės socialinės pašalpos mokėjimo nutraukimo priežastys ir teisiniai pagrindai. Be to, pareiškėjas buvo informuotas, kad esant PSPNGĮ numatytiems pagrindams, dėl piniginės socialinės pašalpos skyrimo jis galės kreiptis pakartotinai, tačiau ne anksčiau kaip po 3 mėnesių nuo registracijos Užimtumo tarnyboje dienos, t. y. nuo 2026 m. vasario 9 d.

Atkreipia dėmesį į tai, kad nors pagal administracinių teismų praktiką administracinio akto priėmimo motyvai turi būti nurodyti pačiame administraciniame akte, nagrinėjamu Sprendimo dėl išmokos mokėjimo nutraukimo atveju, šie motyvai gali būti pateikiami glaustai. Tai lemia aplinkybę, jog sprendimą „Dėl išmokos mokėjimo nutraukimo“ automatiškai suformuoja Socialinės paramos informacinė sistema (SPIS), remdamasi į sistemą suvestais duomenimis apie pareiškėjo gautas pajamas. Pažymi, kad SPIS sistemoje sprendimus formuojantis specialistas neturi techninių galimybių sprendimo tekste pateikti išsamesnio motyvų paaikškinimo ar detaliau pagrįsti priimto sprendimo, kadangi informacijos įrašymo laukai yra ribotos apimties, sistema leidžia tik pasirinkti sprendimo priežastis ir pagrindus iš pateiktų sistemoje suformuotų variantų, nesuteikiant galimybės juos laisvai detalizuoti. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjui, kuris nuolat teikia prašymus dėl socialinės pašalpos skyrimo, kartu su sprendimais visada pateikiami papildomi lydimieji raštai, kuriuose išsamiai paaikškinami sprendimo priėmimo pagrindai ir taikytos teisės normos.

Nurodo, kad siekiant, jog nebūtų pažeisti Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktai, taip pat VAĮ 3 straipsnio 5 punkte

įtvirtintas išsamumo principas, numatantis viešojo administravimo subjekto pareigą į prašymą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo turinį, Seniūnija 2025 m. gruodžio 9 d. Sprendimą pareiškėjui siuntė su papildomu informaciniu raštu, kad teisinio reglamentavimo, kurio pagrindu priimtas Sprendimas, išdėstymas pareiškėjui būtų aiškus ir pakankamas, kuriame išsamiai paaiškino Sprendimo priėmimo motyvus ir pagrindus.

Pažymi, kad Administracija ir atitinkamai Seniūnija neturi teisinės prievolės tikrinti, ar darbo sutartis buvo faktiškai sudaryta ir realiai vykdoma, kadangi sprendimai dėl socialinių išmokų skyrimo ar nutraukimo priimami vadovaujantis oficialiais duomenimis, esančiais Sodros duomenų bazėje. Šie duomenys laikomi teisiškai reikšmingais ir patikimais, kol nenustatyta kitaip teisės aktų nustatyta tvarka. Pareiškėjo teiginys, jog Seniūnijos specialistė nepareikalavo pateikti darbo sutarties, kaip esą numatyta jos pareigose, yra nepagrįstas, kadangi toks reikalavimas nėra nustatytas jokiuose Administracijos vidaus teisės aktuose, tvarkose ar pareigybių aprašymuose. Nustačius duomenis apie pareiškėjo darbinę veiklą pagal Sodros duomenų bazėje esančią informaciją, nėra numatyta pareigos papildomai reikalauti pateikti darbo sutartį, vertinti, ar darbo santykiai faktiškai egzistavo, ar tirti kitas su tuo susijusias aplinkybes.

Argumentuoja, kad pareiškėjas skunde nenurodo jokių objektyvių ir pagrįstų argumentų, patvirtinančių, jog laikotarpiu nuo 2025 m. lapkričio 5 d. iki 2025 m. lapkričio 6 d. jis faktiškai nevykdė darbinės veiklos (duomenys neskelbtini), kad Sodros duomenys yra neteisingi ar, kad jam nebuvo pervestos pajamos iš (duomenys neskelbtini) už vieną darbo dieną. Akcentuoja, jog teisės gauti piniginę socialinę pašalpą nėra absoliučios, jų įgyvendinimas siejamas su pareiga atitikti teisės aktuose nustatytas sąlygas bei vykdyti pareiškėjui tenkančias pareigas. Galiojantis teisinis reguliavimas nenumato savivaldybės pareigos besąlygiškai tenkinti gyventojų prašymus dėl socialinių pašalpų skyrimo ar mokėjimo tęstinumo. Socialinių pašalpų skyrimo ir mokėjimo nutraukimo tvarka aiškiai ir imperatyviai reglamentuota PSPNGĮ bei Apraše. Tai, kad pareiškėjas nesutinka su Sprendimu, yra suprantama ir akivaizdu, jog toks sprendimas neatitinka pareiškėjo subjektyvių lūkesčių bei interesų. Tačiau vien subjektyvus nesutikimas su priimtu administraciniu sprendimu negali būti laikomas pakankamu teisiniu pagrindu panaikinti ar pripažinti neteisėtu sprendimą dėl socialinės pašalpos mokėjimo nutraukimo.

Atsakovėms iš pareiškėjo skundo turinio akivaizdu, kad jis supranta ginčijamo Sprendimo motyvus ir jam yra aiškūs jo priėmimo pagrindai, t. y. kad piniginės socialinės pašalpos mokėjimas buvo nutrauktas dėl to, jog pareiškėjo registracija Užimtumo tarnyboje buvo nutraukta ir jis turėjo darbinius santykius vieną darbo dieną. Tai, kad pareiškėjas yra gerai susipažinęs su piniginės socialinės paramos skyrimo ir mokėjimo nutraukimo tvarka, patvirtina aplinkybė, jog jis, nors yra jaunas ir darbingo amžiaus, ne vieną kartą kreipėsi dėl socialinės pašalpos skyrimo ar kitų kompensacijų. Be to, pareiškėjas yra linkęs ginčyti neigiamus sprendimus dėl socialinės pašalpos skyrimo ar mokėjimo, teikdamas skundus kompetentingoms institucijoms. Pagal Socialinės paramos informacinės sistemos (SPIS) duomenis, jis ne kartą teikė prašymus dėl šios išmokos skyrimo. Be to, Seniūnijos darbuotojai su pareiškėju daug kartų bendravo, teikė jam paaiškinimus apie galiojančias tvarkas ir galimybes. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjui turėjo būti žinomos PSPNGĮ nustatytos sąlygos, pagal kurias tuo atveju, kai nutraukiama asmens registracija Užimtumo tarnyboje, piniginė socialinė parama neskiriama arba jau paskirtos pašalpos mokėjimas nutraukiamas nuo kito mėnesio po šių aplinkybių atsiradimo. Kadangi piniginė socialinė pašalpa pareiškėjui buvo skirta ne vieną kartą, akivaizdu, jog jam buvo žinoma ir kita esminė sąlyga, kad piniginė socialinė parama skiriama tik tuo atveju, jeigu asmuo ne trumpiau kaip 3 mėnesius yra registruotas Užimtumo tarnyboje ar kitos valstybės valstybinėje įdarbinimo tarnyboje. Ši nuostata netaikoma tik tais atvejais, kai per minėtą laikotarpį asmuo įsidarbina ar pradeda savarankišką veiklą ir dirba ne trumpiau kaip vieną mėnesį. Tuo tarpu nagrinėjamu atveju pareiškėjo darbiniai santykiai truko tik vieną darbo dieną.

Atsakovės atkreipia dėmesį, kad Komisija, veikianti pagal galiojančiais teisės aktais jai priskirtą kompetenciją, negali įpareigoti Administracijos nenutraukti socialinės pašalpos mokėjimo pagal pareiškėjo prašymą, nevertindama socialinės pašalpos skyrimą reglamentuojančių teisės normų. Pabrėžia, kad nagrinėjamas ginčo klausimas dėl socialinės išmokos mokėjimo nutraukimo

buvo išsamiai įvertintas ir pagrįstas įrodymais (Sodros duomenų bazės išrašu ir Užimtumo tarnybos duomenų bazės išrašu), todėl Sprendimo panaikinimui nėra jokio teisinio pagrindo.

Atsakovių atstovės Komisijos posėdžio metu prašė pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Skundas atmestinas.

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Kretingos rajono savivaldybės administracijos Darbėnų seniūnijos 2025 m. gruodžio 9 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl išmokos mokėjimo nutraukimo“, kuriuo pareiškėjui nutrauktas socialinės pašalpos mokėjimas nuo 2025 m. gruodžio 1 d., teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos medžiaga nustatyta, jog pareiškėjas 2025 m. spalio 25 d. elektroniniu būdu pateikė prašymą-paraišką piniginei socialinei paramai gauti. Prašymu-paraiška prašė skirti socialinę pašalpą už 2025 m. spalio, lapkričio ir gruodžio mėn.

Seniūnija 2025 m. spalio 28 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl socialinės pašalpos skyrimo“ pareiškėjui skyrė socialinę pašalpą laikotarpiu nuo 2025 m. spalio 1 d. iki 2026 m. sausio 1 d., mokant po 247,52 Eur per mėnesį.

Seniūnija 2025 m. gruodžio 9 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl išmokos mokėjimo nutraukimo“ nuo 2025 m. gruodžio 1 d. nutraukė socialinės pašalpos mokėjimą. Sprendimo teisiniu pagrindu nurodytas PSPNGĮ 21 straipsnio 11 dalis, faktiniu pagrindu – aplinkybė, jog pareiškėjas nutraukė registraciją Užimtumo tarnyboje ar kitos valstybės valstybinėje įdarbinimo tarnyboje; asmenims piniginė socialinė parama skiriama, jeigu jie ne trumpiau kaip 3 mėnesius registruoti Užimtumo tarnyboje.

Seniūnijos 2025 m. gruodžio 9 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – ir Raštas) Seniūnija informavo pareiškėją, jog patikrinus Socialinės paramos šeimai informacinės sistemos (SPIS) Užimtumo tarnybos registrą nustatyta, kad pareiškėjo registracija Užimtumo tarnyboje nutraukta nuo 2025 m. lapkričio 5 d. Sodros duomenų bazės išrašo duomenimis pareiškėjas nuo 2025 m. lapkričio 5 d. iki 2025 m. lapkričio 6 d. vykdė darbinę veiklą (duomenys neskelbtini). Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjo darbo santykiai tęsėsi trumpiau nei vieną mėnesį, ir vadovaujantis PSPNGĮ 21 straipsnio 11 punktu (pastaba, turėtų būti 11 dalis), informavo, kad piniginės socialinės pašalpos mokėjimas nutraukiamas nuo 2025 m. gruodžio 1 d. (2025 m. gruodžio 9 d. sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini)). Papildomai informavo, kad esant PSPNGĮ numatytiems pagrindams, dėl piniginės socialinės pašalpos skyrimo pareiškėjas galės kreiptis iš naujo, bet ne anksčiau, kaip po 3 mėnesių nuo registracijos Užimtumo tarnyboje dienos, t. y. nuo 2026 m. vasario 9 d.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas, Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymas (aktuali redakcija nuo 2024 m. liepos 25 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d.), Piniginės socialinės paramos teikimo nepasiturintiems Kretingos rajono savivaldybės gyventojams tvarkos aprašas, patvirtintas Kretingos rajono savivaldybės tarybos 2015 m. vasario 27 d. sprendimu Nr. T2-36, ir kiti teisės aktai.

Viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų yra socialinės pašalpos ir kompensacijų, numatytų PSPNGĮ, teikimas (Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 43 punktas).

PSPNGĮ, nustatančio piniginės socialinės paramos teikimo principus, finansavimo šaltinius, piniginę socialinę paramą gaunančių asmenų teises ir pareigas, taip pat piniginės socialinės paramos, teikiamos nepasiturintiems gyventojams, kai suaugę asmenys yra išnaudoję visas kitų pajamų gavimo galimybes, rūšis, jų dydžius ir teikimo sąlygas, 5 straipsnis išskiria dvi socialinės paramos rūšis – socialinę pašalpą, kurios gavimo reikalavimai įtvirtinti 6 straipsnyje, bei būsto šildymo išlaidų, geriamojo vandens išlaidų ir karšto vandens išlaidų kompensacijas, kurių gavimo sąlygos nustatytos minėto įstatymo 7 straipsnyje. PSPNGĮ 4 straipsnio 1 dalis numato, jog piniginę socialinę paramą savivaldybės teikia vykdydamos savarankiškąją savivaldybių funkciją, kuri yra finansuojama iš savivaldybių biudžetų lėšų.

Pagal PSPNGĮ 6 straipsnį, bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi teisę į socialinę pašalpą, jeigu kreipimosi dėl socialinės pašalpos metu atitinka visus šiame straipsnyje nurodytus reikalavimus: 1) bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimo turto, nurodyto šio įstatymo 14 straipsnyje, vertė neviršija turto vertės normatyvo. Jeigu bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimo turto, nurodyto šio įstatymo 14 straipsnyje, vertė viršija turto vertės normatyvą, nustatant teisę į socialinę pašalpą, kai kreiptasi pirmą kartą arba praėjus ne mažiau kaip 24 mėnesiams nuo paskutinio mėnesio, už kurį socialinė pašalpa buvo paskirta, šis reikalavimas 3 mėnesius netaikomas; 2) vidutinės pajamos, nurodytos ir apskaičiuotos pagal šio įstatymo 17 ir 18 straipsnius, tenkančios vienam iš bendrai gyvenančių asmenų arba vienam gyvenančiam asmeniui per mėnesį, yra mažesnės kaip 1,1 valstybės remiamų pajamų dydžio; 3) kiekvienas vyresnis kaip 18 metų bendrai gyvenantis asmuo, vienas gyvenantis asmuo arba vaikas (įvaikis) nuo 16 iki 18 metų atitinka bent vieną iš šio įstatymo 8 straipsnyje nurodytų sąlygų, kurioms esant bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi teisę į piniginę socialinę paramą.

Kreipimosi dėl piniginės socialinės paramos tvarka reglamentuojama PSPNGĮ 20 straipsnyje. Numatyta, jog asmuo pateikia asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą, Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintos formos prašymą-paraišką ir jos priedus ir prašyme-paraiškoje nurodo piniginės socialinės paramos skyrimui ir apskaičiavimui būtinus duomenis apie: 1) save ir bendrai gyvenančius asmenis; 2) veiklos pobūdį; 3) turimą turtą ir minėto įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 6–11 punktuose ir 2 dalyje nurodyto turto vertę; 4) gaunamas pajamas; 5) kitą piniginei socialinei paramai gauti būtiną informaciją (PSPNGĮ 20 straipsnio 2 dalis). Prie prašymo-paraiškos pridedamos bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens pažymos apie šio įstatymo 17 straipsnyje nurodytas pajamas, gautas per 3 praėjusius mėnesius iki mėnesio, nuo kurio skiriama piniginė socialinė parama, arba, jeigu pajamų šaltinis yra pasikeitęs arba tą mėnesį, nuo kurio skiriama piniginė socialinė parama, yra gauta vienkartinė išmoka ar iš karto už du ir daugiau mėnesių išmokėtos kas mėnesį gaunamos pajamos, pajamas to mėnesio, nuo kurio skiriama piniginė socialinė parama, išskyrus atvejus, kai savivaldybės administracija duomenis gauna iš valstybės ir žinybinių registrų bei valstybės informacinių sistemų. Visų prašyme-paraiškoje pateiktų duomenų teisingumą prašymą-paraišką pateikęs asmuo patvirtina savo parašu (PSPNGĮ 20 straipsnio 3 dalis).

Aprašo 5 punkte nustatyta, jog dėl piniginės socialinės paramos skyrimo bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo (toliau – nepasiturintys gyventojai) kreipiasi pagal deklaruotą ar faktinę gyvenamąją vietą į šiuos Kretingos rajono savivaldybės administracijos padalinius: Kretingos miesto gyventojai – į Socialinės paramos skyrių; Salantų miesto gyventojai – į Salantų m. seniūniją; kaimo vietovių gyventojai kreipiasi į seniūnijas pagal deklaruotą gyvenamąją vietą; nepasiturintys gyventojai be nuolatinės gyvenamosios vietos, kurie savo gyvenamąją vietą deklaruoja Kretingos rajono savivaldybėje, – pagal faktinę gyvenamąją vietą į Kretingos rajono savivaldybės administracijos padalinius.

Šiame kontekste pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos Konstitucijos 52 straipsnio nuostatomis išreiškiama valstybės socialinė orientacija (socialinis pobūdis), o socialiniam aprūpinimui, t. y. visuomenės prisidėjimui prie išlaikymo tų savo narių, kurie dėl įstatymuose nustatytų svarbių priežasčių negali apsirūpinti iš darbo ir kitų pajamų arba nepakankamai aprūpinti, pripažįstamas konstitucinės vertybės statusas (pvz., Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2010 m. gruodžio 14 d., 2014 m. balandžio 14 d., 2015 m. gegužės 26 d. nutarimai). Tačiau pilietinėje visuomenėje solidarumo principas nepaneigia asmeninės atsakomybės už savo likimą, todėl socialinės apsaugos teisinis reguliavimas turi būti toks, kad būtų sudarytos prielaidos ir paskatos kiekvienam visuomenės nariui pačiam pasirūpinti savo gerove, o ne pasikliauti vien valstybės laiduojama socialine apsauga (pvz., Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2009 m. rugsėjo 2 d., 2014 m. liepos 3 d. nutarimai).

PSPNGĮ 21 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog socialinė pašalpa skiriama 3 mėnesiams nuo prašymo-paraiškos pateikimo mėnesio pirmos dienos, jeigu kreipimosi ir sprendimo priėmimo metu bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi teisę į šią pašalpą. PSPNGĮ 21 straipsnio 11 dalis numato, kad jeigu vienas gyvenantis asmuo arba vienas iš bendrai gyvenančių

asmenų laikotarpiu, už kurį skiriama ir (ar) mokama pinigine socialine parama, nutraukę registraciją Užimtumo tarnyboje ar kitos valstybės valstybinėje įdarbinimo tarnyboje, išskyrus įsidarbinimo atvejį, arba registracija Užimtumo tarnyboje ar kitos valstybės valstybinėje įdarbinimo tarnyboje jam buvo nutraukta, pinigine socialine parama bendrai gyvenantiems asmenims arba vienam gyvenančiam asmeniui neskiriama arba paskirtosios mokėjimas nutraukiamas nuo kito mėnesio po šių aplinkybių atsiradimo. Šiems asmenims, kai jie yra šio įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodyti asmenys, pinigine socialine parama skiriama, jeigu jie ne trumpiau kaip 3 mėnesius registruoti Užimtumo tarnyboje ar kitos valstybės valstybinėje įdarbinimo tarnyboje. Ši nuostata netaikoma, jeigu per šioje dalyje nurodytą laikotarpį vienas gyvenantis asmuo arba vienas iš bendrai gyvenančių asmenų įsidarbina ar pradeda dirbti savarankiškai ir dirba ne trumpiau kaip 1 mėnesį arba dėl pinigines socialines paramos kreipiasi praėjus ne mažiau kaip 6 mėnesiams po paskutinio pinigines socialines paramos gavimo laikotarpio.

Sprendžiant, ar nagrinėjamoje byloje Administracija ir Seniūnija tinkamai pasinaudojo PSPNGĮ 21 straipsnio 11 dalyje suteikta teise, svarbu įvertinti, ar egzistavo minėto straipsnio minėtoje dalyje nurodyti pagrindai.

Iš byloje pateikto Užimtumo tarnybos duomenų bazės išrašo matyti, jog pareiškėjas Užimtumo tarnyboje buvo registruotas 2025 m. rugsėjo 16 d., tačiau 2025 m. lapkričio 5 d. jo registracija Užimtumo tarnyboje buvo nutraukta, nutraukimo priežastis – darbo paieškos nutraukimas įsidarbinus savarankiškai, Užimtumo tarnybai suteikus darbo rinkos paslaugas. Iš byloje pateikto Sodros duomenų bazės išrašo matyti, jog pareiškėjas nuo 2025 m. lapkričio 5 d. iki 2025 m. lapkričio 6 d. buvo įsidarbinęs (duomenys neskelbtini). Pareiškėjas Užimtumo tarnyboje vėl registruotas nuo 2025 m. lapkričio 9 d.

Pagal PSPNGĮ 21 straipsnio 11 dalyje nustatytą teisinį reglamentavimą, pareiškėjas nors ir nutraukė registraciją Užimtumo tarnyboje dėl to, kad įsidarbino, tačiau privalejo dirbti ne trumpiau kaip 1 mėnesį. Iš byloje pateiktų duomenų matyti, jog pareiškėjo darbo santykiai tęsėsi trumpiau nei 1 mėnesį, t. y. darbo santykiai tęsėsi tik 1 darbo dieną. Atsižvelgiant į tai, Seniūnija turėjo teisę pinigines socialines pašalpos mokėjimą pareiškėjui nutraukti nuo 2025 m. gruodžio 1 d., todėl laikytina, jog priimtas Sprendimas yra teisėtas.

Pareiškėjas teigia, kad tarp jo ir (duomenys neskelbtini) darbo sutartis nebuvo sudaryta, darbo santykiai nebuvo pagrįsti jokiais dokumentais, pareiškėjas faktinės veiklos faktiškai nevykdė, lėšos neapskaitytos. Be to, teigia, jog specialistė nepareikalavo pateikti darbo sutarties, kaip yra numatyta pareigybės aprašyme.

Lietuvos Respublikos darbo kodekso (toliau – ir DK) 32 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog darbo sutartis – darbuotojo ir darbdavio susitarimas, pagal kurį darbuotojas įsipareigoja būdamas pavaldus darbdaviui ir jo naudai atlikti darbo funkciją, o darbdavys įsipareigoja už tai mokėti darbo užmokestį. Darbo sutartis sudaroma raštu dviem egzemplioriais (DK 43 straipsnio 1 dalis).

Pažymėtina, jog darbo sutarties negaliojimo, kaip rašytinės formos nesilaikymo teisinių padarinių, įstatymas neįtvirtina. Tai reiškia, jog rašytinės darbo sutarties formos nesilaikymas savaime nedaro sutarties negaliojančios, jei darbas yra faktiškai dirbamas ir darbuotojas už tai gauna darbo užmokestį. Duomenys apie pareiškėjo darbinę veiklą yra nurodyti Sodros duomenų bazės išrašė, kuriame yra užfiksuota, kad tarp pareiškėjo ir (duomenys neskelbtini) laikotarpiu nuo 2025 m. lapkričio 5 d. iki 2025 m. lapkričio 6 d. buvo atsiradę darbo santykiai, (duomenys neskelbtini) pateikė Sodrai duomenis apie pareiškėjo draudžiamąsias pajamas už minėtą laikotarpį, kurios sudaro 104 Eur. Be to, iš paties pareiškėjo pateiktos banko sąskaitos apžvalgos matyti, kad 2025 m. lapkričio 7 d. jam (duomenys neskelbtini) pervedė 56,63 Eur sumą.

Taip pat pažymėtina, jog atsakovėms nėra nustatyta teisinė prievolė tikrinti, ar darbo sutartis buvo faktiškai sudaryta ir realiai vykdoma bei reikalauti, kad būtų pateikta rašytinė sutartis, kadangi sprendimai dėl socialinių išmokų skyrimo ar nutraukimo priimami vadovaujantis oficialiais duomenimis, esančiais Sodros duomenų bazėje. Šie duomenys laikomi teisiškai reikšmingais ir patikimais, pareiškėjas nepateikė duomenų, kurie sudarytų pagrindą abejoti Sodros duomenų bazėje pateiktų duomenų teisingumu. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo argumentai dėl darbo sutarties nesudarymo bei atsakovių prievolės išreikalauti darbo sutartį laikytini nepagrįstais.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 4 punktas).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje nuosekliai laikomasi pozicijos, jog VAĮ nėra nustatyta, keliuose rašytiniuose dokumentuose turi būti išdėstytas individualaus administracinio akto pagrindimas (jo turinys) ir pats sprendimas dėl nustatytų ar suteiktų teisių, t. y. nereikalaujama, kad individualus administracinis aktas būtų surašytas vientisame dokumente. Papildomos dokumentacijos buvimas lemia, kad ginčijamas sprendimas yra grindžiamas objektyviais duomenimis, kurie yra sudėtinė ginčijamo sprendimo dalis (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. kovo 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁷⁵-651/2011, 2011 m. birželio 27 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-336/2011, 2016 m. balandžio 5 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-524-556/2016 ir kt.; taip pat žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, taikant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo normas, pritarta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų 2016 m. birželio 1 d. pasitarime, psl. 502).

Nustatyta, jog Sprendime yra nurodytas teisinis pagrindas, kurio pagrindu nutraukiamas socialinės pašalpos mokėjimas, o 2025 m. gruodžio 9 d. Rašte, kuris pareiškėjui išsiųstas kartu su Sprendimu, buvo išsamiai nurodytos faktinės ir teisinės aplinkybės, kuriomis priimtas motyvuotas administracinis sprendimas.

Nagrinėjamoje administracinėje byloje nustatyta, jog atsakovė turėjo teisinį ir faktinį pagrindą naudotis PSPNGĮ 21 straipsnio 11 dalyje nustatyta teise ir nutraukti socialinės pašalpos mokėjimą, nes pareiškėjo darbo santykiai po registracijos nutraukimo tęsėsi trumpiau nei 1 mėnesį. Ginčijamas Sprendimas iš esmės atitinka administracinio sprendimo turiniui keliamus VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, yra teisėtas ir pagrįstas, todėl jo naikinti nėra teisinio pagrindo ir šis reikalavimas atmestinas.

Atmetus reikalavimą dėl Sprendimo panaikinimo, atmestinas ir išvestinis reikalavimas įpareigoti savivaldybę iš naujo įvertinti teisę į socialinę pašalpą, atsižvelgiant į faktines aplinkybes – darbo sutarties negavimą ir apskritai nustatytas datas bei trukmę – 1 dieną.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjo skundas atmetamas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X. Y. skundą atsakovėms Kretingos rajono savivaldybės administracijai, Kretingos rajono savivaldybės administracijos Darbėnų seniūnijai dėl Kretingos rajono savivaldybės administracijos Darbėnų seniūnijos 2025 m. gruodžio 9 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl išmokos mokėjimo nutraukimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Laura Bernikienė

Inga Drąsutavičienė

