



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. sausio d. Nr. 21RE1- (AG1-397/08-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyriaus (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Daivos Bereikienės ir Lionelos Gelmanienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos (duomenys neskelbtini) patikslintą skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai (toliau – ir atsakovė) „Dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. rugsėjo 18 d. įsakymo Nr. A1-368 „Dėl nenaudojamos žemės sklypų 2025 metų sąrašo patvirtinimo“ dalies panaikinimo,

n u s t a t ė :

Komisijoje elektroniniu paštu gautas pareiškėjos (duomenys neskelbtini) (toliau – pareiškėja) 2025-11-25 skundas, kuriame nurodoma, kad pareiškėja 2025-10-27 gavo individualų administracinį aktą, kuriuo (dalimi) pareiškėjai nuosavybės teise priklausantis žemės sklypas buvo įtrauktas į nenaudojamos žemės sklypų 2025 metų sąrašą. Pareiškėja Komisijos prašė: „*Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. rugsėjo 18 d. įsakymo Nr. A1-368 „Dėl nenaudojamos žemės sklypų 2025 metų sąrašo patvirtinimo“ dalį, kuria Pareiškėjai (duomenys neskelbtini) asmeninės nuosavybės teise priklausantis žemės sklypas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) Kauno m., esantis adresu (duomenys neskelbtini), Kaune, buvo įtrauktas į nenaudojamos žemės sklypų 2025 metų sąrašą.*“ (toliau – ir individualus administracinis aktas, Įsakymas).

Komisijos pirmininkės pavaduotojos Kauno apygardos skyriuje Birutės Pranevičienės 2025-12-01 sprendimu Nr. P1-397 buvo nustatyti pareiškėjos 2025-11-25 skundo trūkumai ir nustatytas 14 dienų terminas nuo sprendimo gavimo dienos skundo trūkumams pašalinti. Pareiškėjai pasiūlyta per sprendime nustatytą terminą pateikti Komisijai patikslintą skundą, atitinkantį IAGNTĮ 7 straipsnio reikalavimus.

Pareiškėja 2025-12-23 pateikė Komisijai patikslintą skundą (gautas ir užregistruotas Komisijoje – 2025-12-30) (toliau – ir skundas), kuriame nurodo, kad nesutinka su jos atžvilgiu priimtu individualiu administraciniu aktu, mano, jog jis yra neteisėtas ir nepagrįstas ir prašo jį panaikinti. Pažymi, kad individualūs administraciniai aktai pareiškėjai buvo įteikti registruotu paštu siuntiniu 2025-10-27, todėl teikia šį skundą laikydama, kad nepraleido teisės aktuose nustatytų skundo padavimo terminų. Nurodo, kad neturi galimybės per Komisijos nustatytą 14 dienų terminą pateikti dokumentą, patvirtinantį tikslią skundžiamų individualių administracinių aktų įteikimo datą, kadangi pagal pašto paslaugų teikimo praktiką registruotos pašto siuntos įteikimo patvirtinimas (pašto šaknelė) lieka pašto paslaugų teikėjui ir (ar) siuntėjui, o gavėjui nėra išduodamas. Atsižvelgdama į tai, pareiškėja prašo Komisijos išreikalauti iš atsakovės duomenis apie skundžiamų individualių administracinių aktų išsiuntimo ir įteikimo pareiškėjai datą. Taip pat nurodo skundžiamų aktų gavimo datas pagal faktines aplinkybes, kurios atsakovės nėra paneigtos, todėl laiko, kad skundo padavimo terminas nėra praleistas.

Skunde nurodo, kad pareiškėjai nuosavybės teise priklauso (duomenys neskelbtini) ha dydžio kitos paskirties žemės sklypas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) Kauno m., esantis adresu (duomenys neskelbtini), Kaune (toliau – ir Žemės sklypas).

Pažymi, kad 2025-06-06 pareiškėja gavo Kauno miesto savivaldybės administracijos filialo Centro seniūnijos (toliau – ir Centro seniūnija, Seniūnija) 2025-06-06 raštą „Dėl žemės sklypo (duomenys neskelbtini), Kaune“, kuriuo buvo informuota apie tai, jog Žemės sklypas neatitinka Kauno miesto savivaldybės tarybos 2014 m. lapkričio 6 d. sprendimu Nr. T-559 „Dėl Kauno miesto tvarkymo ir švaros taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Kauno miesto tvarkymo ir švaros taisyklių (toliau – ir Taisyklės) keliamų reikalavimų, bei atitinka Kauno miesto savivaldybės tarybos 2012 m. birželio 7 d. sprendimu Nr. T-286 „Dėl nenaudojamos žemės nustatymo tvarkos aprašo tvirtinimo“ patvirtintus nenaudojamos žemės nustatymo tvarkos apraše (toliau – Aprašas) minimus kriterijus. Centro seniūnija aptariamam raštu nurodė, kad prašo pareiškėjos skubiai, bet ne vėliau kaip iki 2025-07-31 sutvarkyti Žemės sklypą pagal Taisyklės, apie rezultatus informuoti Centro seniūniją bei sistemingai palaikyti Žemės sklype švarą ir tvarką. Pabrėžia, kad aptariamame rašte Centro seniūnija nenurodė, kokių konkrečių Taisyklių nuostatų Žemės sklypas neatitinka ar pažeidžia, kokius konkrečius Apraše numatytus kriterijus atitinka Žemės sklypas, taip pat nepateikė jokių įrodymų (apžiūros aktų su išsamiai aprašyta vaizdine medžiaga, aprašymais, nuotraukomis, žemėlapiais ar kitokių fiksacijų), kurie patvirtintų tariamus pažeidimus. Nurodo, kad telefonu susisiekė su Centro seniūnija, kurios darbuotojų pasiteiravo, ką ji turi padaryti, kad Žemės sklypas atitiktų Taisyklėse numatytus reikalavimus ir jis nebūtų įtrauktas į nenaudojamos žemės sklypų 2025 metų sąrašą.

Paaiškina, kad nedelsdama ėmėsi veiksmų – Žemės sklype esančią žolę nušienavo, nušienautą žolę surinko ir išvežė (sunkiau prieinamose vietose žolė buvo šienaujama su trimeriu, todėl visos žolės neįmanoma surinkti), taip pat surinko ir į tam skirtus šiukšlių konteinerius išmetė rastas buitines atliekas (sklypas nėra aptvertas, todėl kartais pavienių smulkių šiukšlių atneša vėjas ar numeta praeiviai). Tai darė kiekvieną mėnesį, o 2025-09-18 papildomai kreipėsi dėl pagalbos atlikti priežiūros darbus.

Nurodo, kad Centro seniūnija 2025-10-28 telefonu pareiškėją informavo, jog 2025-10-28 pakartotinai atliko Žemės sklypo būklės kontrolę ir nustatė, kad pagal 2025-06-05 atliktą sklypo būklės fiksaciją, matosi, jog sklypas buvo nušienautas, tačiau šiuo metu apaugęs aukštesne žole nei nustatyti reikalavimai, prie pastato paliktos žaliosios atliekos, auga piktžolės, iš rytų pusės gausu tinklo, stiklo duženų, taip pat apleistas ir neprižiūrimas sklype esantis pastatas.

Pareiškėja pabrėžia, kad 2025-10-27 gavo Kauno miesto savivaldybės administracijos licencijų, leidimų ir paslaugų skyriaus 2025-09-29 raštą Nr. 29-2-1707 „Dėl padidinto žemės mokesčio mokėjimo“ (toliau – ir Raštas), kuriuo buvo informuota, kad Žemės sklypui už 2025 metus bus taikomas padidintas 4 proc. žemės mokestis, kadangi Žemės sklypas Įsakymu įtrauktas į nenaudojamos žemės sklypų 2025 metų sąrašą (kartu su Raštu pateiktas nurodyto Įsakymo nuorašas).

Pasisakydama dėl skundo padavimo terminų, pareiškėja nurodo skundžiamo administracinio akto gavimo datą pagal faktines aplinkybes, t. y. nurodo, kad Įsakymą gavo 2025-10-27, todėl vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ), 8 straipsnio 1 dalimi, nurodo, kad terminas skundui pateikti nėra praleistas.

Atsakovė atsiliepime į pareiškėjos skundą prašo bylą nutraukti arba skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, kad Kauno miesto savivaldybės administracijos filialas Centro seniūnija 2025-06-05 atliko nenaudojamos žemės patikrinimą ir surašė nenaudojamos žemės patikrinimo aktą Nr. 04-7-97, kuriame nurodė, jog žemės sklypas adresu (duomenys neskelbtini), Kaune, (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), apleistas: neprižiūrimas, netvarkomas, apaugęs savaiminiais želdiniais ir piktžolėmis; sklype matomos medžio, žaliosios atliekos, šiukšlės, statybinių atliekų likučiai; pažeidžiami Kauno miesto savivaldybės Tvarkymo ir švaros taisyklių, patvirtintų 2014 m. lapkričio 6 d. Kauno miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-559, 7.1, 7.3, 7.5, 25.14 punktai. Taip pat

pažymi, kad visi pažeidimai užfiksuoti prie nenaudojamos žemės patikrinimo akto pridedamomis foto fiksacijomis.

Nurodo, kad 2025-06-06 Seniūnija pareiškėjai išsiuntė pranešimą Nr. 04-2-460 „Dėl žemės sklypo (duomenys neskelbtini), Kaune ketinimo įtraukti į nenaudojamos žemės sąrašą“ ir nustatė 30 dienų terminą nenaudojamos žemės patikrinimo akte užfiksuotiems pažeidimams pašalinti ir apie jų pašalinimą raštu informuoti Seniūniją. Taip pat nurodo, kad tas pats 2025-06-06 raštas pareiškėjai 2025-06-06 buvo išsiųstas el. paštu (duomenys neskelbtini). Pažymi, kad registruota siunta išsiųstas pranešimas pareiškėjai nebuvo įteiktas ir grįžo siuntėjai.

Atsakovės teigimu, ginčo, kad pareiškėja pranešimą gavo el. paštu ir su juo susipažino, byloje nėra, kadangi skunde aiškiai ir nedviprasmiškai nurodo „*Pareiškėja 2025 m. birželio 6 d. gavo Kauno miesto savivaldybės administracijos filialo Centro seniūnijos <...> 2025 m. birželio 6 d. raštą „Dėl žemės sklypo (duomenys neskelbtini), Kaune.“, kuriuo buvo informuota apie tai, jog jai priklausantis Žemės sklypas neatitinka <...> keliamų reikalavimų.*“

Pabrėžia, kad visa informacija apie ketinimą ginčo Žemės sklypą įtraukti į sąrašą 2025-06-12 buvo paskelbta Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje <https://www.kaunas.lt/verslas-finansai/turtas/nenaudojamu-zemes-sklypu-2025-metais-sarasas/>. Taip pat informuoja, kad visa su procedūromis ir šio tipo situacijose taikytiniais teisės aktais susijusi informacija buvo viešinama ir Seniūnijos internetinėje svetainėje.

Pažymi, kad Seniūnijos darbuotojai 2025-07-31 atliko pakartotinį nenaudojamos žemės patikrinimą ir surašė nenaudojamos žemės patikrinimo aktą Nr. 04-7-165, kuriame nurodyta, jog Žemės sklypas, vizualiai žiūrint, buvo nušienautas, tačiau apžiūros metu žolė ataugusi, priaugę savaiminių želdinių, auga invazinių želdinių, <...> auga piktžolės, nepašalintos žaliosios atliekos (seni, sudžiūvę lapai, šakos, sudžiūvę piktžolių stiebai), mėtosi įvairių šiukšlių, buitinių, statybinių atliekų likučiai. Taip pat nurodyta, kad pakartotinės sklypo apžiūros metu nustatyta, kad pirminės, 2025-06-05, apžiūros metu nustatyti reikalavimai neįvykdyti. Visi pažeidimai pagal Kauno miesto savivaldybės Taisyklių 7.1, 7.3, 7.5, 25.14 punktus užfiksuoti prie nenaudojamos žemės patikrinimo akto pridedamomis foto fiksacijomis.

Nurodo, kad remiantis surinktais įrodymais (žemės patikrinimo aktais ir fotonuotraukomis), Seniūnija pateikė duomenis atsakingam skyriui ir ginčijamam Įsakymu, pareiškėjos Žemės sklypas punktu Nr. 117, buvo įtrauktas į nenaudojamų žemės sklypų 2025 m. sąrašą.

Pažymi, kad apie šį Įsakymą pareiškėja (duomenys neskelbtini) buvo informuota Kauno miesto savivaldybės administracijos Licencijų, leidimų ir paslaugų skyriaus 2025-09-29 raštu Nr. 29-2-1707 „Dėl padidinto žemės mokesčio mokėjimo“. Kauno miesto savivaldybės administracijos Licencijų, leidimų ir paslaugų skyriaus Raštą kartu su Įsakymu, 2025-09-29 registruotu laišku išsiuntė pareiškėjai. Registruotos siuntos Nr. (duomenys neskelbtini). Laiškas įteiktas gavėjai 2025-10-01. Informacija apie Įsakymą 2025-10-02 taip pat buvo paskelbta Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje www.kaunas.lt <https://www.kaunas.lt/verslas-ir-finansai/nenaudojamu-zemes-sklypu-2025-metais-sarasas/>. Taigi, pagal atsakovės atsiliepime pateiktą siuntų sekimo informaciją iš Lietuvos pašto siuntų sekimo sistemos, Raštas kartu su Įsakymu pareiškėjai buvo įteiktas 2025-10-01, o ne 2025-10-27, kaip nurodė patikslintame skunde pareiškėja.

Atsakovė pastebi, kad pareiškėja nėra pateikusi jokių duomenų ar įrodymų, patvirtinančių, kad minėtas Raštas buvo gautas būtent 2025-10-27. Pareiškėja skunde tik nurodo, kad „*skundžiamai individualūs administraciniai aktai pareiškėjai buvo įteikti registruotu pašto siuntiniu. <...> pareiškėja prašo Komisijos <...> išreikalauti iš atsakovės duomenis apie skundžiamų individualių administracinių aktų išsiuntimo ir įteikimo pareiškėjai datą. Pareiškėja nurodo skundžiamų aktų gavimo datas pagal faktines aplinkybes, kurios Atsakovės nėra paneigtos, todėl laikytina, kad skundo padavimo terminas nėra praleistas.*“

Atsižvelgdama į pareiškėjos nurodytus argumentus, atsakovė pateikia Komisijai įrodymus apie registruotos siuntos įteikimą pareiškėjai 2025-10-01, kas atsakovei leidžia daryti pagrįstą išvadą, kad terminas pateikti skundą buvo iki 2025-11-01. Pažymi, kad pareiškėja 2025-12-23 Komisijai pateiktame patikslintame skunde nenurodo jokių praleistą terminą pagrindžiančių aplinkybių ar motyvų ir netgi neprašo atnaujinti praleistą kreipimosi į Komisiją terminą.

Toliau atsakovė cituoja Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – įstatymas, ABTĮ) 29 straipsnio 1 dalį numato, 30 straipsnio 1 dalį, IAGNTĮ 8 straipsnio 1 dalį numato, 9 straipsnį bei remiasi aktualia teismų praktika.

Pabrėžia, kad Įsakymas priimtas 2025-09-18, apie šio sprendimo priėmimą informuojantis Raštas pareiškėjai įteiktas 2025-10-01, o pareiškėja į Komisiją kreipėsi tik 2025-11-25, t. y. praleidusi įstatymo nustatytą skundo pateikimo terminą. Pažymi, kad kreipimasis į Komisiją esmingai praleidus įstatymo numatytus terminus, laikytinas nepagrįstu delsimu ir pareiškėjos nėra pateisintas jokiais objektyviomis priežastimis ar aplinkybėmis.

Atsakovė daro išvadą, kad pareiškėja be pateisinamų priežasčių praleido įstatyme įtvirtintą skundo pateikimo terminą ir nėra jokio teisinio pagrindo šį terminą atnaujinti, todėl prašo Komisijos nagrinėjamoje byloje taikyti įstatyme numatytas skundo pateikimo termino praleidimo pasekmes.

Byla nutrauktina

Bylos duomenimis nustatyta, kad 2025-11-25 Komisijoje buvo gautas pareiškėjos skundas, kuriuo prašoma panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2025-09-18 įsakymo Nr. A1-368 „Dėl nenaudojamos žemės sklypų 2025 metų sąrašo patvirtinimo“ dalį. Kadangi pareiškėjos skundas neatitiko, IAGNTĮ 7 straipsnio reikalavimų (skunde konkrečiai nenurodyta informacija apie gavimo (įtekimo) pareiškėjai datą, nėra pateikta privaloma informacija dėl galimybės byla nagrinėti rašytinio proceso tvarka, nenurodyta ar pagedauja bylos nagrinėjimo žodinio proceso tvarka), Komisijos pirmininkės pavaduotojos Kauno apygardos skyriuje Birutės Pranevičienės 2025-12-01 sprendimu Nr. P1-370 „Nustatyti terminą trūkumams pašalinti“, pareiškėjai buvo nustatytas 14 dienų terminas nuo šio sprendimo gavimo dienos pateikti Komisijai skundą, atitinkantį teisės aktais nustatytus reikalavimus.

2025-12-23 Komisijoje buvo gautas pareiškėjos patikslintas skundas bei papildomi paaiškinimai dėl skundo trūkumų šalinimo. Patikslintame skunde pareiškėja nurodo, kad ji skundžia Įsakymo dalį ir prašo ją panaikinti. Pasisakydama dėl skundo padavimo terminų, pareiškėja nurodo, kad Įsakymą ji faktiškai gavo 2025-10-27, todėl, pareiškėjos teigimu, terminas skundui pateikti 2025-11-25, vadovaujantis IAGNTĮ 8 straipsnio 1 dalimi, nėra praleistas.

Susipažinus su prie patikslinto skundo pridėtų dokumentų turiniu, nustatyta, kad Raštu pareiškėja buvo informuota apie priimtą Įsakymą, pateikiant pareiškėjai Įsakymo ir jo išrašo kopijas. Pareiškėja patikslintame skunde nurodo, kad gavo Įsakymą 2025-10-27, tačiau nepateikė jai įteikimo jai aplinkybių ir įrodymų. Tuo tarpu, atsakovė atsiliepime į pareiškėjos skundą atkreipė dėmesį, jog pareiškėja siekia panaikinti Įsakymo dalį, kuris 2025-09-29 registruota siunta jai buvo išsiųstas kartu su Raštu ir įteiktas 2025-10-01 bei pateikia įrodymus (siuntų sekimo informaciją) iš Lietuvos pašto siuntų sekimo sistemos. Informacija apie šį Įsakymą 2025-10-02 taip pat buvo paskelbta Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje www.kaunas.lt.

Taigi, remiantis atsakovės pateiktais duomenimis, nustatyta, kad Raštas kartu su Įsakymu pareiškėjai buvo išsiųstas registruotu laišku 2025-09-29 (registruotos siuntos Nr. (duomenys neskelbtini)). Viešai prieinami AB Lietuvos paštas registruotos siuntos Nr. (duomenys neskelbtini) paieškos duomenys patvirtina, kad siunta (Raštas ir jo priedai) įteikta gavėjui 2025-10-01 (<https://www.post.lt/siuntu-sekimas>).

Pareiškėja pateiktame skunde nurodo Įsakymo gavimo datą 2025-10-27, tačiau Komisija pažymi, kad neturi pagrindo nagrinėti ir vertinti aplinkybių, susijusių su minėtais pareiškėjos teiginiais, kadangi pareiškėja nėra pateikusi jokių duomenų ar įrodymų, patvirtinančių, kad minėtas Raštas ir Įsakymas buvo gauti būtent 2025-10-27. Komisijai atsakovės pateikti duomenys apie registruotos siuntos numerį (duomenys neskelbtini) ir viešai prieinama AB Lietuvos paštas siuntos sekimo informacija yra pakankama nustatyti pareiškėjai registruotu laišku 2025-09-29 išsiųsto Rašto ir Įsakymo bei jo išrašo įteikimo datą. Sprendžiant dėl skundo Komisijai padavimo termino pradžios momento, yra aktuali gauto dokumento įteikimo pareiškėjai data.

Taigi, nagrinėjamu atveju, iš esmės nėra ginčo dėl to, kad pareiškėja 2025-11-25 pateikė skundą Komisijai dėl Įsakymo panaikinimo akivaizdžiai ir ženkliai praleidus įstatymo numatytą

skundo padavimo terminą ir, kad teikdama skundą neprašė šio termino atnaujinti. Vadinasi, skundo padavimo Komisijai terminas dėl šio reikalavimo pasibaigė 2024-11-01.

Termino skundui atnaujinimo klausimas gali būti sprendžiamas tik pagal pareiškėjo prašymą atnaujinti terminą, įvertinant prašyme nurodytas termino praleidimo priežastis, tačiau, nagrinėjamu atveju, tokio prašymo pareiškėja Komisijai nepateikė. Pareiškėja taip pat nenurodė jokių priežasčių, kurios sudarytų pagrindą laikyti skundo terminą nepraleistu, taip pat į bylą nepateikta įrodymų, kad skundžiamas individualus administracinis aktas pareiškėjai būtų netinkamai (pvz., pavėluotai) įteiktas. Šios aplinkybės leidžia daryti išvadą, kad pareiškėja terminą skundui paduoti praleido ne dėl objektyvių, nuo pareiškėjos valios nepriklaususių ar atsitiktinių aplinkybių, o nuo pačios pareiškėjos pasirinkto elgesio modelio.

Komisija akcentuoja, kad, nagrinėjant skundo priėmimo klausimą, kiekvienu atveju nustatoma skundo padavimo termino eigos pradžia. Laikoma, kad asmuo sužino apie aktą, kai jam tampa prieinama informacija apie esminius šio akto turinį sudarančius elementus, t. y. apie individualų administracinį aktą priėmusią instituciją (asmenį), priėmimo datą, aktu nustatomas teises ar pareigas (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. kovo 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS858-187/2012). Remiantis aukščiau išdėstytu, sprendžiama, kad pareiškėja apie patikslintu skundu skundžiamo Įsakymo bei jo išrašo turinį sudarančius elementus objektyviai turėjo galimybę sužinoti nuo jų įteikimo pareiškėjai dienos, t. y. nuo 2025-10-01, kuri laikytina skundo padavimo Komisijai termino eigos pradžia.

Nustčius skundo padavimo termino eigos pradžią, įvertinama, ar, paduodama Komisijai 2025-11-25 skundą ir 2025-12-23 patikslintą skundą, pareiškėja nepraleido IAGNTĮ 8 straipsnio 1 dalyje nustatyto skundo padavimo termino (pagal analogiją žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2025 m. balandžio 16 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-289-1047/2025).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo jurisprudencijoje, aiškinant ABTĮ 65 straipsnio 1–3 dalies normas dėl vieno mėnesio termino pasibaigimo, yra pasisakyta, jog vieno mėnesio terminas baigiasi atitinkamą mėnesio dieną, t. y. tą dieną, kuri atitinka termino pradžios dieną, apibrėžtą kalendorine data arba nurodant įvykį (žr., pvz., 2017 m. sausio 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-113-602/2017, 2018 m. kovo 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-171-552/2018, 2023 m. birželio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-301-789/2023, 2025 m. balandžio 16 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-437-629/2025).

Vertinant nustatytas aplinkybes, Komisija daro išvadą, kad pareiškėja jau nuo 2025-10-01 žinojo apie patikslintu skundu skundžiamą Įsakymą, žinojo apie esminius šio akto elementus, t. y. priėmimo datas, numerius, juos priėmusią instituciją, taip pat žinojo jų turinį, tačiau į Komisiją kreipėsi (išsiųsdama skundą) tik 2025-11-25, todėl praleido IAGNTĮ 8 straipsnio 1 dalyje nustatytą vieno mėnesio terminą skundui paduoti. Pareiškėja skunde neprašo atnaujinti praleisto termino skundui paduoti ir nenurodo jokių termino praleidimo priežasčių.

LVAT praktikoje ne kartą akcentuota, jog Lietuvos Respublikos Konstitucijos 30 straipsnio 1 dalyje ir teisės aktuose įtvirtinta asmens teisė ginti galbūt pažeistas savo teises nėra absoliuti, kadangi ji neatsiejama nuo asmens pareigos įgyvendinti šią teisę laikantis įstatymų nustatytų procesinių reikalavimų, vienas iš kurių, nagrinėjamu atveju, kreipimasis į Komisiją per įstatymo nustatytą terminą. Įstatymų nustatyta tvarka apriboti skundų padavimo terminai yra susiję ir su teisinio saugumo principo įgyvendinimu, jais siekiama užtikrinti, kad asmenys, manantys, jog jų teisės buvo pažeistos, turėtų ne tik teisę jas ginti, bet ir pareigą tai daryti per protingą ir pagrįstą laiko tarpą. Asmenims negali būti suteikta galimybė neapibrėžtą laiko tarpą bet kada ginčyti priimtus administracinius aktus, nes taip atsirastų neapibrėžtumas jų pagrindu atsiradusiuose teisiniuose santykiuose, o atitinkamas teises įgiję kiti asmenys negalėtų būti tikri dėl savo teisinės padėties (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. lapkričio 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-442-669/2011). Pažymėtina, kad savo teisėmis kiekvienas asmuo turi naudotis protingai, nepiktnaudžiauti jomis, laikytis įstatymais įtvirtintos tvarkos, kuri užtikrina teisinių santykių stabilumą ir teisinio saugumo principo įgyvendinimą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. sausio 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-822-61/2012, 2011

m. lapkričio 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. TA-858-62/2011).

LVAT praktikoje taip pat akcentuojama, kad termino praleidimo fakto konstatavimas, kai termino praleidimo faktas akivaizdus, teismas (šiuo atveju – Komisija) neprivalo papildomai aiškintis kokių nors aplinkybių. Be to, įstatymas neįpareigoja teismo (šiuo atveju – Komisijos) papildomai siūlyti pareiškėjui pateikti prašymą dėl termino atnaujinimo (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio eismo 2012 m. vasario 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS146-63/2012, 2023 m. rugsėjo 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-490-815/2023, 2023 m. lapkričio 20 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-615-552/2023).

Ikiteisminio skundų (prašymų) dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ar veiksmų (neveikimo) viešojo administravimo srityje nagrinėjimo tvarką nustato IAGNTĮ. Vadovaudamasi ABTĮ 27 straipsnio 1 ir 2 dalimis ir IAGNTĮ 2 straipsnio 1 dalimi, Komisija ikiteisimine tvarka nagrinėja skundus (prašymus) dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ar veiksmų (neveikimo) viešojo administravimo srityje IAGNTĮ 5 straipsnio 2 dalyje apibrėžtos kompetencijos ribose.

ABTĮ 103 straipsnio 8 punkte nustatyta, kad teismas (šiuo atveju – Komisija) nutraukia bylą, jeigu paaiškėja, kad skundas (prašymas, pareiškimas) buvo priimtas praleidus nustatytus skundo (prašymo, pareiškimo) padavimo terminus, o pareiškėjas neprašė termino atnaujinti arba teismas atmetė tokį prašymą. IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 6 punkte nustatyta, kad Administracinių ginčų komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu paaiškėja, kad skundas (prašymas) buvo priimtas praleidus nustatytus jo padavimo terminus ir pareiškėjas neprašė termino atnaujinti. Taigi, pagal IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 6 punkto nuostatas termino praleidimo fakto konstatavimas ir prašymo atnaujinti terminą nebuvimas, kai skundas (prašymas) buvo priimtas Komisijoje, yra pakankamos sąlygos nutraukti bylą.

Atsižvelgiant į byloje nustatytas aplinkybes ir ginčo klausimą reglamentuojančius teisės aktus, byla pagal pareiškėjos skundą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2025-09-18 įsakymo Nr. A1-368 „Dėl nenaudojamos žemės sklypų 2025 metų sąrašo patvirtinimo“ dalies panaikinimo nutraukina, nes skundas buvo priimtas praleidus nustatytus jo padavimo terminus ir pareiškėja neprašė termino atnaujinti (IAGNTĮ 20 str. 2 d. 6 p.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 6 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Nutraukti administracinę bylą pagal pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2025-09-18 įsakymo Nr. A1-368 „Dėl nenaudojamos žemės sklypų 2025 metų sąrašo patvirtinimo“ dalies panaikinimo.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Daiva Bereikienė

Lionela Gelmanienė