



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2026 m. sausio d. Nr. 21RE1- (AG1-402/08-2025)  
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Daivos Bereikienės ir Lionelos Gelmanienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos (duomenys neskelbtini) patikslintą skundą atsakovei Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijai (toliau – ir atsakovė, Savivaldybės administracija) dėl Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos 2025-11-25 rašto „Dėl galimų vaiko teisių pažeidimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus,

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025-12-23 priimtas nagrinėti pareiškėjos (duomenys neskelbtini) (toliau – pareiškėja) patikslintas skundas (toliau – skundas) „Dėl Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos veiksmų (neveikimo) teisėtumo ir pagrįstumo nagrinėjant skundą dėl vaiko teisių pažeidimo“, kuriuo pareiškėja prašo Komisijos: „1. Panaikinti Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos 2025-11-25 raštą „Dėl galimų vaiko teisių pažeidimo“ Nr. (3.4 E) V8-3336. 2. Įpareigoti Kaišiadorių rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti Skundą, išsamiai įvertinant visas aplinkybes, susijusias su vaiko teisių pažeidimu ir drausmine atsakomybe ((duomenys neskelbtini) gimnazijos (duomenys neskelbtini) mokytojo (duomenys neskelbtini) bei (duomenys neskelbtini) gimnazijos direktoriaus (duomenys neskelbtini) atžvilgiu), vadovaujantis teisės aktų reikalavimais. 3. Įpareigoti sprendimą priimti vadovaujantis vaiko interesų prioriteto principu ir teisės aktų reikalavimais.“.

Pareiškėja skunde nurodo, kad atstovauja savo nepilnametę dukrą (duomenys neskelbtini), gim. 2010-11-23 bei praneša, kad 2025-10-27 raštu kreipėsi į Švietimo, mokslo ir sporto ministeriją, pateikdama skundą dėl švietimo įstaigos darbuotojų atsakomybės nagrinėjant vaiko teisių pažeidimo klausimą (toliau – ir Skundas), Skundas pagal kompetenciją 2025-10-29 raštu Nr. SR-3571 buvo persiųstas nagrinėti Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijai. Pažymi, kad prie Skundo buvo pridėti Vaiko teisių ir įvaikinimo tarnybos 2025-10-22 Vaiko situacijos vertinimo sprendimas Nr. 4VSV-3453 ir charakteristikos, viso 24 lapai dokumentinės medžiagos nagrinėjimui. Pabrėžia, kad Vaiko teisių ir įvaikinimo tarnyba atliko situacijos vertinimą bei 2025-10-22 pateikė Vaiko situacijos vertinimo sprendimą Nr. 4VSV-3453, kuriame 7 punkte konstatuojama, jog vaikas patyrė ir (ar) bet kokios formos smurtą ar kitus vaiko teisių pažeidimus ne vaiko teisių atstovų pagal įstatymą bei ugdymo įstaigos darbuotojai elgiasi netinkamai nepilnametės atžvilgiu.

Paaškina, kad Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija 2025-11-25 raštu „Dėl galimų vaiko teisių pažeidimo“ Nr. (3.4 E) V8-3336 (toliau – Skundžiamas sprendimas) informavo pareiškėją, jog Skundas savo esme sutampa su 2025-09-15 pateiktame kreipimesi į Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybą, tyrimas pradėtas ir kol jis nėra baigtas, skundas pakartotinai nebus nagrinėjamas. Taip pat atsakyme nurodyta, jog (duomenys neskelbtini) gimnazijos Etikos

priežiūros komisija 2025-10-08 nutarimu padarė prielaidą, jog (duomenys neskelbtini) mokytojas (duomenys neskelbtini) galimai pažeidė Pedagogų etikos kodekso nuostatas bei gimnazijos administracija ėmėsi veiksmų pagal 2025-10-08 Etikos komisijos rekomendacijas.

Pareiškėja nurodo, kad nesutinka su Skundžiamu sprendimu, nes Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija priimdama Skundžiamą sprendimą, pasak pareiškėjos, nesivadovavo vaiko interesų prioriteto principu, įtvirtintu Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 2 straipsnio 18 punkto, 3 straipsnio 4, 5, 8, 9 ir 12 punktų nuostatose, bei cituoja pareiškėjos nuomone, aktualią teismų praktiką.

Pažymi, kad Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija netinkami vertino Skunde pateiktas faktines aplinkybes bei vilkino nagrinėti Skundą: „1. Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijai Skundas nagrinėti pateiktas 2025-10-29 pridedant Vaiko teisių ir įvaikinimo tarnybos 2025-10-22 sprendimą, kuriame aiškiai konstatuojama kad tyrimas atliktas ir jame nustatyta (duomenys neskelbtini) gimnazijos (duomenys neskelbtini) mokytojo (duomenys neskelbtini) kaltė nepilnametės atžvilgiu. Be to, Vaiko teisių ir įvaikinimo tarnyba nagrinėja aplinkybes bei priima sprendimą dėl vaiko teisių pažeidimo, bet nėra kompetentinga institucija vertinti švietimo įstaigos darbuotojų atsakomybės klausimo, todėl Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija nepagrįstai vadovavosi VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu; 2. Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija Skundžiamą sprendimą parengė vadovaudamasi Vaiko teisių ir įvaikinimo tarnybos 2025-09-17 rašte Nr. 4SD-8327 teikiama informacija, tačiau neteisėtai ignoravo prie Skundo pridėtą aktualią dokumentinę medžiagą, t. y. Vaiko teisių ir įvaikinimo tarnybos 2025-10-22 sprendimą Nr. 4VSV-3453, todėl atsakymas neatitinka Skunde pateiktas aplinkybes; 3. Skunde pateiktos aplinkybės dėl nepilnametės (duomenys neskelbtini) charakteristikos rengimo pažeidimo ir faktinių duomenų pateikimo, tačiau Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija Skundžiamajame sprendime minėtos Skundo dalies nenagrinėjo ir apie tai nepateikė išvados. 4. Skunde pateiktos aplinkybės dėl (duomenys neskelbtini) gimnazijos direktoriaus (duomenys neskelbtini), kuris iš esmės nepripažįsta situacijos rimtumo, vengia atsakomybės, neigia kaltę, charakteristikoje neobjektyvūs ir klaidingi duomenys pateikiami tikslingai, siekiant pažeminti mano šeimą, vaikus ir šeimos reputaciją, dėl ko jaučiu administracijos abejingumą ir nenorą spręsti problemos iš esmės, tačiau Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija Skundžiamajame sprendime minėtos Skundo dalies nenagrinėjo ir apie tai nepateikė išvados. 5. Skunde buvo prašoma visapusiškai išnagrinėti situaciją, spręsti klausimą dėl klasės auklėtojo (duomenys neskelbtini) mokytojo (duomenys neskelbtini) ir gimnazijos direktoriaus (duomenys neskelbtini) atsakomybės pagal nurodytus teisės aktų reikalavimus, t. y. pagal LR Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo 49 straipsnio, 2 straipsnio 10 punkto <...>, 3 straipsnio 3 punkto <...>, 4 straipsnio <...> reikalavimus. Skunde nurodyta ir teisiškai patvirtinta, kad (duomenys neskelbtini) gimnazijos (duomenys neskelbtini) mokytojas (duomenys neskelbtini) savo veiksmais pažeidė mano vaiko teises ir teisėtus interesus (pridėti tai patvirtinantys dokumentai), prašoma juos apginti, užtikrinti vaiko psichologinį saugumą, nustatyti pedagogo atsakomybę ne tik pagal Pedagogų etikos kodekso reikalavimus“, tačiau Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija šių aplinkybių tinkamai neįvertino ir Skundžiamajame sprendime visiškai dėl to nepasisakė, tuo pažeidžiant pareiškėjos nepilnametės dukros (duomenys neskelbtini) teises ir teisėtus interesus į saugią aplinką ugdymo įstaigoje, kurie numatyti LR Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatyme.

Anot pareiškėjos, Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija Skundžiamu sprendimu priėmė sprendimą, nenurodydama pakankamų ir motyvuotų teisinių argumentų. Pareiškėjos vertinimu, priimtas sprendimas yra nepagrįstas, formalus pobūdžio ir neatitinka VAI numatytų nuostatų bei vaiko interesų prioriteto principo, įtvirtinto Lietuvos Respublikos teisės aktuose.

Pareiškėja remiasi LR vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo 4 straipsniu, VAI 10 straipsniu bei nurodo, jog Skundžiamame sprendime nepateikta aiški analizė, dėl Skunde pateiktų argumentų ir/ar įrodymų. Tokie administracijos veiksmai (neveikimas), pareiškėjos nuomone, pažeidžia teisę į gerą viešąjį administravimą, bei neužtikrina tinkamos pareiškėjos vaiko teisių apsaugos, dėl ko pareiškėjos dukrai iškilo grėsmė ir pavojus ne tik sveikatai, bet ir socialinių įgūdžių lavinimui, gilinimui ir tolimesniam gyvenimui.

*Atsakovė atsiliepiu į skundą prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą*

Atsakovė atsiliepiame cituodama, jos nuomone, aktualų teisinį reglamentavimą nurodo, kad Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Kauno apskrities vaiko teisių apsaugos skyrius (toliau – ir Tarnyba) 2025-09-17 raštu Nr. 4SD-8327 „Dėl dokumento perdavimo nagrinėti pagal kompetenciją“ (reg. Nr. V9-2587) (toliau – Raštas V9-2587) Savivaldybės administracijai persiuntė nagrinėti pagal kompetenciją pareiškėjos 2025-09-15 pareiškimą dėl galimai netinkamo ugdymo įstaigos darbuotojų elgesio nepilnamečio atžvilgiu. Atkreipia dėmesį į tai, kad Rašte V9-2587 pažymėta, jog „<...> Skyrius savo ruožtu atliks veiksmus pagal priskirtą kompetenciją, susijusius su galimo vaiko teisių pažeidimo vertinimu. <...>“. Taip pat pažymi, kad persiūstame pareiškime jokios informacijos apie Kaišiadorių r. (duomenys neskelbtini) gimnazijos direktoriaus veiksmus (neveikimą) nebuvo pateikta.

Pažymi, kad Savivaldybės administracija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 43 straipsnio 3 dalimi, 59 straipsnio 8 dalies 3 punktu ir Pedagogų etikos kodeksu, patvirtintu Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2018 m. birželio 11 d. įsakymu Nr. V-561 „Dėl Pedagogų etikos kodekso patvirtinimo“, 2025-09-25 raštu Nr. Š-SD-127 „Dėl galimai mokytojo darbo etikos pažeidimo“ kreipėsi į Kaišiadorių r. (duomenys neskelbtini) gimnazijos Etikos komisiją, prašydama išnagrinėti pareiškėjos pateiktą 2025-09-15 pareiškimą dėl galimo Pedagogų etikos kodekso pažeidimo mokinio atžvilgiu, iki 2025-10-03 pateikti Etikos komisijos išvadą ir rekomendacijas Kaišiadorių r. (duomenys neskelbtini) gimnazijos direktoriui, iki 2025-10-03 informuoti Savivaldybės administraciją apie priimtus sprendimus.

Paaiškina, kad Kaišiadorių r. (duomenys neskelbtini) gimnazija (toliau – Gimnazija) 2025-09-26 raštu Nr. SR-405 „Dėl prašymo pakeisti gimnazijos etikos komisijos išvadų pateikimo datą“ (reg. Nr. Nr. V9-2664) prašė leisti pateikti Savivaldybės administracijai informaciją apie Gimnazijos etikos priežiūros komisijos išvadas ir rekomendacijas iki 2025-10-08, kadangi 2025-09-26 – 10-03 mokytojas yra išvykęs į stažuotę užsienyje.

Nurodo, kad Gimnazija 2025-10-08 raštu Nr. SR-433 „Dėl galimai mokytojo darbo etikos pažeidimo“ (reg. Nr. V9-2787) informavo, jog Gimnazijos etikos priežiūros komisija, išnagrinėjusi situaciją dėl galimo Mokytojų profesinės etikos kodekso pažeidimo, padarė prielaidą, kad „<...> (duomenys neskelbtini) mokytojas (duomenys neskelbtini) 2025-09-12, (duomenys neskelbtini) pamokoje galimai pažeidė Kaišiadorių r. (duomenys neskelbtini) gimnazijos Pedagogų etikos kodekso 11.1.7 punktą <...>“ ir pateikė rekomendacijas mokytojui, psichologei.

Pažymi, kad Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija (toliau – Ministerija) 2025-10-29 raštu Nr. SR-3571 „Dėl vaiko teisių pažeidimo“ Savivaldybės administracijai persiuntė pareiškėjos 2025-10-27 skundą su papildomais dokumentais dėl galimų vaiko teisių pažeidimų Gimnazijoje ir prašė išnagrinėti skundą bei informuoti pareiškėją apie priimtus sprendimus. Minėtame skunde, be kitų aplinkybių, buvo prašoma „<...> spręsti klausimą dėl klasės auklėtojo (duomenys neskelbtini) ir gimnazijos direktoriaus (duomenys neskelbtini) atsakomybės <...>“.

Atsakovė, remdamasi aktualia teismų praktika, atkreipia dėmesį į tai, kad Savivaldybės administracija nenagrinėjo pareiškėjos 2025-10-27 skunde keliamų klausimų, susijusių su galimo vaiko teisių pažeidimo vertinimu, pagal kompetenciją priklausančių Tarnybai. Taip pat atsižvelgdama į tai, kad Gimnazija rekomendacijų įgyvendinusi dar nebuvo, 2025-11-04 raštu Nr. Š-SD-166 „Dėl galimų vaiko teisių pažeidimų“ kreipėsi į Gimnaziją, prašydama pateikti informaciją, kaip vykdomos ir planuojamos vykdyti rekomendacijos, kada atlikta (duomenys neskelbtini) klasės anoniminė apklausa dėl galimai netinkamo mokytojų elgesio, pateikti anoniminės anketos formą bei apibendrintus apklausos rezultatus ir išvadas. Paaiškina, jog be kita ko, buvo Gimnazijai buvo rekomenduojama atlikti (duomenys neskelbtini) klasės mokinių tėvų apklausą bei prašoma pateikti klasės auklėtojo (duomenys neskelbtini) paaiškinimą.

Nurodo, jog Savivaldybės administracija, įvertinusi pareiškėjos 2025-10-27 skunde nurodytas aplinkybes, 2025-11-03 organizavo susitikimą su Gimnazijos direktoriumi ir aptarė susidariusią situaciją. Pažymi, kad įvertinus gautus Gimnazijos direktoriaus paaiškinimus ir turimą informaciją, Gimnazijos direktoriaus veiksmuose ir elgesyje nebuvo nustatyta nekompetencijos ar

teisės aktų pažeidimų požymių. Pabrėžia, kad nebuvo nustatyta, jog Gimnazijos direktorius netinkamai vykdė jam priskirtas funkcijas, todėl Gimnazijos direktoriaus veiksmų vertinimas (tarnybinis patikrinimas) inicijuotas nebuvo.

Paaiškina, kad Gimnazija 2025-11-18 raštu Nr. SR-519 „Dėl informacijos pateikimo“ (reg. 2025-11-19 Nr. V9-3227) Savivaldybės administracijai pateikė išsamią informaciją apie įgyvendintas ir planuojamas įgyvendinti 2025-10-08 etikos priežiūros komisijos rekomendacijas (organizuotus pokalbius, anketavimo rezultatus ir rekomendacijas, galimus sprendimo būdus, psichologės atliktą klasės mokinių apklausą). Nurodo, kad visi mokytojai supažindinti su Pedagogų etikos kodeksu. Mokiniais išsiųsta papildoma informacija dėl galimybės anonimiškai pranešti apie patyčių atvejus Gimnazijoje. Be kitų aplinkybių, informuojama apie planuojamą psichologės pokalbį apie mikroklimatą klasėje bei planuojamą anoniminę mokinių tėvų apklausą.

Pažymi, kad siekiant tinkamai įgyvendinti pateiktas rekomendacijas, buvo atlikti organizaciniai ir administraciniai tarpusavyje susiję veiksmai, todėl atsakovė nesutinka su pareiškėjos skunde nurodytu teiginiu, jog „<...> Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija netinkami vertino Skunde pateiktas faktines aplinkybes bei vilkino nagrinėti Skundą <...>“.

Nurodo, jog Savivaldybės administracija Skundžiamu raštu išsiuntė atsakymą, kuriame pareiškėjai buvo pateikta išsami informacija apie Gimnazijos administracijos atliktus veiksmus, taip pat pareiškėja buvo informuota, jog „<...> Situacija yra nuolat stebima ir kontroliuojama, o Gimnazijos administracija Kaišiadorių r. savivaldybės administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriui teikia informaciją apie įgyvendintas ir planuojamas tęstines priemones, skirtas atkurti pagarbų ir draugišką mokytojo ir mokinių santykį. <...>“.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjos nurodyta aplinkybe, kad „<...> priimtas sprendimas yra nepagrįstas, formalus pobūdžio ir neatitinka VAI numatytų nuostatų <...>“ ir cituodama VAI 10 straipsnio 5 dalį pažymi, kad Skundžiamas sprendimas atitinka visus VAI įtvirtintus reikalavimus administraciniam sprendimui. Atsakovės vertinimu, Skundžiamas sprendimas buvo priimtas laikantis teisės aktų nustatytos procedūros, yra motyvuotas ir atitinka administraciniams sprendimams keliamus kokybės bei pagrįstumo reikalavimus, o pareiškėjos skunde nenurodyta jokių konkrečių faktinių duomenų ar teisinių argumentų, kurie leistų daryti išvadą apie minėto Skundžiamo sprendimo nepagrįstumą ir neatitikimą VAI nuostatoms.

Savivaldybės administracija atkreipia dėmesį, jog, būdama viešojo administravimo subjektu, savo veikloje privalo vadovautis VAI įtvirtintais viešojo administravimo principais, kartu ir įstatymo viršenybės principu, kuris, be kita ko, reiškia, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Pažymi, kad Skundžiamas sprendimas priimtas išskirtinai vadovaujantis galiojančiomis teisės aktų nuostatomis, todėl pareiškėjos skundas neturi jokio pagrindo.

### *Skundas atmestinas*

Byloje ginčas kilo dėl Skundžiamo sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Byloje esančių rašytinių įrodymų pagrindu nustatyta, kad atsakovei Tarnyba 2025-09-17 raštu Nr. 4SD-8327 „Dėl dokumento perdavimo nagrinėti pagal kompetenciją“ (reg. Nr. V9-2587) persiuntė nagrinėti pagal kompetenciją pareiškėjos 2025-09-15 pareiškimą, kuriame prašoma: „*prašau imtis visų neatidėliotinių veiksmų, siekiant užtikrinti saugią aplinką (duomenys neskelbtini) gimnazijoje, spręsti klausimą dėl klasės auklėtojo (duomenys neskelbtini) atsakomybės, veiksmų ir elgesio jos atžvilgiu.*“. Persiųstame pareiškime jokios informacijos apie Kaišiadorių r. (duomenys neskelbtini) gimnazijos direktoriaus veiksmus (neveikimą) nebuvo pateikta.

Savivaldybės administracija 2025-09-25 raštu Nr. Š-SD-127 „Dėl galimai mokytojo darbo etikos pažeidimo“ kreipėsi į Gimnazijos Etikos komisiją, prašydama išnagrinėti pareiškėjos 2025-09-15 pareiškimą dėl galimo pedagogų etikos kodekso pažeidimo mokinio atžvilgiu iki 2025-10-03 pateikti Etikos komisijos išvadą ir rekomendacijas Gimnazijos direktoriui bei informuoti Savivaldybės administraciją apie priimtus sprendimus iki 2025-10-03.

Gimnazija 2025-10-08 raštu Nr. SR-433 „Dėl galimai mokytojo darbo etikos pažeidimo“ informavo Savivaldybės administraciją, jog Gimnazijos etikos priežiūros komisija, išnagrinėjusi situaciją dėl galimo mokytojų profesinės etikos kodekso pažeidimo, padarė prielaidą, kad „<...> (duomenys neskelbtini) mokytojas (duomenys neskelbtini) 2025-09-12 (duomenys neskelbtini) pamokoje galimai pažeidė Kaišiadorių r. (duomenys neskelbtini) gimnazijos Pedagogų etikos kodekso 11.1.7 punktą <...>“ ir pateikė rekomendacijas mokytojui bei psichologei.

Ministerija 2025-10-29 raštu Nr. SR-3571 „Dėl vaiko teisių pažeidimo“ Savivaldybės administracijai persiuntė nagrinėti pagal kompetenciją pareiškėjos 2025-10-27 skundą dėl galimų vaiko teisių pažeidimų Gimnazijoje, kuriame buvo prašoma: „1. Pagal LR Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo 49 straipsnio reikalavimus: mokytojas privalo užtikrinti ugdomų mokinių saugumą: laikytis švietimo įstaigų nusistatytų etikos normų ir švietimo įstaigos vidaus tvarką nustatančių dokumentų reikalavimų. savo veiksmais ir elgesiu nediskredituoti mokyklos: ugdyti remdamasis mokinių gebėjimais ir polinkiais. stiprinti mokymosi motyvaciją ir pasitikėjimą savo gebėjimais, suteikti pagalbą mokiniams. turintiems ugdomosi. mokymosi sunkumų: nešališkai vertinti mokinių mokymosi pasiekimus ir nuolat juos informuoti apie mokymosi pažangą: bendradarbiauti su kitais mokytojais. kad būtų pasiekti mokymo tikslai; gerbti mokinį kaip asmenį. nepažeisti jo teisių ir teisėtų interesų: 2. Pagal LR Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo 2 straipsnio 10 punkto apibrėžimą - veikimu ir neveikimu vaikui daromas tiesioginis ir netiesioginis tyčinis psichologinis ir seksualinis poveikis. dėl ko vaikui sukeltas pavojus sveikatai. normaliai raidai ir pažemintas vaiko garbė ir orumas; 3. Pagal LR Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo 3 straipsnio 3 punkto apibrėžimą - veikimu ir neveikimu vaikui daromas tiesioginis ir netiesioginis tyčinis psichologinis ir sistemingas vaiko teisės į identišumą pažeidinėjimas. vaiko žeminimas. patyčios. būtinos vaiko normaliai raidai veiklos trikdymas. asocialaus elgesio skatinimas, dėl kurios vaikui sukeltas pavojus vaiko sveikatai, normaliai raidai ir pažemintas vaiko garbė ir orumas. 4. Pagal LR Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo 4 straipsnyje įtvirtintus vaiko teisių ir laisvių apsaugos įgyvendinimo principus - geriausių vaiko interesų prioriteto: vaiko interesų viršenybės; nediskriminavimo: individualizavimo: pagalbos viršenybės: 5. Pagal Pedagogų etikos kodekso pateiktus principų apibrėžimus - pagarbos. teisingumo. žmogaus teisių pripažinimo. atsakomybės. sąžiningumo. atidos ir solidarumo.“, prašydama išnagrinėti Skunde pateiktus faktus bei informuoti pareiškėją apie priimtus sprendimus.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjos 2025-10-27 skunde pateikti reikalavimai susiję su galimu vaiko teisių pažeidimo vertinimu, pagal kompetenciją priklauso ne Savivaldybės administracijai, o Tarnybai ir atsižvelgiant į tai, kad Gimnazija dar nebuvo įgyvendinusi ir rekomendacijų, Savivaldybės administracija 2025-11-04 raštu Nr. Š-SD-166 „Dėl galimų vaiko teisių pažeidimų“ kreipėsi į Gimnaziją, prašydama pateikti informaciją, kaip vykdomos ir planuojamos vykdyti rekomendacijos, kada atlikta (duomenys neskelbtini) klasės anoniminė apklausa dėl galimai netinkamo mokytojų elgesio, pateikti anoniminės anketos formą bei apibendrintus apklausos rezultatus ir išvadas.

Savivaldybės administracija, įvertinusi pareiškėjos 2025-10-27 skunde nurodytas aplinkybes, 2025-11-03 organizavo susitikimą su Gimnazijos direktoriumi ir aptarė susidariusią situaciją. Įvertinus gautus Gimnazijos direktoriaus paaiškinimus ir turimą informaciją, Gimnazijos direktoriaus veiksmuose ir elgesyje nebuvo nustatyta nekompetencijos ar teisės aktų pažeidimų požymių, taip pat nebuvo nustatyta, jog Gimnazijos direktorius netinkamai vykdė jam priskirtas funkcijas, todėl Gimnazijos direktoriaus veiksmų vertinimas (tarnybinis patikrinimas) nebuvo inicijuotas.

Gimnazija 2025-11-18 raštu Nr. SR-519 „Dėl informacijos pateikimo“ Savivaldybės administracijai pateikė išsamią informaciją apie įgyvendintas ir planuojamas įgyvendinti 2025-10-08 etikos priežiūros komisijos rekomendacijas (organizuotus pokalbius, anketavimo rezultatus ir rekomendacijas, galimus sprendimo būdus, psichologės atliktą klasės mokinių apklausą). Nurodo, kad visi mokytojai supažindinti su Pedagogų etikos kodeksu. Mokiniam išsiųsta papildoma informacija dėl galimybės anonimiškai pranešti apie patyčių atvejus Gimnazijoje. Be kitų aplinkybių,

informuojama apie planuojamą psichologės pokalbį apie mikroklimatą klasėje bei planuojamą anoniminę mokinių tėvų apklausą.

Savivaldybės administracija Skundžiamu sprendimu išsiuntė atsakymą pareiškėjai, kuriame buvo nurodyta, jog Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija gavo skundą dėl galimų vaiko teisių pažeidimų Kaišiadorių rajono (duomenys neskelbtini) gimnazijoje, kuri pagal kompetenciją persiuntė nagrinėti Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijai. Rašte pareiškėja informuojama, kad skunde pateikti klausimai sutampa su 2025-09-15 pateiktais kreipimais į Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybą. Nurodoma, kad tyrimas jau pradėtas ir tol, kol jis nėra baigtas, vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, tuo pačiu klausimu pakartotinai pateiktas skundas nebus nagrinėjamas. Taip pat rašte nurodoma, kad, gavus Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie SADM 2025 09 17 raštą Nr. 4SD-8327 „Dėl netinkamo ugdymo įstaigos darbuotojų elgesio nepilnamečio atžvilgiu apie galimą vaiko teisių ir etikos pažeidimą, Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyrius įpareigojo gimnazijos Etikos priežiūros komisiją (toliau komisija) išnagrinėti esamą situaciją. 2025 10 08 nutariu komisija padarė prielaidą, kad (duomenys neskelbtini) mokytojas (duomenys neskelbtini) galimai pažeidė Pedagogų etikos kodekso nuostatas. Komisija pateikė rekomendacijas, kurių įgyvendinimas nuolat stebimas ir kontroliuojamas. Skundžiamame rašte pateiktas sąrašas Gimnazijos administracijos atliktų veiksmų pagal Etikos komisijos rekomendacijas nuo 2025-10-08, taip pat pareiškėja buvo informuota, jog „<...> Situacija yra nuolat stebima ir kontroliuojama, o Gimnazijos administracija Kaišiadorių r. savivaldybės administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriui teikia informaciją apie įgyvendintas ir planuojamas tęstines priemones, skirtas atkurti pagarbų ir draugišką mokytojo ir mokinių santykį. <...>“.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAĮ, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau – Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ ir kiti teisės aktai.

Pirmiausia pažymėtina, kad atsakovei, kaip biudžetinei įstaigai, teikiančiai viešąsias administracines paslaugas, yra suteikti įgaliojimai veikti viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos VAĮ nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis). Viešojoje teisėje taikomi įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia tai, kad viešojo administravimo subjektai vykdydami įstatymais joms priskirtą veiklą, veiktų tik taip, kaip numato teisės aktai.

VAĮ 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad prašymu laikomas su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., *LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>438</sup>-7/2012*).

VAĮ 10 straipsnio 4 nustatyta, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali

pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.

Prašymų ir skundų nagrinėjimas yra reglamentuotas Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių ketvirtame skyriuje. Taisyklių 32 punkte nustatyta, kad prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.

Pagal Prašymų nagrinėjimo taisyklių 35 punktą, prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 p.); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 p.); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 p.); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 p. p., atsakoma laisva forma (45.4 p.).

VAĮ 14 straipsnis numato, kad asmuo turi teisę apskusti viešojo administravimo subjekto priimtą administracinį sprendimą ar kitokį viešojo administravimo subjekto atsakymą į asmens prašymą ar skundą arba veiksma (neveikimą), taip pat viešojo administravimo subjekto vilkinimą atlikti jo kompetencijai priskirtus veiksmus šio įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo administracinio sprendimo ar atsakymo įteikimo (paskelbimo) asmeniui šio įstatymo 13 straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka dienos ar veiksmo (neveikimo) arba vilkinimo paaiškėjimo asmeniui dienos tam pačiam viešojo administravimo subjektui arba aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, arba kitų įstatymų, reglamentuojančių ginčų, kylančių iš administracinių teisinių santykių, nagrinėjimą, nustatyta tvarka išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijai, arba administraciniam teismui.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra pažymėjęs, kad savarankiškas reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus reiškiamas tada, kai atitinkama institucija neatlieka tam tikrų veiksmų pagal savo kompetenciją, vilkina ar atsisako juos atlikti (žr., pvz., LVAT 2023-09-13 nutartį administracinėje byloje Nr. A-2254-525/2023, 2023-08-30 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-438-520/2023, 2023-08-16 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-694-502/2023, 2018-12-13 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-849-968/2018, 2018-08-07 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-545-629/2018 ir kt.). Tuo atveju, kai pareiškėjas reiškia reikalavimą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, kuris tiesiogiai susijęs su pareiškėjo atžvilgiu priimtu individualiu administraciniu aktu, jis teisės aktais nustatyta tvarka kartu privalo reikšti reikalavimą ir dėl tokio individualaus administracinio akto. Tokiu atveju išreikštas reikalavimas dėl individualaus administracinio akto, su kuriuo siejamas reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, yra pagrindinis, o reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus – išvestinis (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. sausio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-47-438/2020; 2023 m. rugsėjo 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1197-822/2023).

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja Skundu kreipėsi į Ministeriją dėl galimų vaiko teisių pažeidimų Kaišiadorių rajono (duomenys neskelbtini) gimnazijoje ir švietimo įstaigos darbuotojų atsakomybės nagrinėjant vaiko teisių pažeidimo klausimą.

Pareiškėja Skunde Ministerijai prašė visapusiškai išnagrinėti jos skundą, imtis visų neatidėliotinų veiksmų, siekiant užtikrinti saugią aplinką (duomenys neskelbtini) Gimnazijoje, spręsti klausimą dėl klasės auklėtojo (duomenys neskelbtini) ir Gimnazijos direktoriaus (duomenys neskelbtini) atsakomybės „pagal LR Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo 49 straipsnio 2

straipsnio 10 punkto; 3 straipsnio 3 punkto 4 straipsnio reikalavimus <...>; pagal Pedagogų etikos kodeksą <...>“.

Skundas kartu su Ministerijos 2025-10-29 raštu Nr. SR-3571, kuriame prašoma „1. *Kaišiadorių r. (duomenys neskelbtini) gimnazijos Etikos komisiją išnagrinėti pateiktą raštą (pridedama) vadovaujantis galiojančiais teisės aktais ir mokyklos vidaus dokumentais dėl galimo Pedagogų etikos kodekso pažeidimo mokinio atžvilgiu iki 2025 m. spalio 3 d.*; 2. *Pateikti Etikos komisijos išvadą ir rekomendacijas Kaišiadorių r. (duomenys neskelbtini) gimnazijos direktoriui bei informuoti Kaišiadorių rajono savivaldybės administraciją apie priimtus sprendimus iki 2025 m. spalio 3 d.*“, buvo persiustas nagrinėti Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijai pagal kompetenciją.

Iš bylos duomenų taip pat matyti, jog atsakovė jau anksčiau buvo gavusi iš esmės analogiško turinio pareiškėjos 2025-09-15 pareiškimą dėl galimai netinkamo ugdymo įstaigos darbuotojų elgesio nepilnamečio atžvilgiu, kuris buvo persiustas Ministerijos 2025-09-17 raštu Nr. 4SD-8327 Savivaldybės administracijai nagrinėti pagal kompetenciją ir kuri atsakovė pradėjo nagrinėti, t. y. 2025-09-25 raštu Nr. Š-SD-127 kreipėsi į Gimnazijos Etikos komisiją, prašydama išnagrinėti pareiškėjos pateiktą 2025-09-15 pareiškimą dėl galimo Pedagogų etikos kodekso pažeidimo mokinio atžvilgiu, iki 2025-10-03 pateikti Etikos komisijos išvadą ir rekomendacijas Gimnazijos direktoriui ir iki 2025-10-03 informuoti Savivaldybės administraciją apie priimtus sprendimus.

Taigi, rašytinai įrodymai patvirtina, jog atsakovė gavusi pirmąjį pareiškėjos pareiškimą, persiustą Tarnybos, nedelsiant kreipėsi į Gimnaziją, siekdama išnagrinėti pareiškėjos pareiškime pateiktas aplinkybes dėl galimai netinkamo ugdymo įstaigos darbuotojų elgesio nepilnamečio atžvilgiu, t. y. ėmėsi veiksmų, todėl nesutiktina su pareiškėjos skunde nurodytu teiginiu, jog Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija vilkino nagrinėti Skundą.

Gimnazijos etikos priežiūros komisija, išnagrinėjusi situaciją dėl galimo Mokytojų profesinės etikos kodekso pažeidimo, padarė prielaidą, kad „<...> (duomenys neskelbtini) mokytojas (duomenys neskelbtini) 2025-09-12 (duomenys neskelbtini) pamokoje galimai pažeidė Gimnazijos Pedagogų etikos kodekso 11.1.7 punktą <...>“, pateikė rekomendacijas mokytojui, psichologei ir 2025-10-08 raštu Nr. SR-433 informavo atsakovę, kuri Skundžiamu sprendimu pateikė atsakymą pareiškėjai.

Šiuo atveju matyti, kad Skundžiamu sprendimu pareiškėjai pateikta informacija apie atliktus veiksmus pagal jos skunde keliamus klausimus (reikalavimus), nurodyta, kokių priemonių buvo imtasi ir kas atsakingas už jų įgyvendinimą, pateiktos rekomendacijos, atsižvelgus į konkrečią situaciją. Atskirai dar nurodyta ir apie planuojamus veiksmus.

Pažymėtina, jog Savivaldybės administracija, įvertinusi pareiškėjos 2025-10-27 skunde nurodytas aplinkybes, dėl Gimnazijos direktoriaus (duomenys neskelbtini) atsakomybės, 2025-11-03 organizavo susitikimą su Gimnazijos direktoriumi ir aptarė susidariusią situaciją. Įvertinus gautus Gimnazijos direktoriaus paaiškinimus ir turimą informaciją, teisės aktų pažeidimų požymių nebuvo nustatyta, todėl Gimnazijos direktoriaus veiksmų vertinimas (tarnybinis patikrinimas) nebuvo inicijuotas. Pažymėtina ir tai, kad Savivaldybės administracija pagrįstai nenagrinėjo pareiškėjos 2025-10-27 skunde keliamų klausimų, susijusių su galimo vaiko teisių pažeidimo vertinimu, pagal kompetenciją priklausančių Tarnybai.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje išaiškinta, kad administraciniai teismai (nagrinėjamu atveju – Komisija) nagrinėja administracines bylas dėl ginčų, kylančių iš administracinių teisinių santykių, kurie atsiranda, be kita ko, valstybės institucijoms atliekant viešąjį administravimą, ir nesprenžia bylų dėl ginčų, kylančių iš kitokių teisinių santykių (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. liepos 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-630-624/2017, 2022 m. sausio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-70-520/2022).

LVAT praktikoje nuosekliai laikomasi pozicijos, kad valstybės tarnautojo (ar pareigūno) nubaudimas už padarytą ar tariamą nusižengimą negali būti laikomas kitų privačių asmenų įstatymo garantuotos subjektinės teisės ar įstatymų saugomo intereso pažeidimu ir šiems asmenims neatsiranda teisė reikalauti valstybės tarnautoją nubausti. Asmenys, nurodydami valstybės tarnautojų galimai padarytus pažeidimus, gali inicijuoti tarnybinių patikrinimų atlikimą, tačiau neturi teisės apskūsti

tarnybinių patikrinimų išvadų ar vadovų, turinčių teisę skirti tarnybines nuobaudas, sprendimų. Asmenys, inicijavę tarnybinio patikrinimo atlikimą, pagal bendruosius gero administravimo principus įgyja teisę tik būti tinkamai informuoti apie konkretaus tarnybinio patikrinimo rezultatus (žr., pvz., LVAT 2013-01-31 nutartį administracinėje byloje Nr. A552-241/2013; 2020-08-26 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-480-415/2020, 2021-02-03 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-112-525/2021, 2021-09-29 nutartį administracinėje byloje Nr. A-2202-415/2021 ir kt.). Raštai, kuriais tarnybinio patikrinimo atlikimą inicijavę asmenys yra informuojami apie tarnybinių patikrinimų rezultatus (atsisakymą atlikti tokius patikrinimus), yra informacinio pobūdžio, jais yra pateikiama bendra informacija apie pranešimo nagrinėjimą institucijoje bei jo metu nustatytas aplinkybes, šiais raštais tarnybinio patikrinimo atlikimą inicijavusiems asmenims nėra formuluojami kokie nors patvarkymai (įpareigojimai), todėl tokie raštai patys savaime nesukelia minėtiems asmenims kokių nors teisinių pasekmių (žr., pvz., LVAT 2016-02-03 nutartį administracinėje byloje Nr. AS-78-143/2016, 2020-02-05 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-70-415/2020). LVAT praktikoje pažymėta, kad tarnybinės atsakomybės klausimai priskirtini išskirtinai įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai: atlikti ar neatlikti tarnybinį patikrinimą, paskirti ar nepaskirti tarnybinių nuobaudų yra būtent tokios įstaigos diskrecija (žr., pvz., LVAT 2013-07-31 nutartį administracinėje byloje Nr. AS858-624/2013, 2017-10-05 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-856-662/2017, 2018-09-18 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-642-822/2018).

Komisijos vertimu, byloje nustatytos aplinkybės suteikia pagrindo išvadai, kad nagrinėjamo ginčo apimtimi pareiškėjos, kaip asmens, inicijavusio tarnybinio patikrinimo atlikimą, teisė būti tinkamai informuotai apie konkretaus tarnybinio patikrinimo rezultatus, nebuvo pažeista.

Tai, kad atsakovės pateiktos informacijos turinys neatitiko pareiškėjos lūkesčių, nesudaro pagrindo vertinti Skundžiamą sprendimą kaip neteisėtą ir naikintiną (žr., pvz., LVAT 2012-02-13 nutartį administracinėje byloje Nr. A438-97/2012, 2024-03-27 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-79-502/2024).

VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatyta, kad, be kita ko, administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės bei administracinio sprendimo motyvai. LVAT praktikoje nurodyta, kad, vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą VAĮ 10 straipsnio taikymo aspektu, turi būti atsižvelgiama į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialinės teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose. Šia teisės norma iš esmės siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindas, motyvai (žr., pvz., LVAT 2011-06-27 sprendimą administracinėje byloje Nr. A-556-336/2011).

Komisijos vertinimu, atsakovė, nagrinėjamu atveju, veikė teisės aktų ribose, laikydamosi viešosios teisės principo, kad viešojo administravimo subjektas turi teisę veikti tik tiek, kiek tai leidžia teisės aktai. Minėtas principas patenka į konstitucinę gero viešojo administravimo sampratą ir tiesiogiai susijęs su VAĮ 3 straipsnio 4 punkte. įtvirtintu įstatymo viršenybės principu. „Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose <...>.“ (žr. pvz., LVAT 2015-01-29 nutartį administracinėje byloje Nr. A361-492/2015, LVAT 2012-03-01 nutartį administracinėje byloje Nr. A502-1605/2012).

LVAT yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektų kompetencija turi būti nustatyta įstatymu, veikla vykdoma tik jiems priskirtos kompetencijos ribose, bet kokie viešojo administravimo subjektų veiksmai ar sprendimai, priimti viršijant nustatytą kompetenciją, pripažįstami neteisėtais (žr., pvz., LVAT 2010-11-26 sprendimą administracinėje byloje Nr. A756-1486/2010). Akcentuotina, kad viešojoje teisėje veikiančys įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia tai, kad visi viešojo administravimo subjektai turi tik tokius įgalinimus, kurie jiems yra suteikti konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, todėl plečiamas valdymo institucijų kompetencijos aiškinimas yra negalimas (žr., pvz., LVAT 2007-11-19 nutartį administracinėje byloje Nr. A14-1052/2007). Viešojo administravimo subjektui galioja administracinės teisės principas, nustatantis, jog viešojo administravimo subjektui

leidžiama tiek, kiek nustato įstatymas. Šis imperatyvas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas neturi diskrecijos teisės peržengti jam nustatytos kompetencijos ribas ar veikti tokiu būdu, kokio nenumato teisės aktai (žr., pvz., LVAT 2024-11-06 sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-704-662/2024).

Komisija atkreipdama dėmesį, į tai kad kiekviena institucija gali atlikti tik įstatymų ir kitų teisės aktų jai pavestas atitinkamos srities valstybės valdymo ar kitas funkcijas, pažymi, kad Skundžiamas sprendimas atitinka visus VAI įtvirtintus reikalavimus administraciniam sprendimui (šiuo atveju – Skundžiamam sprendimui), Komisijai išanalizavus pareiškėjos skunde suformuluotų reikalavimų turinį bei atsakovės pateiktus duomenis, spręstina, jog Skundžiamame sprendime nurodytos faktinės aplinkybės, motyvai, nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas, taip pat nurodyta administracinio sprendimo apskundimo tvarka.

Atsižvelgdama į tai, kad Skundžiamas sprendimas yra išsamus ir aiškus, priimtas tinkamai įvertinus faktines aplinkybes ir taikytinas teisės aktų nuostatas bei vadovaujantis prieš tai aptartu teisiniu reglamentavimu, Komisija daro išvadą, jog nėra teisinio pagrindo naikinti Skundžiamo sprendimo pareiškėjos skunde išdėstytais argumentais.

Komisija, vertindama atsakymų į pareiškėjos 2025-10-27 skundą visumą, sprendžia, kad, nors atsakovė ir nepateikė struktūrizuoto atsakymo, kuriame būtų atskirai pasisakoma apie kiekvieną pareiškėjos skunde nurodytą aplinkybę, tačiau Skundžiamame sprendime pateiktos informacijos visuma rodo, kad nagrinėjamam ginčui reikšmingi duomenys ir informacija pareiškėjai buvo pateikta. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta bei vadovaujantis prieš tai aptartu teisiniu reglamentavimu, Komisija sprendžia, jog nėra teisinio pagrindo pareiškėjos skunde išdėstytais argumentais naikinti Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos 2025-11-25 raštą Nr. (3.4 E) V8-3336 „Dėl galimų vaiko teisių pažeidimo“, todėl skundas šioje dalyje atmetamas.

Pareiškėja skundu taip pat prašo įpareigoti Kaišiadorių rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti Skundą pareiškėjos skunde nurodytu būdu. Netenkinus pirmojo pareiškėjos reikalavimo panaikinti Skundžiamą sprendimą, tais pačiais motyvais netenkinimi ir išvestiniai pareiškėjos skundo reikalavimai dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisijai įvertinus byloje nustatytas faktines aplinkybes ir aktualias teisinio reglamentavimo nuostatas, pareiškėjos skundas atmetinas kaip nepagrįstas visa apimtimi.

Bylos šalys procesiniuose dokumentuose išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisijos vertinimu, teisiniame bylos išnagrinėjimo rezultatui jie esminės reikšmės neturi, todėl detaliau neanalizuotini ir Komisija dėl jų atskirai nepasisako.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Daiva Bereikienė

Lionela Gelmanienė