



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. sausio 27 d.
(byla Nr. AG1-374/11-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Lionelos Gelmanienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Birutės Pranevičienės, sekretoriaujant. J. D.

dalyvaujant atsakovės Marijampolės savivaldybės administracijos atstovėms E. U. ir I. M., viešame Komisijos 2026 m. sausio 22 d. posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos V. B. patikslintą skundą atsakovei Marijampolės savivaldybės administracijai dėl Marijampolės savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. lapkričio 14 d. atsakymo Nr. *(duomenys neskelbtini)* panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2025 m. gruodžio 19 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos V. B. patikslintas skundas (toliau – skundas) atsakovei Marijampolės savivaldybės administracijai dalyje dėl reikalavimų, kuriais pareiškėja Komisijos prašo: 1. Panaikinti Marijampolės savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. lapkričio 14 d. atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini). 2. Įpareigoti Marijampolės savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinti pareiškėjos 2025 m. spalio 23 d. prašymą dėl komunalinių atliekų konteinerių aikštelės įrengimo arčiau daugiabučio namo, esančio (duomenys neskelbtini), Marijampolėje, ir priimti naują administracinį sprendimą, laikantis teisės aktų reikalavimų.

Pareiškėja nurodo, kad iki 2023–2025 m. laikotarpio prie daugiabučio namo, esančio *(duomenys neskelbtini)*, Marijampolėje, buvo palikti du mišrių komunalinių atliekų konteineriai, kuriais faktiškai naudojosi ir *(duomenys neskelbtini)* namo gyventojai. Pareiškėjai nebuvo individualiai pranešta apie Marijampolės savivaldybės mero 2023 m. lapkričio 22 d. potvarkio Nr. MV-629 priėmimą ar jo taikymą pareiškėjos gyvenamajam namui. Tik 2025 m. rugsėjo 25 d. pareiškėja faktiškai sužinojo, kad konteineriai prie *(duomenys neskelbtini)* buvo pašalinti, o *(duomenys neskelbtini)* namo gyventojams nurodyta naudotis konteinerių aikštele, esančia *(duomenys neskelbtini)*, Marijampolėje. Pareiškėja 2025 m. spalio 23 d. kreipėsi į Marijampolės savivaldybės administraciją su prašymu įrengti komunalinių atliekų konteinerių aikštelę arčiau daugiabučio namo, esančio *(duomenys neskelbtini)*, Marijampolėje. Marijampolės savivaldybės administracijos direktorius 2025 m. lapkričio 14 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* (toliau – skundžiamas Raštas) atsisakė tenkinti pareiškėjos prašymą. Pareiškėja nesutinka su minėtu administraciniu sprendimu ir mano, kad jis pažeidžia pareiškėjos teises ir teisėtus interesus.

Pareiškėjos vertinimu, skundžiamame Rašte nepateikta pakankama motyvacija ir neįvertintos visos reikšmingos aplinkybės, susijusios su pareiškėjos interesais ir gero administravimo principu.

Atsakovė Marijampolės savivaldybės administracija prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į pareiškėjos skundą nurodo, kad 2025 m. spalio 23 d. Marijampolės savivaldybės administracijoje buvo gautas pareiškėjos prašymas dėl atliekų konteinerių aikštelės įrengimo arčiau daugiabučio (toliau – Prašymas), kuriuo prašoma įrengti buitinių atliekų konteinerių aikštelę arčiau daugiabučio namo, esančio (*duomenys neskelbtini*), Marijampolė, <..> įvertinti galimybę užtikrinti tolygesnį konteinerių išsidėstymą.

Atsakovės vertinimu, buvo priimtas motyvuotas, teisės aktais pagrįstas sprendimas ir skundžiamu Raštu pateiktas pareiškėjai atsakymas. Atsakovė cituoja skundžiamą Raštą ir pažymi, kad atsakovė, būdama pareiginga ir atsakinga bei veikdama pagal gero viešojo administravimo principus, laikydamasis Lietuvos Respublikos Konstitucijos bei kitų teisės aktų nuostatų, savo kompetencijose ribose objektyviai išanalizavo pareiškėjos Prašymą ir pateikė tinkamą, teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą. Skundžiamas Raštas yra teisėtas ir pagrįstas, jo turinyje nurodytas teisinis pagrindimas, o taip pat atsakovė išsamiai nurodė visas faktines kliūtis, dėl kurių negalima tenkinti pareiškėjos Prašymo – ribotą vietą, požemines komunikacijas bei tankų užstatymą, kurios objektyviai užkerta kelią įrengti konteinerių aikštelę kitoje vietoje. Atkreipia dėmesį, kad pareiškėja šių techninių kliūčių neginčija ir tik subjektyviai vertina atstumą.

Paaškina, kad Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 31 punkte nustatyta, kad komunalinių atliekų tvarkymo sistemų diegimas, antrinių žaliavų surinkimo ir perdirbimo organizavimas, sąvartynų įrengimas ir eksploatavimas yra savarankiškoji savivaldybių funkcija. Šią funkciją detalizuoja Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo 25 straipsnis, kuriame nustatyta, jog savivaldybės organizuoja jų teritorijose susidarančių komunalinių ir kitų butyje susidarančių atliekų tvarkymo sistemas, užtikrina šių sistemų funkcionavimą, organizuoja atliekų, kurių turėtojo nustatyti neįmanoma arba kuris neegzistuoja, tvarkymą bei administruoja komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos teikimą. Vadovaujantis Atliekų tvarkymo įstatymo 31 straipsnio 1 dalimi, savivaldybių tarybos privalo patvirtinti taisykles, reglamentuojančias savivaldybės komunalinių atliekų tvarkymo sistemos organizavimą, komunalinių atliekų tvarkymo paslaugų teikimą bei užtikrinančias, kad šios paslaugos atitiktų aplinkosaugos ir visuomenės sveikatos saugos teisės aktų reikalavimus ir savivaldybių bei regioninių atliekų prevencijos ir tvarkymo planų įgyvendinimą. Įgyvendindama šias nuostatas, 2025 m. balandžio 28 d. Marijampolės savivaldybės taryba sprendimu Nr. 1-153 „Dėl Marijampolės savivaldybės atliekų tvarkymo taisyklių patvirtinimo“ patvirtino Marijampolės savivaldybės atliekų tvarkymo taisykles (toliau – Taisyklės), kurių 15 punkte nustatyta, kad savivaldybės komunalinių atliekų ir kitų butyje susidarančių atliekų tvarkymo sistemą organizuoja ir jos funkcionavimą užtikrina Savivaldybės administracija. Vykdydama šias funkcijas, Savivaldybės administracija nustato konteinerių aikštelių vietas, o bendro naudojimo mišrių komunalinių ir antrinių žaliavų konteinerių pastatymo vietų schema tvirtinama Savivaldybės mero potvarkiu. Komunalinių atliekų ir kitų butyje susidarančių atliekų konteinerių aikštelės įrengiamos vadovaujantis Minimalių komunalinių atliekų tvarkymo paslaugų kokybės reikalavimų nuostatomis (Taisyklių 15.7 papunktis).

Pažymi, jog pareiškėjos ginčijama konteinerių aikštelės buvimo vieta – (*duomenys neskelbtini*), yra parinkta vadovaujantis Minimalių komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos kokybės reikalavimais, patvirtintais 2012 m. spalio 23 d. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-857 „Dėl minimalių komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos kokybės reikalavimų patvirtinimo“ (toliau – Minimalių komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos kokybės reikalavimai), kurių 7¹.1 papunktyje nurodyta, jog siekiant užtikrinti paslaugos kokybę ir nepertraukiamą jos teikimą, savivaldybėms rekomenduojama miestų dalyse, kuriose vyrauja gyvenamieji daugiabučiai namai, komunalinių atliekų konteinerių aikšteles statyti ne didesniu kaip 150 metrų atstumu nuo gyvenamojo daugiabučio namo. Atstumas iki konteinerių aikštelės nustatomas matuojant tiesia linija nuo daugiabučio namo kampo, kuris yra arčiausiai konteinerių aikštelės. Taip pat pažymi, kad nagrinėjamu atveju daugiabučiam gyvenamajam namui, esančiam (*duomenys neskelbtini*), priskirta komunalinių atliekų konteinerių aikštelė, esanti Lietuvinkų g. 18, atitinka Minimalių komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos kokybės reikalavimų 7¹.1 papunktyje nustatytas rekomendacijas.

Nurodo, kad remiantis Valstybės įmonės „Registrų centras“ tvarkomo Regia žemėlapiu duomenimis, atstumas, matuojant tiesia linija nuo daugiabučio gyvenamojo namo (*duomenys neskelbtini*) kampo, esančio arčiausiai konteinerių aikštelės, iki nurodytos konteinerių aikštelės yra lygus 124,54 metro, t. y. neviršija rekomenduojamo 150 metrų atstumo ir atitinka aplinkos ministro įsakyme pateiktas rekomendacijas. Pati pareiškėja taip pat pripažįsta, kad „<...> matuojant tiesia linija, atstumas yra apie 120 m <...>“. Pažymi, kad galiojantys teisės aktai atstumą apibrėžia kaip matuojamą tiesia linija, o pėsčiųjų takais ar „Google“ žemėlapių siūlomomis trajektorijomis grindžiamas matavimas, atsakovės vertinimu, nėra teisiškai reikšmingas, todėl pareiškėjos argumentai dėl 220–280 m atstumo negali būti laikomi pagrįstais vertinant konteinerių aikštelės atitiktį nustatytiems reikalavimams. Atkreipia dėmesį, kad vadovaujantis Minimalių komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos kokybės reikalavimų 9^{1.6} papunkčiu, komunalinių atliekų konteinerių aikštelė turi būti įrengta ne mažesniu kaip 10 metrų atstumu nuo pastato langų ir (ar) durų, o šis atstumas gali būti sumažintas, bet ne arčiau kaip iki 5 metrų, tik gavus visų nekilnojamojo turto objektų savininkų ar jų įgaliotų asmenų, kuriems, įrengus konteinerių aikštelę, atstumas būtų mažesnis kaip 10 metrų, sutikimą. Paaiškina, kad daugiabutis gyvenamasis namas, esantis (*duomenys neskelbtini*), yra tankiai apstatytoje teritorijoje, kurioje vyrauja gyvenamieji ir visuomeninės paskirties pastatai, įskaitant šalia esantį (*duomenys neskelbtini*) bažnyčios pastatą, o pats daugiabutis iš visų pusių yra apsuptas individualių gyvenamųjų namų ir jų tvorų, todėl galimybės parinkti Minimalių komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos kokybės reikalavimus atitinkančią vietą komunalinių atliekų konteinerių aikštei yra ribotos. Atkreipia dėmesį, kaip atsakovė nurodė ir skundžiamame Rašte, jog parenkant konteinerių aikštelės buvimo vietą būtina atsižvelgti į visas faktines aplinkybes, įskaitant atliekų surinkimo transporto priemonių (komunalinių atliekų vežėjų) privažiavimo užtikrinimą, taip pat teritorijoje esančių požeminių inžinerinių tinklų ir komunikacijų išdėstymą, kurie riboja galimybes aikštelę įrengti tam tikrose vietose. Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 25 straipsnyje imperatyviai nurodyta, kad elektros tinklų ir požeminių kabelių apsaugos zonose draudžiama įrengti statinius, transporto priemonių stovėjimo aikšteles, metalines tvoras bei atlikti kitus darbus, kurie gali pažeisti tinklų techninę saugą, todėl komunalinių atliekų konteinerių aikštelių įrengimas tokiose zonose yra draudžiamas, nebent būtų gautas elektros tinklų savininko ar valdytojo pritarimas ir užtikrintas techninės saugos reikalavimų laikymasis.

Nurodo, kad komunalinių atliekų konteinerių aikštelės vieta (*duomenys neskelbtini*) buvo nustatyta Marijampolės savivaldybės mero 2023 m. lapkričio 22 d. potvarkiu Nr. MV-629 „Dėl Marijampolės savivaldybės antžeminių atliekų surinkimo konteinerių aikštelių išdėstymo adresų sąrašo pagal teikiamas jų įrengimo vietų koordinatas patvirtinimo“ (toliau – ir Potvarkis). Priėmus šį Potvarkį mišrių komunalinių atliekų konteineriai laikinai buvo palikti ankstesnėje jų buvimo vietoje, tuo tarpu rūšiavimo konteineriai, skirti šiam daugiabučiui, nuo potvarkio įsigaliojimo dienos yra įrengti numatytoje (*duomenys neskelbtini*) aikštelėje ir nuo tos dienos naudojami šio daugiabučio gyventojų. Nagrinėjamu atveju, atsakovei gavus skundų iš (*duomenys neskelbtini*) esančio pastato savininko dėl Minimalių komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos kokybės reikalavimų ir tvarkos pažeidimų bei tvoros gadinimo, mišrių komunalinių atliekų konteineriai buvo pašalinti. Bendrijos pirmininkei buvo pranešta, kad gyventojai nuo 2025 m. rugsėjo 22 d. privalo naudotis konteineriais, esančiais (*duomenys neskelbtini*), o apie pasikeitusią tvarką privalo informuoti namo gyventojus.

Atsakovės vertinimu, pareiškėja skundžia skundžiamą Raštą ne todėl, kad jis neteisėtas, nemotyvuotas ar neaiškus jo turinys, bet tik todėl, kad siekia kitokio Prašymo išnagrinėjimo rezultato. Nurodo, kad atsakovė vadovaudamasi Lietuvos Respublikos įstatymais, tame tarpe ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) reikalavimais, nustatytų įgaliojimų ribose, laikydamasis viešosios teisės principo, kad viešojo administravimo subjektas turi teisę veikti tik tiek, kiek tai leidžia teisės aktai, pakartotinai pateiktų tokį patį sprendimą. Pareiškėja prašo įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti jos Prašymą, tačiau pažymėtina tai, kad atsakovė jau yra pateikusi motyvuotą, teisiškai pagrįstą atsakymą, o pakartotinis nagrinėjimas nesukurtų naujų teisinių pasekmių ir tik nepagrįstai apkrautų viešojo administravimo subjektą, taip pažeidžiant proceso ekonomiškumo principą. Atsakovė mano, kad priimdama skundžiamą Raštą neviršijo savo įgaliojimų

ir teisės aktų nuostatų nepažeidė. Skundžiamas Raštas yra priimtas vadovaujantis galiojančiais teisės aktais, teisės aktų nuostatos buvo tinkamai taikytos, sprendimas yra teisiškai motyvuotas, išsamus ir pareiškėjai suprantamas, taip pat priimtas kompetentingo subjekto, aiškiai nurodyta apskundimo tvarka, todėl pareiškėjos skundas turėtų būti atmetas kaip nepagrįstas tiek teisės, tiek faktinių aplinkybių požiūriu.

Pareiškėja 2026 m. sausio 12 d. Komisijai pateikė papildomus paaiškinimus (reg. 20R1-32), kuriuose pareiškėja pažymi, kad nustatytas atstumas iki atliekų surinkimo aikštelės vien formaliai neparodo faktinių 50 butų gyventojams tenkančių sunkumų ar nepatogumų, susijusių su atliekų konteinerių naudojimu pėsčiomis. Pareiškėjos vertinimu, atsakovė nenurodė objektyvių duomenų, patvirtinančių technines ar teises kliūtis konteinerius įrengti arčiau, pavyzdžiui, inžinerinių tinklų planų, specialistų išvadų ar alternatyvių vietų analizės. Atkreipia dėmesį, kad atsakovė remiasi vieno savininko skundu, kaip vienu sprendimo pagrindu, tačiau pareiškėjai nėra aišku, kaip buvo vertinti daugiabučio namo gyventojų interesai ir ar buvo atliktas skirtingų gyventojų interesų suderinimas. Namo, kad sprendimų priėmimas turėtų būti objektyvus ir atsižvelgti į visų suinteresuotų šalių interesus. Pažymi, kad nėra duomenų, jog būtų svarstyti kompromisiniai sprendimai, leidžiantys tolygiau paskirstyti gyventojams tenkančią naštą. Pareiškėjos vertinimu, atsakovės argumentas, jog pakartotinis klausimo nagrinėjimas būtų neefektyvus administracinių išteklių požiūriu, neturi įtakos sprendžiant ginčo esmę. Nurodo, kad administracinių išteklių taupymas negali pateisinti sprendimų, kurie nėra pakankamai pagrįsti ar individualizuoti.

*Atsakovė 2026 m. sausio 15 d. Komisijai pateikė papildomus paaiškinimus ir rašytinius įrodymus (reg. 20R1-60). Atsakovė paaiškina, kad pridedamoje Regia ekrano kopijoje (Priedas Nr. 1) raudonai pažymėtos vietos žymi ESO elektros tinklų 0,4 kV ir 10 kV požemines elektros kabelių linijas. Ši informacija yra esminė vertinant komunalinių atliekų konteinerių aikštelės įrengimo vietos parinkimą, nes akivaizdžiai patvirtina, jog ginčo teritorijoje ir aplink ją yra nustatytos elektros tinklų apsaugos zonos, kuriose statinių ar kitų inžinerinių objektų įrengimas yra ribojamas. Cituoja Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 2 straipsnio 3 dalies, 23, 24 straipsnio 3 dalies, 25 straipsnio nuostatas ir pažymi, kad vertinant faktinę situaciją, kuri aiškiai matoma iš pateikto priedo, aplink daugiabutį gyvenamąjį namą yra nutiesti požeminiai elektros kabeliai, taip pat išsidėstę kiti objektai – gyvenamieji namai, jų tvoros, bažnyčia, gatvė ir šaligatviai. Šių aplinkybių visuma akivaizdžiai riboja galimybes parinkti ir įrengti komunalinių atliekų konteinerių aikštelę kitoje nei dabar numatytoje (*duomenys neskelbtini*) vietoje. Atkreipia dėmesį, kad laikantis STR 1.05.01:2017 7 priedo „Besiribojančių žemės sklypų (teritorijų) savininkų ar valdytojų rašytinių sutikimų privalomumo atvejais“ 3 punkto, statant stogo neturinčius inžinerinius statinius ar kitas konstrukcijas arčiau kaip 1 m nuo sklypo ribos būtina išlaikyti nustatytą atstumą, kas dar labiau riboja galimybes aikštelę įrengti kitoje vietoje. Taip pat pažymi, kad nuo išvažiavimo iš daugiabučio gyvenamojo namo kiemo prasideda (*duomenys neskelbtini*) gatvė, prie kurios visur yra įrengti šaligatviai (Priedas Nr. 2). Šioje vietoje konteinerių aikštelės įrengimas yra neleistinas, kadangi vadovaujantis Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 2 straipsnio 67 dalį šaligatvis yra kelio dalis, skirta pėstiesiems, taip pat gali būti naudojamas dviračių, motorinių dviračių ir elektrinių mikrojudumo priemonių eismui. Todėl bet koks šio šaligatvio užstatymas ar naudojimas tokiu būdu, kai faktiškai ribojama galimybė naudotis šaligatviu pagal jo paskirtį pažeidžia pėsčiųjų saugumo reikalavimus. Atkreipia dėmesį, kad komunalinių atliekų konteinerių aikštelės įrengimui būtina skirti pakankamą teritorijos plotą, siekiant užtikrinti jos funkcionalumą, galimybę įrengti reikiamą konteinerių skaičių pagal atliekų turėtojų, besinaudojančių konteineriais, skaičių bei išlaikyti tinkamas higienos sąlygas, laikantis nustatytų atstumų, saugos ir kitų galiojančių teisės aktų reikalavimų.*

Pareiškėja 2026 m. sausio 19 d. Komisijai pateikė papildomus paaiškinimus (reg. 20R1-69), kuriuose pareiškėja pažymi, kad ginčas negali būti sprendžiamas vien formaliai, apsiribojant techninių ar teritorinių ribojimų konstatavimu. Pareiškėjos vertinimu, vadovaujantis VAĮ 3 straipsniu, administraciniai sprendimai negali sukurti asmenims perteklinės naštos, o institucijos privalo ieškoti alternatyvių, mažiau asmens teises ribojančių sprendimų. Atkreipia dėmesį, kad pareiškėjos prašymas yra aiškiai apibrėžtas ir proporcingas – užtikrinti bent mišrių komunalinių atliekų konteinerių

pastatymą arčiau gyvenamojo namo. Pažymi, kad (*duomenys neskelbtini*) gyvena senyvo amžiaus gyventojų, kuriems šiuo metu nustatytas atstumas iki konteinerių faktiškai apsunkina arba apriboja galimybę naudotis komunalinių atliekų tvarkymo paslauga, todėl ši paslauga tampa neproporcingai apsunkinta ir sunkiai prieinama. Pareiškėjos manymu, atsakoves argumentas dėl elektros tinklų buvimo nėra pakankamai pagrįstas. Nurodo, kad prie (*duomenys neskelbtini*) atliekų konteineriai yra įrengti teritorijoje, kurioje pagal inžinerinių tinklų planus yra daugiau 0,4 kV ir 10 kV požeminių elektros kabelių nei planuojamoje vietoje prie (*duomenys neskelbtini*). Pažymi, kad atsakovė nepateikė duomenų apie oficialų elektros tinklų valdytojo draudimą ar nesutikimą. Pareiškėjos vertinimu, atsakovė neįrodė, jog buvo tinkamai įvykdyta pareiga įvertinti alternatyvas ir ieškoti mažiau gyventojų teises ribojančių sprendimų.

Atsakovė 2026 m. sausio 22 d. Komisijai pateikė prašymą prijungti prie bylos 2026-01-22 Marijampolės savivaldybės administracijos raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjai pateiktus papildomus paaiškinimus dėl atliekų konteinerių aikštelės įrengimo arčiau daugiabučio, papildant pareiškėjai 2025 m. lapkričio 14 d. raštu pateiktą atsakymą į pareiškėjos 2025 m. spalio 23 d. prašymą „Dėl atliekų konteinerių aikštelės įrengimo arčiau daugiabučio“.

Skundas netenkinamas

Byloje kilo ginčas dėl atsakovės Marijampolės savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. lapkričio 14 d. atsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo.

Remiantis bylos medžiaga nustatytos faktinės aplinkybės:

1. Marijampolės savivaldybės mero 2023 m. lapkričio 22 d. Potvarkiu (viešai paskelbtu Marijampolės savivaldybės interneto svetainėje <https://teisesaktai.marijampole.lt/document/65420>) patvirtintame Marijampolės savivaldybės antžeminių atliekų surinkimo konteinerių aikštelių išdėstymo adresų sąrašo pagal teikiamas jų įrengimo vietų koordinatas patvirtinimo (*duomenys neskelbtini*) punkte nurodytas aikštelės adresas (*duomenys neskelbtini*), Marijampolė, aptarnaujami daugiabučiai – (*duomenys neskelbtini*); (*duomenys neskelbtini*) punkte nurodytas aikštelės (*duomenys neskelbtini*), Marijampolė, aptarnaujami daugiabučiai – (*duomenys neskelbtini*).

2. Marijampolės savivaldybės mero 2025 m. rugsėjo 11 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl bendro naudojimo konteinerių aikštelės jūsų namo gyventojams“, adresuotame DNSB „(*duomenys neskelbtini*)“ pirmininkei L. J. [*duomenys neskelbtini*], informuojama, kad, vadovaujantis Marijampolės savivaldybės mero 2023 m. lapkričio 22 d. potvarkiu Nr. MV-629 „Dėl Marijampolės savivaldybės antžeminių atliekų surinkimo konteinerių aikštelių išdėstymo adresų sąrašo pagal teikiamas jų įrengimo vietų koordinatas patvirtinimo“, gyvenamajam namui (*duomenys neskelbtini*), Marijampolėje priskirta antžeminių atliekų surinkimo konteinerių aikštelė yra adresu: (*duomenys neskelbtini*), Marijampolėje. Minėtu raštu taip pat prašoma informuoti namo gyventojus, kad nuo 2025 m. rugsėjo 22 d. konteineriais reikia naudotis (*duomenys neskelbtini*) esančioje aikštelėje.

3. Pareiškėja su Prašymu kreipėsi į Marijampolės savivaldybės administraciją, prašydama įrengti buitinių atliekų konteinerių aikštelę arčiau daugiabučio namo, esančio (*duomenys neskelbtini*), Marijampolėje. Nurodė, kad daugiabutyje gyvena apie 50 butų gyventojų, todėl esami konteineriai yra per toli ir nepatogioje vietoje. Paaiškino, kad nuo artimiausio taško iki dabartinės konteinerių aikštelės, matuojant tiesia linija, yra apie 120 m, tai atitinka reikalavimus, tačiau tiesiogiai šiuo keliu prieiti neįmanoma. Nurodė, kad pagal Google žemėlapių matavimus, realūs atstumai, kuriais gyventojai turi eiti takais, siekia 220 m, 230 m arba 280 m. Pažymėjo, kad (*duomenys neskelbtini*) gatvėje yra įrengtos net dvi konteinerių aikštelės vos 70 m atstumu viena nuo kitos, todėl prašo įvertinti galimybę užtikrinti tolygesnį konteinerių išdėstymą. Prie prašymo pridėjo nuotraukas su esamomis konteinerių vietomis ir jų atstumais iki pareiškėjos namo.

4. Skundžiamame Rašte pareiškėjai paaiškinta, kad įgyvendinant projektą „Marijampolės regiono komunalinių atliekų rūšiuojamojo surinkimo infrastruktūros plėtra“ konteinerių aikštelė skirta (*duomenys neskelbtini*) iš pradžių buvo numatyta tarp (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*). Tačiau projektavimo metu, dėl vietos stokos bei esamų požeminių komunikacijų, buvo priimtas sprendimas konteinerių aikštelę įrengti prie (*duomenys neskelbtini*). Ši vieta patvirtinta 2023

m. lapkričio 22 d. Potvarkiu. Aikštelė įrengta vadovaujantis Minimaliais komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos kokybės reikalavimais: „miestų dalyse, kuriose vyrauja gyvenamieji daugiabučiai namai, komunalinių atliekų konteinerių aikšteles statyti ne didesniu kaip 150 metrų atstumu nuo gyvenamojo daugiabučio namo. Atstumas iki konteinerių aikštelės nustatomas matuojant tiesia linija nuo daugiabučio namo kampo, kuris yra arčiausiai konteinerių aikštelės“. Po projekto įgyvendinimo prie (*duomenys neskelbtini*) buvo palikti 2 vnt. 1,1 m³ mišrių komunalinių atliekų konteinerių (*duomenys neskelbtini*) namo gyventojams. Tačiau rugsėjo mėnesį gautas (*duomenys neskelbtini*) namo skundas, kad konteinerių dangčiai gadina tvorą, konteineriai stovi neišlaikant 10 metrų atstumo nuo pastato langų ir (ar) durų. Be to, prie (*duomenys neskelbtini*) buvo tik mišrių komunalinių atliekų konteineriai, o vadovaujantis Atliekų tvarkymo taisyklėmis, atliekų turėtojai komunalines atliekas (pvz., buityje, įmonėse, sodo bendrijose, ūkiuose ir kitur susidariusias) privalo rūšiuoti jų susidarymo vietoje savivaldybės atliekų tvarkymo taisyklėse nustatyta tvarka ir naudotis savivaldybės organizuojamomis komunalinių atliekų tvarkymo sistemomis. Nurodyta, kad atsižvelgus į esamą teritorijos užstatymą, ribotą erdvę ir požeminių komunikacijų tinklą, nėra techninės galimybės įrengti konteinerių aikštelės arčiau namo ar kitoje vietoje.

5. REGIA žemėlapiu ištrauka su tiesios linijos atstumu nuo (*duomenys neskelbtini*) daugiabučio iki komunalinių atliekų konteinerių aikštelės matavimu patvirtina, kad atstumas taro daugiabučio, esančio (*duomenys neskelbtini*) ir jam priskirto komunalinių atliekų konteinerių aikštelės yra 124,54 m.

6. Atsakovės 2026 m. sausio 22 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) pareiškėjai pateikti papildomi paaiškinimai dėl atliekų konteinerių aikštelės įrengimo arčiau daugiabučio, papildant pareiškėjai 2025 m. lapkričio 14 d. raštu pateiktą atsakymą į pareiškėjos 2025 m. spalio 23 d. prašymą „Dėl atliekų konteinerių aikštelės įrengimo arčiau daugiabučio“. Pareiškėjai papildomai nurodyta, jog Minimalių komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos kokybės reikalavimų 7(1).1 papunktyje nustatyta, kad siekiant užtikrinti paslaugos kokybę ir nepertraukiamą jos teikimą savivaldybėms rekomenduojama miestų dalyse, kuriose vyrauja gyvenamieji daugiabučiai namai, komunalinių atliekų konteinerių aikšteles įrengti ne didesniu kaip 150 metrų atstumu nuo gyvenamojo daugiabučio namo. 150 m atstumas iki konteinerių aikštelės nustatomas matuojant tiesia linija nuo daugiabučio namo kampo, kuris yra arčiausiai konteinerių aikštelės. Nurodyta, jog šiuo atveju atstumas, matuojant nuo (*duomenys neskelbtini*) daugiabučio namo kampo iki (*duomenys neskelbtini*), esančios konteinerių aikštelės, remiantis Regia duomenimis, yra apytiksliai 124 m ir atitinka nustatytas galiojančias rekomendacijas. Taip pat pažymėta, kad vadovaujantis Minimalių komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos kokybės reikalavimų 9¹.6 papunkčiu, komunalinių atliekų konteinerių aikštelė turi būti įrengiama ne mažesniu kaip 10 metrų atstumu nuo pastato langų ir (ar) durų. Šis atstumas gali būti sumažintas, bet ne arčiau kaip iki 5 metrų, tik gavus visų nekilnojamojo turto objektų savininkų ar jų įgaliotų asmenų, kuriems atstumas būtų mažesnis nei 10 metrų, rašytinius sutikimus. Pažymėta, kad daugiabutis gyvenamasis namas, esantis (*duomenys neskelbtini*), yra tankiai apstatytoje teritorijoje, kurioje vyrauja gyvenamieji ir visuomeninės paskirties pastatai, įskaitant šalia esantį (*duomenys neskelbtini*) bažnyčios pastatą. Daugiabutis iš visų pusių apsuptas individualių gyvenamųjų namų ir jų tvorų, todėl galimybės parinkti Minimalių komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos kokybės reikalavimus atitinkančią vietą komunalinių atliekų konteinerių aikštei yra itin ribotos. Svarbu pažymėti ir tai, kad laikantis STR 1.05.01:2017 7 priedo „Besiribojančių žemės sklypų (teritorijų) savininkų ar valdytojų rašytinių sutikimų privalomumo atvejais“ 3 punkto, statant stogo neturinčius inžinerinius statinius ar kitas konstrukcijas arčiau kaip 1 m nuo sklypo ribos, privaloma išlaikyti nustatytus atstumus, kas dar labiau riboja galimybes aikštelę įrengti alternatyviose vietose. Nurodyta, kad parenkant konteinerių aikštelės vietą būtina atsižvelgti į visas faktines aplinkybes, įskaitant atliekų surinkimo transporto priemonių privažiavimo galimybę, taip pat teritorijoje esančių požeminių inžinerinių tinklų ir komunikacijų išdėstymą. Papildomai paaiškinta, kad pridedamoje Regia ekrano kopijoje raudonai pažymėtos vietos žymi ESO elektros tinklų 0,4 kV ir 10 kV požemines elektros kabelių linijas. Ši informacija yra esminė vertinant galimas komunalinių atliekų konteinerių aikštelės įrengimo vietas, nes patvirtina, jog ginčo teritorijoje ir aplink ją yra nustatytos elektros tinklų apsaugos zonos. Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų

įstatymo 2 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad apsaugos zona – tai teritorija, skirta atitinkamų objektų apsaugai, kurioje taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, o 23 straipsnyje aiškiai nurodyta, jog elektros tinklų apsaugos zonoms priskiriamos ir požeminių elektros kabelių linijos. Pagal 24 straipsnio 3 dalį šių kabelių apsaugos zona apima žemės juostą išilgai kabelių linijos, matuojant horizontalų atstumą į abi puses nuo kabelio, taip pat žemę po šia juosta ir vandenį virš jos. Šiose zonose taikomi veiklos apribojimai, o statinių ar inžinerinių objektų įrengimas galimas tik gavus tinkamą pritarimą. Taip pat pažymėta, kad nuo išvažiavimo iš daugiabučio gyvenamojo namo kiemo prasideda (*duomenys neskelbtini*) gatvė, palei kurią įrengti šaligatviai. Šioje vietoje konteinerių aikštelės įrengimas būtų neleistinas, nes vadovaujantis Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 2 straipsnio 67 dalimi, šaligatvis yra kelio dalis, skirta pėstiesiems, taip pat gali būti naudojama dviračių, motorinių dviračių ir elektrinių mikrojudumo priemonių eismui. Todėl bet koks šaligatvio užstatymas ar naudojimas ne pagal paskirtį pažeistų pėsčiųjų saugumo reikalavimus. Be to, komunalinių atliekų konteinerių aikštelės įrengimui būtina skirti pakankamą teritorijos plotą, siekiant užtikrinti jos funkcionalumą, galimybę įrengti reikiamą konteinerių skaičių pagal atliekų turėtojų skaičių bei laikytis higienos, saugos ir kitų galiojančių teisės aktų reikalavimų. Atsakovei įvertinus faktinę situaciją, pažymėta, kad aplink daugiabutį gyvenamąjį namą, esantį (*duomenys neskelbtini*), yra nutiesti požeminiai elektros kabeliai, taip pat išsidėstę kiti objektai – gyvenamieji namai, jų tvoros, bažnyčia, gatvė ir šaligatviai. Šių aplinkybių visuma objektyviai riboja galimybes parinkti ir įrengti komunalinių atliekų konteinerių aikštelę kitoje vietoje nei šiuo metu nustatyta (*duomenys neskelbtini*). Nurodyta rašto apskundimo tvarka. Pridedama REGIA ekrano kopija.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas (toliau – VSI), Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymas, Minimalūs komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos kokybės reikalavimai, Taisyklės ir VAĮ nuostatos.

Byloje kilusiam ginčui spręsti aktualus VSI 6 straipsnio 31 punktą, kuriame įtvirtinta savarankiška savivaldybės funkcija – komunalinių atliekų tvarkymo sistemų diegimas, antrinių žaliavų surinkimo ir perdirbimo organizavimas, sąvartynų įrengimas ir eksploatavimas priskirtas savarankiškosioms. Savarankiškas funkcijas savivaldybės atlieka pagal Konstitucijos ir įstatymų suteiktą kompetenciją, išipareigojimus bendruomenei ir šios interesais. Įgyvendindamos šias funkcijas, savivaldybės turi Konstitucijos ir įstatymų nustatytą sprendimų iniciatyvos, jų priėmimo ir įgyvendinimo laisvę ir yra atsakingos už savarankiškųjų funkcijų atlikimą. Įgyvendinant šias funkcijas, savivaldybių veiklą saisto įstatymų nustatyti reikalavimai ir tvarka, kuri, kai tai numatyta įstatymuose, nustatoma ir kituose teisės aktuose (VSI 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą).

Savivaldybės organizuoja komunalinių atliekų tvarkymo sistemas, būtinas jų teritorijose susidarančioms komunalinėms atliekoms ir kitoms buityje susidarančioms atliekoms tvarkyti, užtikrina šių sistemų funkcionavimą, organizuoja šiukšlių ir atliekų, kurių turėtojo nustatyti neįmanoma arba kuris neegzistuoja, tvarkymą ir administruoja komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos teikimą (Atliekų tvarkymo įstatymo 25 straipsnis). Savivaldybių tarybos turi patvirtinti taisykles, kuriomis reglamentuojamas savivaldybės komunalinių atliekų tvarkymo sistemos organizavimas, komunalinių atliekų tvarkymo paslaugų teikimas ir užtikrinama, kad šios paslaugos atitiktų teisės aktuose, reguliuojančiuose aplinkosaugos ir visuomenės sveikatos saugos sritis, nustatytus reikalavimus ir savivaldybių bei regioninių atliekų prevencijos ir tvarkymo planų įgyvendinimą nustatančias komunalinių atliekų ir kitų buityje susidarančių atliekų tvarkymo sąlygas (Atliekų tvarkymo įstatymo 31 straipsnio 1 dalis).

Taisyklių 15.7 papunktyje nustatyta, kad Marijampolės savivaldybės komunalinių atliekų ir kitų buityje susidarančių atliekų tvarkymo sistemą organizuoja, jos funkcionavimą užtikrina Savivaldybės administracija. Vykdydama šias funkcijas, Savivaldybės administracija nustato konteinerių aikštelių vietas. Bendro naudojimo mišrių komunalinių ir antrinių žaliavų konteinerių pastatymo vietų schema tvirtinama Savivaldybės mero potvarkiu. Komunalinių atliekų ir kitų buityje susidarančių atliekų konteinerių aikštelės įrengiamos vadovaujantis nuostatomis, pateiktomis Minimalių komunalinių atliekų tvarkymo paslaugų kokybės reikalavimuose. Informacija apie bendro naudojimo konteinerių aikšteles skelbiama Savivaldybės interneto svetainėje (42 punktą).

Minimalių komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos kokybės reikalavimų (toliau – Kokybės reikalavimai) tikslas – nustatyti minimalius komunalinių atliekų (mišrių komunalinių atliekų, antrinių žaliavų, įskaitant pakuočių atliekas, tekstilės atliekų, buityje susidarančių didelių gabaritų komunalinių atliekų, biologiškai skaidžių, statybos ir griovimo, pavojingų atliekų, naudotų padangų ir kitų buityje susidarančių atliekų) tvarkymo paslaugos, išskyrus komunalinių atliekų naudojimą ir šalinimą, bet įskaitant komunalinių atliekų paruošimą naudoti pakartotinai (toliau – Paslauga), kokybės reikalavimus (2 punktą). Paslauga teikiama taip, kad tenkintų atliekų turėtojo poreikius, priskirtoje teritorijoje būtų užtikrintas nepertraukiamas Paslaugos teikimas ir susidarančių atliekų surinkimas, įgyvendinti teisės aktuose nustatyti higienos, aplinkos apsaugos ir atliekų tvarkymo reikalavimai (7 punktą). Siekiant užtikrinti Paslaugos kokybę ir nepertraukiamą jos teikimą, savivaldybėms rekomenduojama miestų dalyse, kuriose vyrauja gyvenamieji daugiabučiai namai, komunalinių atliekų konteinerių aikšteles statyti ne didesniu kaip 150 metrų atstumu nuo gyvenamojo daugiabučio namo. Atstumas iki konteinerių aikštelės nustatomas matuojant tiesia linija nuo daugiabučio namo kampo, kuris yra arčiausiai konteinerių aikštelės (7¹.1 papunktis). Nesant galimybių laikytis 7¹ punkte nustatytų rekomendacijų, atliekų turėtojams turi būti pateikta motyvuota informacija, kodėl neįgyvendinamos šios rekomendacijos (7² punktą). Komunalinių atliekų konteinerių aikštelės įrengimo reikalavimai nustatyti 9¹ punkte, kurio 9¹.6 papunktyje nurodyta, kad aikštelė turi būti įrengta ne mažesniu kaip 10 m atstumu nuo pastato langų ir (ar) durų. Šios aikštelės įrengimo atstumas gali būti mažinamas, bet ne arčiau kaip iki 5 m nuo pastato langų ir (ar) durų tik gavus visų nekilnojamojo turto objekto savininkų ar jų įgaliotų asmenų, kuriems, įrengus komunalinių atliekų konteinerių aikštelę, atstumas bus mažesnis kaip 10 m nuo pastato langų ir durų, sutikimą.

Marijampolės savivaldybės mero 2023 m. lapkričio 22 d. Potvarkiu patvirtintame Marijampolės savivaldybės antžeminių atliekų surinkimo konteinerių aikštelių išdėstymo adresu sąrašo pagal teikiamas jų įrengimo vietų koordinatas patvirtinimo (*duomenys neskelbtini*) punkte nurodytas aikštelės adresas (*duomenys neskelbtini*), Marijampolė, aptarnaujami daugiabučiai – (*duomenys neskelbtini*); (*duomenys neskelbtini*) punkte nurodytas aikštelės (*duomenys neskelbtini*), Marijampolė, aptarnaujami daugiabučiai – (*duomenys neskelbtini*).

Atsakovės, kaip viešojo administravimo subjekto, veiklai taip pat taikytinos VAI nuostatos. VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatyta, kad, be kita ko, administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės bei administracinio sprendimo motyvai. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje nurodyta, kad, vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą VAI 10 straipsnio taikymo aspektu, turi būti atsižvelgiama į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialinės teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose. Šia teisės norma iš esmės siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindas, motyvai (žr., pvz., LVAT 2011 m. birželio 27 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-556-336/2011).

LVAT yra konstatavęs, kad VAI 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; ir kt.). Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAI 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus (LVAT 2025 m. gegužės 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-135-520/2025).

Byloje nustatyta, kad skundžiamu Raštu atsakovė išnagrinėjo pareiškėjos Prašymą įrengti buitinių atliekų konteinerių aikštelę arčiau daugiabučio namo, esančio (*duomenys neskelbtini*), Marijampolė. Pareiškėjai paaiškinta, kad atstumas iki dabartinės konteinerių aikštelės, matuojant tiesia linija, yra apie 120 m ir tai atitinka reikalavimus, tačiau tiesiogiai šiuo keliu prieiti neįmanoma, o realūs atstumai, kuriais gyventojai turi eiti takais, siekia 220 m, 230 m arba 280 m. Skundžiamu Raštu atsakovė pareiškėjos prašymo netenkino, nurodydama, kad atsižvelgus į esamą teritorijos užstatymą, ribotą erdvę ir požeminių komunikacijų tinklą, nėra techninės galimybės įrengti konteinerių aikštelės arčiau namo ar kitoje vietoje, nei yra nustatyta Potvarkiu, gyvenamajam namui priskirtoje (*duomenys neskelbtini*), Marijampolė, įrengtoje antžeminių atliekų surinkimo konteinerių aikštelėje. Skundžiamu Raštu pateiktą atsakymą atsakovė papildė pareiškėjai pateiktu 2026 m. sausio 22 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*).

Pareiškėja nesutikimą su skundžiamu Raštu iš esmės grindžia tuo, kad, jos vertinimu, skundžiamame Rašte nepateikta pakankama motyvacija ir neįvertintos visos reikšmingos aplinkybės, susijusios su pareiškėjos interesais ir gero administravimo principu, atsakovė nenurodė objektyvių duomenų, patvirtinančių technines ar teises kliūtis konteinerius įrengti arčiau, remiasi tik vieno savininko skundu, kaip vienu sprendimo pagrindu, nėra duomenų, jog būtų svarstyti kompromisiniai sprendimai, leidžiantys tolygiau paskirstyti gyventojams tenkančią naštą.

Atsakovė nurodo, kad skundžiamas Raštas yra teisėtas ir pagrįstas, jo turinyje nurodytas teisinis pagrindimas, atsakovė išsamiai nurodė visas faktines kliūtis, dėl kurių negalima tenkinti pareiškėjos Prašymo: ribota vieta, požeminės komunikacijos bei tankus teritorijos užstatymas, kurios objektyviai užkerta kelią įrengti konteinerių aikštelę kitoje, pareiškėjos nurodytoje, vietoje. Pažymi, kad daugiabučiui gyvenamajam namui, esančiam (*duomenys neskelbtini*), priskirta komunalinių atliekų konteinerių aikštelė, esanti (*duomenys neskelbtini*), atitinka Kokybės reikalavimų 7¹.1 papunktyje nustatytas rekomendacijas. Atsakovės vertinimu, galiojantys teisės aktai atstumą apibrėžia kaip matuojamą tiesia linija, o pėsčiųjų takais ar „Google“ žemėlapių siūlomomis trajektorijomis grindžiamas matavimas, nėra teisiškai reikšmingas. Paaiškina, kad daugiabutis gyvenamasis namas, esantis (*duomenys neskelbtini*), yra tankiai apstatytoje teritorijoje, kurioje vyrauja gyvenamieji ir visuomeninės paskirties pastatai, atsakovė gavo skundus iš (*duomenys neskelbtini*) esančio pastato savininko dėl Kokybės reikalavimų ir tvarkos pažeidimų bei tvoros gadinimo.

Komisijoje nagrinėjamos bylos ribas apibrėžia suinteresuoto asmens kreipimasis ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai. Komisija sprendžia dėl administracinio sprendimo ar veiksmų teisėtumo atsižvelgdama į tai, koks prašymas buvo paduotas institucijai ir kokį sprendimą turėjo teisę priimti institucija nagrinėdama jai paduotą prašymą, ar priimtas sprendimas atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar nagrinėjant klausimą nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės, o kartu ir besikreipiančio asmens teisės.

Komisija pažymi, kad atliekų surinkimo infrastruktūros (konteinerių aikštelių) išdėstymas savivaldybės teritorijoje yra viešojo administravimo veikla, apimanti techninių, urbanistinių, saugos, aplinkosauginių ir organizacinių kriterijų įvertinimą. Savivaldybės diskrecija (sprendimų priėmimo laisvė) šioje viešojo administravimo srityje nėra absoliuti, sprendimai turi būti priimti kompetencijos ribose, remiantis teisės aktuose nustatytais kriterijais, įvertinus reikšmingas aplinkybes ir laikantis įstatymų nustatytų procedūrų. Atliekų tvarkymo įstatymo 25 straipsnis įpareigoja savivaldybes organizuoti komunalinių atliekų tvarkymo sistemas ir užtikrinti jų funkcionavimą, o 31 straipsnio 1 dalyje nustatyta savivaldybės tarybos pareiga patvirtinti taisykles, kuriomis reglamentuojamas paslaugų teikimas ir užtikrinama atitiktis aplinkosaugos bei visuomenės sveikatos saugos reikalavimams. Taisyklėse įtvirtinta, kad Savivaldybės administracija nustato konteinerių aikštelių vietas, o bendro naudojimo konteinerių pastatymo vietų schema tvirtinama Savivaldybės mero potvarkiu; taip pat nurodyta pareiga aikšteles įrengti vadovaujantis Kokybės reikalavimais (Taisyklių 15.7 papunktis ir 42 punktas). Taigi, atsakovė turi pareigą užtikrinti veikiančią atliekų tvarkymo sistemą, tačiau sprendimas dėl papildomos aikštelės įrengimo konkrečioje vietoje yra infrastruktūrinio planavimo pobūdžio sprendinys, kuriam atsakovė turi diskreciją, tačiau ši diskrecija

privalo būti įgyvendinama motyvuotai, remiantis teisės aktuose numatytais reikalavimais ir realiomis galimybėmis konkrečioje teritorijoje.

Byloje nustatyta, kad ginčo aikštelės vieta ir priskyrimas daugiabučiui (*duomenys neskelbtini*) siejami su konkrečiu sprendimu – Marijampolės savivaldybės mero 2023 m. lapkričio 22 d. potvarkiu Nr. MV-629, kuriuo patvirtintas antžeminių atliekų surinkimo konteinerių aikštelių išdėstymo adresų sąrašas. Šiame sąrašė (*duomenys neskelbtini*) aikštei nurodyta, kad ji aptarnauja, be kita ko, ir (*duomenys neskelbtini*) daugiabutį. Atsakovė paaiškino, kad konteinerių aikštelė, skirta keliems namams (tarp jų – (*duomenys neskelbtini*)), iš pradžių buvo numatyta tarp (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*), tačiau projektavimo metu dėl vietos stokos ir požeminių komunikacijų buvo priimtas sprendimas aikštelę įrengti prie (*duomenys neskelbtini*).

Komisija pažymi, kad nagrinėjamoje byloje Potvarkio teisėtumas ir pagrįstumas nekvestionuojamas. Nagrinėjamo ginčo dalykas – atsakovės atsisakymas tenkinti pareiškėjos Prašymą įrengti papildomą bendro naudojimo konteinerių aikštelę arčiau (*duomenys neskelbtini*) daugiabučio. Nagrinėdama atsakovės Prašymą atsakovė privalėjo patikrinti, ar realiai yra teisinė ir techninė galimybė įrengti papildomą aikštelę taip, kad būtų laikomasi Kokybės reikalavimų, užtikrinamas privažiavimas, eismo sauga, nepažeidžiamos apsaugos zonos ir kt.

Iš atsakovės atsakymų ir paaiškinimų matyti, kad atsisakymas tenkinti Prašymą motyvuojamas tuo, jog alternatyvios vietos arčiau (*duomenys neskelbtini*) parinkimas sąlygotas objektyvių ribojimų: teritorijos tankiu užstatymu, vietos stoka, požeminėmis komunikacijomis, elektros kabelių linijomis ir jų apsaugos zonomis, privažiavimo atliekų surinkimo transportui užtikrinimu, taip pat šaligatvio kaip pėsčiųjų infrastruktūros paskirtimi.

Komisija vertina, kad nurodyti motyvai yra tiesiogiai susiję su prašymo turiniu (papildomos atliekų surinkimo konteinerių aikštelės įrengimo galimybe) ir atspindi teisiškai reikšmingas aplinkybes, kurios pagal Kokybės reikalavimus ir kitus nurodytus reikalavimus turi būti įvertintos parenkant infrastruktūros vietą. Kitaip tariant, atsakovė išnagrinėjo faktinę situaciją ir pareiškėjai nurodė ne abstrakčius, o konkrečius ribojimus, kurie objektyviai gali eliminuoti pareiškėjos deklaratyviai nurodytų kitų vietų parinkimą tankiai apstatytoje teritorijoje.

Komisija nenustatė, kad skundžiamas Raštas būtų priimtas neįvertinus nustatytų faktų, kurie turi įtakos priimtam sprendimui, visumos. Tai, kad pareiškėja nesutinka su skundžiamame Rašte nurodytu sprendimu ir jai nepalankiomis išvadamis ar turi kitokią suvokimą apie ginčo situaciją, nereiškia, kad yra objektyvus pagrindas atsakovės priimtą administracinį sprendimą panaikinti.

Komisijos vertinimu, nagrinėjamo ginčo atveju atsakovė veikė kompetencijos ribose, Prašymą išnagrinėjo pagal jo esmę, įvertindama pareiškėjos nurodytas aplinkybes, skundžiamame Rašte išdėstytą sprendimą grindė reikšmingomis faktinėmis ir teisinėmis aplinkybėmis, kurias papildė Marijampolės savivaldybės administracijos 2026 m. sausio 22 d. raštu. Taigi atsakymas į pareiškėjos Prašymą yra išdėstytas dviejuose dokumentuose.

VAĮ 10 straipsnyje nėra nustatyta, keliuose rašytiniuose dokumentuose turi būti išdėstytas individualaus administracinio akto pagrindimas (jo turinys) ir pats sprendimas dėl nustatytų ar suteiktų teisių, t. y. nereikalaujama, kad individualus administracinis aktas būtų surašytas vientisame dokumente. Be to, pagal VAĮ 11 straipsnio 1 dalį ir 12 straipsnį, viešojo administravimo funkcijas viešojo administravimo subjektas atlieka, nustatyta tvarka vykdydamas vidaus administravimo veiklą, kurią reglamentuoja įstatymai arba jų pagrindu priimti teisės aktai (nuostatai, statutai, veiklos (darbo) reglamentai, pareigybių aprašymai (pareiginės instrukcijos), vidaus tvarkos taisyklės). Šis teisinis reglamentavimas lemia, kad atitinkamo viešojo administravimo subjekto priimamų administracinių aktų formą, jų sudėtinės dalis ir pan. nustato šių viešojo administravimo subjektų vidaus administravimo veiklą reglamentuojantys įstatymai arba jų pagrindu priimti teisės aktai (žr., pvz., LVAT 2009 m. balandžio 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A438-426/2009; kt.). LVAT praktikoje laikomasi pozicijos, kad teismo (šiuo atveju – Komisijos) teisė pavesti institucijai pakartotinai atlikti tyrimą iš esmės yra išimtinio pobūdžio. Ši teisė pripažintina tik tais atvejais, kai egzistuoja objektyvi būtinybė naujai atlikti tam tikrus viešojo administravimo subjekto kompetencijai priskirtus veiksmus, kuriais turėtų būti pašalintos teisiškai reikšmingos aplinkybės, kliudančios priimti pagrįstą sprendimą dėl kilusio ginčo (žr., pvz., LVAT 2011 m. gruodžio 15 d. išplėstinės

teisėjų kolegijos sprendimą administracinėje byloje Nr. A502-2277/2011, 2021 m. vasario 10 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-206-624/2021).

Komisijos vertinimu, atsakovė pareiškėjai pateikė pakankamus motyvus, leidžiančius suprasti atsisakymo tenkinti Prašymą pagrindą, ir nepadarė tokių pažeidimų, kurie pagal aptartą LVAT praktiką sudaro pagrindą naikinti individualų administracinį aktą dėl esminių procedūrinių pažeidimų. Atsakovė pateikė argumentus dėl konkrečių teisinių ir faktinių kliūčių papildomai atlietu surinkimo konteinerių aikštei įrengti pagal pareiškėjos Prašyme nurodytus pageidavimus. Kompleksinė skundžiamo Rašto ir jį papildančio atsakovės 2026 m. sausio 22 d. rašto, taip pat pareiškėjos į bylą pateikto skundo ir papildomų paaiškinimų analizė leidžia Komisijai daryti išvadą, kad skundžiamo Rašto turinys nesukliudė pareiškėjai suprasti ginčijamo administracinio akto esmės, turinio, faktinių aplinkybių ir jų teisinio įvertinimo.

Pastebėtina, kad pareiškėja procesiniuose dokumentuose nurodo, jog jos gyvenamoji vieta yra užsienyje. Tai, kad skundžiamu Raštu pateiktas atsakymas pareiškėjai yra nepalankus, o atsisakymas tenkinti Prašymą galėtų sukelti tam tikrų nepatogumų daugiabučio namo (*duomenys neskelbtini*) gyventojams, kaip jau minėta pirmiau, nelemia ir nepagrindžia atsakovės veiksmų ir priimto sprendimo neteisėtumo.

Nagrinėjamu atveju Komisija daro išvadą, kad atsakovė savo veikla nepažeidė teisės aktų, skundžiamas Raštas atitinka Prašymo turinį, yra pagrįstas objektyviai nustatytais reikšmingomis aplinkybėmis ir pakankamai motyvuotas, jo turinys ir forma atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintus administraciniam aktui keliamus motyvuotumo ir pagrįstumo reikalavimus (aptartos esminės faktinės aplinkybės, jos susietos su taikytinu teisiniu reguliavimu, objektyviai įvertinta individuali situacija), skundžiamame Rašte nurodyta tinkama jo apskundimo tvarka, jis tinkamai įteiktas pareiškėjai, o procedūrinių trūkumų, laikytinų esminiais, nenustatyta.

Komisija, įvertinusi byloje nustatytas faktines aplinkybes ir aktualias teisinio reglamentavimo nuostatas, sprendžia, kad pareiškėjos Komisijai paduoto skundo argumentai nepaneigia atlikto vertinimo dėl skundžiamo Rašto pagrįstumo ir teisėtumo. Komisija nenustatė nei faktinio, nei teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjos skundo reikalavimą šį Raštą panaikinti, todėl pareiškėjos skundas atmetamas kaip nepagrįstas.

Komisijai nustačius, kad skundžiamas Raštas yra teisėtas ir pagrįstas, taip pat šiuo konkrečiu atveju nenustačius atsakovės veiksmuose pareiškėjos subjektinių teisių pažeidimo ir netenkinus reikalavimo dėl skundžiamo Rašto panaikinimo, tais pačiais pagrindais ir motyvais atmestinas ir išvestinis pareiškėjos skundo reikalavimas dėl atsakovės įpareigojimo iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025 m. spalio 23 d. Prašymą ir priimti naują administracinį sprendimą laikantis teisės aktų reikalavimų. Pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos V. B. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Lionela Gelmanienė

Komisijos narės

Daiva Bereikiene

Birutė Pranevičienė