



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. sausio 27 d. Nr. 21RE3-26 (AG3-247/24-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vaidos Jokubauskaitės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl vilkinimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. Y. (toliau – ir pareiškėjas) 2025 m. gruodžio 29 d. Komisijai pateikė skundą (toliau – skundas), kuriuo prašo Komisijos pripažinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – atsakovė arba Agentūra) neveikimą neteisėtu, įpareigoti Agentūrą nedelsiant atlikti vertinimą, priimti sprendimą bei pateikti pareiškėjui motyvuotą rašytinį atsakymą.

Skunde nurodoma, kad pareiškėjas 2025 m. lapkričio 25 d. Agentūrai pateikė prašymą (skundą) dėl pakartotinio lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo, tačiau iki skundo padavimo dienos Agentūra sprendimo nepriėmė.

Pareiškėjas pažymi, kad pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nuostatas, sprendimas turėjo būti priimtas per 20 darbo dienų, t. y. ne vėliau kaip iki 2025 m. gruodžio 22 d. imtinai. Tačiau Agentūra, pasak pareiškėjo, iki skundo padavimo Komisijai dienos pakartotinio vertinimo neatliko, sprendimo nepriėmė ir atsakymo pareiškėjui nepateikė. Taip pat pareiškėjas skunde tvirtina, kad apie skundo nagrinėjimo termino tęsimą ar kitas objektyvias kliūtis sprendimui priimti jis taip pat nebuvo informuotas.

Pareiškėjas laikosi nuomonės, kad Agentūra neįvykdė savo pareigos veikti laiku, taip pažeisdama VAI nustatytus reikalavimus ir pareiškėjo teisėtus lūkesčius bei teisę į tinkamą administracinį procesą.

Pareiškėjas 2026 m. sausio 7 d. papildomai kreipėsi į Komisiją, pateikdamas rašytinius paaiškinimus dėl skundo (reg. Nr. Komisijoje 20R3-38).

Pareiškėjas akcentavo, kad Agentūrai pateikti visi reikalaujami medicininiai dokumentai, ir kad pareiškėjo sveikatos būklė išsamiai, objektyviai ir nuosekliai aprašyta gydymo įstaigų išvadose. Pareiškėjas pateikė diagnozių ir jaučiamų sutrikimų sąrašą ([duomenys neskelbtini]), taip pat išvardino gydymo įstaigas, kurias, anot pareiškėjo, pagrindė pareiškėjo sveikatos sutrikimus.

Pareiškėjas taip pat pažymėjo, kad Agentūra nėra gydymo įstaiga ir neturi teisės nustatyti ar paneigti nustatytų diagnozių, interpretuoti ligas ir vertinti medicininius dokumentus kitaip, nei juos vertina gydytojai.

Pareiškėjui nesuprantama, kodėl Agentūra prašo „jau pateiktų dokumentų“ ir pratęsia terminus sprendimams priimti be aiškių objektyvių priežasčių. Tokius Agentūros veiksmus vertina kaip vilkinimą ir neobjektyvų procesą.

Pareiškėjas taip pat dėsto savo samprotavimus, išvalgas ir nuomonę dėl Agentūros veiksmų (neveikimo). Komisijos prašo ištirti Agentūros veiksmų teisėtumą ir pagrįstumą; įvertinti ar Agentūros veiksmuose nebuvo biurokratizmo apraiškų; taip pat „įvertinti galimos diskriminacijos ir neobjektyvaus vertinimo požymius“; įpareigoti Agentūrą kuo greičiau priimti sprendimą bei „užtikrinti, kad <...> byla būtų nagrinėjama nešališkai ir pagal medicininius įrodymus“.

Atsakovė atsiliepiamu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliopime atsakovė nurodo, kad pareiškėjas Agentūrai 2025 m. rugsėjo 30 d. pateikė prašymą nustatyti negalią. Aiškina, kad pareiškėjo negalią laikotarpiu nuo 2025 m. rugsėjo 30 d. iki 2025 m. spalio 28 d. vertino Agentūros Tauragės teritorinis skyrius (toliau – TS). TS [data neskelbtina] dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. DL-4290 pagrindu priėmė sprendimą Nr. [duomenys neskelbtini] „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ (toliau – TS sprendimas dėl dalyvumo), kuriuo pareiškėjui nustatė 35 proc. dalyvumo lygį nuo 2025 m. rugsėjo 30 d. iki 2027 m. rugsėjo 29 d. TS taip pat [data neskelbtina] lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio (toliau – automobilio kompensacijos poreikis) vertinimo akto Nr. SP-4290 pagrindu priėmė sprendimą Nr. [duomenys neskelbtini] „Dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ (toliau – TS sprendimas dėl automobilio kompensacijos poreikio), kuriuo automobilio kompensacijos poreikio nenustatė.

Atsakovė pažymi, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius (toliau – SKS), susipažinęs su pareiškėjo skundo turiniu, pateiktais mediciniais dokumentais ir siekdamas priimti objektyvų ir pagrįstą sprendimą bei vadovaudamasis Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Kriterijų ir tvarkos aprašas), 18.5.2. papunkčiu, 2025 m. gruodžio 12 d. raštu Nr. R-20746 „Dėl medicininės išvados pateikimo“ kreipėsi į [duomenys neskelbtini] prašydamas diagnostinių tyrimų rezultatais patikslinti pareiškėjui nustatytas diagnozes, išliekančius funkcinius sutrikimus. Nurodo, kad pareiškėjas 2025 m. gruodžio 31 d. raštu Nr. R-211787 „Dėl informacijos“ informuotas dėl Agentūros kreipimosi į gydymo įstaigą dėl papildomų medicininių dokumentų pateikimo. Pažymi, kad minėtame rašte taip pat pateikta informacija, jog sprendimas bus priimtas per 20 darbo dienų nuo visų reikalingų dokumentų gavimo dienos.

Atsakovė aiškina, jog SKS, įvertinęs tai, kad pareiškėjo negalios vertinimo per įstatyme nustatytą 20 darbo dienų terminą (pareiškėjo atveju negalios vertinimo laikotarpis – nuo 2025 m. lapkričio 25 d. iki 2025 m. gruodžio 23 d.) atlikti nebus įmanoma, vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 59 ir 63 punktais, priėmė sprendimą pratęsti pareiškėjo dalyvumo vertinimo terminą.

Atsakovė nurodo, jog apie priimtą sprendimą pratęsti terminą administracinės procedūros sprendimui priimti pareiškėjas informuotas Agentūros raštu Nr. R-209995 „Dėl administracinės procedūros sprendimui priimti termino pratęsimo“, nepažeidžiant Kriterijų ir tvarkos apraše nustatytų terminų.

Atsakovė laikosi pozicijos, kad SKS tinkamai informavo pareiškėją apie vykdomus procesinius veiksmus dėl jo negalios vertinimo, todėl pareiškėjo skundas yra nepagrįstas ir atmestinas.

Pareiškėjas 2026 m. sausio 13 d. Komisijai pateikė rašytinius paaiškinimus dėl atsakovės atsiliopimo.

Pareiškėjas pažymi nesutinkantis su atsakovės atsiliepime pateikta pozicija. Pirmiausiai nurodo, kad Agentūra atsiliepimą grindžia išimtinai formaliu terminų skaičiavimu, tačiau visiškai nevertina procedūros turinio, proporcingumo ir objektyvumo. Pabrėžia, kad teisės aktų nustatytas terminas nėra absoliuti teisė vilkinti procesą, terminų pratęsimas galimas tik esant objektyvioms ir pagrįstoms aplinkybėms, o pareiškėjo atveju visi medicininiai duomenys Agentūrai buvo pateikti iš anksto ir pakartotinai.

Dar kartą akcentuoja, kad Agentūra nėra gydymo įstaiga, kad ji nenustatinėja diagnozių. Teigia, kad medicininuose dokumentuose aiškiai, nuosekliai ir išsamiai aprašyta pareiškėjo asmens sveikatos būklė, todėl Agentūros veiksmus reikalaujant papildomų dokumentų vertina kaip nepagrįstą abejojimą specialistų išvadomis ir Agentūros kompetencijos viršijimą. Taip pat mano, kad tokie Agentūros veiksmai pasižymi biurokratizmu, kadangi, pareiškėjo vertinimu, Agentūra pakartotinai prašo jau pateiktų duomenų, pareiškėją į gydymo įstaigas nukreipia ne dėl naujų medicininių aplinkybių, o dėl formalių procedūrų, taip sistemingai atidėdama sprendimo priėmimą.

Pareiškėjas papildomai nurodo, kad 2025 m. vasario mėn., kai negalia jam buvo nustatoma pirmą kartą, jis kreipėsi į atsakingas institucijas dėl galimai neteisėtų veiksmų (tyrimas buvo nutrauktas dėl įrodymų stokos). Pareiškėjas teigia, kad nuo tada patiria atitinkamas pasekmes vertinant jo dalyvumą, t. y. Agentūros neproporcingai griežtą ir formalų vertinimą, pareiškėjo vertinimu – neįprastą dokumentų reikalavimą, sprendimo priėmimo vilkinimą be realaus medicininio pagrindo. Pareiškėjas daro prielaidą, kad jo negalios vertinimas yra galimai šališkas ir diskriminacinis.

Skundas tenkintinas.

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Agentūros veiksmų, nagrinėjant pareiškėjo 2025 m. lapkričio 25 d. skundą, teisėtumo.

Byloje esantys rašytiniai įrodymai patvirtina, kad pareiškėjas 2025 m. rugsėjo 30 d. kreipėsi į Agentūrą, prašydamas nustatyti jam dalyvumo lygį, individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį, automobilio kompensacijos poreikį bei išduoti sprendimą dėl darbo pobūdžio ir sąlygų ir asmens su negalia automobilio statymo kortelę.

TS [data neskelbtina] priėmė sprendimą dėl dalyvumo, kuriuo pareiškėjui nustatė 35 proc. dalyvumo lygį nuo 2025 m. rugsėjo 30 d. iki 2027 m. rugsėjo 29 d. TS [data neskelbtina] taip pat priėmė sprendimą dėl automobilio kompensacijos poreikio, kuriuo minėto kompensacijos poreikio nenustatė.

Pareiškėjas, nesutikdamas su TS sprendimu dėl automobilio kompensacijos poreikio, 2025 m. lapkričio 25 d. pateikė Agentūros direktoriui skundą (reg. Nr. Agentūroje SK-4895, toliau – skundas Agentūrai). Minėtame skunde nurodė, kad TS sprendimas dėl automobilio kompensacijos poreikio yra nepagrįstas, neobjektyvus ir priimtas neįvertinus realios pareiškėjo sveikatos būklės bei naujų medicininių duomenų. Akcentavo, kad 2025 m. lapkričio 18 d. ambulatoriniu išrašu pareiškėjui rekomenduotas alkūninis ramentas, o tai savaime reiškia, kad pareiškėjo judėjimo funkcija sutrikusi, judėjimas be atramos nesaugus, pareiškėjui sudėtinga ar neįmanoma naudotis viešuoju transportu. Taip pat pareiškėjas skunde Agentūrai išvardino jam nustatytas diagnozes ir būkles ([duomenys neskelbtini], „būklė lėtinė, skausmas intensyvus“ bei, vadovaujantis 2025 m. liepos 1 d. neurologės išrašu, [duomenys neskelbtini] ir kt.), akcentavo jų ryšį su mobilumo apribojimu, išvardino vartojamus medikamentus. Pareiškėjas skunde akcentavo aktualią LVAT praktiką ir įsakymo Nr. A1-765/V-1530 (reikia suprasti – Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 „Dėl individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtinto Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašo, toliau – Kompensacijų poreikio aprašas) reglamentavimą.

Agentūros SKS, vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 18.5.2 papunkčiu, 2025 m. gruodžio 19 d. raštu Nr. R-207462 „Dėl medicininės išvados pateikimo“ kreipėsi į [duomenys neskelbtini], prašydamas diagnostinių tyrimų rezultatais patikslinti diagnozes ir išliekančius

funkcinius sutrikimus, pateikti argumentuotą medicininę nuomonę ar per trumpą laiką galėjo objektyviai atsirasti [duomenys neskelbtini] jėgos sumažėjimas nuo 4 balų iki [duomenys neskelbtini] ir kokia yra to galima priežastis, taip pat prašė įvertinti, ar yra objektyvių nervų sistemos pažeidimų, kurie patvirtintų neurologinius simptomus, galūnių raumenų silpnumą.

2025 m. gruodžio 29 d. SKS raštu Nr. R-209995 „Dėl administracinės procedūros sprendimui priimti termino pratęsimo“ informavo pareiškėją, kad skundo Agentūrai pagrindu atliekamas pakartotinis pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimas, ir kad, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 59 ir 63 punktais, vertinimo terminas pratęstas 10 darbo dienų.

2025 m. gruodžio 31 d. SKS raštu Nr. 211787 „Dėl informacijos“ informavo pareiškėją, kad, SKS, vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašu (tiksliai teisės akto norma neįvardinta) išnagrinėjo dokumentus dėl dalyvumo lygio nustatymo, kreipėsi į siuntimą į Agentūrą išdavusią gydymo įstaigą dėl papildomų medicininių dokumentų pateikimo.

Pareiškėjas, nesutikdamas su aukščiau aprašytais Agentūros veiksmais, kreipėsi į Komisiją. Agentūros veiksmus vertina kaip biurokratinis, vilkinančius sprendimo priėmimą. Mano, kad Agentūra turi visus išsamius ir pagrįstus duomenis apie pareiškėjo sveikatos būklę, kuriuos pagrindžia įvairių specialistų išrašai. Taip pat pareiškėjas vertina, kad terminas sprendimui priimti buvo pratęstas nepagrįstai, nenurodant objektyvių priežasčių ir jo neinformuojant.

Kaip ir pažymi atsakovė atsiliepime, pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo 18.5.2 papunktį, Agentūros TS suteikta teisė kreiptis ne tik asmens sveikatos priežiūros įstaigą, kurios asmenį gydantis gydytojas parengė klinikinius elektroninius dokumentus arba Siuntimą į Agentūrą, tačiau ir į kitas įstaigas ar institucijas dėl papildomų dokumentų (informacijos), reikalingų asmens dalyvumo lygiui nustatyti, pateikimo (nurodydamas asmens, dėl kurio kreipiamasi, vardą, pavardę, gimimo datą, prašomų duomenų gavimo pagrindą, jų naudojimo tikslą, teikimo būdą ir apimtį), jeigu gauti medicininiai ar kiti dokumentai yra neišsamūs ar jų nepakanka. Agentūrai taip pat suteikta teisė kreiptis ir į tretinio lygio asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikiančią įstaigą dėl papildomo asmens sveikatos ištyrimo, nurodydamas asmens, kurio dalyvumo lygis vertinamas, vardą, pavardę, gimimo datą ir priežastį, dėl kurios prašo papildomo asmens sveikatos ištyrimo (Kriterijų ir tvarkos aprašo 18.5.3 papunktis).

Tačiau Komisija atkreipia dėmesį, kad šios teisės normos įtvirtintos Kriterijų ir tvarkos aprašo III skyriuje Dalyvumo lygio nustatymas.

Pakartotino dalyvumo lygio vertinimo tvarka įtvirtinta Kriterijų ir tvarkos aprašo VIII skyriuje Sprendimų apskundimo tvarka ir pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas. Šio skyriaus 58 punkte nustatyta, kad pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas Aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą.

Kriterijų ir tvarkos aprašo 57 punkte nustatyti atvejai, kuomet Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą Aprašo III skyriuje nustatyta tvarka. Vienas iš nurodytų atvejų – asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, kai Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą.

Tai reiškia, kad Agentūra, atlikdama pakartotinį asmens dalyvumo lygį, privalo vadovautis III skyriuje nustatyta tvarka, kuriame, kaip minėta yra teisės norma (18.5.2 papunktis), nustatanti, kad Agentūros teritorinis skyrius prireikus raštu turi teisę kreiptis į medicinos įstaigas dėl papildomų dokumentų (informacijos), reikalingų asmens dalyvumo lygiui nustatyti, ar dėl papildomo asmens sveikatos ištyrimo. Šiuo atveju ši teisė suteikta Agentūros teritoriniam skyriui.

Tačiau, kaip minėta, teisės norma, įtvirtinta 57.1 papunktyje apibrėžia, kad pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą, t. y. TS priimant sprendimą, tačiau ne pakartotino dalyvumo lygio vertinimo metu. 57.1 papunktyje įtvirtinta norma vertintina kaip specialioji norma 18.5.2 papunkčio atžvilgiu. Todėl būtent 57.1 papunkčiu Agentūra privalo vadovautis atliekant pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą.

Taigi, Komisija daro išvadą, kad Agentūros SKS, vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašu, neturėjo teisės keiptis į kitas medicinos įstaigas dėl papildomų dokumentų ar papildomo asmens sveikatos ištyrimo, o atliekant pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimą, vadovautis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą.

Dėl dalyvumo lygio vertinimo termino pratęsimo.

Komisija taip pat pažymi, kad byloje nustatyta, kad pareiškėjas dėl TS sprendimo Agentūrai pateikė 2025 m. lapkričio 20 d. skundą (Agentūroje skundas gautas 2025 m. lapkričio 25 d., reg. Nr. SK-4895). Pagal Kriterijų tvarkos aprašo 59 punktą, asmens pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas atliekamas ir sprendimas dėl asmens dalyvumo lygio nustatymo priimamas per 20 darbo dienų nuo visų vertinimui atlikti reikalingų dokumentų gavimo Agentūroje dienos. Taigi, sprendimas dėl pakartotinio pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimo turėjo būti priimtas iki 2025 m. gruodžio 23 d.

Atsakovė 2025 m. gruodžio 29 d. SKS raštu Nr. R-209995 „Dėl administracinės procedūros sprendimui priimti termino pratęsimo“ informavo pareiškėją, kad skundo Agentūrai pagrindu atliekamas pakartotinis pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimas, ir kad, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 59 ir 63 punktais, vertinimo terminas pratęstas 10 darbo dienų.

Matyti, kad šiuo atveju terminas pareiškėjo dalyvumo lygiui įvertinti pratęstas jam pasibaigus, t. y. tokia procedūra (termino pratęsimas) nebuvo galima.

Pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo 50 punktą, jei dėl objektyvių priežasčių per Aprašo 49 punkte nurodytą terminą asmens dalyvumo lygio vertinimas negali būti atliktas, Agentūros direktoriaus ar jo įgalioto valstybės tarnautojo sprendimu asmens dalyvumo lygio vertinimo terminas gali būti pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie priimtą sprendimą dėl asmens dalyvumo lygio vertinimo termino pratęsimo pranešama raštu per 3 darbo dienas nuo šio sprendimo priėmimo dienos, pateikiant jo kopiją (nuorašą).

Atkreiptinas dėmesys, kad Agentūra šiame sprendime nenurodė ir objektyvių priežasčių, kurių pagrindu, vertinimas buvo pratęstas, todėl sprendimas negali būti pripažintas motyvuotu.

Taigi, įvertinus ir Komisijos išvadą, kad Agentūros SKK, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašu, nėra suteikta teisė keiptis į kitas medicinos įstaigas dėl papildomų dokumentų ar papildomo asmens sveikatos ištyrimo, Komisija sprendžia, kad Agentūros 2025 m. gruodžio 29 d. SKS sprendimu Nr. R-209995 „Dėl administracinės procedūros sprendimui priimti termino pratęsimo“ pratęstas pakartotinio pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimo terminas 10 darbo dienų, yra nepagrįstas ir neteisėtas.

Tai, kad Agentūra 2025 m. gruodžio 31 d. raštu Nr. 211787 „Dėl informacijos“ informavo pareiškėją, kad, SKS, vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 18.5.2 papunkčiu (tiksliai teisės akto norma neįvardinta) išnagrinėjo dokumentus dėl dalyvumo lygio nustatymo ir kreipėsi į siuntimą į Agentūrą išdavusią gydymo įstaigą dėl papildomų medicininių dokumentų pateikimo, niekaip nepakeičia Komisijos išvados, kad buvo nesilaikyta gero viešojo administravimo principo, nes, visų pirma, nenurodytas teisinis pagrindas (teisės norma), kurios pagrindu vadovavosi Agentūra kreipdamasi į kitas medicinos įstaigas.

Antra, Komisija sprendžia, kad rašte ne visai teisingai pateikta informacija. Nors į bylą nėra pateiktas dokumentas (pareiškėjo siuntimas į Agentūrą), Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, daro išvadą, kad Agentūra kreipėsi ne į siuntimą į Agentūrą išdavusią gydymo įstaigą dėl papildomų medicininių dokumentų pateikimo, tačiau į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santaros kliniką ir tai nėra siuntimą išdavusi medicinos įstaiga.

Dėl pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo apimties.

Be kita ko, Komisija atkreipia dėmesį, kad pareiškėjas 2025 m. lapkričio 20 d. skundu kreipdamasis į atsakovę, nurodė, kad nesutinka su Agentūros TS [data neskelbtina] sprendimo Nr. [duomenys neskelbtini] dalimi, kuria netenkintas pareiškėjo prašymas dėl lengvojo automobilio kompensacijos poreikio nustatymo.

Atsakovė į bylą nepateikė dokumentų, atsiliepime nėra paaiškinta, kodėl nagrinėdama 2025 m. lapkričio 20 d. pareiškėjo skundą atlieka dalyvumo lygio vertinimą visa apimtimi. Nėra aišku, kodėl vietoje to, kad spęstų tik automobilio kompensacijos poreikio klausimą, atliekamas pilnas dalyvumo lygio vertinimas.

Byloje pateikta informacija, susijusi su pareiškėjo sveikatos būkle. Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nereglamentuoja nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) pripažinimo nevieša. Pagal įstatymo analogiją, vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis. Įvertinus tai, kad bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, Komisijos iniciatyva visa nagrinėjamos bylos medžiaga pripažintina nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Taigi, įvertinusi bylos medžiagą, Komisija konstatuoja, jog atsakovė, pažeisdama teisės aktų nuostatas, nustatytais terminais nepriėmė sprendimo dėl pareiškėjo lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą tenkinti.

Įpareigoti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrą prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ne vėliau kaip per penkias darbo dienas nuo šio sprendimo įsiteisėjimo dienos, priimti sprendimą dėl X. Y. lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė