



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2026 m. sausio 23 d. Nr. 21RE3-20 (AG3-231/26-2025)  
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės (pranešėja), Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl pranešimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. Y. (toliau – pareiškėjas) Komisijai 2025 m. gruodžio 12 d. pateikė Lietuvos administracinių ginčų komisijai (toliau – LAGK) skundą „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos atsakymo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus“ (toliau – skundas), kuriuo prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – atsakovė, Administracija) Infrastruktūros grupės 2025 m. gruodžio 11 d. atsakymą (toliau – Pranešimas) bei įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. spalio 24 d. prašymą Eismo saugumo komisijoje ir apie priimtus sprendimus informuoti pareiškėją.

Skunde pareiškėjas nurodo, kad 2025 m. spalio 24 d. per sistemą „Tvarkau miestą“ kreipėsi į Administraciją (pranešimo Nr. E938-21654/25, toliau – Prašymas), prašydamas „<...> Eismo saugumo komisijos išanalizuoti ir apsvarstyti šių reikalavimų taikymo būtinybę“ Prašyme pareiškėjas kėlė klausimą ar tikslinga visame Vilniaus mieste taikyti nuostatą, draudžiančią įrengti sinusoidinius greičio mažinimo kalnelius gyvenamosiose zonose, kuriose leistinas greitis ribojamas iki 20 km/h,; taip pat prašė paaiškinti, kuo remiantis visame mieste taikomos tokios griežtos nuostatos, kai Inžinerinio eismo saugumo priemonių įgyvendinimo rekomendacijose nurodoma galimybė įrengti sinusoidinius greičio mažinimo kalnelius ir esant leistinam 20 km/h greičiui). Akcentuoja, kad Prašymo turinys buvo susijęs ne su techniniu vieno kalnelio įrengimu, o su bendrine miesto politika.

Skunde nurodoma, kad atsakovė pateikė atsakymą, kuriuo atsisakė perduoti klausimą nagrinėti Eismo saugumo komisijai (toliau – ESK). Atsisakymas motyvuotas tuo, kad ESK tikslas yra „formuoti politiką“, o pareiškėjo klausimai yra „dėl konkrečios techninės eismo reguliavimo priemonės“, todėl klausimas nebuvo įtrauktas į darbotvarkę.

Pareiškėjas mano, kad Pranešimas yra neteisėtas, nepagrįstas ir pažeidžia Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) principus bei LAGK suformuotą praktiką analogiškose bylose tarp tų pačių šalių.

Skunde laikomasi pozicijos, kad atsakovė netinkamai kvalifikavo Prašymą ir nepagrįstai apribojo ESK kompetenciją. Akcentuojama, kad pareiškėjas Prašyme kėlė klausimą būtent dėl viso miesto eismo organizavimo principų. Pasak pareiškėjo, atsakovė savo atsakyme pripažįsta, kad ESK tikslas yra „formuoti Savivaldybės eismo saugumo politiką“. Pareiškėjo nuomone, sprendimas mieste ir (ar) gyvenamosiose zonose sistemingai leisti ar drausti tam tikro tipo inžinerines priemones (sinusoidinius kalnelius) yra būtent eismo saugumo politikos, o ne vien techninio įgyvendinimo

klausimas. Pareiškėjo teigimu, Infrastruktūros grupė savavališkai užkirto kelią ESK svarstyti sistemini klausimą, subjektyviai perkvalifikuodama jį į „techninį“. Tokiu būdu, anot pareiškėjo, atsakovė vengia skaidraus klausimo nagrinėjimo kolegialiaime organe.

Taip pat pareiškėjas skunde remiasi LAGK 2024 m. lapkričio 21 d. sprendimu Nr. 21RE-944 (bylos Nr. AG-847/01-2024), kuriame, kaip teigia pareiškėjas, LAGK nurodė, jog kai asmuo prašo klausimą nagrinėti ESK, o Administracija atsako pati (Infrastruktūros grupė), nepateikdama tinkamų motyvų arba savavališkai nusprenddama neperduoti klausimo komisijai, toks veikimas pažeidžia pareiškėjo teises. Taip pat LAGK, anot pareiškėjo, pabrėžė, jog atsakovo veiksmai, kai į prašymą atsakoma netinkamai įgyvendinant teisės normas (VAĮ 10, 11 straipsniai), yra pagrindas naikinti sprendimą. LAGK aptariamoje byloje įpareigojo Administraciją iš naujo išnagrinėti prašymą, nes pareiškėjas aiškiai išreiškė valią, kad klausimą nagrinėtų kolegialus organas.

Pareiškėjas daro išvadą, kad šiuo atveju situacija kartojasi: Administracijos Infrastruktūros grupė ignoruoja piliečio prašymą kreiptis į ESK, pateikdama formalų ir faktinių aplinkybių neatitinkantį paaiškinimą. Taip pat pareiškėjas vertina, kad atsakovė nepateikė jokių įrodymų (pvz., ankstesnių ESK protokolų), kad klausimas dėl sinusoidinių kalnelių zonose, kuriose greitis yra 20 km/h, jau buvo svarstytas ir dėl jo būtų priimta neigiama politinė nuostata. Atsisakymas nagrinėti klausimą iš esmės, prisidengiant formaliu aiškinimu, pažeidžia VAĮ įtvirtintą išsamumo principą – į prašymą turi būti atsakyta aiškiai ir argumentuotai, o ne formaliai atsisakant veikti.

*Atsakovė atsiliepimu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime atkartojama Prašymo esmė, nurodomas ir atsakymo pareiškėjui, t. y. Pranešimo, turinys – kad ESK tikslas yra formuoti Vilniaus miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) eismo saugumo politiką ir stebėti jos įgyvendinimą; kad Prašyme keliami klausimai dėl konkrečios techninės eismo reguliavimo priemonės – sinusoidinių greičio mažinimo kalnelių – taikymo gyvenamosiose zonose, kuriose galiojantis greitis yra 20 km/val.; kad pagal ESK kompetenciją tokio pobūdžio klausimai nėra svarstomi minėtos komisijos posėdžiuose, todėl Prašymas nėra įtrauktas į ESK darbotvarkę, o nagrinėjamas Infrastruktūros grupėje. Pranešime pareiškėjui nurodyta, kad, vadovaujantis Infrastruktūros grupės nuostatais, Infrastruktūros grupė priima sprendimus, kokias konkrečias inžinerines eismo saugumo priemones taikyti miesto gatvėse, įskaitant ir greičio mažinimo priemonių pasirinkimą gyvenamosiose zonose.

Atsakovė teigia, kad pareiškėjas skunde objektyviai nepagrindžia nei vieno Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnyje įtvirtinto administracinių aktų panaikinimo pagrindo.

Pažymi, kad Prašymas buvo gautas per internetinį portalą „Tvarkau miestą“. Paaiškina minėto portalo paskirtį (galimybė gyventojams operatyviai pranešti apie bendro pobūdžio problemas mieste), taip pat nurodo, kad gyventojų pranešimai, pateikti toje sistemoje, automatiškai nukreipiami atsakingiems už nurodytų problemų sprendimą subjektams. Atkreipia dėmesį į tai, kad pačiame portale „Tvarkau miestą“ asmeniui, norinčiam pateikti kokią nors informaciją, atsiranda pavadinimas „Pranešimo registravimas“ ir asmuo renkasi iš esančių problemas apibūdinančių pasiūlymų. Tokiu būdu, anot atsakovės, portale aiškiai parodoma, kad teikiama informacija yra pranešimas. Atsakovė teigia, kad tais atvejais, kai asmuo pageidauja gauti išsamų atsakymą, jis turi galimybę kreiptis bendra tvarka. Atsakovės teigimu, portalo „Tvarkau miestą“ tikslas nėra susijęs su asmeninių pageidavimų ir (ar) problemų sprendimu, kadangi yra numatyti oficialūs prašymų bei skundų pateikimo savivaldybei būdai.

Atsiliepime pažymima, kad asmenų prašymų ir skundų pateikimo ir nagrinėjimo bendrąsias taisykles įtvirtina VAĮ 11 straipsnio 1 dalis ir Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), taip pat cituojami Taisyklių 33 ir 45 punktai. Pasak atsakovės, iš Taisyklių nuostatų matyti, kad į prašymą atsakoma laisva forma, atsižvelgus į prašymo turinį. Teigia, kad pagal Taisyklių 45.4 punktą Administracijos atsakymas (Pranešimas) į pareiškėjo pranešimą (Prašymą) buvo parengtas atsižvelgus į pastarojo turinį laisva forma.

Atsiliepime remiamasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika dėl informacinio rašto vertinimo aspektų (LVAT 2012 m. gruodžio 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662- 538/2012, LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012 ir kt.). Taip pat remiamasi LVAT jurisprudencija, kuria išaiškinta, jog ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktai) ir neturi atitikti VAĮ turinio reikalavimų, administraciniame teisme (*šiuo atveju Komisijoje*) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu, bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., 2021 m. lapkričio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021, 2021 m. lapkričio 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-3113-629/2021).

Svarbia aplinkybe atsakovė laiko tai, kad nagrinėjamu atveju pareiškėjas pranešimą teikė ne VAĮ 11 straipsnio 2 dalyje nurodytu būdu, o per portalą „Tvarkau miestą“, kuris yra skirtas tik pranešimams apie mieste gyventojų pastebėtas problemas registruoti, tokiu būdu padedant Savivaldybei operatyviau sužinoti apie mieste galimai esančias problemas ir atitinkamai reaguoti, kai tų problemų sprendimas priskirtinas Administracijos padalinių kompetencijai. Pateikia VAĮ įtvirtintus skundo ir prašymo apibrėžimus ir teigia, kad pareiškėjas nenurodė, kokios konkrečios jo teisės ar teisėti interesai yra pažeisti, nors tai yra esminis skundo kriterijus VAĮ prasme.

Atsakovė atkreipia dėmesį, kad Savivaldybės veiklos dokumentų valdymo ir klientų aptarnavimo reglamento, patvirtinto Savivaldybės administracijos direktoriaus 2023 m. sausio 24 d. įsakymu Nr. 40-28/23 (toliau – Reglamentas), 11.10 papunktyje numatyta, kad miesto problemos – per Savivaldybės elektroninių paslaugų valdymo sistemą teikiama paslauga, kuria naudodamiesi klientai gali pranešti informaciją už problemos šalinimą atsakingiems asmenims apie esančius nesklaidumus Vilniaus mieste. Perteikia Reglamento 77 punkte įtvirtintą paslaugos „Miesto problemos“ valdymo tvarką. Akcentuoja, kad Reglamento 102 punkte numatyta, jog siunčiamieji dokumentai į per informacinę sistemą miesto problemų gautus pranešimus nėra rengiami (nuasmenintas paslaugos rezultatas suvedamas DVS „Avilys“ užduoties rezultatuose). Atsakovė daro išvadą, kad atsakymai į pranešimus, gautus per portalą „Tvarkau miestą“, gali būti apskritai nepateikiami ar pateikti laisva forma, pvz., informuojant apie gautą pranešimą ar numatomą sprendimo būdą. Atsakovės įsitikinimu, per platformą „Tvarkau miestą“ pateikti pranešimai nelaikytini prašymais ar skundais VAĮ prasme, dėl to, jų vertinimui ir (ar) nagrinėjimui netaikomos VAĮ nuostatos, kuriomis apibrėžiami prašymų ir skundų nagrinėjimo kriterijai.

Atsakovė teigia, kad Administracija, gavusi pareiškėjo Prašymą, į jį sureagavo ir atsakė per „Tvarkau miestą“, todėl nėra pagrindo teigti, kad neatsakyta į Prašymo esmę. Atsakovė tvirtina atsakiusi į pareiškėjo keliamą klausimą, todėl nesutinka su pareiškėjo skundo argumentu, jog Administracijos atsakymas yra neteisėtas, nepagrįstas ir pažeidžia VAĮ principus.

Atsakovė taip pat nesutinka su pareiškėjo skundo argumentu, jog Administracijos atsakymas prieštarauja LAGK suformuotai praktikai. Pažymi, kad pareiškėjo minimoje byloje Nr. AG-847/01-2024 LAGK nurodė, jog Administracija tik atsiliepime paaiškino, kodėl pareiškėjo 2024 m. rugsėjo 19 d. prašymas nebuvo perduotas nagrinėti ESK, išdėstė pastarosios bei Administracijos Infrastruktūros grupės kompetencijos sritis. Tačiau toks atsakovės, t. y. Administracijos, atsiliepime išdėstytas papildomas Rašto pagrindimas negali būti laikomas tinkamu ir (ar) atitinkančiu teisės aktus, todėl Administracijos atsakymas ir buvo panaikintas.

Atkreipia dėmesį, kad Pranešime pareiškėjui paaiškino, kodėl Prašymas nebuvo perduotas nagrinėti ESK, išdėstė ESK bei Administracijos Infrastruktūros grupės kompetencijos sritis, todėl, atsakovės vertinimu, nėra pagrindo naikinti Administracijos atsakymą. Taip pat akcentuoja, kad pareiškėjo minimoje LAGK byloje pareiškėjas savo prašymą Administracijai teikė bendra tvarka, o ne per platformą „Tvarkau miestą“, todėl darytina išvada, kad nagrinėjamos situacijos nėra analogiškos.

Apibendrinama atsakovė teigia, kad Pranešimas yra pakankamai motyvuotas ir išsamus, jo naikinti nėra jokio teisėto pagrindo. Pranešime į pareiškėjo Prašymo esmę buvo atsakyta, o skunde nurodomi teiginiai yra objektyviai nepagrįsti, taip pat nenurodoma kaip ir kokie konkrečiai pareiškėjo teisės ir teisėti interesai yra pažeidžiami. Tai, kad pareiškėjo netenkina gauta informacija, nereiškia, kad Administracija neveikė taip, kaip turėjo veikti teisės aktuose nustatyta tvarka.

*Skundas atmestinas.*

Ginčas šioje byloje kilo dėl Administracijos Infrastruktūros grupės Pranešimo, pateikto per portalą „Tvarkau miestą“, kuriuo atsisakyta pareiškėjo klausimą perduoti svarstyti ESK, teisėtumo.

Iš byloje esančių rašytinių įrodymų nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. spalio 24 d. per portalą „Tvarkau miestą“ pateikė Prašymą, kuriuo prašė ESK išanalizuoti ir apsvarstyti reikalavimų, t. y. visame Vilniaus mieste drausti įrengti sinusoidinius greičio mažinimo kalnelius gyvenamosiose zonose, kuriose leistinas greitis ribojamas iki 20 km/h, taikymo būtinybę.

Administracija 2025 m. gruodžio 11 d. atsakė pareiškėjui skundžiamu Pranešimu, kuriame informavo, jos atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjo keliamas klausimas yra dėl konkrečios techninės eismo reguliavimo priemonės, o ESK pagal priskirtą jai kompetenciją tokio pobūdžio klausimų nesvarsto, pareiškėjo Prašymas nagrinėjamas Infrastruktūros grupėje. Pranešime pareiškėjui taip pat paaiškinta, kad Infrastruktūros grupė priima sprendimus, kokias konkrečias inžinerines eismo saugumo priemones, įskaitant ir greičio mažinimo priemones gyvenamosiose zonose, taikyti miesto gatvėse, įvertindama ekonominį priemonių pagrįstumą, infrastruktūros sprendinių suderinamumą su miesto planavimo principais, eismo dalyvių saugumo užtikrinimą, techninius reikalavimus, ilgalaikės priežiūros aspektus, galimą priemonių poveikį viešųjų ir specialiųjų tarnybų operatyvumui bei jų integravimo į esamą gatvių tinklą galimybes.

Pareiškėjas, nesutikdamas su Pranešime pateikta informacija, pateikė skundą Komisijai. Pranešimą laiko neteisėtu, nepagrįstu ir neišsamiu. Nesutikimą grindžia tuo, kad atsakovė neteisingai interpretuoja Prašymą, o taipogi ir ESK kompetenciją. Mano, kad sprendimas leisti ar drausti tam tikro tipo inžinerines priemones (sinusoidinius kalnelius), yra būtent eismo saugumo politikos, o ne vien techninio įgyvendinimo klausimas. Atsakovė laikosi pozicijos, kad Pranešimas yra motyvuotas ir išsamus, todėl jo naikinti nėra jokie pagrindai.

Pirmiausia paminėtina, kad Administracijos veiklai taikytinos VAĮ nuostatos, kurios nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis).

Dėl atsakovės atsiliepime pateikto vertinimo, kad atsakymai į pranešimus, gautus per portalą „Tvarkau miestą“, gali būti apskritai nepateikiami ar pateikti laisva forma, o per platformą „Tvarkau miestą“ pateikti pranešimai nelaikytini prašymais ar skundais VAĮ prasme, dėl to, jų vertinimui ir (ar) nagrinėjimui netaikomos VAĮ nuostatos, kuriomis apibrėžiami prašymų ir skundų nagrinėjimo kriterijai, Komisija pažymi, kad LVAT savo praktikoje (žr. 2024 m. lapkričio 20 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-709-968/2024) yra išaiškinęs, kad per minimą platformą pateiktas kreipimasis laikytinas prašymu ir nagrinėtinas VAĮ bei Asmenų prašymų bei skundų nagrinėjimo taisyklėse nustatyta tvarka.

Nustatyta, kad atsakovė į pareiškėjo Prašymą atsakė Pranešimu, kurį pateikė per tą pačią platformą „Tvarkau miestą“, kurioje prašymas buvo gautas – toks Administracijos veikimas laikytinas tinkamu pagal Taisyklių 42 punkte įtvirtintą reglamentavimą, kad į prašymą ar skundą paprastai atsakoma tokiu būdu, koku buvo pateiktas prašymas ar skundas.

Ginčo kontekste aktualios Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo, kuriame yra nurodytos savarankiškosios savivaldybių funkcijos, kurios joms yra priskirtos Konstitucijos ir kitų įstatymų nustatyta tvarka, nuostatos. Viena iš tokių funkcijų yra vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas (6 straipsnio 32 dalis). Savo veiklos teritorijoje užtikrindama šios savarankiškos funkcijos vykdymą, savivaldybė privalo nustatyti atitinkamą teisinį režimą bei imtis konkrečių priemonių šiam tikslui pasiekti.

Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 10 straipsnio 8 dalies 2 punktą numato, kad užtikrindamas eismo saugumą, savivaldybės meras arba jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius iš savivaldybės administravimo subjektų ir valstybinio

administravimo subjektų savivaldybėje, nevyriausybinių organizacijų atstovų sudaro savivaldybės eismo saugumo komisiją, tvirtina jos nuostatus.

Savivaldybės ESK nuostatų (patvirtinti Administracijos direktoriaus 2021 m. birželio 1 d. įsakymu Nr. 30-1481/21; toliau – Nuostatai) 4 punkte yra nurodyta, kad ESK sprendimai yra patariamojo pobūdžio bei kad ESK sprendimus įgyvendina ir pavedimus atsakingiems Administracijos padaliniais formuoja Administracijos direktorius.

Aukščiau aptartų teisės normų sisteminė analizė leidžia daryti išvadą, kad atsakovei suteikta diskrecija įgyvendinti eismo organizavimo funkciją. Nors teisės aktai numato pareigą užtikrinant eismo saugumą sudaryti savivaldybės eismo saugumo komisiją, pareiga kiekvieną Administracijoje gautą prašymą dėl techninių eismo saugumo priemonių įrengimo svarstyti eismo saugumo komisijoje nėra numatyta, o pagal ginčui aktualiuose teisės aktuose apibrėžtą atsakovės ESK statusą suprantama, kad ESK sprendimai Administracijai nėra privalomi – jie yra rekomendacinio pobūdžio. Prašyme Administracijai pareiškėjas nesuformulavo reikalavimo, sietino su pareiškėjo teisių ir pareigų apimtimi, o prašė ESK apsvarstyti hipotetinio pobūdžio klausimą – „ar tikslinga visame Vilniaus mieste taikyti nuostatą, draudžiančią įrengti sinusoidinius greičio mažinimo kalnelius gyvenamosiose zonose, kuriose leistinas greitis ribojamas iki 20 km/h“ bei „paaiškinti, kuo remiantis visame mieste taikomos tokios griežtos nuostatos, kai Inžinerinio eismo saugumo priemonių įgyvendinimo rekomendacijose nurodoma galimybė įrengti sinusoidinius greičio mažinimo kalnelius ir esant leistinam 20 km/h greičiui“. Pareiškėjo prašyme nepateikta jokių duomenų apie dėl jo įvardintų klausimų kylantį pavojų eismo saugumui. Net ir tuo atveju, jei tokie duomenys atsakovei būtų pateikti, Administracija neturėtų pareigos šiuos duomenis perduoti įvertinti ESK.

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiame klausime atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis). Atsižvelgdama į pareiškėjo Prašymo turinį, Komisija sprendžia, kad šis prašymas priskirtas kitų prašymų, nenurodytų minimų taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, kategorijai, todėl atsakovė turėjo teisę atsakyti į Prašymą laisva forma, kaip numatyta taisyklių 45.4 papunktyje.

Konstatavus, kad pareiškėjo Prašymas nelaikytinas skundu (taip, kaip skundas apibrėžtas VAĮ 2 straipsnio 12 punkte), taip pat pripažintina, kad skundžiamas Pranešimas nėra administracinis sprendimas ir nesukelia pareiškėjui teisinių pasekmių. Kaip teisingai atsiliepime pastebėjo atsakovė, LVAT savo jurisprudencijoje laikosi nuoseklios praktikos, jog ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktai) ir neturi atitikti VAĮ turinio reikalavimų, administraciniame teisme (šiuo atveju Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu, bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., 2021 m. lapkričio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021, 2021 m. lapkričio 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-3113-629/2021).

Pareiškėjo minimas LAGK 2024 m. lapkričio 21 d. sprendimas Nr. 21RE-944 byloje Nr. Nr. AG-847/01-2024 nėra susijęs su šioje byloje nagrinėjamų aplinkybių vertinimu, taigi nagrinėjant bylą neturi teisinės reikšmės.

Pareiškėjo teiginys, kad „atsakovė nepateikė jokių įrodymų (pvz., ankstesnių ESK protokolų), kad klausimas dėl sinusoidinių kalnelių zonose, kuriose greitis yra 20 km/h, jau buvo svarstytas ir dėl jo būtų priimta neigiama politinė nuostata“ taip pat nėra teisiškai reikšmingas, nes Prašymu tokių duomenų (įrodymų) nebuvo reikalaujama.

Administracija Pranešimu atsakė į pareiškėjo Prašymą nepažeisdama šią procedūrą reglamentuojančių, aukščiau aptartų VAI bei Taisyklių nuostatų, išsamiai ir su nuorodomis į teisės aktus paaiškino atsakovės bei jos Infrastruktūros grupės kompetenciją. Pareiškėjas skunde teigia, kad atsakovė „nepateikė tinkamų motyvų“, bet nenurodo, kodėl pateikti motyvai „netinkami“, o taip pat nepateikia įrodymų, kaip Administracijos sprendimas Pranešimą nagrinėti Infrastruktūros grupėje pažeidžia pareiškėjo teises, kaip teigiama skunde.

Įvertinusi byloje surinktus rašytinius įrodymus bei ginčo santykiui taikytinų teisės aktų nuostatas, Komisija sprendžia, kad Administracija į pareiškėjo prašymą suteikti informaciją atsakė pagal jai suteiktą kompetenciją, skundžiamas Pranešimas yra nuoseklus ir aiškus, jame pateiktos nuorodos į aktualų teisinį reglamentavimą, atsakyta į pareiškėjo Prašyme pateiktus klausimus, todėl naikinti šį Pranešimą nėra pagrindo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė