



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. gruodžio d. Nr. 21RE3-232 (AG3-185/25-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vaidos Jokubauskaitės (pranešėja), Danutės Kulikauskienės (posėdžio pirmininkė) ir Ramintos Ramanauskienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Asmens X atstovės Asmens Y patikslintą skundą atsakovams Vilniaus miesto savivaldybės administracijai ir Socialinių paslaugų priežiūros departamentui prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus. Suinteresuotas asmuo Asmens X mama, globėja Asmuo Y.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja Asmuo X (toliau – pareiškėja) atstovaujama Asmens Y (toliau – ir pareiškėjos atstovė) 2025 m. lapkričio 8 d. patikslintu skundu „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Socialinės gerovės skyriaus 2025-07-23 d. Asmens X finansinių galimybių vertinimo bei 2025-09-18 Socialinių paslaugų priežiūros departamento prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos sprendimo „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Socialinės gerovės skyriaus 2025-07-23 Asmens X finansinių galimybių vertinimo““ (toliau – skundas) Lietuvos administracinių ginčų komisijos prašo: 1) pripažinti, kad Socialinių paslaugų priežiūros departamento prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Departamentas) 2025 m. rugsėjo 18 d. sprendimas (toliau – Sprendimas), kuriuo buvo atmestas pareiškėjos skundas dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) Socialinės gerovės skyriaus 2025 m. liepos 23 d. atlikto finansinių galimybių mokėti už ilgalaikę socialinę globą vertinimo yra neteisėtas ir nepagrįstas, todėl naikintinas; 2) įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją iš naujo atlikti pareiškėjos Asmens X finansinių galimybių vertinimą.

Skunde nurodyta, kad pareiškėja Vilniaus miesto apylinkės teismo 2018 m. lapkričio 9 d. sprendimu civilinėje byloje Nr. 2YT-16681-808/2018 pripažinta neveiksnia visose turtinių ir asmeninių neturtinių santykių srityse. Sprendimu globėja ir turto administratore paskirta pareiškėjos mama Asmuo Y. Pareiškėjai nuo gimimo diagnozuotas (duomenys neskelbtini), kiti (duomenys neskelbtini), nuo (duomenys neskelbtini) lokalizacijos priklausanti (duomenys neskelbtini), esant sunkiai gydomai (duomenys neskelbtini) ir kitos susijusios ligos/būklės. Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Šiaulių III teritorinis skyrius 2025 m. vasario 27 d. sprendimu „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ Nr. STS-3020 nustatė I lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijų poreikį nuo 2025 m. vasario 24 d. neterminuotam laikotarpiui. Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Šiaulių III teritorinis skyrius 2025 m. vasario 27 d. sprendimu „Dėl dalyvumo lygio“ Nr. STS-3018 nustatytas 0 proc. dalyvumo lygis.

Pareiškėjos globėja 2025 m. birželio 11 d. Vilniaus miesto savivaldybės Šeškinės seniūnijai pateikė prašymą-paraišką socialinėms paslaugoms gauti. Vilniaus miesto socialinių paslaugų centras 2025 m. birželio 17 d. atliko Asmens (šeimos) socialinių paslaugų poreikio vertinimą, kuriame rekomenduojamos teikti socialinės paslaugos – ilgalaikė socialinė globa įstaigoje VŠĮ „duomenys neskelbtini“ Bendro gyvenimo namuose, kadangi asmeniui reikalinga slauga visą parą. Administracijos Socialinės gerovės skyriaus Socialinės globos skyrimo komisijos 2025 m. liepos 10 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) buvo skirtos neterminuotos ilgalaikės socialinės globos paslaugos VŠĮ „duomenys neskelbtini“. Vadovaujantis Administracijos Socialinės gerovės skyriaus Socialinės globos skyrimo komisijos 2025 m. liepos 10 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini), Administracijos Socialinės gerovės skyrius 2025 m. liepos 11 d. siuntimu į socialinės globos paslaugas teikiančią įstaigą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Siuntimas) išsiuntė Asmenį X į VŠĮ „duomenys neskelbtini“ neterminuotam laikotarpiui. Nurodytas siuntimas galiojo 20 darbo dienų.

Tarp Administracijos, VŠĮ „duomenys neskelbtini“ ir Asmens X, atstovaujamos Asmens Y, 2025 m. rugpjūčio 4 d. sudaryta Trišalė sutartis dėl ilgalaikės socialinės globos paslaugų ir apmokėjimo Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Sutartis), kurios 10 punkte nurodyta, kad „Paslaugos gavėjo, savivaldybės administracijos mokėjimo dydžiai pinigine išraiška yra apskaičiuojami Sutarties sudarymo metu Paslaugų gavėjo finansinių galimybių mokėti už ilgalaikę socialinę globą vertinime (1 priedas), kuris yra neatsiejama Sutarties dalis“. Sutarties 1 priede nurodyta, kad Administracijos Socialinės gerovės skyrius 2025 m. liepos 23 d. atliko Asmens X finansinių galimybių mokėti už ilgalaikę socialinę globą vertinimą (toliau – Vertinimas), iš kurio matyti, kad Asmens X ilgalaikės socialinės globos įkainis – 5999,58 Eur; savivaldybės mokama dalis, kurią sudaro valstybės dotacija – 3600 Eur, paslaugų gavėjo mokama dalis – 2399,58 Eur (iš kurių: 987,20 Eur – apskaičiuotas procentas nuo paslaugų gavėjo pajamų (80 proc. nuo šalpos neįgalumo/negalios pensijos (446,40 Eur), 100 proc. nuo 1 lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų tikslinė kompensacijos (540,80 Eur); 1412,38 Eur – savivaldybės nustatytas maksimalaus mokėjimo dydis).

Pareiškėjos atstovė nurodo, kad ji buvo priversta pasirašyti Sutartį, nes priešingu atveju, Siuntimas į socialinės globos paslaugas teikiančią įstaigą būtų netekęs galios. Ji nedelsiant išreiškė nesutikimą dėl Vertinimo, kadangi jis neatitinka teisingumo, teisėtumo, proporcingumo bei kitų kriterijų. Pažymėjo, kad Vertinimas yra nepagrįstas, kadangi buvo apskaičiuota paslaugų gavėjui tenkanti mokėtina suma viršijanti jo gaunamas pajamas. Dėl asmens turimo negalios pobūdžio bei nustatyto 0 proc. dalyvumo lygio, pareiškėjos neveiksnumo ir kitų aplinkybių, pareiškėja objektyviai neturės jokios galimybės sumokėti daugiau, negu gauna pajamų.

Pareiškėjos atstovė 2025 m. rugpjūčio 20 d. pateikė skundą (toliau – skundas dėl Vertinimo) Departamentui dėl Vertinimo ir prašė jį panaikinti, nes Administracija nepagrįstai įpareigojo paslaugų gavėją padengti ilgalaikės socialinės globos įkainio likutį – 1412,38 Eur. Departamentas 2025 m. rugsėjo 18 d. priėmė Sprendimą, kuriuo skundo dėl Vertinimo netenkino.

Pareiškėjos atstovė nurodo, kad Vertinime apskaičiuota dengiama suma yra maksimali galima mokėtina suma pagal Aprašo 26 punktą, t. y. sudaro 80 proc. pajamų. Pareiškėjai turint nustatytą 0 proc. dalyvumo lygį, negalios pobūdį, nustatytą neveiksnumą visose turtinių ir asmeninių neturtinių santykių srityse akivaizdu, kad pati pareiškėja neturi jokių objektyvių galimybių gauti pajamų, iš kurių būtų galima dengti likusią paslaugos paketo dalį.

Pažymėjo, kad pareiškėja taip pat neturi jokio kilnojamojo ar nekilnojamojo turto, savarankiškai iš gaunamų pajamų pati dengia maksimalią leistiną sumą už ilgalaikę socialinę globą suaugusiam asmeniui. Sprendime nurodyta, kad šeimai paslaugos teikėju pasirinkus VŠĮ „duomenys neskelbtini“, pati šeima ir turėtų prisiminti finansinę riziką dėl paslaugų apmokėjimo arba tartis su paslaugas teikiančia VŠĮ „duomenys neskelbtini“, tačiau pareiškėjos atstovė su tokia Departamento pozicija nesutinka, kadangi nei pareiškėjos globėja (atstovė), nei kiti pareiškėjos šeimos nariai ar giminaičiai neturi teisinės pareigos išlaikyti pilnametę pareiškėją.

Teigia, kad Vertinimu iš esmės yra pažeidžiama Asmens X teisė gyventi bendruomenėje, nes valstybės pareiga užtikrinti tokią pareiškėjos teisę, nustatyta įmoka (1412,38 Eur) yra neproporcinga pareiškėjos realioms galimybėms ir pažeidžia teisę tiek į pareiškėjos, tiek ir į jos globėjos orų gyvenimą (Konstitucijos 21 ir 52 straipsniai, Žmogaus teisių konvencijos 8 straipsnis).

Skunde Komisijai teigiama, kad Departamentas nepateikė jokių argumentų ir nenurodė kokiais teisės aktais vadovaujantis pareiškėjos šeimai kyla teisinė pareiga mokėti už pilnametės Asmens X paslaugas, atitinkančias jos individualius poreikius. Sprendimas neatskleidžia jokio tinkamo balanso tarp valstybės finansinių interesų ir pareiškėjos teisės į orų gyvenimą bei dalyvavimą bendruomenėje, tokiu būdu pažeidžiami gero administravimo, proporcingumo principai. Nustačius, kad asmuo neturi pajamų, reikalavimas sumokėti neįmanomą sumą reikiamoms paslaugoms gauti prilygsta pareigai atlikti neįmanomą veiksma, todėl yra akivaizdžiai neteisėtas. Asmens su sunkia negalia galimybės gauti paslaugas negali priklausyti nuo jos finansinių galimybių, ypač kai valstybė ir savivaldybė turi užtikrinti socialinių paslaugų prieinamumą.

Nacionaliniai teisės aktai (Socialinių paslaugų įstatymas, Mokėjimo už socialines paslaugas tvarkos aprašas ir kt.) turi būti aiškinami konvenciniu būdu, t. y. vadovaujantis Konstitucijos 138 straipsnio 3 dalimi ir tarptautinių sutarčių viršenybės principu. Departamentas, sprenddamas pareiškėjos klausimą, turėjo pareigą tiesiogiai taikyti Jungtinių Tautų Neįgaliųjų Konvencijos nuostatas, kad užtikrintų pareiškėjai visišką socialinę apsaugą.

Europos Žmogaus Teisių Teismo praktikoje ne kartą pabrėžta, kad diskriminacija dėl negalios apima ir situacijas, kai valstybė nesukuria pakankamų priemonių, kad asmuo galėtų realiai naudotis savo teisėmis. Departamentas, neatsižvelgdamas į pareiškėjos visišką nedarbingumo būklę, elgiasi priešingai šiai praktikai ir neproporcingai apriboja pareiškėjos teisę į socialinę apsaugą bei orumą bei pažeidžia pozityviasias pareigas pareiškėjos atžvilgiu – sukurti tokią sistemą, kuri leistų asmeniui su sunkia negalia gauti paslaugas pagal realius asmens poreikius be diskriminacijos dėl finansinės padėties. Tai prieštarauja ne tik Jungtinių Tautų Neįgaliųjų Konvencijai, bet ir Europos socialinės chartijos 15 straipsniui, garantuojančiam teisę į nepriklausomumą ir socialinę integraciją.

Skunde pabrėžiama, kad pareiškėja neturėjo alternatyvios galimybės pasirinkti kitos globos įstaigos dėl ilgos laukimo eilės ir neindividualizuotos paslaugos, neatitinkančios pareiškėjos individualių poreikių.

Atsakovė Vilniaus miesto savivaldybės administracija atsiliepime nurodė, kad su pareiškėjos patikslintu skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos socialinių paslaugų įstatymu (toliau – Įstatymas), Administracijos sudarytos Socialinės globos skyrimo komisijos posėdžio 2025 m. liepos 10 d. protokolu Nr. A16-1091/25(2.1.36E-SGS), 2025 m. birželio 17 d. socialinių paslaugų poreikio vertinimo išvada, Administracijos Socialinės gerovės skyriaus Socialinės globos skyrimo komisijos 2025 m. liepos 10 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini), pareiškėjai skirtos ilgalaikės socialinės globos paslaugos.

Administracija atsiliepime nurodė ginčui aktualias Įstatymo, Lietuvos Respublikos Socialinės apsaugos ir darbo ministro 2024 m. birželio 11 d. įsakymu Nr. A1-397 patvirtinto Mokėjimo už socialines paslaugas tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) normas.

Pabrėžė, kad 2025 m. rugsėjo 18 d. Sprendimu Departamentas pripažino, kad Vertinimas buvo atliktas teisėtai, pajamos įvertintos pagal Įstatymo ir Aprašo reikalavimus, todėl pagrįstai tapo Sutarties sudarymo ir įsipareigojimų atsiradimo pagrindu.

Iš Vertinimo matyti, kad Administracija rekomendavo paslaugų teikėją VŠĮ „duomenys neskelbtini“ pareiškėjos globėjos pageidavimu (žr. 2025 m. birželio 11 d. Asmens Y prašymo-paraiškos socialinėms paslaugoms gauti 2 punktas). Pagal savivaldybės rekomendaciją buvo pasirinkta socialinės globos paslaugas teikianti įstaiga, kuri nėra pavaldi Vilniaus miesto savivaldybei arba kitai savivaldybei bei su kuria Vilniaus miesto savivaldybė nėra sudariusi paslaugų pirkimo sutarties. Kadangi vertinimas atliekamas ir paskaičiavimai vykdomi jau pasirinkus socialinės globos įstaigą, nėra pagrindo išvadai, kad ilgalaikės socialinės globos įkainis konkrečioje įstaigoje vertinimo metu pareiškėjos globėjai nebuvo žinomas. Pareiškėjos globėja laisva valia pasirinko socialinės globos įstaigą ir pasirašė Sutartį, prieš tai susipažinus su VŠĮ „duomenys neskelbtini“ skelbiamu ilgalaikės socialinės globos įkainiu (5999,58 Eur per mėnesį) ir su juo sutiko, todėl šiais veiksmais prisiėmė Sutartimi sulgytų finansinių įsipareigojimų vykdymo riziką.

Įvertinus socialinių paslaugų poreikio nustatymo, asmens finansinių galimybių vertinimo ir socialinės globos skyrimo aplinkybes matyti, kad Administracija ir Departamentas veikė

vadovaudamiesi Įstatymu ir Aprašu. Asmens pajamos ir turtas buvo įvertinti pagal galiojančius teisės aktus, remiantis objektyviais vertinimo metu buvusiais duomenimis, taikant Įstatymo 39 ir 40 straipsniuose nustatytas taisykles dėl pajamų rūšių, jų įskaitymo, turto vertinimo ir normatyvų. Pareiga pranešti apie pajamų ar turto pokyčius, taip pat pareiga finansines galimybes vertinti iš naujo – tiek asmeniui, tiek savivaldybei – taip pat numatyta Aprašo 49, 50 ir 42 punktuose. Vertinimas buvo atliktas teisėtai, laikantis nustatytos procedūros ir terminų.

Administracija daro išvadą, kad tiek socialinių paslaugų poreikio nustatymas, tiek Vertinimas atlikti tinkamai ir teisėtai, o paslaugų teikėjo pasirinkimas buvo pareiškėjos globėjos savarankiškas sprendimas, priimtas žinant įkainius ir pasirašant sutartį su paslaugų teikėju (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.156 straipsnis). Šiais veiksmais pareiškėjos globėja prisiėmė sutartinius finansinius įsipareigojimus ir jų vykdymo riziką, todėl Departamentas skundą dėl nustatyto mokėjimo dydžio pagrįstai pripažino nepagrįstu ir atmetė.

Atsakovas Socialinių paslaugų priežiūros departamentas prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atsiliepiame į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodė, kad Vertinimas buvo atliktas vadovaujantis Asmens (šėimos) socialinių paslaugų poreikio nustatymo, skyrimo ir organizavimo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2006 m. balandžio 5 d. įsakymu Nr. A1-94 „Dėl Asmens (šėimos) socialinių paslaugų poreikio nustatymo ir skyrimo tvarkos aprašo, Senyvo amžiaus asmens bei suaugusio asmens su negalia socialinės globos poreikio nustatymo metodikos ir Socialinės globos poreikio vaikui su negalia nustatymo metodikos patvirtinimo“ (toliau – Metodika) nepažeidžiant teisės aktų reikalavimų.

Asmens (šėimos) ir savivaldybės administracijos teisės ir pareigos dėl mokėjimo už socialines paslaugas reglamentuojamos rašytine sutartimi, kurioje turi būti nustatyta mokėjimo už socialines paslaugas tvarka, savivaldybės apskaičiuoto asmens (šėimos) mokėjimo už socialines paslaugas dydžio keitimo atvejai ir informacijos apie savivaldybės apskaičiuotą asmens (šėimos) mokėjimo už socialines paslaugas dydį (pinigine išraiška) pateikimo socialines paslaugas gaunančiam asmeniui ar jo globėjui (rūpintojui), kitam teisėtam asmens atstovui tvarka.

Sutarties sudarymo metu Administracija apskaičiavo paslaugų gavėjo mokėjimo už paslaugas dydį, kuris Vertinime išskirtas į dvi dalis: paslaugų gavėjo mokama dalis (987,20 Eur, apskaičiuotų procentais nuo paslaugų gavėjo pajamų bei 1412,38 Eur Savivaldybės nustatytas maksimalus mokėjimo dydis) bei įsipareigojusio asmens mokama dalis (0,00 Eur). Taigi, bendras mokėtinas paslaugų gavėjo mokėjimo dydis už teikiamas ilgalaikės socialinės globos paslaugas VŠĮ „duomenys neskelbtini“ yra 2399,58 Eur.

Tarp šio proceso šalių sudaryta Sutartis yra pasirašyta, galiojanti, nėra nutraukta ar pakeista, todėl privalo būti vykdoma visa apimtimi tol, kol paslaugų gavėja (pareiškėja) gauna paslaugas įstaigoje, t. y. Sutartyje ir jos priede sulygta paslaugų gavėjo mokėtina dalis už socialinės globos paslaugas galios tol, kol Sutartis nebus pakeista/nutraukta ar nebus atliktas naujas asmens (šėimos) finansinių galimybių vertinimas.

Departamentas nurodo, kad pareiškėjos atstovės pageidavimu bei pagal Administracijos rekomendaciją buvo pasirinkta socialinės globos paslaugas teikianti įstaiga. Pareiškėjos atstovė negali teigti, kad ilgalaikės socialinės globos įkainis konkrečioje įstaigoje Vertinimo metu pareiškėjos atstovei nebuvo žinomas. Departamento nuomone, pareiškėja laisva valia pasirinko socialinės globos įstaigą, buvo pasirašyta Sutartis, prieš tai pareiškėjos atstovė turėjo galimybę susipažinti su Sutartimi ir VŠĮ „duomenys neskelbtini“ skelbiamu ilgalaikės socialinės globos įkainiu (5999,58 Eur per mėnesį), Pareiškėjos atstovė su juo sutiko. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos atstovė turėtų prisiimti ir Sutartimi sulygtų finansinių įsipareigojimų vykdymo riziką.

Departamentas 2025 m. rugpjūčio 21 d. gavo pareiškėjos atstovės 2025 m. rugpjūčio 19 d. skundą „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Socialinės gerovės skyriaus 2025 m. liepos 23 d. atlikto pareiškėjos finansinių galimybių vertinimo“ (minėta, skundas dėl Vertinimo), kuriuo buvo prašoma Vertinimą panaikinti, nes Administracija nepagrįstai įpareigojo paslaugų gavėją padengti ilgalaikės socialinės globos įkainio likutį – 1412,38 Eur. Departamentas nurodo, kad atsakydamas į skunde pateiktus reikalavimus išsamiai ir visapusiškai paaiškino, dėl kokių priežasčių

jis yra netenkinamas bei pateikė motyvuotą šio sprendimo pagrindimą, nurodydamas reglamentuojančius teisės aktus, taip pat pateikdamas kokias teisės normas detaliam taiko pareiškėjos atvejui, motyvavo ir individualizavo teisinį santykį, nenukrypdamas nuo vienodos ir teisingos, formuojamo teisės taikymo visiems, negalią turintiems Lietuvos Respublikos piliečiams, praktikos.

Dėl pareiškėjos atstovės argumento, kad ji buvo priversta pasirašyti Sutartį, Departamentas pažymi, kad pareiškėjos atstovė turi pareigą elgtis teisingai, t. y. turėdama Vilniaus miesto savivaldybės skaičiavimus, įsivertinti objektyvias galimybes ir rinktis globos įstaigą pagal finansines galimybes – t. y. arba primokėti prie pasirinktos globos institucijos kompensuojamos kainos, arba įsivertinusi, kad negalės apmokėti likusios sumos, rinktis iš kitų Vilniaus miesto savivaldybės siūlomų globos institucijų sąrašo. Nurodo, kad ne siuntimo galiojimo terminas, o globos įstaigos pasirinkimas nulėmė mokėtinų lėšų trūkumą.

Atsakant į pareiškėjos atstovės argumentą, kad pareiškėja yra diskriminuojama dėl negalios, pažymėjo, kad visiems asmenims, turintiems globos poreikį, Vilniaus miesto savivaldybė yra pateikusi identišką nuorodą į pasirenkamas globos institucijas internetiniame puslapyje www.vilnius.lt, todėl laikytina, kad diskriminacijos šiuo atveju nėra, nes visi asmenys laisvai pasirenka pagal savo vidinius motyvus, o ne pagal valstybės institucijų priverstinius nurodymus. Paaikšino, kad pareiškėjai paskirtas maksimalus finansavimas, jį didinant būtų diskriminuojami kiti asmenys gaunantys analogišką finansinę pagalbą, nes būtų proporcingai mažinamas išmokų dydis kitiems negalią turintiems asmenims ir taip nukrypstama nuo asmenų lygybės prieš įstatymą principo.

Dėl pareiškėjos atstovės pareigos išlaikyti pilnametę pareiškėją, Departamentas nurodė, kad Vilniaus miesto apylinkės teismas 2018 m. lapkričio 9 d. sprendimu civilinėje byloje Nr. 2YT-16681-808/2018 nusprendė pripažinti Asmenį X neveiksniu ir paskyrė Asmenį Y (*Komisijos pastaba – Asmenį Y*) globėja. Skiriamai globėjai buvo išaiškintos jos teisės ir pareigos, įtvirtintos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 3.243, 3.244 straipsniuose. Globėjai nustatoma pareiga veikti išimtinai globojamosios interesais. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, vertina, kad pareiškėjos atstovė minėtu teismo sprendimu turi nustatytą pareigą išlaikyti pilnametę pareiškėją.

Remdamasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) jurisprudencija dėl viešojoje teisėje įtvirtinto principo, kad viešojo administravimo subjektams viskas, kas tiesiogiai neleista įstatymo, yra uždrausta, teigia, kad Departamentas, vertindamas ir apibrėždamas situacijos kvalifikavimą teisiniu reglamentavimu, laikėsi įstatymų ir LVAT suformuotos praktikos. Dėl skundo teiginio apie Departamento pareigą neperžengti teisėtumo ribų individualizuojant teisinį santykį, nurodo, kad minėtu aspektu reikšminga LVAT praktika byloje Nr. e13-73-780/2023, kurioje pasisakoma, kas yra individualus teisinis situacijos įvertinimas ir kiek institucija gali nukrypti nuo įstatyminio reglamentavimo.

Akcentuoja, kad vadovaujantis teisės viršenybės principu Departamentas ir Administracija pareiškėjos atžvilgiu visus atliktus skaičiavimus pagrindė įstatymais, poįstatyminiais teisės aktais bei reglamentuotomis tvarkomis, atsižvelgiant į visas situacijos aplinkybes.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Asmuo Y atsiliepimo nepateikė.

Skundas atmestinas.

Ginčas byloje kilo dėl Administracijos atlikto pareiškėjos Vertinimo bei Departamento Sprendimo, kuriuo pareiškėjos atstovės skundas dėl Vertinimo dalies, kuria pareiškėja įpareigota mokėti papildomą ilgalaikės socialinės globos įkainio dalį, buvo atmestas, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėja Vilniaus miesto apylinkės teismo 2018 m. lapkričio 9 d. sprendimu civilinėje byloje Nr. 2YT-16681-808/2018 pripažinta neveiksniu visose turtinių ir asmeninių neturtinių santykių srityse. Sprendimu globėja ir turto administratore paskirta pareiškėjos mama Asmuo Y.

Pareiškėjos globėja 2025 m. birželio 11 d. Vilniaus miesto savivaldybės Šeškinės seniūnijai pateikė prašymą-paraišką socialinėms paslaugoms gauti. Vilniaus miesto socialinių paslaugų centras 2025 m. birželio 17 d. atliko Asmens (šeimos) socialinių paslaugų poreikio vertinimą, kurio 3 punkte nurodyta, kad pareiškėjos atstovė prašo skirti ilgalaikes socialines globos paslaugas VŠĮ „duomenys

neskelbtini“ bendro gyvenimo namuose, o 11 punkte nurodyta, kad rekomenduojama ilgalaikė socialinė globa VšĮ „duomenys neskelbtini“ bendro gyvenimo namuose.

Administracijos Socialinės gerovės skyriaus Socialinės globos skyrimo komisijos 2025 m. liepos 10 d. sprendimu Nr. A733-3258/25 (2.11.2.23E-SGS) pareiškėjai neterminuotai skirta ilgalaikė socialinė globa VšĮ „duomenys neskelbtini“. Vadovaudamasis šiuo sprendimu Administracijos Socialinės gerovės skyrius 2025 m. liepos 11 d. siuntimu išsiuntė Asmenį į VšĮ „duomenys neskelbtini“ neterminuotam laikotarpiui.

2025 m. liepos 11 d. Administracijos Socialinės gerovės skyrius raštu kreipėsi į komisiją, sudarytą 2024 m. gruodžio 9 d. Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro įsakymu Nr. A1-876 „Dėl kreipimosi dėl pritarimo iš valstybės biudžeto dotacijų skirti didesnę lėšų socialinei globai asmeniui su sunkia negalia teikti dalį vertinimo komisijos sudėties ir jos darbo reglamento patvirtinimo“ (su pakeitimais) (toliau – Vertinimo komisija) dėl pritarimo iš valstybės biudžeto dotacijų skirti didesnę lėšų socialinei globai asmeniui su sunkia negalia (pareiškėjai) teikti dalį: 3600,00 Eur (ilgalaikėi socialinei globai) ir 1260 Eur (dienos socialinei globos paslaugai). Pagrindžiant didesnės iš valstybės biudžeto dotacijų skiriamų lėšų dalies poreikį pateikė informaciją apie pareiškėjos sveikatos būklę, nurodė, kad ilgalaikės socialinės globos paslaugos kaina vienam asmeniui su sunkia negalia šiuo metu yra 5999,58 Eur per mėnesį. Asmens X finansinės galimybės mokėti už ilgalaikės socialinės globos paslaugą sudaro 987,20 Eur per mėnesį (šiek tiek virš 16 proc. visos ilgalaikės socialinės globos paslaugos kainos), tuo tarpu prašomas 3600,00 Eur per mėnesį dydis padengtų 60 proc. ilgalaikės socialinės globos paslaugos kainos ir būtų skirtas individualaus maitinimo, transporto organizavimo, aprangos, patalynės išlaidoms padengti, turto nuomos, kineziterapeuto, masažų, fizinio aktyvumo ir kitų individualiai būtinų paslaugų, kurios bus identifikuojamos ilgalaikės socialinės globos paslaugos teikimo metu, išskyrus dienos socialinės globos paslaugos, įsigijimui bei dalinai padengti socialines paslaugas teikiančių darbuotojų darbo užmokesčio išlaidoms. Taip pat nurodoma, kad likusią dalį, t. y. apie 25 proc. ilgalaikės socialinės globos paslaugos kainos, turės padengti artimieji.

Vertinimo komisija 2025 m. liepos 18 d. posėdyje išnagrinėjo Administracijos 2025 m. liepos 14 d. pateiktą kreipimąsi ir priėmė sprendimą jam pritarti.

Administracijos Socialinės gerovės skyrius 2025 m. liepos 23 d. atliko Vertinimą, kuriame pateiktas detalus pareiškėjos mokamos dalies apskaičiavimas pagal jos gaunamas pajamas, t. y. paskaičiuota, kad 80 proc. gaunamos šalpos / negalios pensijos ir transporto išlaidų kompensacijos sudaro mokėtina 446,60 Eur suma, taip pat 100 proc. pareiškėjos gaunamos 1 lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų tikslinės kompensacijos – 540,80 Eur. Apskaičiuota pareiškėjos mokama suma pagal jos gaunamas pajamas – 987,20 Eur. Taip pat Vertinime nurodyta paslaugos kaina per mėnesį – 5999,58 Eur, kuriai dengti skiriama 3600 Eur dydžio dotacija iš valstybės lėšų, 987,20 Eur pareiškėjos mokama suma pagal jos pajamas ir 1412,38 Eur suma, kuri Vertinime pažymėta kaip „Savivaldybės nustatyto MAX mokėjimo dydžio“ mokama suma, kuri taip pat priskirta paslaugų gavėjo mokamai daliai. Vertinime pateiktas galutinis paslaugų gavėjos mokėjimo dydis – 2399,58 Eur. Vertinimą pasirašė pareiškėjos atstovė, atskirai pažymėdama, kad susipažino ir sutinka su Vertinime nurodytomis 987,20 Eur ir 1412,38 Eur sumomis.

Tarp Administracijos, VšĮ „duomenys neskelbtini“ ir Asmens X, atstovaujamos Asmens Y, 2025 m. liepos 24 d. sudaryta Trišalė sutartis dėl ilgalaikės socialinės globos paslaugų ir apmokėjimo Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, Sutartis), kurios 10 punkte nurodyta, kad „Paslaugos gavėjo, savivaldybės administracijos mokėjimo dydžiai pinigine išraiška yra apskaičiuojami Sutarties sudarymo metu Paslaugų gavėjo finansinių galimybių mokėti už ilgalaikę socialinę globą vertinime (1 priedas), kuris yra neatsiejama Sutarties dalis”.

Pareiškėjos atstovė, nesutikdama su Vertinimo dalimi dėl 1412,38 Eur sumos mokėjimo, 2025 m. rugpjūčio 19 d. pateikė skundą dėl Vertinimo Departamentui.

Departamentas skundžiamu Sprendimu pareiškėjos atstovės skundo netenkino. Nurodė, kad vertinimas atliekamas ir paskaičiavimai vykdomi jau pasirinkus socialinės globos įstaigą, todėl nėra pagrindo išvadai, kad ilgalaikės socialinės globos įkainis konkrečioje įstaigoje Vertinimo metu pareiškėjos atstovei nebuvo žinomas. Pareiškėjos atstovė laisva valia pasirinko socialinės globos įstaigą ir pasirašė Sutartį, prieš tai susipažinusi su VšĮ „duomenys neskelbtini“ skelbiamu ilgalaikės

socialinės globos įkainiu, su juo sutiko, todėl savo veiksmais turi prisiimti Sutartimi sulgygtų finansinių įsipareigojimų vykdymo riziką.

Ginčo santykius reglamentuoja Įstatymas, Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2024 m. birželio 25 d. įsakymu Nr. A1-426 „Dėl Socialinių paslaugų finansavimo ir lėšų apskaičiavimo metodikos patvirtinimo“ patvirtinta Socialinių paslaugų finansavimo ir lėšų apskaičiavimo metodika (minėta, Metodika), Aprašas bei Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2024 m. rugsėjo 25 d. sprendimu Nr. 1-685 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės gyventojų mokėjimo už socialines paslaugas tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintas Vilniaus miesto savivaldybės gyventojų mokėjimo už socialines paslaugas tvarkos aprašas (toliau – Savivaldybės aprašas). Kadangi Administracija ir Departamentas yra viešojo administravimo subjektai, o skundžiamas Vertinimas bei Sprendimas priimti atsakovams įgyvendinant jiems suteiktą diskreciją viešojo administravimo srityje, ginčo kontekste aktualios ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo (toliau – VAĮ) nuostatos, reglamentuojančios administracinę procedūrą.

Įstatymo 36 straipsnyje įtvirtintos bendrosios asmenų, pageidaujančių gauti socialines paslaugas, finansinių galimybių vertinimo taisyklės. Finansinių galimybių vertinimo tvarką detaliai reglamentuoja Aprašas ir Metodika. Aprašo 2 punkte nurodyta, kad tais atvejais, kai socialinių paslaugų kaina viršija savivaldybės tarybos nustatytą maksimalų socialinių paslaugų išlaidų finansavimo savivaldybės teritorijos gyventojams dydį, šio dydžio ir socialinių paslaugų kainos skirtumas asmens (šeimoms) pageidavimu mokamas paslaugas gaunančio asmens (jam atstovaujančio asmens) ir socialinių paslaugų įstaigos tarpusavio susitarimu. Metodikos 6 punkte numatyta, kad savivaldybių administracijoms iš valstybės biudžeto dotacijų skiriamų lėšų socialinei globai asmeniui su sunkia negalia teikti dalis – iki 1100 Eur per mėnesį, laikotarpiu, o esant valstybės biudžeto finansinėms galimybėms, komisijos, kurios sudėtį ir darbo reglamentą tvirtina socialinės apsaugos ir darbo ministras, pritarimu savivaldybių administracijoms iš valstybės biudžeto dotacijų gali būti skiriama didesnė lėšų socialinei globai asmeniui su sunkia negalia teikti dalis – iki 3600 Eur per mėnesį.

Aprašo 4 punkte nurodyta, kad konkretų asmens (šeimoms) mokėjimo už socialines paslaugas dydį nustato savivaldybės administracija, vadovaudamasi Įstatymu, Aprašu ir savivaldybės tarybos patvirtintu savivaldybės gyventojų mokėjimo už socialines paslaugas tvarkos aprašu. Savivaldybės aprašo 44 punkte nurodyta, kad asmenims su negalia ir su sunkia negalia maksimalus trumpalaikės ir ilgalaikės socialinės globos išlaidų finansavimo dydis per mėnesį yra ne daugiau nei Socialinių paslaugų finansavimo ir lėšų apskaičiavimo metodikoje, tvirtinamoje socialinės apsaugos ir darbo ministro, nustatyto galimo savivaldybių administracijoms iš valstybės biudžeto dotacijų skiriamų lėšų socialinei globai asmeniui su sunkia negalia per mėnesį teikti maksimalaus dydžio.

Sistemiškai vertinant aukščiau aptartas teisės aktų nuostatas darytina išvada, kad savivaldybėms suteikta teisė savarankiškai spręsti dėl savivaldybės teritorijoje taikytino maksimalaus socialinių paslaugų išlaidų finansavimo savivaldybės teritorijos gyventojams dydžio. Vilniaus miesto gyventojams nustatytas šis dydis yra 1100 Eur, o esant valstybės biudžeto finansinėms galimybėms, Metodikoje nustatytas atvejais ir tvarka gali būti skiriama didesnė lėšų socialinei globai asmeniui su sunkia negalia teikti dalis – iki 3600 Eur per mėnesį.

Skunde teigiama, kad pareiškėjos Vertinimas yra nepagrįstas, kadangi apskaičiuota paslaugų gavėjui (t. y. pareiškėjai) tenkanti mokėtina suma, viršijanti jos gaunamas pajamas. Pareiškėjos atstovė neginčija Vertinimui naudotų duomenų apie pareiškėjos faktiškai gautas pajamas, byloje pateikti rašytiniai įrodymai patvirtina, kad Administracija Vertinime šiuos duomenis nurodė teisingai (pareiškėjos pajamos per mėnesį: šalpos neįgalumo/negalios pensija (558,00 Eur) ir individualios pagalbos teikimo išlaidų tikslinė kompensacija 540,80 Eur). Iš Vertinime pateiktų duomenų taip pat matyti, kad Administracija, apskaičiuodama pareiškėjos už ilgalaikę socialinę globą mokėtiną dydį apskaičiavo vadovaudamasi Metodikos 26 punkte nurodyta tvarka ir galutinę šio dydžio sumą apskaičiavo sudėjusi 80 procentų asmens pajamų (t. y., negalios pensijos ir transporto išlaidų kompensacijos) ir 100 procentų individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos sumas.

Metodika, pagal kurią atliktas Vertinimas, nenumato Administracijai nei pareigos, nei teisės vertinimo metu nustačius, kad apskaičiuotas ilgalaikės socialinės globos paslaugų gavėjo mokėtinas dydis viršija jo gaunamas pajamas, vertinti šią aplinkybę iš naujo ir/ar taikyti kitą, nei

numatyta Metodikos 26 punkte, tvarką. Šioje byloje nustatyta, kad pareiškėjos atstovė socialinės globos įstaigą (VŠĮ „duomenys neskelbtini“), kurioje pareiškėjai teikiamos ilgalaikės socialinės globos paslaugos, pasirinko pati, pareiškėjos atstovei VŠĮ „duomenys neskelbtini“ ilgalaikės socialinės globos įkainis (5999,58 Eur per mėnesį) buvo žinomas, taip pat buvo žinomas ir pareiškėjos už šias paslaugas mokėtinas dydis, nurodytas pareiškėjos atstovės pasirašytoje Sutartyje, kurios neatskiriama dalis yra Vertinimas. Sutarties nuostatos neprieštarauja Aprašo 2 punkte įtvirtintam reguliavimui, t. y., tais atvejais, kai socialinių paslaugų kaina viršija savivaldybės tarybos nustatytą maksimalų socialinių paslaugų išlaidų finansavimo savivaldybės teritorijos gyventojams dydį, šio dydžio ir socialinių paslaugų kainos skirtumas asmens (šeimos) pageidavimu mokamas paslaugas gaunančio asmens (jam atstovaujančio asmens) ir socialinių paslaugų įstaigos tarpusavio susitarimu. Sutartis pagal turinį ir yra toks susitarimas.

Skunde pareiškėjos atstovė akcentuoja, kad su Vertinimu nesutiko ir Sutartį pasirašė tik dėl to, kad nepasirašius Sutarties būtų pasibaigęs Siuntimo galiojimo laikas ir tai būtų sukėlę neigiamų pasekmių pareiškėjai. Pažymėtina, kad Sutarties sudarymo aplinkybės bei Sutarties sąlygos nėra šio ginčo dalykas, nes, visų pirma, Sutarčiai taikytinos civilinės teisės normos, o Komisija pagal suteiktą kompetenciją neturi įgaliojimų spręsti civilinių santykių dalyvių ginčų, o antra – Sutartis yra galiojanti, nenuginčyta teisės aktų nustatyta tvarka ir šalims turi įstatymo galią, taigi, yra vykdytina.

Įvertinusi skunde pateiktus ir Komisijos posėdžio metu pareiškėjos atstovių išsakytus argumentus bei byloje surinktus įrodymus ir atsižvelgdama į aptartą ginčo santykiui taikytiną teisinį reguliavimą, Komisija daro išvadą, kad Administracija pareiškėjos Vertinimą atliko veikdama jai suteiktos kompetencijos ribose, teisingai taikė Metodikos ir Aprašo bei Savivaldybės aprašo nuostatas, tinkamai įvertino duomenis apie pareiškėjos pajamas bei turtą, todėl naikinti šį Vertinimą nėra pagrindo.

Departamentas, gavęs skundą dėl Vertinimo, Administracijos sprendimą (Vertinimą) revizavo įgyvendindamas jam Įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 7 punkte pavestą funkciją – prižiūrėti, kaip laikomasi asmens (šeimos) socialinių paslaugų, kurios finansuojamos iš valstybės biudžeto dotacijų savivaldybių biudžetams, poreikio nustatymo, jų skyrimo, teikimo bei asmens (šeimos) finansinių galimybių vertinimo tvarkos. Departamento Sprendime pateikta išsami Vertinimo turinio analizė bei detalai paaiškinta, kaip Metodikos, Aprašo bei Savivaldybės aprašo nuostatos taikytos pareiškėjos atžvilgiu, kiekviena faktinė Vertinime nurodyta aplinkybė pakomentuota pateikiant nuorodą į šios aplinkybės vertinimui taikytą teisės normą. Komisija visiškai sutinka su Departamento pozicija, kad Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus.

Sprendime yra visi privalomieji VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose numatyti turinio elementai. Sprendime nurodytas jį priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas, sprendimo data, registracijos numeris, atliekamas tvarkomasis veiksmas, apskundimo tvarka, teisinis ir faktinis pagrindas, administracinio sprendimo motyvai; taip pat nurodyta, kokiais teisės aktais vadovaujamosi priimančiam sprendimą, pateiktos nuorodos į konkrečius šių teisės aktų straipsnius, dalis bei punktus; aptartos sprendimo priėmimui svarbios aplinkybės.

Komisijos vertinimu, pareiškėjos atstovė skunde nenurodė jokių konkrečių aplinkybių ir nepateikė įrodymų, kurie paneigtų skundžiamo Vertinimo ir Sprendimo teisėtumą. Tai, kad pareiškėja nesutinka su Vertinimu ir Sprendimu, nesudaro pagrindo išvadai, kad šie administraciniai sprendimai neatitinka VAĮ nuostatų. Atsižvelgiant į aptartų teisinių ir faktinių aplinkybių visumą, Komisija daro išvadą, kad Administracija ir Departamentas savo kompetencijos ribose priėmė teisėtus ir pagrįstus sprendimus, atitinkančius VAĮ administraciniams sprendimams keliamus reikalavimus, todėl nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo tenkinti pareiškėjos skundą ir šiuos sprendimus naikinti.

Dėl pareiškėjos atstovės skunde pateiktų argumentų, kad valstybės pareiga yra užtikrinti pareiškėjos teisę gyventi bendruomenėje, nes valstybė turi imtis veiksmingų ir atitinkamų priemonių sudaryti sąlygas neįgaliesiems visapusiškai įgyvendinti teisę būti įtrauktiems į bendruomenę ir joje dalyvauti, bet ši pareiga nėra tinkamai vykdoma, kadangi poįstatyminiais teisės aktais nustatyta maksimali suma negali užtikrinti, kad bus padengtas likutis tarp individualizuotus pagalbos poreikius atitinkančių paslaugų ir pareiškėjos mokamų maksimalių sumų už paslaugas, pažymėtina, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo įstatymo straipsnyje įtvirtintu reglamentavimu, Komisija nagrinėja skundus tik tuo aspektu, kiek šie

skundai susiję su pareiškėjų atžvilgiu priimtų individualių administracinių sprendimų teisėtumo vertinimu. Komisijai nesuteikta kompetencija spręsti dėl norminių teisės aktų (Metodikos, Aprašo, Savivaldybės aprašo) teisėtumo; pareiškėjos atstovė tokį ginčą galėtų inicijuoti kreipdamasi į Regionų administracinį teismą Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos vertinimu, likusieji šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturinčiais tiesioginės juridinės reikšmės sprendžiant dėl Sprendimo ir Vertinimo teisėtumo, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Pasisakydama šiuo aspektu, Komisija remiasi LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – EŽTT) formuojama praktika, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (LVAT 2008-12-05 nutartis administracinėje byloje Nr. P444-196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P756-151/2009, 2009-11-06 nutartis administracinėje byloje Nr. P525-194/2009, 2013-02-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A146-216/2013 ir kt.; EŽTT 1994-04-19 sprendimas byloje Nr. 16034/90 V. de H. v Netherlands, 1997-12-19 sprendimas byloje Nr. 20772/92 H. v Finland, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 G. R. v Spain ir kt.).

Byloje pateikta informacija, susijusi su pareiškėjos sveikatos būkle. Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nereglamentuoja nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) pripažinimo nevieša. Pagal įstatymo analogiją, vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis. Įvertinus tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, Komisijos iniciatyva visa nagrinėjamos bylos medžiaga pripažintina nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos Asmens X įstatyminės atstovės Asmens Y skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Danutė Kulikauskienė

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Raminta Ramanauskienė