



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. sausio 12 d. Nr. 21RE4-10 (AG4-191/22-2025)

Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko, Sigitos Šimbelytės ir Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2026 m. sausio 7 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos K. B. patikslintą skundą atsakovei Panevėžio miesto savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja K. B. Komisijai paduotame patikslintame skunde suformuluotais reikalavimais Komisijos prašo: 1) panaikinti atsakovės Panevėžio miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė, ir Savivaldybės administracija) (duomenys neskelbtini) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl (duomenys neskelbtini) gatvei priskirtos teritorijos tvarkymo“ (toliau – Raštas) kaip neteisėtą ir įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą terminą iš naujo, iš esmės ir laikantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) reikalavimų išnagrinėti pareiškėjos (duomenys neskelbtini) prašymą, pateikiant išsamų, motyvuotą ir faktinėmis aplinkybėmis pagrįstą atsakymą, įskaitant, bet neapsiribojant: faktinės teritorijos būklės įvertinimą, atliktų šienavimo darbų kokybės įvertinimą, konkrečių priemonių trūkumams pašalinti nustatymą ir pateikimą, taip pat pateikti motyvuotą paaiškinimą dėl teisės šienauti žaliuosius plotus Panevėžio mieste pagal finansines galimybes ateityje; 2) pašalinti padarytą teisės ar teisėtų interesų pažeidimą, įpareigoti Savivaldybės administraciją pašalinti nurodytus pažeidimus ir tinkamai organizuoti bei atlikti (duomenys neskelbtini) gatvei priskirtos valstybinės žemės sklypų priežiūros darbus – nupjauti žolę, pašalinti krūmokšnius ir menkaverčius medžius, užtikrinant, kad teritorija atitiktų Panevėžio miesto tvarkymo ir švaros taisyklių reikalavimus.

Pareiškėja patikslintame skunde paaiškino, kad (duomenys neskelbtini) kreipėsi į Savivaldybės administraciją su prašymu sutvarkyti neprižiūrimas (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) gatvių teritorijas. Gavo atsakymą, kad šienavimo darbus atlikti buvo pavesta UAB „Panevėžio specialus autotransportas“ (toliau – Bendrovė). Faktinis teritorijos sutvarkymas buvo atliktas nekokybiškai – žolė nupjauta tik dalinai, palikti menkaverčiai krūmokšniai ir savaiminiai medžiai, kurie darto miesto aplinką ir neatitinka Panevėžio miesto tvarkymo ir švaros taisyklių bei iš esmės yra neleistini gatvės teritorijai, todėl turi būti pašalinti. Atsižvelgiant į tai, pareiškėja teigė prašiusi atsakovės įpareigoti atsakingus asmenis tinkamai nušienauti neprižiūrimus valstybinės žemės sklypus (duomenys neskelbtini) gatvės ir šalia esančios gatvės (pridėtame plane neprižiūrimos teritorijos pažymėtos geltonai) teritorijose, kurių būklė po šienavimo darbų neatitinka Panevėžio miesto savivaldybės tarybos 2014 m. gegužės 29 d. sprendimo Nr. 1-156 „Dėl Panevėžio miesto tvarkymo ir švaros taisyklių patvirtinimo“. Prašymui pagrįsti pareiškėja pateikė fotonuotraukas, kurios patvirtina, kad nenušienauta žolė žymiai viršija leistiną 25 cm aukštį, priaugę krūmokšnių ir menkaverčių medžių.

Nurodė, kad (duomenys neskelbtini) pareiškėja pakartotinai kreipėsi į atsakovę prašymu informuoti, iki kada planuojama užbaigti tvarkymo darbus ir užtikrinti, kad teritorija būtų tinkamai

nušienauta bei sutvarkyta. Į šį prašymą atsakymo negavo, tik po pakartotinių raginimų, pareiškėjos teigimu, ji gavo Miesto infrastruktūros skyriaus atsakymą, kuriame pakartota ta pati informacija, kad darbai buvo pavesti Bendrovei, tačiau Rašte nėra įvertinta darbų kokybė, nenustatyti terminai, kada darbai bus tinkamai užbaigti bei nepateikti jokie sprendimai dėl akivaizdžių netvarkos faktų, t. y. savivaldybė neišnagrinėjo pareiškėjos pastabų iš esmės, pateikė tik formalų atsakymą bei neįvertino darbų kokybės. Atsakovė taip pat nepagrįstai nurodė, kad likusieji sklypai yra privati nuosavybė, nors pareiškėjos prašyme buvo kalbama tik apie gatvės teritorijai priskirtus valstybinės žemės plotus, kas aiškiai matyti iš pateiktų fonuotraukų ir pažymėto plano. Pareiškėjos teigimu, ji savo prašyme nenurodė nei vieno privataus sklypo, o išimtinai kalbėjo tik apie gatvių nenušienautą teritoriją ir pridėjo fonuotraukas išimtinai atsakovės pažeidimams pagrįsti, t. y. tik gatvių teritorijai priskirtų sklypų nepriežiūrą. Nenušienauta gatvė ribojasi su pareiškėjai priklausančiu sklypu, esančiu (duomenys neskelbtini), bei patekimą į sklypą. Atsižvelgiant į tai, pareiškėja teigė nesuprantanti, kodėl atsakovė Rašte reiškia iniciatyvą rūpintis privačių sklypų priežiūra, kai kalba eina apie savivaldybei priskirtos teritorijos netinkamą priežiūrą.

Pareiškėja skunde nurodė Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – VSI) 6 straipsnio 32 punktą, nustatantį savivaldybės institucijų pareigą organizuoti ir užtikrinti viešųjų teritorijų priežiūrą bei švarą bei Panevėžio miesto tvarkymo ir švaros taisykles, patvirtintas 2014 m. gegužės 29 d. sprendimu Nr. 1-156, kurios numato, kad viešosios teritorijos turi būti prižiūrimos nuolat, jose negali būti apleistų želdinių, aukštos žolės ar kitų netvarkos požymių.

Pareiškėjos paaiškinimais, Rašte pateikta tik formali informacija apie darbų priskyrimą rangovui, tačiau neatsakyta į pareiškėjos pateiktas pastabas, nefiksuota darbų kokybė ir nepateikti jokie sprendimai dėl darbų trūkumų pašalinimo.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes ir į tai, kad atsakovė neišnagrinėjo pareiškėjos (duomenys neskelbtini) prašymo iš esmės, nepateikė motyvuoto atsakymo ir neįvertino nekokybiškai atliktų šienavimo darbų faktinės būklės, Savivaldybės administracijos Miesto infrastruktūros skyriaus veiksmai (neveikimas) pripažintini neteisėtais, o jų pagrindu priimtas skundžiamas Raštas naikintinas įpareigojant atsakovą tinkamai išnagrinėti pareiškėjos prašymą ir užtikrinti tinkamą sklypo priežiūros darbų atlikimą.

Rašte nurodyta, kad žaliųjų plotų šienavimas bus organizuojamas „pagal finansines galimybes“. Pareiškėjos teigimu, tokia formuluotė neatitinka teisėtumo ir proporcingumo principų, nes viešųjų teritorijų priežiūra negali būti siejama tik su finansinėmis galimybėmis, kai kalbama apie viešosios tvarkos ir gyventojų saugumo užtikrinimą. Atkreipė dėmesį, kad privačių žemių savininkams už nešienaujamą sklypą skiriamos baudos neatsižvelgiant į jų finansinę padėtį bei prioritetus. Atsakovė turėjo nurodyti išsamius motyvus ir pagrindus, dėl kurių neturi kilti jokių abejonių, jog atsakovė turi išimtinę teisę šienauti žaliuosius plotus Panevėžio mieste pagal galimybes. Pareiškėja taip pat teigė, kad skundžiamas Raštas turi esminių motyvavimo trūkumų, neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktuose nurodytų reikalavimų, todėl naikintinas įpareigojant atsakovę ištaisyti minėtus Rašto trūkumus. Atsakovei, kuriai priskirta pareiga rūpintis teritorijos tvarkymu, darbai nebuvo atliekami ne vienerius metus iš eilės, t. y. tęstinio pobūdžio teisės pažeidimas. Nuo (duomenys neskelbtini) atsakovė buvo informuota apie šį pažeidimą ir iki pat šios dienos darbai yra vilkinami ir neatlikti kokybiškai. Atsakovės atsisakymas ar vilkinimas imtis veiksnių ir užtikrinti tinkamą viešosios teritorijos priežiūrą yra neveikimas, turintis administracinio sprendimo požymių pagal ABTĮ 2 straipsnio 15 dalį, todėl toks neveikimas gali būti skundžiamas Lietuvos administracinių ginčų komisijai. Siekiant pašalinti padarytą teisės ar teisėtų interesų pažeidimą vilkinant tvarkymo darbų užbaigimą, atsakovė įpareigotina tinkamai organizuoti bei atlikti (duomenys neskelbtini) gatvei priskirtos valstybinės žemės sklypų priežiūros darbus – nupjauti žolę, pašalinti krūmokšnius ir menkaverčius medžius, užtikrinant, kad teritorija atitiktų Panevėžio miesto tvarkymo ir švaros taisyklių reikalavimus.

Atsakovė atsiliepiu į pareiškėjos skundą prašė jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškino, kad pareiškėja (duomenys neskelbtini) kreipėsi į Savivaldybės administraciją su skundu / prašymu dėl, jos nuomone, netinkamai prižiūrimų valstybinės žemės sklypų (duomenys neskelbtini), Panevėžyje ir šalia gatvės valstybinės žemės teritorijoje. Prašyme buvo nurodyta, kad žolė viršija Panevėžio miesto tvarkymo ir švaros taisyklėse, patvirtintose Panevėžio

miesto savivaldybės tarybos 2014 m. gegužės 29 d. sprendimu Nr. 1-156 „Dėl Panevėžio miesto tvarkymo ir švaros taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Tvarkymo taisyklės) nustatytą aukštį, yra priaugę krūmokšnių ir menkaverčių medžių, pateiktos fotonuotraukos.

Savivaldybės administracijos Miesto infrastruktūros skyrius (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) informavo pareiškėją, kad Bendrovė, teikianti Panevėžio miesto vejų ir želdynų priežiūros paslaugas, buvo įpareigota atlikti šienavimo darbus (duomenys neskelbtini) Panevėžyje ir šalia jos esančiose valstybinės žemės teritorijose.

(duomenys neskelbtini) pareiškėja elektroniniu paštu pateikė pakartotinį kreipimąsi „Dėl (duomenys neskelbtini) gatvei priskirtos teritorijos tvarkymo“, prašydama Savivaldybės administracijos nurodyti terminą, iki kada šienavimo ir kiti prašomi darbai bus užbaigti ir užtikrinti tinkamą krūmokšnių bei menkaverčių medžių pašalinimą. Šis prašymas Savivaldybės administracijoje (duomenys neskelbtini) užregistruotas Nr. (duomenys neskelbtini), o apie tai pareiškėja informuota Savivaldybės administracijos vyriausiosios specialistės (duomenys neskelbtini) el. laišku.

(duomenys neskelbtini) Savivaldybės administracijos Miesto infrastruktūros skyrius pareiškėjai pateikė atsakymą Raštu, kuriame nurodė, kad Bendrovė įpareigota atlikti (duomenys neskelbtini) Panevėžyje žaliųjų plotų šienavimą iki privačių sklypų ribos.

Pareiškėjos prašymas užregistruotas (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini), išnagrinėtas ir atsakymas pareiškėjai pateiktas Raštu, nepažeidžiant 20 darbo dienų termino.

Pareiškėja prašymą siuntė į techninį el. pašto adresą avilys@panevezys.lt, kuris nėra skirtas oficialiai prašymams ar skundams gauti ir priimti. Savivaldybės administracijos darbuotoja (duomenys neskelbtini) el. laišku paaiškino, kokiais oficialiais elektroniniais adresais turi būti teikiami prašymai, ir tuo pačiu patvirtino prašymo užregistravimą bei nurodė jo numerį.

Atsakovės vertinimu, pareiškėjos skunde pateikti teiginiai yra deklaratyvūs ir nepagrįsti, kadangi Savivaldybės administracijos Raštas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus. Minėtame atsakyme: (i) aiškiai identifikuotos faktinės aplinkybės, kuriomis remiantis suformuotas atsakymas (nurodyta informacija apie priskirtas teritorijas, atliktus šienavimo darbus bei Bendrovei perduotas užduotis); (ii) nuosekliai išdėstyti atlikti administraciniai veiksmai, įskaitant informacijos perdavimą Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriui dėl galimų pažeidimų; (iii) pareiškėjai pateiktas teisinis ir faktinis valstybinės žemės ir privačių sklypų atribojimo paaiškinimas; (iv) nurodyta aiški ir išsami sprendimo apskundimo tvarka, kaip tai reglamentuota VAI 10 straipsnio 5 dalyje. Atsižvelgiant į tai, atsakovės teigimu, pareiškėjos skunde nurodyti teiginiai, jog pareiškėjos prašymas nebuvo išnagrinėtas ar kad atsakymas yra vien tik formalus, yra priešaringi. Tvarkymo taisyklių 12 punkte aiškiai nustatyta, kad Savivaldybės administracija organizuoja ir koordinuoja Panevėžio miesto bendrojo naudojimo teritorijų priežiūrą, tačiau tvarkymo darbai – vykdomi Bendrovės ir pagal patvirtintas biudžeto lėšas. Tvarkymo taisyklių 14 ir 15 punktai nustato, kad daugiabučių namų, privačių valdų savininkai, įmonės, įstaigos, organizacijos privalo prižiūrėti naudojamas, nuomojamas ir nuosavybės teise priklausančias teritorijas bei privalo šienauti teritoriją, užtikrinti, kad šiltuoju metų laikotarpiu žolė neviršytų 20 cm (\pm 5 cm), šalinti menkaverčius krūmus ir kt.

Atsakovės teigimu, Tvarkymo taisyklių nuostatos aiškiai atriboja bendrojo naudojimo teritorijų (gatvių, parkų, skverų ir kt.) priežiūrą, kurią organizuoja Savivaldybės administracija, ir privačių sklypų priežiūrą, kuri yra pačių savininkų pareiga. Ginčo vietoje (duomenys neskelbtini) Panevėžyje yra tik vienas gyvenamasis namas, adresu (duomenys neskelbtini) Panevėžyje, o kiti sklypai yra privati nuosavybė. Dėl šios priežasties Rašte pagrįstai nurodyta, kad atsakomybė už privačių sklypų priežiūrą tenka jų savininkams, o informacija dėl galimai netinkamos jų priežiūros perduota Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriui, kuris pagal kompetenciją atlieka kontrolę ir, esant pagrindui, taiko administracinę atsakomybę.

Atsakovė taip pat pažymėjo, kad pagal Panevėžio miesto savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos taisykles, patvirtintas Panevėžio miesto savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 17 d. sprendimu Nr. 1-38 „Dėl Panevėžio miesto savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių patvirtinimo ir Savivaldybės tarybos 2011 m. rugpjūčio 25 d. sprendimo Nr. 1-8-22 pripažinimo netekusiu galios“, 9.2, 12², 49 ir 58 punktus valstybinėje žemėje augančių želdynų ir želdinių tvarkymą organizuoja savivaldybės administracija, o tvarkymo darbai vykdomi per paslaugų teikėją, užtikrinant sveikų ir

gyvybingų želdinių išsaugojimą. Tai reiškia, kad Savivaldybės administracija negali ir neturi pareigos šalinti kiekvieno sveiko krūmo ar medžio vien dėl pareiškėjos subjektyvaus estetinės išvaizdos vertinimo, kai tokie želdiniai nekelia grėsmės žmonių saugumui ir atitinka želdinių apsaugos principus.

Rašte aiškiai nurodyta, jog Bendrovė įpareigota atlikti šienavimo darbus (duomenys neskelbtini) Panevėžyje iki privačių sklypų ribos. Tai reiškia, kad savivaldybė ne tik formaliai persiuntė informaciją, bet ir priėmė konkretų sprendimą – pavesti tvarkymo darbus Bendrovei.

Akcentuotina, kad miesto teritorijoje šienavimo ir kitų priežiūros darbų dažnumas ir apimtys planuojami atsižvelgiant į Panevėžio miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) biudžete numatytas lėšas, todėl atsakymo dalis, kurioje nurodyta, kad (duomenys neskelbtini) Panevėžyje žaliųjų plotų šienavimas bus organizuojamas „pagal galimybes“, reiškia ne atsisakymą vykdyti priežiūrą, o objektyvų darbų prioritetų ir finansinių išteklių planavimą.

Atsakovė paaiškino, kad Savivaldybėje žolės pjovimo (šienavimo) paslaugoms 2025 metams buvo skirta 350 000 Eur biudžeto lėšų suma. Šiuo atveju (duomenys neskelbtini) Panevėžyje, želdinių priežiūros klausimas buvo išspręstas operatyviai, (duomenys neskelbtini) Miesto infrastruktūros skyriaus vyriausioji specialistė el. paštu pateikė Bendrovei pavedimą atlikti šienavimo darbus. Pavedimas buvo įvykdytas – (duomenys neskelbtini) Panevėžyje, teritorija buvo nušienauta. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos teiginiai, kad Savivaldybės administracija „nenagrinėjo“ ar „nesiėmė jokių veiksmų“, neatitinka faktinių administracinės bylos duomenų – prašymas buvo išnagrinėtas, pavedimas duotas Bendrovei, kuri atliko šienavimo darbus, o darbai atlikti.

Pažymėjo, kad pareiškėja prie skundo pridėjo nuotraukas, kurios, pagal jų turinį ir datavimą, akivaizdžiai fiksuoja teritorijos būklę iki šienavimo darbų atlikimo. Pareiškėja neteikė jokių įrodymų (nuotraukų ar kitų duomenų) apie teritorijos būklę po šienavimo darbų atlikimo, todėl jos teiginiai dėl darbų kokybės yra deklaratyvūs ir nepagrįsti faktiniais duomenimis. Net jei dalis teritorijų natūraliai ataugo žole ar krūmynais praėjus tam tikram laikui po atliktų darbų, tai savaime neįrodo, kad Savivaldybės administracija nevykdė Tvarkymo taisyklėse nustatytų funkcijų ar kad skundžiamas Raštas yra neteisėtas.

Atsakovės teigimu, šio administracinio ginčo dalykas yra Rašto teisėtumo ir pareiškėjos prašymo išnagrinėjimo tinkamumo vertinimas, o ne konkretūs šienavimo ar želdinių tvarkymo darbai. Miesto infrastruktūros skyriaus atsakyme nurodyti faktai apie atliktus veiksmus (šienavimo darbų pavedimą, informacijos perdavimą Viešosios tvarkos skyriui) ir apskundimo tvarką yra pakankami tam, kad pareiškėja galėtų suprasti Rašto esmę ir, kaip matyti iš administracinės bylos iškėlimo, ja pasinaudoti – pateikti skundą Komisijai. Todėl motyvavimo trūkumų, pateisinančių Rašto panaikinimą, nėra. Rašte išdėstytos faktinės aplinkybės dėl (duomenys neskelbtini) Panevėžyje sklypų nuosavybės ir naudojimo, nurodyta, kokie darbai pavesti Bendrovei ir paaiškinta Tvarkymo taisyklių 14–15 punktuose nustatytų privačių valdų savininkų pareigos, taip pat atliekamų darbų prioritetai ir finansinės galimybės, bei nurodyta atsakymo apskundimo tvarka.

Pareiškėja prašo Komisijos ne tik panaikinti Raštą, bet ir įpareigoti Savivaldybės administraciją per Komisijos nustatytą terminą organizuoti (duomenys neskelbtini) gatvei priskirtų valstybinės žemės sklypų priežiūros darbus – nupjauti žolę, pašalinti krūmokšnius ir menkaverčius krūmus. Šiuo aspektu atsakovė pažymėjo, kad Savivaldybės administracija jau ėmėsi aktyvių veiksmų – buvo pavedusi Bendrovei atlikti šienavimo darbus skunde nurodytoje teritorijoje, o dėl privačių sklypų priežiūros pažeidimų informaciją perdavė Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriui. Tai patvirtina, kad Savivaldybės administracija reagavo į pareiškėjos pranešimus ir įgyvendina teisės aktuose nustatytas funkcijas.

Skundas tenkinamas iš dalies

Bylos rašytiniais duomenimis nustatyta, kad pareiškėja elektroninių ryšių priemonėmis (duomenys neskelbtini) kreipėsi į Savivaldybės administraciją, pateikdama (duomenys neskelbtini) skundą / prašymą dėl nešienaujamos žolės (toliau – (duomenys neskelbtini) prašymas), kuriuo prašė įpareigoti atsakingus asmenis nušienauti neprižiūrimus valstybinės žemės sklypus (duomenys neskelbtini) gatvės ir šalia esančios gatvės teritorijose pagal pridėtame teritorijos plane atliktą žymėjimą geltona spalva, kurių būklė neatitinka Savivaldybės tarybos Tvarkymo taisyklių 15.2 papunkčio dėl maksimalaus leistino žolės aukščio. 2025 m. birželio 30 d. prašyme pareiškėja taip pat nurodė, kad iš

kartu pateikiamų fotonuotraukų matoma, kad nenušienauta žolė žymiai viršija leistiną 25 cm aukštį, priaugę krūmokšnių.

Savivaldybės administracija, atsakydama į pareiškėjos (duomenys neskelbtini) prašymą, (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl neprižiūrimų sklypų (duomenys neskelbtini) g. ir šalia esančios (duomenys neskelbtini) g.“ informavo, kad Bendrovė, teikianti Panevėžio miesto vejų ir žolynų priežiūros paslaugas, buvo įpareigota atlikti minėtus darbus nurodytose teritorijose. Šiame rašte taip pat nurodyta jo apskundimo tvarka, kuria, nagrinėjant šį administracinį ginčą, nenustatyta, jog pareiškėja būtų pasinaudojusi.

Bylos duomenimis taip pat nustatyta, kad pareiškėja elektroninių ryšių priemonėmis elektroninio pašto adresu: avilys@panevezys.lt pateiktu prašymu (duomenys neskelbtini) kreipėsi į Savivaldybės administraciją (toliau – (duomenys neskelbtini) prašymas), kuriame nurodė, jog kreipiasi dėl (duomenys neskelbtini) gatvei priskirtos teritorijos priežiūros kokybės. (duomenys neskelbtini) prašyme nurodė, kad kreipimosi metu teritorija nėra tinkamai sutvarkyta – žolė nupjauta tik dalinai, menkaverčiai krūmokšniai palikti nepaliesti, taip pat auga savavališkai išplitę medžiai, kuriuos tikslinga pašalinti. Tokia būklė neatitinka nei estetikos, nei tvarkos reikalavimų, kelia neigiamą vizualinį įspūdį ir nėra suderinama su miesto tvarkymo standartais. Pareiškėja pažymėjo, kad pagal VSI 6 straipsnio 32 punktą savivaldybės institucijos privalo organizuoti ir užtikrinti viešųjų teritorijų priežiūrą bei švarą, be to, Tvarkymo taisyklės nustato, kad teritorijos turi būti nuolat prižiūrimos, jose negali būti apleistų želdinių ar kitų neprižiūrėtos aplinkos požymių. Atsižvelgiant į tai, pareiškėja (duomenys neskelbtini) prašyme suformuluotais reikalavimais: 1) informuoti, iki kada numatyta užbaigti (duomenys neskelbtini) gatvei priskirtos teritorijos tvarkymo darbus; 2) užtikrinti, kad darbai būtų atlikti pilnai – teritorija tinkamai nupjauta, krūmokšniai ir nereikalingi medžiai pašalinti, laikantis galiojančių teisės aktų ir miesto tvarkymo taisyklių. Kartu su (duomenys neskelbtini) prašymu pareiškėja taip pat pateikė jokiais požymiais nedetalizuotas fotonuotraukas, t. y. nenurodant jų padarymo datos, laiko bei vietos.

Į bylą pateikti rašytiniai įrodymai tvirtina, kad pareiškėja elektroninių ryšių priemonėmis elektroninio pašto adresu: avilys@panevezys.lt (duomenys neskelbtini) kreipėsi į Savivaldybės administraciją. Elektroniniame laiške nurodė, kad (duomenys neskelbtini) prašymu kreipėsi dėl (duomenys neskelbtini) gatvei priskirtos teritorijos sutvarkymo, prašė patvirtinti minėtojo (duomenys neskelbtini) prašymo gavimą.

Nustatyta, kad pareiškėja taip pat ir (duomenys neskelbtini) kreipėsi į atsakovę elektroninių ryšių priemonėmis elektroninio pašto adresu: avilys@panevezys.lt. Kreipimesi nurodė, kad (duomenys neskelbtini) kreipėsi į atsakovę su prašymu dėl neprižiūrimų sklypų tvarkymo; gavo pranešimą, kad darbams atlikti buvo pasamdyta Bendrovė. (duomenys neskelbtini) pateikė prašymą dėl (duomenys neskelbtini) gatvei priskirtos teritorijos tvarkymo užbaigimo darbų, tačiau jokio atsako nesulaukė; (duomenys neskelbtini) papildomai pateikė prašymą patvirtinti (duomenys neskelbtini) prašymo gavimą, bet atsakymo taip pat negavo. Pareiškėja nurodė, kad, vadovaujantis VAĮ 10 straipsnio 4 dalimi bei Asmenų prašymų nagrinėjimo taisyklėmis, institucija privalo patvirtinti prašymo gavimą ir atsakyti teisės aktuose nustatytais terminais, tačiau iki šio kreipimosi pareiškėja nesulaukė jokio patvirtinimo, todėl prašė nedelsiant informuoti apie pareiškėjos prašymo gavimą, jo užregistravimo numerį bei pateikti informaciją apie tolimesnę jo nagrinėjimo eigą.

Iš į bylą surinktų rašytinių duomenų matoma, kad Savivaldybės administracijos Veiklos valdymo skyriaus Paslaugų poskyrio Interesantų aptarnavimo specialistė R. J. informavo, kad elektroninis paštas avilys@panevezys.lt naudojamas tik automatinių dokumentų valdymo sistemos Avilys pranešimų siuntimui; informacija Savivaldybės administracijai el. paštu turi būti pateikta oficialiais savivaldybės svetainėje skelbiamais el. pašto adresais: priimamasis@panevezys.lt arba savivaldybe@panevezys.lt). Minėtoji specialistė taip pat nurodė, kad pareiškėjos (duomenys neskelbtini) prašymas užregistruotas (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini); jį nagrinėja Miesto infrastruktūros skyriaus vyr. specialistai.

Savivaldybės administracijos Miesto infrastruktūros skyriaus (duomenys neskelbtini) Raštu pareiškėjai pateiktas atsakymas, kuriuo pareiškėja informuota, jog Bendrovė, teikianti vejų ir želdynų priežiūros paslaugas Panevėžio mieste, buvo įpareigota atlikti šienavimo darbus (duomenys neskelbtini) gatvėje iki privačių sklypų ribos; (duomenys neskelbtini) yra tik vienas gyvenamasis namas – (duomenys neskelbtini), o likusieji šios gatvės sklypai yra privati nuosavybė; atsakomybė už šių

teritorijų priežiūrą tenka jų savininkams; dėl galimai netinkamos privačių sklypų priežiūros informacija perduota Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriui, kuris pagal kompetenciją įvertins situaciją ir, jei reikės, imsis tolesnių veiksmų. Rašte taip pat paaiškinta, kad atsižvelgiant į Savivaldybės 2025 m. biudžete numatytas lėšas vejų ir želdynų atnaujinimui bei priežiūrai, taip pat į numatytas darbų apimtis ir prioritetus, (duomenys neskelbtini) gatvės žaliųjų plotų šienavimas bus organizuojamas pagal galimybes. Šiuo metu prioritetas teikiamas miesto skverų, parkų, viešųjų erdvių ir daugiabučių namų kiemų priežiūrai.

Pareiškėja, nesutikdama su Savivaldybės administracijos Miesto infrastruktūros skyriaus (duomenys neskelbtini) Raštu, Komisijai paduotu patikslintu skundu prašė jį panaikinti bei įpareigoti atsakovę atlikti pareiškėjos patikslintame skunde nurodytus veiksmus. Nesutikimą su skundžiamu Raštu pareiškėja motyvavo tuo, jog jame nėra įvertinta darbų kokybė, nenustatyti terminai, kada darbai bus tinkamai užbaigti, bei nepateikti jokie sprendimai dėl akivaizdžių netvarkos faktų, nepagrįstai nurodyta, kad likusieji sklypai yra privati nuosavybė, nors pareiškėjos (duomenys neskelbtini) prašyme buvo kalbama tik apie gatvės teritorijai priskirtus valstybinės žemės plotus.

Atsižvelgiant į tai, nagrinėjamoje byloje sprendžiamas administracinis ginčas dėl pareiškėjos skundžiamo Rašto teisėtumo ir atsakovės įpareigojimo atlikti pareiškėjos patikslintame skunde nurodytus veiksmus.

Sprendžiant ginčą dėl pareiškėjos skundžiamo Rašto teisėtumo, pažymima, kad atsakovė, nagrinėdama pareiškėjos (duomenys neskelbtini) prašymą, veikė viešojo administravimo srityje būdama viešojo administravimo subjektu, todėl jos veiklai taikomas VAĮ nustatytas teisinis reglamentavimas.

VAĮ nustato asmenų teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų jų prašymų ir skundų nagrinėjimą, taip pat garantuoja teisę apskūsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus (VAĮ 1 straipsnis). VAĮ numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis); skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą dėl pažeistos asmens teisės ar teisėtų interesų, prašant juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis).

Vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 1 dalimi, asmenų prašymus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles. VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje minimos taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės, ginčui aktuali teisės akto redakcija, galiojanti nuo 2022 m. rugsėjo 3 d.). Vadovaujantis šių Taisyklių 35 punktu, prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Šių Taisyklių 45 punkte nurodoma, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį. Pagal aptariamą Taisyklių 45.1 papunkčio nuostatą, į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti. Vadovaujantis Taisyklių 45.2 papunkčiu, į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; atitinkamai aptariamų Taisyklių 45.3 papunktyje nustatyta, jog į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka. Į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis). Atsakyme į prašymą ar skundą arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo turi būti informuojamas apie tokio atsakymo ar pranešimo apskundimo tvarką, vadovaujantis VAĮ 14 straipsniu, nurodant konkrečios institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas (Taisyklių 47 punktas).

Vadovaujantis VAĮ 2 straipsnio 10 dalimi ir Taisyklių 45.2 papunkčiu, sprendžiama, kad pareiškėja į atsakovę kreipėsi prašymu taip, kaip šios sąvokos apibrėžimas pateikiamas VAĮ 2 straipsnio 10 punkte, t. y., atsakovės prašydama atlikti teisės aktuose reglamentuotus veiksmus, šiuo atveju suteikti pareiškėjai informaciją (informuoti, iki kada numatyta užbaigti (duomenys neskelbtini) gatvei priskirtos teritorijos tvarkymo darbus) bei atlikti veiksmus, priskirtinus atsakovės kompetencijai

(užtikrinti, kad darbai būtų atlikti pilnai – teritorija tinkamai nupjauta, krūmokšniai ir nereikalingi medžiai pašalinti, laikantis galiojančių teisės aktų ir Tvarkymo taisyklių.

Minėta, jog pareiškėja, kreipdamasi į atsakovę (duomenys neskelbtini) prašymu, jame suformulavo du prašymus. Pirmuoju prašymu pareiškėja prašė: „Informuoti, iki kada numatyta užbaigti (duomenys neskelbtini) gatvei priskirtos teritorijos tvarkymo darbus“, į kurią atsakydama, atsakovė nurodė, kad Bendrovė, teikianti vejų ir želdynų priežiūros paslaugas Panevėžio mieste, buvo įpareigota atlikti šienavimo darbus (duomenys neskelbtini) gatvėje iki privačių sklypų ribos.

Sprendžiant dėl skundžiamu Raštu pateikto atsakymo į pareiškėjos (duomenys neskelbtini) prašymo pirmąjį klausimą teisėtumo, pažymima, kad pagal VSI 6 straipsnio, reglamentuojančio savarankiškasias (Konstitucijos ir įstatymų nustatytas (priskirtas)) savivaldybių funkcijas, 26 punkto nuostata, savivaldybėms priskirtina savivaldybės želdynų ir želdinių teritorijose esančių želdynų ir želdinių apsaugos, priežiūros ir tvarkymo, būklės stebėsenos, želdynų kūrimo ir želdinių veisimo organizavimo ir (ar) vykdymo, želdinių ir želdynų, neatsižvelgiant į žemės, kurioje jie yra, nuosavybės formą, inventorizavimas ir apskaita, atskirųjų želdynų žemės sklypų formavimo, šių sklypų kadastro duomenų nustatymo ir jų įrašymo į Nekilnojamojo turto kadastrą organizavimo funkcija. Nagrinėjamu aspektu taip pat aktualu ir tai, jog pagal Savivaldybės administracijos direktoriaus 2023 m. kovo 31 d. įsakymu Nr. A-253 patvirtintų Bendrovės įstatų 6 punktą, pagrindinis Bendrovės tikslas – vykdyti ūkinę-komercinę veiklą, atliekant atliekų tvarkymo, įskaitant antrinių žaliavų surinkimą, teritorijų ir gatvių priežiūros, tvarkymo ir kitas funkcijas, siekiant užtikrinti, kad būtų tinkamai vykdomos Panevėžio miesto savivaldybei (akcininkui) pavestos funkcijos; tuo tarpu Įstatų 9 punkto nuostata skelbia, jog visos Bendrovės akcijos priklauso Savivaldybei. Tuo tarpu VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektus į prašymą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo turinį.

Nagrinėjamu atveju susiklosčius tokiai faktinei situacijai, jog Savivaldybės, esančios Bendrovės akcininke, biudžetinei įstaigai – Savivaldybės administracijai, atsakant į konkretų pareiškėjos (duomenys neskelbtini) prašymo klausimą bei nurodant, jog Bendrovė buvo įpareigota atlikti šienavimo darbus (duomenys neskelbtini) gatvėje iki privačių sklypų ribos, sprendžiama, kad pareiškėjai nebuvo pateiktas išsamus atsakymas į pareiškėjos užduotą klausimą, būtent tokio turinio informacija, dėl kurios šiuo konkrečiu atveju pareiškėja kreipėsi (duomenys neskelbtini) prašyme suformuluotu pirmuoju prašymu. Atsakovė skundžiamame Rašte nurodydama, kad Bendrovė buvo įpareigota atlikti šienavimo darbus (duomenys neskelbtini) gatvėje iki privačių sklypų ribos, nenurodė jokio konkretaus termino, išreikšto data ar tam tikra faktine aplinkybe, iki kurios numatyta tokius darbus užbaigti.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra konstatavęs, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁶⁶²-538/2012). Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-97/2012). Administracinėje byloje Nr. A-1048-502/2015 Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija nurodė, kad teikiamai informacijai taikomas reikalavimas, jog ji būtų pateikiama visa, teiktina pagal teisės aktus ir atitinkanti prašymo turinį.

Vadovaujantis aptartais Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje pateiktais išaiškinimais, taip pat atsižvelgiant į pareiškėjos (duomenys neskelbtini) prašyme suformuluoto pirmojo prašymo turinį bei Raštu pateiktą atsakymą, sprendžiama, kad atsakovė nepateikė pareiškėjos prašytos informacijos ta apimtimi, dėl kurios ji kreipėsi minėtuoju prašymu, todėl atsakovės Raštas šia apimtimi yra naikintinas.

Antruoju (duomenys neskelbtini) prašyme suformuluotu prašymu pareiškėja prašė užtikrinti, kad darbai būtų atlikti pilnai – teritorija tinkamai nupjauta, krūmokšniai ir nereikalingi medžiai pašalinti, laikantis galiojančių teisės aktų ir Tvarkymo taisyklių. Atsakydama į pastarąjį pareiškėjos (duomenys neskelbtini) prašyme suformuluotą prašymą, atsakovė nurodė, kad (duomenys neskelbtini)

gatvėje yra tik vienas gyvenamasis namas – (duomenys neskelbtini), likusieji šios gatvės sklypai yra privati nuosavybė; atsakomybė už šių teritorijų priežiūrą tenka jų savininkams, dėl galimai netinkamos privačių sklypų priežiūros informacija perduota Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriui, kuris pagal kompetenciją įvertins situaciją ir, jei reikės, imsis tolesnių veiksmų. Papildomai informavo, kad atsižvelgiant į Savivaldybės 2025 m. biudžete numatytas lėšas vejų ir želdynų atnaujinimui bei priežiūrai, taip pat į numatytas darbų apimtį ir prioritetus, (duomenys neskelbtini) gatvės žaliųjų plotų šienavimas bus organizuojamas pagal galimybes. Šiuo metu prioritetas teikiamas miesto skverų, parkų, viešųjų erdvių ir daugiabučių namų kiemų priežiūrai.

Ginčui aktualia Tvarkymo taisyklių, patvirtintų Savivaldybės tarybos 2025 m. birželio 25 d. sprendimu Nr. 1-205 „Dėl Savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 17 d. sprendimo Nr. 1-38 „Dėl Savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių patvirtinimo ir Savivaldybės tarybos 2011 m. rugpjūčio 25 d. sprendimo Nr. 1-8-22 pripažinimo netekusiu galios“ pakeitimo“ redakcija, galiojančia nuo 2025 m. birželio 26 d., buvo nustatytas teisinis reglamentavimas dėl Savivaldybės teritorijoje ne miško žemėje esančių želdynų ir želdinių apsaugos, tvarkymo, priežiūros, fizinių ir juridinių asmenų teisių ir pareigų, sprendimų, leidimų atlikti saugotinių želdinių kirtimo, kitokio pašalinimo iš augimo vietos ar intensyvaus genėjimo darbus išdavimo, prašymų dėl želdinių atkuriamosios vertės kompensacijos dydžio perskaičiavimo nagrinėjimo ir sumokėtos želdinių atkuriamosios vertės kompensacijos grąžinimo tvarkos.

Tvarkymo taisyklių 9 punkte nurodoma, kad už miesto želdinių išsaugojimą, tinkamą jų priežiūrą ir tvarkymą atsako visų teisių formų įmonės, įstaigos, organizacijos, visuomeninės ir politinės organizacijos, privačių valdų savininkai ir valdytojai, daugiabučių gyvenamųjų namų savininkų bendrijos: 1) Savivaldybės biudžetinės įstaigos (mokyklos, vaikų darželiai ir kt.), viešosios įstaigos želdinius tvarko ir prižiūri pačios arba kiti subjektai pagal sutartį (9.1 papunktis); 2) valstybinėje žemėje (jei ji nepriskirta juridiniams asmenims) augančių želdynų ir želdinių planavimo, kūrimo, apsaugos, tvarkymo ir priežiūros darbus organizuoja Savivaldybės meras ar jo įgaliotas Savivaldybės administracijos direktorius (toliau – meras arba jo įgaliotas direktorius), minėtų želdynų tvarkymo ir priežiūros darbus atlieka pagal sutartis kiti subjektai (9.2 papunktis).

Tvarkymo taisyklių 10 punkte nustatyta, kad Savivaldybės želdynų ir želdinių teritorijose esančių želdynų ir želdinių apsaugą, tvarkymą ir priežiūrą, želdynų pertvarkymą, želdynų kūrimą, želdynų tvarkymo ir kūrimo projektų rengimą bei derinimą organizuoja meras ar jo įgaliotas direktorius.

Siekiant tinkamai tvarkyti ir prižiūrėti esamus želdinius, vykdomi planiniai gatvės želdinių genėjimo ir (ar) kirtimo darbai, išskyrus tuos atvejus, kai tvarkomi pavieniai avarinės būklės želdiniai (Tvarkymo taisyklių 11 punktas).

Aptariamų Tvarkymo taisyklių 58 punkte nurodoma, kad Savivaldybės želdynų ir želdinių teritorijose augančių želdinių ir želdynų planavimo, kūrimo, apsaugos, tvarkymo ir priežiūros darbus organizuoja ir kontroliuoja Savivaldybės administracija. Darbus atlieka teisės aktų nustatyta tvarka paskirtas paslaugos teikėjas.

Atsižvelgiant į pareiškėjos (duomenys neskelbtini) prašyme suformuluoto antrojo prašymo, kuriuo pareiškėja prašė užtikrinti, kad darbai būtų atlikti pilnai – teritorija tinkamai nupjauta, krūmokšniai ir nereikalingi medžiai pašalinti, turinį bei atsakovės Raštu pateiktą atsakymą į šį prašymą, sprendžiama, kad atsakovė neatsisakė spręsti pareiškėjos prašymo, priešingai, nurodė, jog informacija dėl galimai netinkamos privačių sklypų priežiūros perduota Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriui, kuris pagal kompetenciją įvertins situaciją ir, jei reikės, imsis tolesnių veiksmų. Rašte pateiktu atsakymu pareiškėja taip pat informuota, kad atsižvelgiant į Savivaldybės 2025 m. biudžete numatytas lėšas vejų ir želdynų atnaujinimui bei priežiūrai, taip pat į numatytas darbų apimtį ir prioritetus, (duomenys neskelbtini) gatvės žaliųjų plotų šienavimas bus organizuojamas pagal galimybes. Atsižvelgiant į tai, sprendžiama, kad pareiškėjai prašant užtikrinti, jog teritorijos tvarkymo darbai (žolės, krūmokšnių ir nereikalingų medžių pašalinimas) būtų atliekami, o atsakovei šių veiksmų neatsisakius atlikti, vertintina, kad šiuo aspektu atsakovės veiksmuose nėra neveikimo ar netinkamo veikimo požymių.

Skundžiamą Raštą pareiškėja taip pat ginčija ir jo neatitikties VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktuose nurodytų reikalavimų atžvilgiu. Šiuo aspektu pažymėtina, kad VAĮ 10 straipsnyje

reglamentuojami reikalavimai, keliami administracinių sprendimų priėmimui. Pagal VAĮ 2 straipsnio 5 dalyje pateiktą administracinio sprendimo sąvokos apibrėžimą, administraciniu sprendimu laikoma teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei. Nagrinėjamu atveju sprendžiama, kad pareiškėjos skundžiamas Raštas, atsižvelgiant į pareiškėjos (duomenys neskelbtini) prašyme suformuluotus prašymus, nėra laikytinas administraciniu sprendimu, t. y. juo nėra nustatyti jokie tvarkomieji veiksmai pareiškėjos atžvilgiu, taip pat nėra nustatytos jokios teisės ir (ar) pareigos, kaip tai numato vienas iš VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 punkte nustatytų reikalavimų, keliamų administracinio sprendimo turiniui. Minėta, jog šiuo atveju pareiškėjos (duomenys neskelbtini) prašymo turinio duomenys patvirtina tokio prašymo atitiktį Taisyklių 45.2 papunkčio nuostatai, o ne Taisyklių 45.3 papunktyje nurodytam atvejui, t. y. ne prašymui priimti administracinį sprendimą, todėl šiuo atveju pareiškėjos skundžiamas Raštas nėra laikomas administraciniu sprendimu, t. y. teisės aktu, kurio sąvoka apibūdinta VAĮ 2 straipsnio 5 dalyje bei kuriam reikalavimus nustato VAĮ 10 straipsnio 5 dalies nuostatos. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos skundžiamas Raštas nevertintinas administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų atžvilgiu. Pažymėtina ir tai, jog nors pareiškėja patikslintame skunde nurodė, kad atsakovės atsisakymas ar vilkinimas imtis veiksmų ir užtikrinti tinkamą viešosios teritorijos priežiūrą yra neveikimas, turintis administracinio sprendimo požymių pagal ABTĮ 2 straipsnio 15 dalį, vis dėlto, ABTĮ 2 straipsnio nuostatai pagal šios teisės normos konstrukciją neturint 15 dalies, šiuo aspektu nėra teisinio pagrindo vertinti atsakovės veiksmus kaip atsisakymą ar vilkinimą atlikti jos kompetencijai priskirtinus veiksmus, juo labiau kaip neveikimą.

Remiantis tuo, kas išdėstyta, pareiškėjos skundžiamas Raštas naikintinas dalyje dėl nepateikto išsamaus atsakymo į pareiškėjos (duomenys neskelbtini) prašyme suformuluotą pirmąjį prašymą. Skundžiamo teisės akto dalies panaikinimas reiškia, kad konkrečiu atveju atkuriamą buvusi iki jo priėmimo teisinė padėtis, tai reiškia, kad atsakovė įpareigotina teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo išnagrinėti pareiškėjos (duomenys neskelbtini) prašyme suformuluotą pirmąjį prašymą „Informuoti, iki kada numatyta užbaigti (duomenys neskelbtini) gatvei priskirtos teritorijos tvarkymo darbus“ bei pateikti išsamų atsakymą į šį klausimą.

Atkreiptinas dėmesys, jog pareiškėja Komisijai paduotame patikslintame skunde suformuluotais reikalavimais Komisijos prašė ne tik panaikinti Savivaldybės administracijos Raštą, įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą terminą iš naujo, laikantis VAĮ reikalavimų išnagrinėti pareiškėjos (duomenys neskelbtini) prašymą, pateikiant išsamų, motyvuotą ir faktinėmis aplinkybėmis pagrįstą atsakymą, įskaitant, bet neapsiribojant: faktinės teritorijos būklės įvertinimą, atliktų šienavimo darbų kokybės įvertinimą, konkrečių priemonių trūkumams pašalinti nustatymą ir pateikimą, taip pat pateikti motyvuotą paaiškinimą dėl teisės šienauti žaliuosius plotus Panevėžio mieste pagal finansines galimybes ateityje. Pažymėtina, kad toks patikslinto skundo reikalavimas objektyviai negali būti tenkinamas, kadangi pareiškėja, į atsakovę kreipdamasi (duomenys neskelbtini) prašymu, jame tokių reikalavimų, kuriais būtų prašoma pateikti atsakymą, susijusį su faktiniu teritorijos būklės įvertinimu, atliktų šienavimo darbų kokybės įvertinimu, konkrečių priemonių trūkumams pašalinti nustatymu ir pateikimu bei pateikti motyvuotą paaiškinimą dėl teisės šienauti žaliuosius plotus, nesuformulavo. Šiuo atveju pareiškėja Komisijai paduotame patikslintame skunde suformuluotais reikalavimais apibrėžia platesnes ginčo ribas, negu jos buvo nustatytos pareiškėjos (duomenys neskelbtini) prašyme suformuluotais bei atsakovei adresuotais prašymais, o tai reiškia, jog ginčą nagrinėjanti institucija negali įpareigoti atsakovę pateikti atsakymo dėl pareiškėjos norimos gauti informacijos, dėl kurios gavimo ji į atsakovę nesikreipė. Priešingu atveju, toks ginčą nagrinėjančios institucijos įpareigojimas savaime būtų neteisėtas.

Išvestiniu patikslinto skundo reikalavimu pareiškėja Komisijos prašė pašalinti padarytą teisės ar teisėtų interesų pažeidimą, įpareigoti Savivaldybės administraciją pašalinti pažeidimus ir tinkamai organizuoti bei atlikti (duomenys neskelbtini) gatvei priskirtos valstybinės žemės sklypų priežiūros darbus – nupjauti žolę, pašalinti krūmokšnius ir menkaverčius medžius, užtikrinant, kad teritorija atitiktų Tvarkymo taisyklių reikalavimus. Pasisakydama dėl tokio reikalavimo tenkinimo galimumo, Komisija pažymi, kad šiuo konkrečiu atveju atsakovės veiksmuose pažeidimo nenustačius, tekinti

pareiškėjos patikslinto skundo išvestinį reikalavimą nėra teisinio pagrindo, todėl jis yra atmetamas kaip nepagrįstas.

Išanalizavusi nustatytas ginčo teisei analizei reikšmingas faktines aplinkybes, vadovaudamasi ginčo šalių teisinius santykius reglamentuojančiais teisės aktais, taip pat atsižvelgdama į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje pateiktus išaiškinimus, Komisija priima sprendimą pareiškėjos patikslintą skundą tenkinti dalyje dėl skundžiamu Raštu neišsamiai pateikto atsakymo į pareiškėjos (duomenys neskelbtini) prašyme suformuluotą pirmąjį prašymą, dėl ko skundžiamas Raštas minėtoje dalyje naikintinas, o atsakovė įpareigotina pareiškėjos (duomenys neskelbtini) prašyme suformuluotą pirmąjį prašymą „Informuoti, iki kada numatyta užbaigti (duomenys neskelbtini) gatvei priskirtos teritorijos tvarkymo darbus“ išnagrinėti teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais bei pateikti atsakymą pareiškėjai.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 4 dalimi, 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais bei 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos K. B. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti atsakovės Panevėžio miesto savivaldybės administracijos (duomenys neskelbtini) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl (duomenys neskelbtini) gatvei priskirtos teritorijos tvarkymo“ dalyje dėl neišsamiai pateikto atsakymo į pareiškėjos K. B. (duomenys neskelbtini) prašyme suformuluotą prašymą „Informuoti, iki kada numatyta užbaigti (duomenys neskelbtini) gatvei priskirtos teritorijos tvarkymo darbus“.

Įpareigoti atsakovę Panevėžio miesto savivaldybės administraciją teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais išnagrinėti pareiškėjos K. B. (duomenys neskelbtini) prašyme suformuluotą prašymą „Informuoti, iki kada numatyta užbaigti (duomenys neskelbtini) gatvei priskirtos teritorijos tvarkymo darbus“.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Sigita Šimbelytė