



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. sausio 5 d. Nr. 21RE4-5 (AG4-200/22-2025)

Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Sigitos Šimbelytės, Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Karines Zavgorodnajos, sekretoriaujant vyriausiajam specialistui Giedriui Ranoniui, dalyvaujant pareiškėjos viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) įgaliotiems atstovams M. Š. ir E. P.,

atsakovės Lietuvos mokslo tarybos įgaliotoms atstovėms J. K. ir I. A.–M.,

2025 m. gruodžio 30 d. Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinių ryšių priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei Lietuvos mokslo tarybai dėl įsakymo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja viešoji įstaiga (duomenys neskelbtini) (toliau – ir pareiškėja, ir vykdančioji institucija) Komisijai paduotu skundu prašė panaikinti atsakovės Lietuvos mokslo tarybos (toliau – ir atsakovė, ir Taryba) pirmininko (duomenys neskelbtini) įsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Įsakymas) kaip priimtą pažeidžiant Tarybos konkursinio finansavimo apeliacinės komisijos (toliau – Apeliacinė komisija) sprendimo esmę bei objektyvaus vertinimo principus ir įpareigoti Tarybą organizuoti naują korekcinį paraiškos vertinimą kitoje ekspertų komisijoje, užtikrinant nešališkumą ir visų faktinių bei procedūrinių klaidų ištaisymą, įskaitant tiek anksčiau konstatuotas, tiek naujai atsiradusias po pakartotinio vertinimo per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką.

Pareiškėja skunde paaiškino, kad (duomenys neskelbtini) Tarybai pateikė paraišką Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Paraiška).

Tarybos pirmininko (duomenys neskelbtini) įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) buvo paskelbti paraiškų vertinimo rezultatai.

Pareiškėja, nesutikdama su šiais vertinimo rezultatais, (duomenys neskelbtini) pateikė atsakovei apeliaciją dėl paraiškos ekspertinio vertinimo.

Apeliacinė komisija (duomenys neskelbtini) priėmė sprendimą, kuriuo apeliaciją tenkino iš dalies – nutarė tenkinti apeliacijos faktinę klaidą ir procedūrinį neatitikimą Nr. 1, procedūrinę klaidą Nr. 3. Apeliacinė komisija taip pat pasiūlė Tarybos pirmininkui pavesti ekspertų komisijai, vertinusiai Paraišką, atlikti pakartotinį jos ekspertinį vertinimą (jei apeliacija buvo teikta dėl ekspertinio vertinimo metu padarytų faktinių klaidų ar procedūrinių neatitikimų) ir pateikti patikslintą galutinį apibendrinamąjį įvertinimą, taip pat, jei reikia, patikslinti sudarytą finansuotinių projektų pirmumo eilę. Organizuojant ekspertų komisijos darbą, paraišką individualiai turi vertinti kiti komisijos nariai, kurie anksčiau jos individualiai nevertino. Jei reikia, gali būti pasitelkiamas ir papildomas (-i) ekspertas (-ai).

Tarybos pirmininko (duomenys neskelbtini) Įsakymu buvo patvirtintas Paraiškos patikslintas galutinis apibendrinamasis ekspertinis įvertinimas.

Su Tarybos pirmininko Įsakymu pareiškėja nesutinka, mano, kad jis yra nepagrįstas.

Pareiškėjos paaiškinimais, naujame vertinime nustatyta faktinių klaidų ir procedūrinių pažeidimų, kurių dalis yra nauji, o dalis atkartoja tuos pačius trūkumus, dėl kurių jau buvo pasisakiusi Apeliacinė komisija (duomenys neskelbtini) sprendime. Vertinimas neįgyvendino korekcinio vertinimo tikslų, kaip reikalaujama Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 47.2 papunktyje, todėl negali būti laikomas pagrįstu.

Pasisakydama dėl faktinės klaidos ir procedūrinio neatitikimo Nr. 1, pareiškėja paaiškino, kad ekspertai pakartotinai pateikė komentarus, kurie jau buvo pripažinti kaip netinkami, pvz., dėl šaltinių kiekio, laikotarpio ir projekto apimties, ignoruodami Paraiškoje pateiktą informaciją (3.1.1, 3.1.2, 3.2.1 dalys). Be to, vertinimas vėl buvo grindžiamas alternatyvia projekto versija, o ne faktiniu Paraiškos turiniu – klaidingai interpretuojant projekto idėją, tikslą ir tyrimo logiką. Tokie komentarai ne tik nepadėjo ištaisyti identifikuotų klaidų, bet ir sukūrė naujų faktinių netikslumų, kurie nebuvo susiję su pradiniu apeliacijos objektu.

Vertinime fiksuojamas vidinis nenuoseklumas – ekspertai vienur teigia, kad tikslai nėra aiškūs, kitur – kad jie aiškūs, o tai rodo metodologinį ir loginį neapibrėžtumą. Kalbama apie Paraiškos tikslus, nors Paraiškoje nurodomas tik vienas tikslas. Vertinimas remiasi šaltinių laikotarpiais ir teminėmis tradicijomis, kurios Paraiškoje nebuvo nurodytos, taip iškraipant vertinimo objektą ir nukrypstant nuo 1.1 kriterijaus taikymo logikos.

Bendroji išvada – pakartotinis vertinimas nebuvo korekcinis, kaip to reikalavo Apeliacinės komisijos sprendimas ir Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 47.2 papunktis. Jis nepašalina ankstesnių faktinių ir procedūrinių klaidų, neatsižvelgė į Paraiškoje pateiktą informaciją, o vertinimo turinys buvo grindžiamas ekspertų suformuluota alternatyvia projekto versija, sukuriant papildomų faktinių netikslumų:

1. Nors pakartotiniame vertinime Paraiškos idėja išreiškiama pirmuoju sakiniu, trečiuoju sakiniu ji nepagrįstai redukuojama iki retrospektyvaus medžiagos struktūravimo: „*Pristatomas tyrimas iš dalies remiasi projekto vadovo jau anksčiau atliktais tyrimais ir jų rezultatais (išvadomis), šiame tyrime siekiant sustruktūruoti, conceptualizuoti ir apibendrinti turimą medžiagą, ją papildant naujomis įžvalgomis ir (tikėtina) šaltiniais*“. Paraiškoje (3.1.1), taip pat projekto anotacijoje ir 3.1.2 dalyje, aiškiai nurodyta, kad projekto idėja (ir tikslas) yra sukurti teorinį pagonybės elementariųjų siužetų (toliau – PES) koreliacijos su siužetinėmis semantinėmis struktūromis modelį, remiantis Viduramžių (kontekstuose – Renesanso) šaltiniais. Ekspertai nepagrįstai redukavo projekto idėją, ją susiaurindami iki retrospektyvaus medžiagos struktūravimo – t. y. projekto vadovo ankstesnių tyrimų apibendrinimo, turimos medžiagos struktūravimo ir papildymo (tikėtina) šaltiniais. Toks vertinimas neatsižvelgia nei į faktinę 3.1.1. Paraiškos medžiagą, nei į platesnį teorinį ir kontekstinį projekto užmojį. Taip pat neatsižvelgta į Apeliacinės komisijos sprendimo konstataciją, kad projekto idėja yra nauja. Neatsižvelgta į Apeliacinės komisijos išvadą, kad ekspertai nepagrįstai vertino „*istoriografinį foną, tyrėjo ankstesnius darbus ar tyrimo apimtį*“. Ekspertų vartojama formuluotė „*sustruktūruoti, conceptualizuoti ir apibendrinti turimą medžiagą*“ iš esmės atitinka tai, ką Apeliacinė komisija įvardijo kaip faktinę klaidą Nr. 1, t. y. projekto idėjos vertinimo pakeitimą temos, istoriografinio fono ir ankstesnių tyrimų vertinimu. Vertinimas grindžiamas ne paraiškos 3.1.1. dalyje pateikta informacija, o alternatyvia ekspertų suformuluota versija, kas rodo, kad vertinimas neatitinka 1.1 kriterijaus logikos ir paraiškos informacijos.

Pareiškėjos teigimu, buvo pažeistas Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 40.1. papunktis – ekspertai neatsižvelgė į Paraiškos 3.1.1. dalyje pateiktą informaciją. Taip pat buvo pažeistas Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 40.2. papunktis – vertinimas atliktas ne pagal nustatytus konkurso kriterijus. Ekspertai pakartojė vertinimo klaidą, kurią Apeliacinė komisija jau pripažino kaip faktinę ir procedūrinę: idėja redukuojama iki retrospektyvaus medžiagos struktūravimo, ignoruojant jos naujumą, aktualumą ir ambicingumą mokslo raidos požiūriu. Toks vertinimas ne tik prieštarauja Apeliacinės komisijos sprendimui, bet ir rodo, kad ekspertai grindžia savo išvadas alternatyvia, pačių suformuluota projekto versija, o ne faktine paraiškos medžiaga. Pakartotinis vertinimas nepadėjo ištaisyti Apeliacinės komisijos sprendime nurodytų pažeidimų ir „pateikti patikslintą galutinį apibendrinamąjį įvertinimą, taip pat, jei reikia, patikslinti sudarytą finansuotųjų projektų pirmumo eilę“, todėl tai laikytina tiek pakartota, tiek naujai atsiradusia faktine klaida, pažeidžiančia Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 40.1. ir 40.2.

papunkčius. Toks vertinimas nebuvo korekcinis, kaip to reikalavo Apeliacinės komisijos sprendimas ir Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 47.2 papunktis, o pakartojantis ankstesnį metodologinį iškraipymą, grindžiamą alternatyvia projekto versija, o ne faktine paraiškos medžiaga.

2. Ekspertai teiginiu „*Visų pirma, pasigendama konkretumo, kokie Viduramžių ir baltų kraštų šaltiniai bus nagrinėjami ir kiek jų ketinama tirti*“ dėmesį nukreipė ne į idėjos conceptualų užmojų ir aktualumą mokslo raidos požiūriu, o į šaltinių konkretumą ir jų kiekį. Toks vertinimo fokusas rodo, kad idėjos aktualumas ir naujumas vertintas ne mokslo raidos požiūriu, o pagal šaltinių inventorizacijos lygį, kas neatitinka 1.1 kriterijaus logikos. Ekspertai neatsižvelgė į paraiškoje aiškiai išskirtą projekto naujumą, aktualumą ir ambicingumą mokslo raidos kontekste. Apeliacinė komisija aiškiai konstatavo, kad idėjos vertinimas neturėtų būti keičiamas temos, istoriografinio fono ar šaltinių ir jų kiekio vertinimu. Šiuo atveju ekspertų dėmesys būtent ir nukrypsta į šaltinius ir jų apimtį, ignoruojant idėjos teorinį užmojų ir jos naujumą mokslo raidos požiūriu.

Pareiškėja padarė išvadą, kad buvo pažeistas Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 40.1 papunktis – ekspertai neatsižvelgė į paraiškos 3.1.1. dalyje pateiktą informaciją. Ekspertai pakartojė vertinimo klaidą, kurią Apeliacinė komisija jau pripažino kaip faktinę ir procedūrinę – vertinta ne idėjos aktualumas ir ambicingumas mokslo raidos požiūriu, o šaltinių konkretumas ir jų kiekis. Toks pakartotinis vertinimas nepadėjo ištaisyti Apeliacinės komisijos sprendime nurodytų pažeidimų ir „pateikti patikslintą galutinį apibendrinamąjį įvertinimą, taip pat, jei reikia, patikslinti sudarytą finansuotųjų projektų pirmumo eilę“, o pakartojė faktinę klaidą, neatitinkančią paraiškos turinio. Be to, toks vertinimas nebuvo korekcinis, kaip to reikalavo Apeliacinės komisijos sprendimas ir Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 47.2 punktas, o pakartojantis ankstesnį metodologinį iškraipymą, nukreipiant dėmesį nuo paraiškos idėjos ir jos vertinimo pagal 1.1 kriterijų.

3. Ekspertų teiginys, kad „*projekto idėja ir siejami tikslai nėra aiškiai išdėstyti*“, prieštarauja ekspertų pateiktam teiginiui, kad „*Paraiškoje suformuluoti tyrimo tikslai ir uždaviniai yra aiškūs*“, kas traktuotina akivaizdžiu vertinimo loginiu nenuoseklumu – vertinimas neturi aiškos loginės struktūros. Be to, teiginys apie projekto idėjos ir tikslo (o ne tikslų, kaip neteisingai teigiama) „neaiškumą“ neatitinka Paraiškos 3.1.1. ir 3.1.2. dalių turinio. Paraiškoje labai aiškiai suformuluotas vienas konkretus tikslas – sukurti teorinį PES koreliacijos su siužetinėmis semantinėmis struktūromis modelį. Paraiškoje nėra kalbos apie daugiau nei vieną tikslą, todėl ekspertų vartojama daugiskaita („tikslai“) neatitinka faktinės paraiškos struktūros. Šis vienintelis tikslas nuosekliai koreliuoja su keturiais iškeltais tyrimo uždaviniais bei pačia paraiškos idėja. Idėja ir tikslas pristatomi aiškiai: išskiriama PES struktūra, semantiniai vaizdiniai (jų pateikti šeši), jų formos, šaltinių ir istoriografinis kontekstas, taip pat aiškiai nurodoma, kas pasakoma nauja, aktualu ir reikšminga mokslo raidos požiūriu, aptarimai semantinių vaizdinių pasirinkimo kriterijai ir logika ir t.t.

Atsižvelgdama į tai, pareiškėja padarė išvadą, kad buvo pažeistas Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 įsakymo 40.1. papunktis – ekspertai neatsižvelgė į Paraiškoje pateiktą informaciją, kadangi pakartotinio vertinimo teiginiai apie idėjos ir tikslo „aiškumą“ ir „neaiškumą“ akivaizdžiai lėmė vidinio vertinimo nenuoseklumą, buvo pažeistas Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 40.2. papunktis, nes sukuriamas procedūrinis neatitikimas, neleidžiantis nustatyti, koku pagrindu buvo priimtas vertinimas. Toks pakartotinis vertinimas ne tik nepadėjo ištaisyti Apeliacinės komisijos sprendime nurodytų pažeidimų ir „pateikti patikslintą galutinį apibendrinamąjį įvertinimą, taip pat, jei reikia, patikslinti sudarytą finansuotųjų projektų pirmumo eilę“, bet pakartojė Apeliacinės komisijos identifikuotą ekspertų tendenciją ignoruoti Paraiškos turinį bei sukūrė naują faktinę klaidą – kalbama apie projekto tikslus, nors paraiškoje aiškiai išdėstytas vienas tikslas bei sukuriamas vidinio vertinimo nenuoseklumas. Pareiškėjos teigimu, tai laikytina tiek pakartota, tiek naujai atsiradusia faktine klaida, pažeidžiančia Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 40.1. ir 40.2. papunkčius. Be to, toks vertinimas nebuvo korekcinis, kaip to reikalavo Apeliacinės komisijos sprendimas ir Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 47.2 papunktis, o pakartojė ankstesnį metodologinį iškraipymą, sukuriant naują faktinę ir procedūrinę klaidą, neatitinkančią Paraiškos turinio ir vertinimo kriterijų logikos.

4. Ekspertų teiginys, kad projekto šaltinių chronologija apima XIV–XVIII a. laikotarpį, yra nepagrįstas ir neatitinka Paraiškoje pateiktos informacijos. Nors toks vertinimas grindžiamas vieno PES – daugpatystės – šaltinių retumo komentaru, iš jo daroma neproporcinga išvada apie viso projekto šaltinių bazę: „*nepasitelkus konkrečių duomenų apie Viduramžių ir Renesanso (o gal ir baroko pvz. M. K. Sarbievijaus „Dii Gentium“)* šaltinius, sunku suvokti [...]“. Paraiškos 3.1.1. dalyje aiškiai nurodyta, kad tyrimas apima šaltinius nuo Vėlyvosios antikos (Šv. Augustinas) iki Simono Grunau (XVI a. pirmoji pusė). Ekspertų vertinimas ne tik klaidingai išplečia šaltinių chronologiją iki XVIII a., bet ir susiaurina ją, eliminuodamas ankstyvuosius ir brandžiuosius Viduramžius, kurie yra esminiai projekto idėjai. Tokiu būdu ignoruojami rašytiniai šaltiniai iki XIV a., kalbantys apie daugpatystę tarp pagonių, ir iškreipiama projekto tyrimo logika. Ekspertų išvada apie šaltinių chronologiją ir alternatyvių šaltinių projekciją ne tik neatitinka Paraiškos vertinimo 1.1. turinio, nepadeda ištaisyti Apeliacinės komisijos nustatytas klaidas, bet ir prieštarauja Apeliacinės komisijos sprendimui.

Atsižvelgdama į tai, pareiškėja padarė išvadą, kad buvo pažeistas Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 40.1 papunktis – ekspertai neatsižvelgė į Paraiškoje pateiktą informaciją, o kūrė alternatyvią šaltinių chronologiją, siūlydami šaltinius, kurie chronologiškai nepatenka į Paraiškoje minimą Viduramžių (kontekstuose Renesanso) laikotarpį. Toks pakartotinis vertinimas nepadėjo ištaisyti Apeliacinės komisijos sprendime nurodytų pažeidimų ir „*pateikti patikslintą galutinį apibendrinamąjį įvertinimą, taip pat, jei reikia, patikslinti sudarytą finansuotųjų projektų pirmumo eilę*“, o pakartoto Apeliacinės komisijos nustatytą klaidą ir sukūrė naują faktinę klaidą, neatitinkančią paraiškos turinio. Toks vertinimas nebuvo korekcinis, kaip to reikalavo Apeliacinės komisijos sprendimas ir Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 47.2 papunktis, o pakartojantis ankstesnį metodologinį iškraipymą, sukuriant naują faktinę klaidą, neatitinkančią Paraiškos turinio ir projekto chronologinės logikos.

5. Pakartotinio vertinimo teiginys, kad „*Vis tik projekte minimas tarpdiscipliniškumas nėra aiškiai išdėstytas*“, neatitinka Paraiškos 3.1.1 dalies turinio. Tarpdiscipliniškumas projekto idėjoje yra aiškiai suformuluotas: kiekvienas PES analizuojamas per kelias disciplinas, pateikiant konkrečius šaltinius ir istoriografinius kontekstus, kur disciplinos susijungia (pvz., žmonių aukojimo PES jungia istoriją, archeologiją, religijų istoriją). Be to, tarpdiscipliniškumas yra esminė projekto aktualumo ir naujumo dalis, aptartas ne tik pristatant konkrečius PES, bet ir projekto metodologiją ir turimus tyrimo resursus, todėl toks vertinimas neatitinka Paraiškos 3.1.1 ir 3.2.1 dalių turinio.

Kadangi galutiniame vertinime tarpdiscipliniškumas nebuvo minimas, pakartotinio vertinimo komentaras laikytinas naujai atsiradusia faktine klaida, neatitinkančia Paraiškoje pateiktos informacijos. Dėl to pažeidžiamas Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 40.1 papunktis – ekspertai neatsižvelgė į Paraiškoje pateiktą informaciją. Toks pakartotinis vertinimas ne tik neatspindi Paraiškoje pateiktos tyrimo struktūros, bet ir nukrypsta nuo vertinimo kriterijų esmės, todėl laikytinas naujai atsiradusia faktine klaida, kuri nepadėjo įgyvendinti Apeliacinės komisijos sprendimo koreguoti vertinimo neatitikimus ir „*pateikti patikslintą galutinį apibendrinamąjį įvertinimą, taip pat, jei reikia, patikslinti sudarytą finansuotųjų projektų pirmumo eilę*“. Atkreipiamas dėmesys, kad tai laikytina ne tik nauja faktine klaida pagal V-176 įsakymo 40.1 papunktį, bet ir procedūrinu pažeidimu pagal Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 40.2 papunktį – vertinimas nukrypsta nuo 1.1 kriterijaus esmės ir neleidžia įvertinti projekto aktualumo bei ambicingumo mokslo raidos požiūriu. Toks vertinimas nebuvo korekcinis, kaip to reikalavo Apeliacinės komisijos sprendimas ir Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 47.2 papunktis, o sukuriantis naują faktinę ir procedūrinę klaidą, ignoruojant tarpdiscipliniškumo svarbą projekto idėjai ir jos vertinimui pagal 1.1 kriterijų.

6. Pakartotinio vertinimo teiginys, kad „*projekto tyrimo objektai (PES) ir medžiaga nėra tarpusavyje koreliuojami ir kelia abejonių dėl galutinio rezultato*“, nėra pagrįstas Paraiškos 3.1.1 dalyje pateikta medžiaga. Kadangi Apeliacinė komisija sprendime aiškiai nurodė, kad vertinimas turi būti grindžiamas Paraiškos turiniu, o ne teminiu lauku ar šaltinių ir jų kiekybės bei santykio tradicijomis, toks pakartotinio vertinimo komentaras sukūrė naują faktinę klaidą, neatitinkančią Paraiškoje pateiktos informacijos ir pažeidžiančią Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 40.1 papunktį. Toks vertinimas nebuvo korekcinis, kaip to reikalavo Apeliacinės

komisijos sprendimas ir Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 47.2 papunktis, o sukūrė naują faktinę klaidą, ignoruojant Paraiškoje pateiktą tyrimo struktūrą ir PES koreliacijos logiką, kurios pagrindu turėjo būti vertinamas projekto aktualumas ir ambicingumas mokslo raidos požiūriu.

Apibendrinama pareiškėja teigė, kad pakartotiniame ekspertiniame vertinime nebuvo ištaisyta faktinė klaida ir procedūrinis neatitikimas Nr. 1, kaip nurodyta Apeliacinės komisijos sprendime. Be to, buvo padarytos naujos faktinės klaidos, pažeidžiančios Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 40.1 papunktį, ir procedūriniai neatitikimai, pažeidžiantys Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 40.2 papunktį.

Pagal vertinimo lentelę, maksimalus balų skaičius pagal 1.1 kriterijų yra 5, tačiau Paraiškos 3.1.1. dalies įvertinimui ekspertai skyrė tik 3 balus. Ekspertų vertinimas buvo grindžiamas ne tik neteisingu kriterijaus taikymu, bet ir neatsižvelgiant į Paraiškoje aiškiai pateiktą informaciją bei Apeliacinės komisijos sprendimą, todėl, pareiškėjos teigimu, šis balų sumažinimas laikytinas nepagrįstu.

Pasisakydama dėl pakartotinio vertinimo, susijusio su procedūrine klaida Nr. 3, pareiškėja paaiškino, kad Apeliacinė komisija aiškiai nurodė, jog ekspertų lūkestis dėl šaltinių kiekio ir proporcijos neatitinka 1.2. vertinimo kriterijaus logikos. Apeliacinė komisija pripažino, jog „*kol nėra įvykdytas visas tyrimas, nėra galima konkrečiai nustatyti, koks kiekis šaltinių bus surinktas*“, todėl toks reikalavimas laikytinas nepagrįstu, tačiau pakartotiniame vertinime ekspertai vėl pateikė analogiškus teiginius, pvz.: „*nepakankamai aiškiai apibrėžtas [...] išteklių santykis*“ ir „*aiškiai įvardinus naujai įtraukiamus šaltinius [...] padėtų geriau suvokti jų reikšmę*“. Tokie komentarai pakartoja procedūrinę klaidą Nr. 3, nes lūkestis dėl šaltinių proporcijos nėra pagrįstas nei vertinimo kriterijais, nei Paraiškos forma. Paraiškos 3.2.1. dalyje reikalaujama pateikti informaciją apie turimus šaltinius, o ne jų santykį su ankstesniais, būsimais šaltiniais ar tyrimu, todėl pakartotinis vertinimas neįgyvendino Apeliacinės komisijos sprendimo ištaisyti klaidą ir pateikti patikslintą galutinį įvertinimą. Jis nebuvo korekcinis, kaip to reikalauja Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 47.2 papunktis, o pakartojo procedūrinį pažeidimą, sukurdamas papildomų faktinių netikslumų, trukdančių objektyviam vertinimui pagal 1.2. kriterijų.

Pakartotinis vertinimas nebuvo korekcinis, kaip to reikalavo Apeliacinės komisijos sprendimas ir Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 47.2 papunktis. Jis nepašalina ankstesnių procedūrinių klaidų, neatsižvelgė į Paraiškoje pateiktą informaciją, o vertinimo turinys buvo grindžiamas ekspertų suformuluota alternatyvia projekto versija, sukuriant papildomų faktinių netikslumų, todėl vertinimas neatitinka Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 40.1 ir 40.2 papunkčių reikalavimų, susijusių su objektyvumu, proporcingumu ir metodologiniu nuoseklumu:

1. Pakartotinio vertinimo teiginys, kad „*Paraiškoje suformuluoti tyrimo tikslai ir uždaviniai yra aiškūs, tačiau nepakankamai aiškiai apibrėžtas ankstesniuose projekto vadovo tyrimuose jau naudotų ir šiame projekte planuojamų naujų išteklių santykis*“ pakartoja Apeliacinės komisijos konstatuotą procedūrinę klaidą Nr. 3: „*Komisijos nuomone, kol nėra įvykdytas visas tyrimas, nėra galima konkrečiai nustatyti koks kiekis šaltinių bus surinktas, todėl pritaria Apelianto pozicijai*“.

Ekspertai ne tik neištaisė Apeliacinės komisijos nustatytą procedūrinę klaidą Nr. 3, tačiau neatsižvelgė į Paraiškoje pateiktą informaciją, kur labai aiškiai apibūdinami projekte naudotini šaltiniai ir jų grupės, todėl pažeidė Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 40.1 papunktį. Pakartotinis vertinimas ne tik nepadėjo ištaisyti Apeliacinės komisijos sprendime nurodytų pažeidimų (procedūrinės klaidos Nr. 3) ir „*pateikti patikslintą galutinį apibendrinamąjį įvertinimą, taip pat, jei reikia, patikslinti sudarytą finansuotinių projektų pirmumo eilę*“, tačiau sukūrė naują faktinę klaidą, nes, vertindami Paraiškos informaciją, ekspertai nesirėmė pateiktais duomenimis. Toks vertinimas nebuvo korekcinis, kaip to reikalavo Apeliacinės komisijos sprendimas ir Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 47.2 papunktis, o pakartojo procedūrinį pažeidimą, sukuriant naują faktinę klaidą, kuri trukdo objektyviam Paraiškos vertinimui pagal 1.2 kriterijų.

2. Pakartotinio vertinimo teiginys, kad „*nėra aiški paties tyrimo metodologija*“, neatitinka Paraiškoje (3.1.2 ir 3.2.1) pateiktos informacijos, kur aiškiai išdėstyta metodologinė struktūra: PES

analizė per siužetines semantines struktūras, susietas su šaltinių grupėmis; ties kiekvienu PES elementu ir atskirai Paraiškoje labai aiškiai aptartas tarpdisciplininis metodas, jungiantis istoriją, religijų istoriją, archeologiją, folkloristiką ir semantiką; aptartas teorinis (metodologinis) Rubiko kubo principas, kaip semantinės koreliacijos modelis; labai aiškiai nurodyti konkretūs taikomieji metodai: lyginamasis (kontekstuose – analogijų), tipologinis ir atskiro atvejo metodai, juos susiejant su projekto uždaviniais; trumpai aptartos metodologinės gairės, remiantis publikuota monografija „Kristus prieš Belialą“ (2021), kurios padeda metodologiškai koreliuoti rašytinių ir sakytinių šaltinių informaciją.

Atsižvelgiant į tai, teiginys apie „neaiškia metodologija“ ignoruoja faktinę paraiškos medžiagą ir suformuluotą projekto metodologinį pagrindą, kas laikytina Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 40.1 papunkčio pažeidimu. Be to, tokie teiginiai nepadėjo ištaisyti Apeliacinės komisijos sprendime nurodytų pažeidimų ir „pateikti patikslintą galutinį apibendrinamąjį įvertinimą, taip pat, jei reikia, patikslinti sudarytą finansuotinių projektų pirmumo eilę“, neįgyvendino Apeliacinės komisijos sprendimo, kaip reikalaujama pagal Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 47.2 papunktį ir sukūrė naują faktinę klaidą. Tai laikytina ne tik nauja faktine klaida pagal Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 40.1 papunktį, bet ir papildymu neištaisytos procedūrinės klaidos Nr. 3 pagal 40.2 papunktį – vertinimas vėl nukrypsta nuo kriterijų taikymo logikos, ignoruodamas paraiškoje aiškiai išdėstytą metodologinę struktūrą. Toks vertinimas nebuvo korekcinis, kaip to reikalavo Apeliacinės komisijos sprendimas ir Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 47.2 papunktis, o pakartotojo procedūrinį pažeidimą, ignoruodamas Paraiškoje aiškiai išdėstytą metodologinę struktūrą ir jos ryšį su projekto uždaviniais.

3. Pakartotinio vertinimo teiginys, kad „projekto tyrimo apimtis yra pernelyg plati“ ir kad „tyrimui atlikti bus skiriamas optimalus truputį daugiau kaip dviejų metų laikotarpis, leisiantis detalai atskleisti išsikeltus tyrimo uždavinius, neįtikina“, prieštarauja pirminio ir galutinio vertinimo teiginiui, jog „tyrimas yra siauras, skirtas nedidelei problematikai“. Abu vertinimai taikomi tai pačiai Paraiškai, tačiau pateikia kardinaliai priešingas išvadas apie tyrimo apimtį, nepateikiant konkrečių argumentų ar analizės. Toks prieštaravimas rodo vertinimo loginį nenuoseklumą, kuris pažeidžia objektyvumo ir nuoseklumo principus, įtvirtintus Tarybos pirmininko 2024 m. spalio 3 d. įsakyme Nr. V-431 „Dėl lituanistikos prioriteto programos rengimo ir įgyvendinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ ir Tarybos pirmininko 2024 m. lapkričio 18 d. įsakyme Nr. V-523 „Dėl Lituanistikos prioriteto įgyvendinimo 2025-2030 metais programos patvirtinimo“. Remiantis vertinimo 1.2 kriterijumi, tyrimo apimtis turi būti vertinama ne izoliuotai, o susiejant ją su tikslo ir uždavinių aiškumu, pagrįstumu ir pasiekiamumu: „vertinama, – ar projekto tikslas ir uždaviniai yra aiškūs, pagrįsti ir pasiekiami pagal planuojamą projekto apimtį“, tačiau ekspertai nevertino tikslo (ne „tikslų“, kaip netiksliai nurodoma pakartotiniame vertinime) ir uždavinių pasiekiamumo pagal apimtį, o apimtį traktavo kaip savarankišką vertinimo objektą — „projekto tyrimo apimtis yra pernelyg plati“, kas nėra įtvirtinta 1.2 kriterijaus struktūroje. Prieštaravimas tarp vertinimo, kad tyrimas yra „siauras“ ir pakartotinio vertinimo, kad tyrimas „pernelyg platus“, rodo, kad ekspertai keitė nuomonę apie tyrimo apimtį dydį, tačiau nuosekliai nevertino šio dydžio santykio su tikslo ir uždavinių pasiekiamumu. Be to, visais vertinimo atvejais apimtis buvo traktuojama kaip nepriklausomas vertinimo objektas, o ne kaip loginis 1.2 vertinimo kriterijaus elementas. Paraiškos 3.1.1., 3.1.2., 3.2.1. ir 3.2.2. dalyse labai aiškiai argumentuotas tikslo ir uždavinių pasirinkimas, pateikiama tikslo ir uždavinių koreliacija su tyrimo apimtimi, etapais ir kiekvienu išskirtu PES; aiškiai argumentuoti PES pasirinkimai ir jų ribos, nusakytos tyrimo chronologijos ribos, metodologija ir metodai, išsamiai aptarta tyrimui reikalinga surinkta ir lengvai prieinama medžiaga (rašytinių šaltinių ir archyvinė, istorinė ir folklorinė). Visa tai leidžia pagrįstai teigti, kad tyrimo tikslas ir uždaviniai yra aiškūs, pagrįsti ir pasiekiami pagal planuojamą projekto apimtį. Į šią informaciją pakartotiniame vertinime nebuvo atsižvelgta, kaip į tai nebuvo atsižvelgta nei pirminiame nei galutiniame vertinime, dėl ko radosi faktinė klaida ir procedūrinis neatitikimas Nr. 1, kurią Apeliacinės komisija pripažino ir įpareigojo ištaisyti. Tiek klaidoje Nr. 1, tiek pakartotiniame vertinime ekspertai vertino tą pačią Paraiškoje apibrėžtą tyrimo apimtį. Klaidoje Nr. 1 apimtis buvo vertinama vietoje idėjos, pažeidžiant 1.1 kriterijų: „tuo tarpu ekspertai aptaria temos istoriografinį foną, tyrėjo ankstesnius darbus ar tyrimo apimtį“. Pakartotiniame vertinime ta pati apimtis vėl vertinama netinkamai – ši kartą pagal

1.2 kriterijų, nesiejant jos su tikslo ir uždavinių pasiekiamumu. Tai rodo, kad ekspertai ne tik nepašalino pripažintos klaidos, bet ją pakartojo kitu kriterijumi, išlaikydami tą patį faktinį objektą – tyrimo apimtį, kuri nėra reglamentuota kaip savarankiškas vertinimo objektas nei 1.1, nei 1.2 kriterijuje.

Pareiškėjos teigimu, atsižvelgiant į tai, pakartotiniame vertinime išsakyti teiginiai ignoroja Paraiškos 3.1.1., 3.1.2., 3.2.1. ir 3.2.2. dalyse pateiktą informaciją, kas laikytina ne tik faktine klaida pagal Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 40.1 papunktį, bet ir procedūriniu pažeidimu pagal 40.2 papunktį. Tai laikytina ir sisteminiu vertinimo nenuoseklumu, kuris nepadėjo ištaisyti Apeliacinės komisijos sprendime nurodytų pažeidimų ir „*pateikti patikslintą galutinį apibendrinamąjį įvertinimą, taip pat, jei reikia, patikslinti sudarytą finansuotųjų projektų pirmumo eilę*“, neįgyvendino Apeliacinės komisijos sprendimo, kaip reikalaujama pagal Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 47.2 punktą. Todėl toks vertinimas nebuvo korekcinis, kaip to reikalavo Apeliacinės komisijos sprendimas ir Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 47.2 papunktis, o pakartojo pradinę procedūrinę klaidą, sukuriant sisteminių vertinimo loginį nenuoseklumą, kuris trukdo objektyviam Paraiškos vertinimui pagal 1.2 kriterijų.

Apibendrinama, pareiškėja teigė, jog pakartotiniame ekspertiniame vertinime nebuvo ištaisyta procedūrinė klaida Nr. 3, kaip nurodyta Apeliacinės komisijos sprendime. Be to, buvo padarytos naujos faktinės ir procedūrinės klaidos, pažeidžiančios Tarybos pirmininko 2019 m. balandžio 4 d. įsakymo Nr. V-176 40.1 ir 40.2 papunkčius.

Pagal vertinimo lentelę, maksimalus balų skaičius pagal 1.2 kriterijų yra 5, tačiau paraiškos 3.1.2 ir 3.2.1 dalių įvertinimui ekspertų buvo skirta tik 3 balai. Ekspertų vertinimas buvo grindžiamas ne tik neteisingu kriterijaus taikymu, bet ir neatsižvelgiant į Paraiškoje aiškiai pateiktą informaciją bei Apeliacinės komisijos sprendimą. Todėl šis balų sumažinimas laikytinas nepagrįstu.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, pareiškėja skunde nurodė, Tarybos pirmininko Įsakymas sukelia teises pasekmes pareiškėjai ir pažeidžia jos teises ir teisėtus interesus.

Atsakovė atsiliepiu į pareiškėjos skundą prašė atmesti jo dalį dėl Tarybos pirmininko Įsakymo panaikinimo kaip priimtą pažeidžiant Apeliacinės komisijos sprendimo esmę bei objektyvaus vertinimo principus.

Atsiliepime paaiškino, kad pareiškėja (duomenys neskelbtini) pateikė Paraišką Tarybai. (duomenys neskelbtini) Tarybos pirmininko įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) buvo paskelbti paraiškų vertinimo rezultatai. Pareiškėja, nesutikdama su šiais vertinimo rezultatais, (duomenys neskelbtini) pateikė apeliaciją dėl paraiškos ekspertinio vertinimo. (duomenys neskelbtini) Apeliacinė komisija priėmė sprendimą, kuriuo apeliaciją tenkino iš dalies – nutarė tenkinti apeliacijos faktinę klaidą ir procedūrinę neatitikimą Nr. 1, procedūrinę klaidą Nr. 3.

Apeliacinė komisija, vadovaudamasi Tarybos mokslo ir sklaidos projektų konkursinio finansavimo bendrųjų taisyklių, patvirtintų Tarybos 2019 m. balandžio 4 d. pirmininko įsakymu Nr. V-176 „Dėl Tarybos mokslo ir sklaidos projektų konkursinio finansavimo bendrųjų taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Taisyklės) 47.2 papunkčiu, pateikė Tarybos pirmininkui siūlymą pavesti ekspertų komisijai, vertinusiai paraišką, atlikti pakartotinį jos ekspertinį vertinimą (jei apeliacija buvo teikta dėl ekspertinio vertinimo metu padarytų faktinių klaidų ar procedūrinių neatitikimų) ir pateikti patikslintą galutinį apibendrinamąjį įvertinimą, taip pat, jei reikia, patikslinti sudarytą finansuotųjų projektų pirmumo eilę. Organizuojant ekspertų komisijos darbą, paraišką individualiai įvertinti turi kiti individualiai jos nevertinę komisijos nariai. Gali būti pasitelkiamas (-i) ir papildomas (-i) ekspertas (-ai).

Tarybos pirmininko Įsakymu buvo patvirtintas projekto Paraiškos patikslintas galutinis apibendrinamasis ekspertinis įvertinimas.

Apibendrinama atsakovė teigė, jog pareiškėja vertina, kad:

1) pakartotinis Paraiškos vertinimas, atliktas po Apeliacinės komisijos sprendimo, neatitiko Taisyklių punkto reikalavimų ir negali būti laikomas korekcinio vertinimu, pareiškėja teigia, kad pakartota ankstesnioji ir padaryta nauja faktinė klaida, pažeidžiančia Taisyklių 40.1. ir 40.2. papunkčius. Be to, toks vertinimas nebuvo korekcinis, kaip to reikalavo Apeliacinės komisijos sprendimas ir

Taisyklių 47.2 papunktis, o pakartojantis ankstesnį metodologinį iškraipymą, grindžiamą alternatyvia projekto versija, o ne faktine paraiškos medžiaga;

2) Apeliacinės komisijos sprendime nurodytų pažeidimų ir „pateikti patikslintą galutinį apibendrinamąjį įvertinimą, taip pat, jei reikia, patikslinti sudarytą finansuotinių projektų pirmumo eilę“, bet pakartojo Apeliacinės komisijos identifikuotą ekspertų tendenciją ignoruoti Paraiškos turinį bei sukūrė naują faktinę klaidą – kalbama apie projekto tikslus, nors Paraiškoje aiškiai išdėstytas vienas tikslas bei sukuriamas vidinio vertinimo nenuoseklumas, todėl tai laikytina tiek pakartota, tiek naujai atsiradusia faktine klaida, pažeidžiančia Taisyklių 40.1. ir 40.2. papunkčius. Be to, toks vertinimas nebuvo korekcinis, kaip to reikalavo Apeliacinės komisijos sprendimas ir Taisyklių 47.2 papunktis, o pakartojo ankstesnį metodologinį iškraipymą, sukuriant naują faktinę ir procedūrinę klaidą, neatitinkančią Paraiškos turinio ir vertinimo kriterijų logikos.

Atsakovės paaiškinimais, Taryba vykdė numatytos programos „Šalies mokslo ir studijų sistemos plėtra“ 1 uždavinį „Stiprinti šalies MTEP potencialą“, paskelbė Lituanistikos prioriteto įgyvendinimo 2025–2030 metais programą, kurios tikslas – telkti mokslininkus ir kitus tyrėjus atlikti lituanistinius tyrimus, skatinant tyrimų tarptautiškumą ir tarpdiscipliniškumą, siekiant naujų ir konkurencingų žinių bei didesnio Lietuvos mokslininkų ir kitų tyrėjų žinomumo ir pripažinimo pasaulyje bei tyrimų rezultatais prisidėti prie saugios ir kritiškai mąstančios visuomenės stiprinimo, I kvietimą mokslo ir sklaidos paraiškoms teikti.

Pasibaigus paraiškų pateikimo terminui, atliekama jų administracinė patikra ir ekspertinis vertinimas. Ekspertiniam vertinimui teikiamos tik administracinės patikros reikalavimus atitikusios paraiškos. Tarybai pateiktų paraiškų ekspertinį vertinimą atlieka ekspertų komisijos, kurios sudaromos ir savo darbą organizuoja pagal Tarybos ekspertų ir jų veiklos bendrąsias taisykles, patvirtintas Tarybos 2023 m. spalio 13 d. įsakymu Nr. V-550 „Dėl Tarybos ekspertų ir jų veiklos bendrųjų taisyklių patvirtinimo“ bei Projektų ir jų ataskaitų ekspertinio vertinimo tvarkos aprašu, patvirtintu Tarybos pirmininko 2018 m. sausio 29 d. įsakymu Nr. V-43 „Dėl Projektų ir jų ataskaitų ekspertinio vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ ir (ar) atitinkamos tarptautinės programos nuostatas. Ekspertinio vertinimo tvarkos aprašas taikomas tiek, kiek tai neprieštarauja atitinkamos tarptautinės programos nuostatoms (Bendrųjų taisyklių 221, 29, 31 punktai). Apie Tarybos pirmininko sprendimą dėl paraiškos įvertinimo rezultatų paraiškoje nurodytu elektroninio pašto adresu ar pranešimu Tarybos elektroninėje sistemoje informuojami vykdančioji institucija ir projekto vadovas. Vykdančioji institucija, nesutikdama su paraiškos vertinimo rezultatais, gali motyvuotu rašytiniu kreipimusi kreiptis į Tarybos esant bent vienam iš Bendrųjų taisyklių 40 punkte nurodytų pagrindų, t. y. apeliacija nagrinėjama, jei apeliantas pagrindžia vieną iš šių aplinkybių: administracinės patikros ar ekspertinio vertinimo metu padaryta faktinių klaidų, kurios galėjo turėti lemiamą įtaką paraiškos ar ataskaitos įvertinimui arba administracinės patikros ar ekspertinio vertinimo metu būta procedūrinių neatitikimų, kurie galėjo turėti lemiamą įtaką paraiškos ar ataskaitos įvertinimui.

Apeliacinė komisija nagrinėja apeliacijas, pateiktas Bendrųjų taisyklių IV skyriuje nustatytais pagrindais, terminais ir tvarka. Apeliacijas, atitikusias Bendrosiose taisyklėse nustatytais apeliacijoms keliamus reikalavimus, Apeliacinei komisijai nagrinėti perduoda Tarybos pirmininko įsakymu paskirtas atsakingas padalinys. Apeliacijos svarstymas Apeliacinėje komisijoje laikomas baigtu, kuomet priimtas vienas iš šių motyvuotų sprendimų: apeliaciją tenkinti (pilna apimtimi ar iš dalies). Sprendime nurodoma, kuri apeliacijos dalis (punktas, teiginys) yra pripažįstami pagrįstais, nurodoma, kokios faktinės klaidos ar procedūriniai neatitikimai galėjo turėti lemiamos įtakos paraiškos ar ataskaitos įvertinimui arba apeliacijos netenkinti. Sprendime nurodomos faktinės klaidos ar procedūriniai neatitikimai, kurie neturėjo lemiamos įtakos paraiškos ar ataskaitos įvertinimui, jei nustatyti arba konstatuojama, kad jų nebuvo, pateikiami argumentai, kodėl apeliacijos teiginiai laikytini nepagrįstais.

Pareiškėjos pateiktoje apeliacijoje Apeliacinė komisija nustatė, kad apeliacija tenkinama iš dalies, t. y. iš pateiktų 6 galimų klaidų yra tenkinamos 2. Apeliacinė komisija (duomenys neskelbtini) sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) ne kartą išreiškė poziciją, kad pareiškėja netinkamai interpretuoja Bendrosiose taisyklėse nurodytas sąvokas ir netinkamai formuoja prašymus. Apeliacinė komisija savo posėdžių metu, atlikdama apeliacijos nagrinėjimą, neatlieka Apelianto nurodomų faktinių klaidų ar procedūrinių neatitikimų perkvalifikavimo ir sprendimus priima tik Apelianto teikiamo

prašymo ribose. Apeliantai turi pateikti aiškia poziciją, kurioje aiškiai ir nedviprasmiškai nurodo, ar prašoma pripažinti ekspertinio vertinimo atliktą faktinę klaidą pagal Bendrųjų taisyklių 40.1 papunktį, ar pripažinti procedūrinį neatitikimą vadovaujantis Bendrųjų taisyklių 40.2 papunkčiu.

Atsakovės teigimu, pareiškėja skunde pateikia savitą teisės aktų bei procedūrų interpretaciją, kurioje susipina minėtos procedūros, tokiu būdu klaidingai supranta galimai pažeistas jos teises ir teisėtus lūkesčius.

Atsakovė pažymėjo, kad Apeliacinės komisijos sprendimas ir jo įgyvendinimas nėra „korekcinio pobūdžio“. Apeliacinė komisija, įvertina ar pagal pateiktas nurodomas galimas faktines klaidas ir procedūrinius neatitikimus jos buvo padarytos, jas pripažįsta arba nelaiko pažeidimais. Apeliacinė komisija, vadovaudamasi Bendrųjų taisyklių 47.2 papunkčiu, Tarybos pirmininkui siūlo įvertinti Apeliacinės komisijos priimtą motyvuotą sprendimą ir pavesti ekspertų komisijai, vertinusiai paraišką, atlikti pakartotinį jos ekspertinį vertinimą. Organizuojant ekspertų komisijos darbą, paraišką individualiai įvertinti turi kiti individualiai jos nevertinę komisijos nariai. Gali būti pasitelkiamas (-i) ir papildomas (-i) ekspertas (-ai) ir galiausiai pateikti patikslintą galutinį apibendrinamąjį įvertinimą, taip pat, jei reikia, patikslinti sudarytą finansuotųjų projektų pirmumo eilę. Kitaip tariant, Apeliacinė komisija nenurodo „ištaisyti klaidas“ ir „pakelti balus“, kaip savo vertinime pateikia pareiškėja, o pateikia Tarybos pirmininkui siūlymą atlikti pakartotinį paraiškos ekspertinį vertinimą, kurį atlieka paraiškos nevertinę ekspertai, nustatytų faktinių klaidų ar procedūrinių neatitikimų apimtyje. Po kitų ekspertų atlikto pakartotinio paraiškos vertinimo patikslinti sudarytą finansuotųjų projektų pirmumo eilę – tai nėra Apeliacinės komisijos sprendimo sudedamoji dalis, kaip tai pateikia pareiškėja, o sudedamoji visos procedūros, po pakartotinio paraiškos ekspertinio vertinimo, dalis.

Atsakovės teigimu, pareiškėja pateikė savitą interpretaciją faktinių klaidų ir procedūrinių neatitikimų nustatymo kontekste. Apeliacinė komisija posėdyje analizuoja paraiškos galutinį ekspertų grupės vertinimą, skiriamus balus, argumentaciją, taip pat apeliantų nurodytus motyvuotus paaiškinimus dėl galimų faktinių klaidų ir procedūrinių neatitikimų ir priima sprendimą posėdyje dalyvaujančių Apeliacinės komisijos narių bendru sutarimu. Nepavykus pasiekti bendro sutarimo, sprendimas priimamas atviru balsavimu, paprasta dalyvaujančių narių balsų dauguma. Balsuojant kiekvienas Apeliacinės komisijos narys turi po vieną balsą. Apeliacinės komisijos nariai neturi teisės susilaikyti. Balsams pasiskirsčius po lygiai, lemia Apeliacinės komisijos pirmininko (jam nesant – pirmininko pavaduotojo) balsas. Atsakovės teigimu, pareiškėja ne pilnai supranta visos apeliacijų nagrinėjimo ir pakartotinės paraiškos vertinimo procedūros, procedūras supainioja ir netinkamai jas interpretuoja.

Atsakovė taip pat pažymėjo, kad teismų praktikoje nuosekliai nurodoma, jog projektų, paraiškų ir mokslinių tyrimų vertinimas yra specialių žinių reikalaujanti sritis ir administraciniai teismai gali spręsti tik dėl teisės aktų reikalavimų laikymosi (pvz., procedūrinio vertinimo atlikimo tvarkos, terminų, komisijos sudarymo aspektų ir pan.), todėl pareiškėjos argumentai, kuriais ginčijamas pats ekspertų suteiktas balų skaičius ar vertinimo argumentacija pagal mokslines kategorijas, negali būti laikomi teismo ar Komisijos nagrinėjimo dalyku.

Atsakovės atstovės Komisijos posėdžio metu patikslino Tarybos poziciją dėl pareiškėjos skundo procesinės baigties, prašydamos pareiškėjos patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Skundas tenkinamas iš dalies.

Vadovaujantis į bylą pateiktais rašytiniais duomenimis, nustatyta, kad pareiškėja (duomenys neskelbtini) pateikė Paraišką.

Paraiškoje nurodė, kad projektas skiriamas PES analizei Viduramžių šaltiniuose, siekiant sukurti teorinį PES koreliacijos su siužetinėmis semantinėmis struktūromis modelį. „Kristus prieš Belialą, t. II“ nagrinėtuose pagonybės vaizdiniuose pastebėti egzistuojantys tam tikri struktūriniai elementai, įvardijami PES pavadinimu, sudarantys struktūrinę–semantinę Viduramžių pagonybės sampratą (modelį), aptinkamą ir lietuvių (kontekstuose baltų) pagonybę aprašančiuose Viduramžių šaltiniuose. Projekte naudojantis lyginamuoju, tipologiniu (tiek, kiek to reikės), iš dalies analogijų ir atskiros atvejo metodais bus analizuojami šie PES: 1) pagonybės sąsajos su matriarchatu ir lytiškumu; 2) pagonybės sąsajos su poligamija; 3) pagonybės sąsajos su žmonių aukojimais ir aukų dėjimu į kapus; 4) pagonybės sąsajos su galios ir valdžios ženklais; 5) pagonybės sąsajos su pranašavimais, užkeikimais

ir būrimais ir 6) pagonybės sąsajos su ritualų atlikimo vietomis (*locum*). Skirtingai nuo ankstesnių projektų, PES koreliacija su siužetinėmis semantinėmis struktūromis bus nagrinėjama lytiškumo, politinės teologijos, kasdienybės ir vietos (*locum*) požiūriu. Tyrime bus analizuojama, kaip reiktų suprasti PES bendrame Viduramžių pagonybės vaizdinyje, su kuriais PES krikščionybė atėjo į Lietuvą, kurie galimai buvo vietinės, lietuviškos (baltiškos) kilmės, kaip PES kito laike.

Tarybos pirmininko (duomenys neskelbtini) įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) Tarybos pirmininkas patvirtino Lituanistikos prioriteto įgyvendinimo 2025–2030 metais programos (toliau – Programa) I kvietimo mokslo paraiškų grupes, sudarytas pagal Programos I uždavinio priemones, ekspertiniam vertinimui atlikti. H1 paraiškų grupei priskirta pareiškėjos Paraiška.

Vadovaujantis Tarybos interneto svetainėje viešai prieinamais duomenimis, nustatyta, kad Tarybos pirmininkas (duomenys neskelbtini) įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) patvirtino I Programos rezultatus – pridedamus sąrašus. Įsakymo 1.1 papunktyje patvirtintas I konkurso finansuojamų paraiškų sąrašas, kurio I konkurso H1 paraiškų grupei priskirtų finansuojamų paraiškų sąrašo (duomenys neskelbtini) eilutėje pareiškėjos Paraiška pagal ekspertinę išvadą buvo pripažinta finansuojama (finansavimas neskiriamas).

Vadovaujantis bylos duomenimis, taip pat nustatyta, kad pareiškėja (duomenys neskelbtini) pateikė apeliaciją Tarybai. Apeliacijoje nurodė faktinę klaidą ir procedūrinį neatitikimą Nr. 1, procedūrinę klaidą Nr. 2, Nr. 3, Nr. 4, Nr. 6 bei faktinę ir procedūrinę klaidą Nr. 5.

Tarybos Apeliacinė komisija (duomenys neskelbtini) priimtu sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Sprendimas) nusprendė: 1) pareiškėjos apeliaciją tenkinti iš dalies (tenkinant apeliacijos faktinę klaidą ir procedūrinį neatitikimą Nr. 1, procedūrinę klaidą Nr. 3); 2) vadovaujantis Bendrųjų taisyklių 47.2 papunkčiu, pasiūlyti Tarybos pirmininkui pavesti ekspertų komisijai, vertinusiai Paraišką, atlikti pakartotinį jos ekspertinį vertinimą (jei apeliacija buvo teikta dėl ekspertinio vertinimo metu padarytų faktinių klaidų ar procedūrinių neatitikimų) ir pateikti patikslintą galutinį apibendrinamąjį įvertinimą, taip pat, jei reikia, patikslinti sudarytą finansuotųjų projektų pirmumo eilę. Organizuojant ekspertų komisijos darbą, paraišką individualiai įvertinti turi kiti individualiai jos nevertinę komisijos nariai. Gali būti pasitelkiamas (-i) ir papildomas (-i) ekspertas (-ai).

Tarybos pirmininko (duomenys neskelbtini) raštu (Komisijos pastaba – rašto metaduomenų lapas nepateiktas) pareiškėja buvo informuota apie tai, jog Tarybos pirmininko (duomenys neskelbtini) įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) ekspertų komisijai, vertinusiai paraišką, pavesta atlikti pakartotinį ekspertinį vertinimą dėl vertinimo metu padarytų faktinių klaidų bei procedūrinių neatitikimų ir pateikti patikslintą galutinį apibendrinamąjį įvertinimą, taip pat, jei reikėtų, patikslinti sudarytą finansuotųjų projektų pirmumo eilę; apie priimtą galutinį sprendimą, pareiškėja bus informuota atlikus pakartotinio vertinimo procedūras.

Tarybos pirmininkas (duomenys neskelbtini) įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau – Įsakymas) 1 punktu patvirtino Paraiškos (duomenys neskelbtini) patikslintą galutinį apibendrinamąjį ekspertinį įvertinimą.

Įsakymo 2 punktu Tarybos pirmininkas pažymėjo, kad Tarybos pirmininko (duomenys neskelbtini) įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) patvirtinti rezultatai nekeičiami, atsižvelgus į šio įsakymo 1 punktu patvirtintą patikslintą galutinį apibendrinamąjį įvertinimą, apimančią ekspertų pakartotinio projekto Paraiškos įvertinime pateiktus argumentus pagal šiuos kriterijus: 1) 1.1 idėjos aktualumo, naujumo ir ambicingumo bei 2) 1.2. tikslo, uždavinių ir planuojamų metodų pagrįstumo. Įsakyme taip pat pateikiamas minėtųjų kriterijų neatitikties apibūdinimas.

Pareiškėja, nesutikdama su Tarybos pirmininko Įsakymu, Komisijai paduotu skundu prašo jį panaikinti kaip priimtą pažeidžiant Apeliacinės komisijos sprendimo esmę bei objektyvaus vertinimo principus ir įpareigoti atsakovę organizuoti naują korekcinę Paraiškos vertinimą kitoje ekspertų komisijoje, užtikrinant nešališkumą ir visų faktinių bei procedūrinių klaidų ištaisymą, įskaitant tiek anksčiau konstatuotas, tiek naujai atsiradusias po pakartotinio vertinimo.

Ginčo teisinių santykių analizei reikšmingą teisinį reglamentavimą nustato Tarybos Projektų ir jų ataskaitų ekspertinio vertinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Tarybos pirmininko 2018 m. sausio 29 d. įsakymu Nr. V-43 „Dėl Projektų ir jų ataskaitų ekspertinio vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas, ginčui aktuali redakcija, galiojanti nuo 2024 m. birželio 19 d.), Tarybos mokslo ir sklaidos projektų konkursinio finansavimo bendrųjų taisyklių, patvirtintų Tarybos pirmininko 2019 m.

balandžio 4 d. įsakymu Nr. V-176 „Dėl Tarybos mokslo ir sklaidos projektų konkursinio finansavimo bendrųjų taisyklių patvirtinimo“ (minėta, toliau – Taisyklės, ginčui aktuali Taisyklių redakcija, galiojanti nuo 2025 m. vasario 28 d.), Lituanistikos prioriteto įgyvendinimo 2025–2030 metais programos, patvirtintos Tarybos pirmininko 2024 m. lapkričio 18 d. įsakymu Nr. V-523 „Dėl Lituanistikos prioriteto įgyvendinimo 2025–2030 metais programos patvirtinimo“ bei Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) nuostatos.

Tarybos administruojamų valstybės biudžeto lėšų skyrimo mokslo ir sklaidos projektams finansuoti, šių projektų administravimo bei įgyvendinimo tvarką reglamentuoja Taisyklės (1 punktas).

Taisyklių II skirsnyje (22–38 punktai) reglamentuojama paraiškų vertinimo ir atrankų tvarka.

Taisyklių 22 punkte išvardijami paraiškų atrankos kriterijai: 1) projektu prisidedama prie Tarybos strateginiame veiklos plane suplanuotų tęstinės veiklos uždavinių ir priemonių įgyvendinimo, jų stebėsenos rodiklių pasiekimo (22.1 papunktis); 2) Strateginio valdymo metodikos 136.2–136.6 papunkčiuose nustatyti kriterijai (22.2 papunktis); 3) papildomi (prioritetiniai) paraiškų atrankos kriterijai, nurodyti paraiškų ekspertinio vertinimo formose, kurių tikslas – objektyviai palyginti projektų kokybę ir naudą ir atrinkti geriausius projektus (22.3 papunktis).

Taisyklių 22¹ punkte nurodoma, jog, pasibaigus paraiškų pateikimo terminui, atliekama jų administracinė patikra ir ekspertinis vertinimas.

Vadovaujantis Taisyklių 23 punktu, administracinę patikrą vykdo Tarybos administracija, jei tarptautinės programos dokumentuose nenurodyta kitaip. Administracinei patikrai atlikti gali būti pasitelkti ekspertai. Per administracinę patikrą tikrinama, ar pateiktos paraiškos atitinka Taisyklių ir (ar) tarptautinės programos bei kvietime nurodytus reikalavimus. Nustačius, kad paraiškoje ar privalomuose papildomuose dokumentuose esama nurodytų reikalavimų neesminių neatitikimų, projekto vadovui gali būti suteikiama galimybė juos pašalinti per dvi darbo dienas, einančias po pranešimo išsiuntimo Tarybos elektroninėje sistemoje ar paraiškoje nurodytu projekto vadovo elektroninio pašto adresu dienos. Neesminiai neatitikimai yra nepateikti arba klaidingai pateikti paraiškos priedai ar privalomi papildomi dokumentai, nurodyti kvietime.

Apie Tarybai pateiktos paraiškos administracinės patikros rezultatus paraiškoje nurodytu elektroninio pašto adresu ar pranešimu Tarybos elektroninėje sistemoje informuojami vykdančioji institucija ir projekto vadovas (Taisyklių 27 punktas).

Pagal Taisyklių 29 punkto nuostata, ekspertiniam vertinimui teikiamos tik administracinės patikros reikalavimus atitikusios paraiškos.

Taisyklių 30 punktas nustato, jog, atsižvelgus į ekspertiniam vertinimui teikiamų paraiškų skaičių, jos gali būti suskirstytos į paraiškų grupes pagal programos uždavinius, projektų mokslo (meno) kryptis, tematikas ar pan. Paraiškų grupes, įvertinęs Tarybos Humanitarinių ir socialinių mokslų bei Gamtos ir technikos mokslų ekspertų komitetą (toliau – Komitetas) siūlymus, tvirtina Tarybos pirmininkas, patvirtintos paraiškų grupės paskelbiamos iki paraiškų ekspertinio vertinimo pradžios, pateikiant Taisyklių 38.2 papunktyje nurodytą informaciją.

Taisyklių 31 punkte nurodoma, kad Tarybai pateiktų paraiškų ekspertinį vertinimą atlieka ekspertų komisijos, kurios sudaromos ir savo darbą organizuoja pagal Tarybos pirmininko patvirtintas ekspertų veiklos bendrąsias taisykles bei ekspertinio vertinimo tvarkos aprašą ir (ar) atitinkamos tarptautinės programos nuostatas. Ekspertinio vertinimo tvarkos aprašas taikomas tiek, kiek tai neprieštaruoja atitinkamos tarptautinės programos nuostatomis.

Vadovaujantis Taisyklių 32.1.2 papunkčiu, pasibaigus Tarybai pateiktų paraiškų ekspertiniam vertinimui, Tarybos pirmininkas, įvertinęs Komiteto parengtą (-us) siūlymą (-us) ir (arba) pagal tarptautinės programos taisykles priimtą sprendimą, tvirtina kvietimo teikti paraiškas rezultatus: finansuojamų, nefinansuojamų ir, jei sudaromas, rezervinių, projektų sąrašus. Prieš tvirtindamas finansuojamų projektų sąrašą, Tarybos pirmininkas motyvuotai gali jį grąžinti Komitetui, prašydamas dar kartą įvertinti projektams įgyvendinti siūlomų skirti lėšų dydį.

Apie Tarybos pirmininko sprendimą dėl paraiškos įvertinimo rezultatų paraiškoje nurodytu elektroninio pašto adresu ar pranešimu Tarybos elektroninėje sistemoje informuojami vykdančioji institucija ir projekto vadovas (Taisyklių 35 punktas).

Nagrinėjamu atveju aktuali Taisyklių antrame skyriuje (39–50 punktai) reglamentuojama apeliacijų teikimo ir nagrinėjimo tvarka.

Taisyklių 39 punkte nurodoma, jog apeliaciją apeliantas gali pateikti ne vėliau kaip per tris darbo dienas, einančias po pranešimo apie Tarybos pirmininko sprendimą dėl paraiškos administracinės patikros arba paraiškos ar ataskaitos ekspertinio įvertinimo išsiuntimo dienos.

Pagal Taisyklių 40 punkto nuostatą, apeliacija nagrinėjama, jei apeliantas pagrindžia vieną iš šių aplinkybių: 1) administracinės patikros ar ekspertinio vertinimo metu padaryta faktinių klaidų, kurios galėjo turėti lemiamą įtaką paraiškos ar ataskaitos įvertinimui (40.1 papunktis); 2) administracinės patikros ar ekspertinio vertinimo metu būta procedūrinių neatitikimų, kurie galėjo turėti lemiamą įtaką paraiškos ar ataskaitos įvertinimui (40.2 papunktis).

Vadovaujantis Taisyklių 44 punktu, apeliacijas, atitikusias apeliacijai keliamus reikalavimus, nagrinėja Apeliacinė komisija. Pagal Taisyklių 44.1 papunktį, Apeliacinė komisija sudaroma iš 7 narių – ekspertų, kurie atitinka Tarybos ekspertams keliamus reikalavimus bei yra pasirašę Tarybos eksperto pasižadėjimą vadovaujantis Tarybos pirmininko patvirtintomis ekspertų veiklos bendrosiomis taisyklėmis. Apeliacinės komisijos nariu negali būti skiriamas Tarybos valdybos, Komiteto narys, Tarybos administracijos darbuotojas. Kandidatus į Apeliacinę komisiją pasiūlo Komitetai, komisijos sudėtį tvirtina ir pirmininką bei pavaduotoją skiria Tarybos pirmininkas.

Taisyklių 46 punkte reglamentuojami Apeliacinės komisijos galimų priimti sprendimų rūšys: 1) apeliaciją tenkinti (nurodant, pilna apimtimi ar iš dalies) (46.1 papunktis); 2) apeliacijos netenkinti (46.2 papunktis).

Taisyklių 47 punktas nustato, jog Tarybos pirmininkas, įvertinęs Apeliacinės komisijos priimtą motyvuotą sprendimą apeliaciją tenkinti, gali nurodyti: 1) Tarybos administracijai atlikti pakartotinę paraiškos administracinę patikrą (jei apeliacija buvo teikta dėl administracinės patikros metu padarytų faktinių klaidų ar procedūrinių neatitikimų) ir pateikti patikslintą paraiškos administracinės patikros pažymą patikros rezultatams patvirtinti (47.1 papunktis); 2) ekspertų komisijai, vertinusiai paraišką, atlikti pakartotinį jos ekspertinį vertinimą (jei apeliacija buvo teikta dėl ekspertinio vertinimo metu padarytų faktinių klaidų ar procedūrinių neatitikimų) ir pateikti patikslintą galutinį apibendrinamąjį įvertinimą, taip pat, jei reikia, patikslinti sudarytą finansuotųjų projektų pirmumo eilę. Organizuojant ekspertų komisijos darbą, paraišką individualiai įvertinti turi kiti individualiai jos nevertinę komisijos nariai. Gali būti pasitelkiamas (-i) ir papildomas (-i) ekspertas (-ai) (47.2 papunktis); 3) ekspertų komisijai (pavieniams ekspertams), vertinusiai (-iems) ataskaitą, atlikti pakartotinį jos ekspertinį vertinimą (jei apeliacija buvo teikta dėl ekspertinio vertinimo metu padarytų faktinių klaidų ar procedūrinių neatitikimų) ir pateikti patikslintą galutinį apibendrinamąjį įvertinimą. Organizuojant ekspertų komisijos darbą, ataskaitą individualiai įvertinti turi kiti individualiai jos nevertinę komisijos nariai. Gali būti pasitelkiamas (-i) ir papildomas (-i) ekspertas (-ai). Jei ataskaitą vertino pavieniai ekspertai, Tarybos pirmininkas paskiria kitą (-us) pavienį (-ius) ekspertą (-us) (47.3 papunktis).

Atlikus Taisyklių 47.1–47.3 papunkčiuose nurodytus veiksmus, Tarybos pirmininkas gali pakeisti savo ankstesnį sprendimą, priimtą paraiškos administracinės patikros arba paraiškos ar ataskaitos ekspertinio įvertinimo pagrindu (Taisyklių 48 punktas).

Pagal Taisyklių 49 punkto nuostatą, apeliantas apie priimtą sprendimą dėl apeliacijos informuojamas raštu ne vėliau kaip per tris darbo dienas, einančias po Apeliacinės komisijos sprendimo priėmimo dienos, o Taisyklių 48 punkte nurodytu atveju – po šio Tarybos pirmininko sprendimo priėmimo dienos.

Ginčo teisiniam vertinimui reikšmingą teisinį reglamentavimą įtvirtina Tarybos ekspertų ir jų komisijų darbo organizavimo tvarką, paraiškų finansuoti projektus (toliau – paraiškos) ir mokslinių ar sklaidos ataskaitų (toliau – ataskaitos) ekspertinio vertinimo principus bei šio vertinimo rezultatų priėmimo tvarką reglamentuojantis Aprašas.

Aprašo 2 punkte nurodoma, jog paraiškas bei ataskaitas vertina ekspertų komisija, kuri savo darbą organizuoja vadovaudamasi Aprašo III skyriaus nuostatomis. Ataskaitų ekspertinį vertinimą gali atlikti ir pavieniai ekspertai. Konkrečiai paraiškai ar ataskaitai įvertinti gali būti pasitelktas (-i) papildomas (-i) ekspertas (-ai).

Vadovaujantis Aprašo 7 punkto nuostata, paraiškos ir ataskaitos, taip pat planuota produkcija, vertinamos pagal Tarybos pirmininko patvirtintas ekspertinio vertinimo formas. Šiose formose nustatomi konkretūs vertinimo kriterijai, atsižvelgiant į Tarybos administruojamą programą ar priemonę, kvietimo teikti paraiškas pobūdį, mokslinės (sklaidos) ataskaitos tipą (tarpinė (metinė) ar baigiamoji). Vertinant paraiškas paprastai įvertinama projekto idėja ir jos įgyvendinimo planas, projekto vykdytojų kompetencija, jų pasirengimas pasiekti projekto tikslus bei projekto rezultatų poveikis, svarba ir sklaida, o vertinant ataskaitas bei planuotą produkciją – atliktų tyrimų ir gautų rezultatų dėmė su planuotais ir jų vertė.

Pagal Aprašo 9 punktą, įvertinusi paraiškas pagal visus ekspertinio vertinimo formoje nurodytus kriterijus, ekspertų komisija projektus suskirsto į finansuotinus ir nefinansuotinus, finansuotinus projektus išdėsto pirmumo tvarka.

Aprašo 10 punkte nurodyti atvejai, kuriems esant paraiškų vertinimas ekspertų komisijoje laikomas baigtu, kai: 1) priimti sprendimai dėl visų komisijai paskirtų įvertinti paraiškų (10.1 papunktis); 2) projektai suskirstyti į finansuotinus ir nefinansuotinus (10.2 papunktis); 3) pateikti visų paraiškų apibendrinamieji įvertinimai (10.3 papunktis); 4) sudaryta finansuotinių projektų pirmumo eilė (-ės) (10.4 papunktis); 5) Tarybos pirmininkas patvirtino atlikto darbo rezultatus (10.5 papunktis).

Aprašo 14 punkte nustatyta, kad ekspertų komisijos darbą sudaro individualus ir grupinis paraiškų ar ataskaitų vertinimas.

Aprašo 19 punkte nurodoma, kad paraiškas ir ataskaitas individualiai vertinantys ekspertai išvadas pateikia tik atidžiai išnagrinėję vertinti pateiktą medžiagą. Įvertinimai turi būti pagrįsti argumentais; eksperto skirtas įvertis ar nurodyta atitiktis kriterijui turi derėti su išsamiu ir aiškiu vertinimo komentaru.

Pagal ekspertų komisijos posėdyje priimtus galutinius apibendrinamuosius paraiškų įvertinimus ir juose nustatytus kiekvienos paraiškos suminius įverčius sudaroma projektų pirmumo eilė (-ės). Konkrečios nuostatos dėl pirmumo eilės sudarymo, jei kelios paraiškos įvertinamos vienoda įverčių suma, nurodomos ekspertinio vertinimo formose arba Tarybos pirmininko įsakyme dėl ekspertinio vertinimo formos patvirtinimo (Aprašo 27 punktas).

Vadovaujantis Aprašo 33 punktu, jei projekto vadovas ir vykdančioji institucija nesutinka su Tarybos pirmininko sprendimu, priimtu paraiškos ar ataskaitos ekspertinio įvertinimo pagrindu, jie gali teikti apeliaciją Lietuvos mokslo tarybos mokslo ir sklaidos projektų konkursinio finansavimo bendrosiose taisyklėse nurodytais pagrindais, nustatyta tvarka ir terminais.

Vadovaujantis aptartu teisiniu reglamentavimu, sprendžiama, kad vertindama Paraišką bei priimdama skundžiamą Įsakymą, Taryba veiks kaip viešojo administravimo subjektas, todėl ginčui taip pat taikytinos VAI nuostatos. VAI 10 straipsnyje reglamentuojami reikalavimai, keliami administracinio sprendimo priėmimui bei jo turiniui. Vadovaujantis VAI 10 straipsnio 5 dalimi, administraciniame sprendime turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas) bei administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje yra konstatuota, kad kiekvienu konkrečiu atveju, vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą VAI 10 straipsnio taikymo aspektu, turi būti atsižvelgiama į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialiosios teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose. VAI 10 straipsnio 5 dalimi iš esmės yra siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, taip pat motyvai, todėl kai nėra pagrindo individualų administracinį aktą pripažinti visiškai nemotyvuotu, kiekvienu konkrečiu atveju, sprendžiamas dėl tokio akto atitikties pastarosios įstatymo nuostatos reikalavimams, teismas privalo *ad hoc* (esant konkrečiai situacijai) įvertinti, ar nustatyti turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sukliudę šio individualaus administracinio akto adresatams suprasti visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti jų teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, šio pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti šiuo aktu suteiktas teises ar (ir) įvykdyti nustatytas pareigas bei įstatymų nustatyta tvarka efektyviai

realizuoti teisę į (galbūt) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą. Šis vertinimas turi būti atliekamas individualaus administracinio akto adresato požiūriu, t. y. būtent to, kuris turi teisę žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis priimtas konkretus sprendimas, be kita ko, atsižvelgiant ir į pastarajam asmeniui žinomas aplinkybes, lėmusias minėtą sprendimą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2017 m. rugsėjo 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-709-415/2017, 2021 m. rugsėjo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2457-575/2021).

Nagrinėjamu atveju pareiškėja nesutinka su Tarybos pirmininko Įsakymu patvirtintu pareiškėjos Paraiškos (duomenys neskelbtini) patikslintu galutiniu apibendrinamuoju ekspertiniu vertinimu.

Minėta, kad Apeliacinė komisija Sprendimu nusprendė tenkinti pareiškėjos apeliaciją iš dalies, t. y. tenkinant apeliacijos faktinę klaidą ir procedūrinį neatitikimą Nr. 1, procedūrinę klaidą Nr. 3.

Priimtame sprendime Apeliacinė komisija, pasisakydama dėl faktinės klaidos ir procedūrinio neatitikimo Nr. 1, nurodė, jog pritaria Apelianto pozicijai, kad Paraiškos vertinimo 1.1. punkte prašoma apibūdinti projekto idėją, jos aktualumą, naujumą ir ambicingumą mokslo raidos požiūriu, tuo tarpu ekspertai aptaria temos istoriografinį foną, tyrėjo ankstesnius darbus ar tyrimo apimtį. Apeliacinė komisija nurodė, kad projekto idėjos vertinimo nederėtų keisti jo temos vertinimu, kai prašoma įvertinti idėją, o idėja buvo parengti tam tikrą tyrimo modelį. Šiuo atveju idėja buvo nauja – tokia, kokios nebuvo pateikta anksčiau.

Iš skundžiamo Įsakymo turinio duomenų matoma, kad juo Tarybos pirmininkas patvirtino (duomenys neskelbtini) patikslintą galutinį Paraiškos apibendrinamąjį ekspertinį įvertinimą, kurio 1.1 vertinimo kriterijaus „Idėjos aktualumas, naujumas ir ambicingumas“ įvertinimo paaiškinimą pacitavo Įsakymo 2 punkte, nurodant: „Projektas skirtas teorinio PES (pagonybės elementariųjų siužetų) koreliacijos su siužetinėmis semantinėmis struktūromis modelio suformavimui remiantis Viduramžių šaltinių (įskaitant (kiek to reikės) ir archeologijos bei folkloro) teikiama informacija, t. y. siekiama nustatyti, išanalizuoti ir įvertinti pasirinktų PES kilmę, paskirtį, vietą ir reikšmę Viduramžių pagonybės dialektikoje ir galimai realų pagrindą lietuvių (kontekstuose baltų) religiją ir mitologiją atskleidžiančiuose Viduramžių šaltiniuose (įskaitant (kiek to reikės) archeologinę ir folklorinę medžiagą), atsižvelgiant į lytiškumo, politinės teologijos, vietos (*locum*) ir „buitinės“ (kasdieninės) pagonybės aspektus. Nors šis projektas – anksčiau vykdytų projektų tęsinys, projekto idėja ir siekiami tikslai nėra aiškiai išdėstyti, lieka neatskleistas tyrimų aktualumas. Pristatomas tyrimas iš dalies remiasi projekto vadovo jau anksčiau atliktais tyrimais ir jų rezultatais (išvados), šiame tyrime siekiant sustruktūruoti, konceptualizuoti ir apibendrinti turimą medžiagą ją papildant naujomis išvalgomis ir (tikėtina) šaltiniais. Visų pirma, pasigendama konkretumo, kokie Viduramžių ir baltų kraštų šaltiniai bus nagrinėjami ir kiek jų ketinama tirti. Projekto autorius ketina atlikti rašytiniuose šaltiniuose aprašomų pagonių elgsenos modelius (siužetai) ir jeigu reikės, pasitelkti archeologinius bei folkloro duomenis. Tyrimo ašimi numatyti šeši siužetai, tačiau iš projekto idėjos aprašymo aiškėja, jog daugiausia dėmesio bus skirta lytiškumui (lyčių vaidmenų pasiskirstymui bendruomenėje) ir pagonių ištvirkavimo klausimui (daugpatystei). Jei pirmajam pavyzdžių tikrai galima aptikti ne vieną (pvz., griežtai ribojamos moterų ir vyrų daiktinės aukos; medžiai ir *locus*, kur buvo aukojama ir pan.), tai antrasis atvejis šaltiniuose minimas itin retai. Štai iš visų XIV–XVIII a. baltų religijos ir mitologijos relikto daugpatystė minima tik vieną kartą „Santuokos buvo sudaromos pagrobus merginą, ir vienas vyras vesdavo ne vieną, o kelias žmonas“). Verta pritari projekto autoriui ir jo cituojamiems tyrėjams, jog pagonybę galima suvokti tik išsiaiškinus, kas yra krikščionybė ir kaip krikščionių autoriai rašė apie pagonybę. Tačiau nepateikus konkrečių duomenų apie Viduramžių ir Renesanso (o gar ir baroko? pvz. M.K. Sarbievijaus „*Dii Gentium*“) šaltinius, sunku suvokti šio ambicingo projekto idėjinį mokslinį suvaldymą. Projekto autoriaus siūlomas Rubiko kubo principas pasiteisintų, jei projekte būtų aiškiai išdėstytas šaltynotyros klausimas. Čia išvelgiami pavojai, nes pagonybės vaizdavimas Viduramžiuose ar vėlyvesniuose šaltiniuose yra nevienalytis, kiekvienas autorinis veikalas reikalauja atskiro tyrimo ir suvokimo: kritinio krikščioniškų raštų įvertinimo. Tačiau projektas svarbus, per siužetus siekiant sukurti semantinių struktūrų modelį, kuris kitų mokslininkų galėtų būti pasitelktas jų vykdomiems tyrimams istorijos bei archeologijos moksluose,

iš dalies – ir folkloristikoje, religijų (krikščionybės) studijose. Visgi projekte minimas tarpdiscipliniškumas nėra aiškiai išdėstytas – archeologiniai ir folkloriniai duomenys minimi tik kaip pagalbiniai. Apibendrinant – projekto idėja yra svarbi ir be abejonės reikšminga pagonybės ir krikščionybės sąveikų tyrinėjimuose (tą puikiai įrodo Vytauto Ališausko studijos), tačiau projekto tyrimo objektai (PES) ir medžiaga nėra tarpusavyje koreliuojami ir kelia abejonių dėl galutinio rezultato. Iš esmės, net vieno PES tyrimas jau būtų vertas atskiro projekto. Lygiai taip pat net vieno šaltinio (veikalo) tyrimas būtų vertas atskiro projekto. Pvz. klausimas, kaip pagonyns (pagal baltų kraštuose išlikusius rašytinius šaltinius) elgėsi su žmogaus kūnu jam gyvam esant ir po mirties. Čia puikiai dera tiek Viduramžių šaltinių analizė, tiek į baltų kraštus atvykusių krikščionių liudijimai, tiek archeologinė, folklorinė ir entnografinė medžiaga. Todėl teikiamo projekto idėja, nepaisant svarbos ir aktualumo, nėra aiški ir pagrįsta.“

Pareiškėja Komisijai paduotame skunde, pasisakydama dėl faktinės klaidos ir procedūrinio neatitikimo Nr. 1, nurodė, kad pakartotiniame ekspertiniame vertinime nebuvo ištaisyta faktinė klaida ir procedūrinis neatitikimas Nr. 1, kaip nurodyta Apeliacinės komisijos sprendime; be to, buvo padarytos naujos faktinės klaidos, pažeidžiančios Taisyklių 40.1 papunktį, ir procedūriniai neatitikimai, pažeidžiantys Taisyklių 40.2 papunktį.

Minėta, kad Apeliacinė komisija Sprendime nurodė, jog projekto idėja buvo nauja – tokia, kokios nebuvo pateikta anksčiau, tuo tarpu Paraiškos galutiniame apibendrinamajame ekspertiniame vertinime, kurio turinys perkeltas į skundžiamo Tarybos pirmininko Įsakymo 2 punktą, padaryta išvada, t. y. nurodant, kad pristatomas tyrimas iš dalies remiasi projekto vadovo jau anksčiau atliktais tyrimais ir jų rezultatais (išvadomis), šiame tyrime siekiant sustruktūruoti, konceptualizuoti ir apibendrinti turimą medžiagą ją papildant naujomis išvalgomis ir (tikėtina) šaltiniais. Apibendrinamajame ekspertiniame vertinime taip pat padaryta išvada, jog projekto idėja yra svarbi ir be abejonės reikšminga pagonybės ir krikščionybės sąveikų tyrinėjimuose, tačiau projekto tyrimo objektai (PES) ir medžiaga nėra tarpusavyje koreliuojami ir kelia abejonių dėl galutinio rezultato; todėl teikiamo projekto idėja, nepaisant svarbos ir aktualumo, nėra aiški ir pagrįsta.

Ekspertinio vertinimo lentelėje ties vertinimo kriterijaus 1.1. „Idėjos aktualumas, naujumas ir ambicingumas“ apibūdinimu nurodoma, jog „vertinama: – ar siūlomas tyrimas sprendžia svarbias ir aktualias mokslo problemas; – ar projekte iškelta idėja mokslo raidos požiūriu yra nauja ir ambicinga?“.

Atsižvelgiant į tai, sprendžiama, kad nurodyta ekspertinio vertinimo išvada, kuri laikoma skundžiamo Įsakymo motyvacinės dalies sudėtine dalimi, nėra aiški ir suprantama, t. y. šiuo atveju Apeliacinei komisijai Sprendime nurodžius, kad projekto idėja yra nauja (tokia, kokios nebuvo pateikta anksčiau), Įsakymo 2 punkte, kuriame pacituojama ekspertinio vertinimo dalis, teigiama, kad idėja nėra aiški ir pagrįsta. Vertinama, jog tokie skundžiamo administracinio sprendimo motyvai nėra aiškūs ir suprantami, t. y. ar šiuo atveju atlikus pakartotinį ekspertinį vertinimą bei teigiant, kad projekto idėja nėra aiški ir pagrįsta, buvo padaryta priešinga išvada Apeliacinės komisijos Sprendime nurodytos išvados atžvilgiu ir ar iš esmės, atlikus galutinį apibendrinamąjį ekspertinį vertinimą, buvo aiškiai ir konkrečiai pasisakyta dėl projekto idėjos naujumo, t. y. ko reikalauja vertinimo kriterijus Nr. 1.1 bei jo vertinimo apibūdinime suformuluoti klausimai, į kuriuos turi būti atsakoma pateikiant Paraiškos vertinimą šio kriterijaus vertinimo aspektu.

Minėta, jog Apeliacinė komisija Sprendime nurodė, kad Paraiškos vertinimo 1.1. punkte prašoma apibūdinti projekto idėją, jos aktualumą, naujumą ir ambicingumą mokslo raidos požiūriu, tuo tarpu ekspertai aptaria temos istoriografinį foną, tyrėjo ankstesnius darbus ar tyrimo apimtį. Šiuo aspektu pareiškėja skunde Komisijai pažymėjo, jog pakartotiniame vertinime ta pati apimtis vėl vertinama netinkamai – ši kartą pagal 1.2. kriterijų, nesiejant jos su tikslo ir uždavinių pasiekiamumu. Tai rodo, kad ekspertai ne tik nepašalino pripažintos klaidos, bet ją pakartojo kitu kriterijumi, išlaikydami tą patį faktinį objektą – tyrimo apimtį, kuri nėra reglamentuota kaip savarankiškas vertinimo objektas nei 1.1 nei 1.2 kriterijuje. Tokie pareiškėjos skundo argumentai tvirtina, jog pareiškėjai pateikto vertinimo turinys nėra aiškus ir suprantamas, o tai, vadovaujantis prieš tai aptarta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, kurioje pasisakoma, jog skundžiamo administracinio akto teisėtumo vertinimas turi būti atliekamas individualaus administracinio akto adresato požiūriu, t. y. būtent to, kuris turi teisę žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo

remiantis priimtas konkretus sprendimas, be kita ko, atsižvelgiant ir į pastarajam asmeniui žinomas aplinkybes, lėmusias minėtą sprendimą. Nagrinėjamu atveju pareiškėjos skundo argumentai patvirtina, jog skundžiamas Tarybos pirmininko Įsakymas jo pagrindimo motyvacinį argumentų aspektais nėra aiškus ir suprantamas.

Skundžiamo administracinio sprendimo – Įsakymo – neteisėtumą pareiškėją taip pat sieja ir su pakartotinio vertinimo metu padaryta procedūrinė klaida Nr. 3.

Apeliacinė komisija Sprendime, pasisakydama dėl pareiškėjos apeliacijoje nurodytos procedūrinės klaidos Nr. 3 vertinimo, nurodė, kad „Ekspertų vertinime paraiškos trūkumu laikytinas informacijos stygius apie turimus šaltinius, kokią žadamų surinkti šaltinių dalį jie sudaro. Apelianto nuomone, toks reikalavimas ir vertinimas yra neparemtas reikalavimais vertinimo kriterijuose ir paraiškos formoje, kurioje prašoma informacijos tik apie turimus šaltinius. Komisijos nuomone, kol nėra įvykdytas visas tyrimas, nėra galima konkrečiai nustatyti, koks kiekis šaltinių bus surinktas, todėl pritaria Apelianto pozicijai.“

(duomenys neskelbtini) patikslintame galutiniame Paraiškos apibendrinamajame ekspertiniame įvertinime, kuriame pasisakoma dėl 1.2 vertinimo kriterijaus „Tikslo, uždavinių ir planuojamų metodų pagrįstumas“, nurodoma: „Paraiškoje suformuluoti tyrimo tikslai ir uždaviniai yra aiškūs, tačiau nepakankamai aiškiai apibrėžtas ankstesniuose projekto vadovo tyrimuose jau naudotų ir šiame projekte planuojamų naujų išteklių santykis. Nors suprantama, kad tyrimui tinkamų šaltinių masyvas yra ribotas, tačiau aiškiai įvardinus naujai įtraukiamus šaltinius (ar jų grupes) padėtų geriau suvokti jų reikšmę mokslinės problemos sprendimui, o kartu – mokslinės problemos naujumą jau atliktų projekto vadovo tyrimų atžvilgiu. Nors šeši siejami tirti PES identifikuoti logiškai (pateikiamos šiuos siužetus tyrinėjusių autorių nuorodos), tačiau kyla abejonių, kaip projekto autorius juos ketina įgyvendinti kelių metų bėgyje. Kitaip tariant – projekto tyrimo apimtis yra pernelyg plati, tokiu būdu kelianti abejonių dėl sėkmingų rezultatų. Projekto autoriaus teiginys, jog tyrimui atlikti bus skiriamas optimalus truputį daugiau kaip dviejų metų laikotarpis, leisiantis detaliam atskleisti išsikeltus tyrimo uždavinius, neįtikina. Taip pat nėra aiški paties tyrimo metodologija“.

Ekspertinio vertinimo lentelėje ties vertinimo kriterijaus 1.2 „Tikslo, uždavinių ir planuojamų metodų pagrįstumas“ apibūdinimu nurodoma, jog „vertinama: – ar projekto tikslas ir uždaviniai yra aiškūs, pagrįsti ir pasiekiami pagal planuojamą projekto apimtį; – ar pasirinkti tyrimo metodai ir paraiškoje pateikta informacija apie turimus resursus (pagrindinę turimą įrangą ir (ar) duomenų išteklius, kt.), yra tinkami iškeltai mokslinei problemai spręsti ir projekto tikslui pasiekti?“.

Kaip matyti, Apeliacinė komisija Sprendime nurodė, jog „kol nėra įvykdytas visas tyrimas, nėra galima konkrečiai nustatyti, koks kiekis šaltinių bus surinktas, todėl pritaria Apelianto pozicijai“, tuo tarpu patikslintame galutiniame Paraiškos apibendrinamajame ekspertiniame vertiniame pasisakoma apie nepakankamai aiškiai apibrėžtas ankstesniuose projekto vadovo tyrimuose jau naudotų ir šiame projekte planuojamų naujų išteklių santykį bei tai, jog aiškiai įvardinus naujai įtraukiamus šaltinius (ar jų grupes) padėtų geriau suvokti jų reikšmę mokslinės problemos sprendimui. Tokie ekspertų argumentai neužtikrina pareiškėjos teisės suprasti, kodėl pasisakoma apie nepakankamai aiškiai apibrėžtą ankstesniuose projekto vadovo tyrimuose jau naudotų ir šiame projekte planuojamų naujų išteklių santykį, taip pat kodėl aptariami turimi resursai, o ne paraiškoje detalizuoti projekte numatomi naudoti šaltiniai ir jų grupės, įskaitant ir tai, kodėl teigiama, kad tyrimo metodologija nėra aiški. Sutiktina ir su pareiškėjos skundo argumentais, jog iš ekspertinio vertinimo nėra aišku, kaip buvo vertinamas projekto tikslas ir uždavinių pasiekiamumą pagal planuojamą projekto apimtį bei tyrimo apimties dydžio santykis su tikslo ir uždavinių pasiekiamumu.

Atsižvelgiant į pareiškėjos skunde išdėstytus argumentus, sprendžiama, kad tokie patikslinto ekspertinio vertinimo motyvai nėra aiškūs ir suprantami, o tai sudaro pagrindą spręsti, kad pakartotinis ekspertinis vertinimas nebuvo atliekamas pagal Aprašo 7 punkte nustatytą reikalavimą, t. y. paraiškas vertinti pagal Tarybos pirmininko patvirtintas ekspertinio vertinimo formas, kuriose nustatomi aiškūs kriterijai.

Pažymėtina, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje pateikiamas aiškinimas, jog viešojo administravimo subjektas, priėmęs negatyvias pasekmes sukeltą sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2007 m.

lapkričio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵-990/2007). Tuo tarpu nemotyvuotas sprendimas esminiai pažeidžia asmens teisę žinoti jo teises ir pareigas įtakojančias faktines aplinkybes ir naudotis teise į gynybą, o taip pat apsunkina teismo funkcijos patikrinti skundžiamo sprendimo teisėtumą įgyvendinimą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2006 m. vasario 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴-786/2006).

Atsižvelgiant į nagrinėjamu atveju nustatytas faktines aplinkybes, sprendžiama, kad atsakovė priėmė negatyvias pasekmes pareiškėjai sukeltą sprendimą, įformintą Įsakymu. Komisija sutinka su atsakovės išdėstyta pozicija, jog paraiškų ir mokslinių tyrimų vertinimas specialiu ekspertinių žinių reikalaujanti sritis, tačiau ši administracinį ginčą nagrinėjanti Komisija nevertina ekspertinio vertinimo išvadų dėl Paraiškos atitikimo / neatitikimo vertinimo kriterijams, tačiau nagrinėjamu atveju nesutiktina, kad ekspertai, vertindami pareiškėjos Paraišką, vadovavosi Taisyklių ir Aprašo nuostatomis, kurios reikalauja ekspertinį vertinimą atlikti pagal konkrečius vertinimo kriterijus.

Komisija, įvertinusi skundžiamo Įsakymo turinį, daro išvadą, kad Įsakyme nurodyti projekto Paraiškos (duomenys neskelbtini) patikslinto galutinio apibendrinamojo ekspertinio įvertinimo argumentai dėl vertinimo kriterijų 1.1 ir 1.2 yra neaiškūs, neišsamūs bei keliantys abejonių dėl pareiškėjos Paraiškos vertinimo, tai savaiame sudaro pagrindą išvadai, jog motyvavimo trūkumai yra esminiai bei pažeidę pareiškėjos teisę suprasti Paraiškos galutinio vertinimo įvertinimo motyvus. Atsižvelgiant į tai, sprendžiama, kad yra pakankamas faktinis bei teisinis pagrindas skundžiamą Įsakymą pripažinti neatitinkantį VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatytų reikalavimų, įpareigojančių administracinį sprendimą pagrįsti teisiniais ir faktiniais pagrindais bei administracinio sprendimo motyvais, o tai reiškia, jog yra pakankamas tiek faktinis, tiek teisinis pagrindas skundžiamą Tarybos Įsakymą panaikinti. Nors pareiškėja Komisijai paduotame skunde suformuluotu pirmuoju reikalavimu Komisijos prašo Tarybos Įsakymą panaikinti kaip priimtą pažeidžiant Apeliacinę komisijos sprendimo esmę bei objektyvaus vertinimo principus, tačiau pažymima, kad pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pateiktą išaiškinimą, administraciniai teismai nesprendžia bylų dėl tam tikrų juridinių faktų pripažinimo (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2025 m. gegužės 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-478-502/2025). Šiuo aspektu pažymima, kad skundžiamų administracinių sprendimų teisėtumo atitiktį Komisija vertina VAĮ nustatytų reikalavimų atžvilgiu bei savarankiško pripažinimo dėl skundžiamo administracinio sprendimo neatitikties pareiškėjų nurodytiems teisės aktams neatlieka, todėl minėtasis reikalavimas taip, kaip jis yra suformuluotas, negali būti tenkinamas.

Taip pat pilna apimtimi negali būti tenkinamas ir išvestinis pareiškėjos skundo reikalavimas, kuriuo pareiškėja Komisijos prašo įpareigoti Tarybą organizuoti naują korekcinį paraiškos vertinimą kitoje ekspertų komisijoje, užtikrinant nešališkumą ir visų faktinių bei procedūrinių klaidų ištaisymą, įskaitant tiek anksčiau konstatuotas, tiek naujai atsiradusias po pakartotinio vertinimo per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką. Šiuo aspektu aktualūs Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išaiškinimai, kuriuose nurodoma, kad teismas paprastai negali perimti viešojo administravimo institucijos funkcijų ir savarankiškai atlikęs administracine procedūra, priimti sprendimą, priskirtina viešojo administravimo institucijos kompetencijai, pagal teismo sprendimo priėmimo metu egzistuojančią situaciją, nes tai galėtų pažeisti konstitucinį valdžių padalijimo principą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. kovo 1 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-1606/2012). Sprendžiant dėl šio pareiškėjos skundo reikalavimo tenkinimo galimumo, pažymima, kad, kaip jau minėta šiame Komisijos sprendime, Taisyklių 31 punkte nurodoma, kad Tarybai pateiktų paraiškų ekspertinį vertinimą atlieka ekspertų komisijos, kurios sudaromos ir savo darbą organizuoja pagal Tarybos pirmininko patvirtintas ekspertų veiklos bendrąsias taisykles bei ekspertinio vertinimo tvarkos aprašą ir (ar) atitinkamos tarptautinės programos nuostatas. Ekspertinio vertinimo tvarkos aprašas taikomas tiek, kiek tai neprieštarauja atitinkamos tarptautinės programos nuostatomis. Atsižvelgiant į tai, tai reiškia, kad Komisijai, priėmus sprendimą panaikinti pareiškėjos skundžiamą administracinį sprendimą – Įsakymą bei šiam Komisijos sprendimui įsiteisėjus, kyla skundžiamo teisės akto panaikinimo teisinės pasekmės, o tai reiškia, kad atkuriamas buvusi iki ginčijamo teisės akto (veiksmo) priėmimo padėtis, tai yra atkuriamos pažeistos pareiškėjo teisės ar teisėti interesai. Atsižvelgiant į tai bei vadovaujantis prieš

tai paminėtais teisės aktais, atsakovė įpareigotina teisės aktų nustatyta tvarka organizuoti naują Paraiškos vertinimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 4 dalimi, 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais bei 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Lietuvos mokslo tarybos pirmininko (duomenys neskelbtini) įsakymą Nr. duomenys neskelbtini).

Įpareigoti Lietuvos mokslo tarybą atlikti viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) paraiškos Nr. (duomenys neskelbtini) įgyvendinimo vertinimą iš naujo bei teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais priimti sprendimą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos narės

Sigita Šimbelytė

Karine Zavgorodnaja