



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. sausio 15 d. Nr. 21RE2- (AG2-355/16-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės ir Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Laurai Tautkevičienei, dalyvaujant pareiškėjai X. Y., atsakovės Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovui A. T.,

2026 m. sausio 14 d. Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. gruodžio 2 d. sprendimo Nr. STS-7741 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. gruodžio 23 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundas atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo prašoma:

1) panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. gruodžio 2 d. sprendimą Nr. STS-7741 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ (toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėja skunde nurodo, kad serga poliostozine meloreostoze, reta, progresuojančia kaulų liga, kuri sukelia sunkų judėjimo funkcijų sutrikimą. Nuolat guli lovoje, vienoje kūno padėtyje (ant nugaros), savarankiškai negali keisti kūno padėties. Negali atsisėsti, atsistoti, vaikščioti, visiškai neapsitarnauja buityje, yra visiškai priklausoma nuo kitų asmenų pagalbos kasdieninėse veiklose (maitinimas, higiena, kūno padėties keitimas, judėjimas). Pareiškėjos nuomone, bazinio funkcionavimo balai negali būti vertinami izoliuotai, neatsižvelgiant į realų asmens savarankiškumą. Pažymi, jog išlikę pavieniai judesiai jai nesuteikia realios galimybės savarankiškai gyventi ir apsitarnauti, yra visiškai priklausoma nuo kitų asmenų pagalbos.

Akcentuoja, jog Sprendime nepagrįstai sureikšminama, kad ji gali minimaliai naudotis viena ranka. Pabrėžia, jog šios aplinkybės nepanaikina visiško nesavarankiškumo, nesumažina realaus kasdienės pagalbos poreikio bei neatitinka individualios pagalbos esmės, kuri turi būti vertinama pagal pagalbos apimtį, o ne pavienius judesius.

Pareiškėjos nuomone, Sprendimu nustatytas II lygio kompensacijos poreikis akivaizdžiai neatitinka realios kasdienės pagalbos apimties, neįvertinamos faktinės gyvenimo sąlygos, pažeidžiami proporcingumo ir socialinio teisingumo principai. Teigia, jog objektyviai turi didžiausią individualios pagalbos poreikį, o būklė atitinka I lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio kriterijus. Prašo panaikinti Sprendimą ir įpareigoti Agentūrą nustatyti I lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį.

Posėdžio metu pareiškėja prašė tenkinti skundą jame išdėstytu ir posėdžio metu išsakytu argumentų pagrindu.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2026 m. sausio 6 d. Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, jog pareiškėjos individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis (toliau – ir kompensacijos poreikis) buvo vertinamas 2025 m. rugsėjo 15 d. – spalio 10 d. Agentūros Klaipėdos III teritoriniame skyriuje (toliau – ir Teritorinis skyrius), kuris 2025 m. spalio 10 d. sprendimu Nr. STS-13733 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ (toliau – ir Teritorinio skyriaus sprendimas) pareiškėjai nustatė II lygio kompensacijos poreikį. Nesutikdama su Teritorinio skyriaus sprendimu, pareiškėja kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio kompensacijos poreikio nustatymo. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, išsamiai išnagrinėjęs asmens kompensacijos poreikio nustatymo byloje esančius dokumentus, 2025 m. gruodžio 2 d. priėmė sprendimą Nr. STS-7741, kuriuo nusprendė nekeisti Teritorinio skyriaus sprendimo.

Argumentuoja, jog pareiškėjos skunde išdėstyta tik jos subjektyvi nuomonė, nauji įrodymai nepateikti. Paaikškina, kad kompensacijos poreikis nustatomas vadovaujantis Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 28 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 (toliau – ir Aprašas), jo priedais. Teigia, kad pagal Aprašo 16 punktą, individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį funkcionavimo lygmenį (Aprašo 1 priedas) ir individualios pagalbos poreikį, pildant individualios pagalbos poreikio klausimyną (toliau – ir Klausimynas). Nustatant bazinio funkcionavimo lygmenį, vertinama, ar asmens sveikatos būklė atitinka bent vieną iš bazinio funkcionavimo lygmens kriterijų, nurodytų kriterijų sąrašė (toliau – ir Kriterijų sąrašas). Nustatant kompensacijos poreikį taikomas tik vienas kriterijus, atitinkantis sunkiausią klinikinę patologijos pasireiškimo formą, gretutinės ligos nesumuojamos.

Nurodo, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, išnagrinėjęs byloje esančius duomenis, kompensacijos poreikio vertinimą atliko dėl 2025 m. rugsėjo 11 d. VŠĮ (*duomenys neskelbtini*) universitetinės ligoninės Santaros klinikų siuntime į Agentūrą (toliau – Siuntimas) nurodytos diagnozės pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM) kodą (*duomenys neskelbtini*) Kiti patikslinti kaulų tankio ir struktūros pažeidimai, dauginės vietos.

Teigia, kad vertinant pareiškėjos kompensacijos poreikį, atsakovė vadovavosi Aprašo 1 priedo 8 punktu (taikomas, kai asmeniui diagnozuojama hemiplegija ar paraplegija, ar kiti ryškūs judėjimo (motorikos) funkcijos sutrikimai ar nugaros smegenų pažeidimas (A, B pagal ASIA klasifikaciją) ir nustatė 20 balų bazinio funkcionavimo lygmenį. Remiantis turimais duomenimis, asmeniui dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (*duomenys neskelbtini*) diagnozuota (*duomenys neskelbtini*). Gulint ant nugaros, pati kūno padėties pakeisti, pasiversti negali, kūno judesiai minimalūs – galimi rotaciniai kaklo judesiai, nedidelės apimties kaklo fleksija: pakelia galvą nuo pagalvės, atkelia viršutinę torakalinę dalį, aktyviai lenkia kairę ranką per alkūnės sąnarį, yra aktyvūs kairio žasto atitraukimas ir lenkimas, dešinio žasto nedidelės apimties atitraukimas ir lenkimas, abiejų šlaunų atitraukimas ir pritraukimas. Raumenų jėga dešinėje rankoje: dilbio lenkimas ir tiesimas po 2+ balus, kairėje rankoje: žasto lenkimas, tiesimas ir atitraukimas po 3+ balus, dilbio lenkimas ir tiesimas po 3+ balus. Kitų raumenų grupių jėga nevertinama dėl sąnarių deformacijos ir kontraktūrų.

Visiškai nejudrios abiejų riešų, čiurnų, kelių ir plaštakų, pėdų, pirštų kontraktūros. Galūnių pirštai deformuoti, susisukę, fleksinės kontraktūros. Funkciniu požiūriu išlieka aktyvi ir darbinė kairė ranka – ja valo dantis, valgo paduotą maistą, sutvarko pasiekiamų kūno sričių higieną. Sveikatos būklė patvirtinta 2025 spalio 28 d. reabilitologo konsultacijos, 2025 m. rugpjūčio 26 d. epikrizės ir Siuntimo duomenimis.

Paaikrina, jog Teritorinio skyriaus 2025 m. rugsėjo 30 d. užpildyto individualios pagalbos kompensacijos poreikio klausimyno balų suma yra 162. Vadovaujantis Aprašo 29.2 papunkčiu, kai klausimyno balų suma yra 149–180 balų, ji prilyginama koeficientui 0,8. Pritaikius minėtą asmens savarankiškumo koeficientą, nustatyta 16 balų suma (20 balų x 0,8). Vadovaujantis Aprašo 33.2 papunkčiu, kai individualios pagalbos kompensacijos poreikis yra įvertintas 16 balų, asmeniui nustatomas antrojo lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis.

Pažymi, kad atliekant pakartotinį kompensacijos poreikio vertinimą, Agentūros Sprendimų kontrolės skyriuje Klausimynas pakartotinai pildytas nebuvo, kadangi įvertinus mediciniais dokumentais patvirtintus asmens funkcinius sutrikimus, nesukėlė abejonių dėl Agentūros teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno, asmuo Klausimyno neskundė.

Argumentuoja, kad sąvokos „sveikatos būklės lygis“ ir „kompensacijos poreikio lygis“ yra susijusios, tačiau nėra ir negali būti tapačios, o Agentūra vertina ne sveikatos lygį, o kompensacijos poreikio lygį, kuriam esminę įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų išlikę funkciniai organizmo sutrikimai, dėl kurių masto yra parenkamas Aprašo punktas, pagal kurį nustatomas didesnis ar mažesnis kompensacijos poreikio lygis. Esant tai pačiai diagnozuotai ligai, kompensacijos poreikio lygis gali ir didėti, ir mažėti, nes kompensacijos poreikio lygis nustatomas įvertinus ne tik medicininius kriterijus, bet ir asmens individualios pagalbos poreikį, kuris nustatomas pagal amžiaus grupes. Dėl šios priežasties, esant pagrindui atlikti pakartotinį kompensacijos poreikio lygio vertinimą, kompensacijos poreikio lygis yra ne pratęsimas remiantis jau turimais byloje mediciniais duomenimis, o vertinamas iš naujo, vadovaujantis naujai pateiktais dokumentais, liudijančias tuo metu esamus asmens sveikatos funkcinius sutrikimus.

Atkreipia dėmesį, kad kompensacijos poreikio vertinimo teisė suteikta Agentūrai, kuri kompensacijos poreikį vertina teisės aktų nustatyta tvarka. Pabrėžia, kad Agentūros specialistai, administracinės procedūros metu vertindami pareiškėjos kompensacijos poreikį, vadovavosi kompensacijos poreikio nustatymą reglamentuojančiais teisės aktais, laikėsi juose nustatytos vertinimo tvarkos, veikė pagal savo kompetenciją ir objektyviai įvertino asmens sveikatos būklę patvirtinančius medicininius dokumentus, tinkamai taikė minėtų teisės aktų nuostatas. Pavestas funkcijas vykdančio vertintojo nesivadovavimas teisės aktuose griežtai apibrėžtomis procedūromis ir kliovimasis subjektyviais reikalavimais ir motyvais arba nuomone yra nesuderinamas su teisinės valstybės principais.

Atsakovės vertinimu, Sprendimas yra pagrįstas, atitinka teisės aktų reikalavimus, todėl nėra pagrindo tenkinti pareiškėjos skundo reikalavimų.

Posėdžio metu atsakovės atstovas prašė atmesti skundą atsiliepime išdėstyty ir posėdžio metu išsakyty argumentų pagrindu.

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. gruodžio 2 d. sprendimo Nr. STS-7741 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Byloje esančiais rašytiniais duomenimis nustatyta, kad viešosios įstaigos Vilniaus universitetinės ligoninės Santaros klinikų 2025 m. rugsėjo 11 d. išduotu Siuntimu pareiškėja buvo nukreipta į Agentūrą dalyvumo lygio ir individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymui, pasikeitus būklei. Siuntime pagrindine diagnoze nurodyta pagal TLK-10-AM kodą – (*duomenys neskelbtini*). Susijusios diagnozės: (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), G55.1 (*duomenys neskelbtini*). Siuntimo anamnezėje nurodyta, jog pacientė yra priverstinėje gulimoje padėtyje, pati savo kūno padėties pakeisti negali, atsisėda pasitelkiant funkcinę

lovą, negali apsiversti, vaikščioti, be pagalbos negali atsisėsti. Riešų, čiurnų, kelių, plaštakų ir pėdų pirštų kontaktūros. Kiek judina kaklą, klubus, kairės rankos sąnarius – kaire ranka valgo, kiek pasiekia, užsiima higiena. Dubens organų funkcija nesutrikusi.

Pareiškėja Agentūrai 2025 m. rugsėjo 12 d. pateikė prašymą nustatyti negalia, prašydama nustatyti dalyvumo lygį bei nustatyti individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensavimo poreikį (reg. Nr. GE9865).

Agentūros Klaipėdos III teritorinis skyrius 2025 m. spalio 10 d. sprendimu Nr. STS-13733 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ (minėta, toliau – ir Teritorinio skyriaus sprendimas) pareiškėjai, vadovaudamasis Aprašo 33.2 papunkčiu, nustatė antro (II) lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikį. Teritorinio skyriaus sprendime nurodyta, jog bazinio funkcionavimo lygmens vertinimas atliktas pagal Siuntime nurodytą diagnozę – taikyta pagrindinė diagnozė (*duomenys neskelbtini*) (kuri numato mažiausią skaitinę vertę balais ir daro didžiausią įtaką), atitinkanti Aprašo I priedo Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo 8 punktą (hemiplegija ar paraplegija, ar kiti labai ryškūs judėjimo (motorikos) funkcijos sutrikimai ar nugaros smegenų pažeidimas (A, B pagal ASIA klasifikaciją), nes polioostozinė meloreostozė, FN IV⁰, Sjogreno sindromas. Juda lovos ribose, neatsisėda, apsiverčia, ant šono tik su pagalba. Daugybinės išreikštos kontraktūros plaštakose, deš. alkūnėje, keliuose, čiurnose, pėdų pirštų sąnariuose. Teritorinio skyriaus sprendime nustatytas bazinio funkcionavimo lygmens balas 20. Individualios pagalbos poreikio klausimyno balų suma – 162 balai, todėl, vadovaujantis Aprašo 29.2 papunkčiu, taikytinas koeficientas 0,8. Individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatytas nuo 2025 m. rugsėjo 15 d. iki neterminuotai (Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – ir ASNTAPI) 20 straipsnio 3 dalies 5 punktas). Teritorinio skyriaus sprendimas priimtas 2025 m. spalio 10 d. Kompensacijų poreikio vertinimo akto Nr. SP-5817 pagrindu.

Nesutikdama su Teritorinio skyriaus sprendimu, pareiškėja per įgaliotą atstovę dukrą G. T. 2025 m. spalio 17 d. skundu dėl Agentūros Teritorinio skyriaus priimto sprendimo (toliau – ir Skundas) kreipėsi į Agentūros direktorių. Skunde nurodyta, jog pagalba reikalinga 24 val. per parą, o ne 6–10 val. Nurodyta, jog asmuo savarankiškai neapsitarnauja. Prašė atsižvelgti į nustatytą retą diagnozę, jos sąlygotas pasekmes kasdieninėje veikloje.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, išnagrinėjęs pareiškėjos Skundą ir atlikęs pakartotinį individualios pagalbos kompensacijos poreikio vertinimą, 2025 m. gruodžio 2 d. priėmė sprendimą Nr. STS-7741 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“, kuriuo nusprendė nekeisti Teritorinio skyriaus sprendimo ir pareiškėjai, vadovaujantis Aprašo 33.2 papunkčiu, nustatė antro (II) lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį. Sprendime nurodė, jog vertinant bazinio funkcionavimo lygmenį, taikyta pagrindinė diagnozė (*duomenys neskelbtini*) (kuri numato mažiausią skaitinę vertę balais ir daro didžiausią įtaką), atitinkanti Aprašo I priedo Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo 8 punktą (hemiplegija ar paraplegija, ar kiti ryškūs judėjimo (motorikos) funkcijos sutrikimai ar nugaros smegenų pažeidimas (A, B pagal ASIA klasifikaciją), nes dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (*duomenys neskelbtini*). Gulint ant nugaros, pati kūno padėties pakeisti, pasiversti negali, kūno judesiai minimalūs – galimi rotaciniai kaklo judesiai, nedidelės apimties kaklo fleksija: pakelia galvą nuo pagalvės, atkelia viršutinę torakalinę dalį, aktyviai lenkia kairę ranką per alkūnės sąnarį, yra aktyvūs kairio žasto atitraukimas ir lenkimas, dešinio žasto nedidelės apimties atitraukimas ir lenkimas, abiejų šlaunų atitraukimas ir pritraukimas. Raumenų jėga dešinėje rankoje: dilbio lenkimas ir tiesimas po 2+ balus, kairėje rankoje: žasto lenkimas, tiesimas ir atitraukimas po 3+ balus, dilbio lenkimas ir tiesimas po 3+ balus. Kitų raumenų grupių jėga nevertinama dėl sąnarių deformacijos ir kontraktūrų. Galūnių pirštai deformuoti, susisukę, fleksinės kontraktūros. Funkciniu požiūriu išlieka aktyvi ir darbinė kairė ranka – ja valo dantis, valgo paduotą maistą, sutvarko pasiekiamų kūno sričių higieną. Tokia sveikatos būklė užfiksuota 2025 m. spalio 28 d. rehabilitologo konsultacijos, 2025 m. rugpjūčio 26 d. epikrizės ir Siuntimo duomenimis. Paaiškinta, kad mažesnio lygmens individualios pagalbos kompensacijos poreikio vertė nenustatyta, nes medicinos dokumentais nenustatyta tetraplegija, kai valingi judesiai išnykę visose galūnėse ir visų galūnių raumenų jėga įvertinta 0 balų.

Sprendime nustatytas bazinio funkcionavimo lygmens balas 20. Nurodyta, kad Klausimynas nepildytas (Aprašo 25.3 papunktis), vadovautasi Teritorinio skyriaus užpildytu Klausimynu – 164 balų suma, todėl, vadovaujantis Aprašo 27 papunkčiu, taikytas koeficientas 0,8, kuris padaugintas iš 20 ir gautas balų skaičius – 16. Vadovaujantis Aprašo 33.2 papunkčiu nustatytas II lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis. Individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatytas nuo 2025 m. rugsėjo 15 d. iki neterminuotai (ASNTAPI 20 straipsnio 3 dalies 5 punktas). Sprendimas priimtas 2025 m. gruodžio 2 d. Kompensacijų poreikių vertinimo akto Nr. SP-4520 pagrindu.

Pareiškėja nesutinka su Sprendimu. Akcentuoja, jog jai nustatyta reta genetinė liga, kurios pasekmės kasdieninėje veikloje lemia tai, jog pareiškėja visiškai priklausoma nuo kitų asmenų pagalbos, o išlikę pavienę judesiai nepaneigia visiško nesavarankiškumo, nesumažina realaus kasdienės pagalbos poreikio bei neatitinka individualios pagalbos esmės, kuri turi būti vertinama pagal pagalbos apimtį, o ne pavienius judesius.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (minėta, toliau – ir ASNTAPI), Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 28 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 (minėta, toliau – ir Aprašas).

ASNTAPI 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad individualusis pagalbos poreikis, tai asmens su negalia poreikis, atsirandantis dėl jo negalios ir (ar) aplinkos veiksnių, trukdančių jam būti savarankiškam atliekant kasdienę veiklą. Atsakovei suteikta teisė VAI nustatyta tvarka ir terminais priimti sprendimus <...> dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punkto e papunktis). Šio įstatymo 20 straipsnio 1 ir 2 dalyse, asmeniui, kuriam dėl riboto savarankiškumo reikalinga kito asmens pagalba ir (ar) slauga, gali būti nustatomas individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis, nustatant tokio poreikio lygį: 1) pirmas lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo yra visiškai nesavarankiškas, negeba orientuotis ir (ar) judėti, ir jam reikalinga nuolatinė kito asmens pagalba ir (ar) slauga; 2) antras lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo turi didelių savarankiškumo, galimybės orientuotis ir (ar) judėti sunkumų, dėl kurių jam reikalinga kito asmens pagalba ir (ar) slauga nuo 6 iki 10 valandų per parą; 3) trečias lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo turi vidutinių savarankiškumo ir dalyvavimo visuomeniniame gyvenime sunkumų, dėl kurių jam reikalinga kito asmens pagalba nuo 4 iki 6 valandų per parą; 4) ketvirtas lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo turi nedidelių savarankiškumo ir dalyvavimo visuomeniniame gyvenime sunkumų, dėl kurių jam reikalinga kito asmens pagalba ne ilgiau kaip 4 valandas per parą.

Individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis nustatomas <...> neterminuotai, kai neprognozuojamas asmens organizmo funkcijų sutrikimo ir (ar) savarankiškumo kasdienėje veikloje pasikeitimas ir (ar) asmens organizmo funkcijų sutrikimai yra nuolatinio, nekintamo pobūdžio (ASNTAPI 20 straipsnio 3 dalies 5 punktas).

Individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijus ir tvarką, dokumentų, reikalingų individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikiui <...> nustatyti, parengimo ir pateikimo Agentūrai tvarką <...> nustato Aprašas (Aprašo 1 punktas). Minėto aprašo 8 punkte nurodyta, jog asmenį gydantis gydytojas, siųsdamas asmenį į Agentūrą kompensacijos poreikiui nustatyti <...>, įsitikinęs, kad asmens sveikatos būklė atitinka bent vieną iš kriterijų, nurodytų Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašė (Aprašo 1 priedas), Elektroninėje sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje (toliau – ESPBI IS) pateikia klinikinį elektroninį dokumentus E003 „Stacionaro epikrizė“ ar E025 „Ambulatorinio apsilankymo aprašymas“ ir E027 „Siuntimas konsultacijai, tyrimams, gydymui“,

<...> arba pildo nustatytos formos siuntimą į Agentūrą kompensacijos poreikiui nustatyti <...>, kuriuose nurodo diagnozę (-es), dėl kurios (-ių) asmuo siunčiamas į Agentūrą kompensacijos poreikiui nustatyti, asmeniui taikytą gydymą ir (ar) panaudotas medicinos priemonės.

Individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant asmens bazinį funkcionavimo lygmenį ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus Aprašo IV skyriuje. Nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Kompensacijų poreikio vertinimo aktas (Aprašo 16 punktas). Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas kompensacijos poreikį užpildo Klausimyną, vertina duomenis, pateiktus klinikinčiuose elektroniniuose dokumentuose arba siuntime į Agentūrą, ir medicininiuose dokumentuose ir, vertinant asmeniui individualios pagalbos kompensacijos poreikį, nustato asmens bazinį funkcionavimo lygmenį <...> (Aprašo 18.2.1, 18.3 punktai).

Nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtas balas (vertinama pagal kriterijų, kuris numato mažesnę balų skaitinę vertę) dauginamas iš individualios kompensacijos poreikio koeficiento (Klausimyne nurodytų balų suma prilyginama asmens savarankiškumo koeficientui) ir gautas balų skaičius prilyginamas individualios kompensacijos poreikio lygiui (Aprašo 27, 29 ir 33 punktai).

Aprašo 53.1 papunktyje numatyta, jog Agentūros teritorinių skyrių sprendimai dėl kompensacijos poreikio gali būti skundžiami Agentūros direktoriui, kurio įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį kompensacijos poreikio vertinimą Aprašo III skyriuje nustatyta tvarka, kurios taisyklės taikomos kompensacijų poreikį vertinant teritoriniame skyriuje. Pakartotinis kompensacijos poreikio vertinimas Aprašo 53.1 papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (Aprašo 54 punktas).

Aprašo IV skyrius reglamentuoja specialius individualios pagalbos kompensacijos poreikio nustatymo atvejus. Pagal Aprašo 39 punktą, asmeniui, kurio sveikatos būklė dėl įgimtų ar įgytų negrįžtamų organizmo funkcijų sutrikimų yra ypač sunki ir dėl to jis negali savimi pasirūpinti, nustatomas pirmo lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis, nevertinant bazinio funkcionavimo lygmens ir individualios pagalbos poreikio, jeigu asmens sveikatos būklė atitinka bent vieną kriterijų, nurodytą Specialių individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijų sąrašė (3 priedas).

Sistemiškai vertinant aukščiau nurodytus teisės aktus, darytina išvada, kad tam, jog asmeniui būtų nustatytas individualios pagalbos poreikis, tiek jo sveikatos būklė ir asmens organizmo funkciniai sutrikimai, tiek šių sutrikimų sąlygoti asmens gebėjimai būti savarankiškam kasdienėje veikloje turi atitikti Aprašą, taip pat jo 1 priedo (Kriterijų sąrašė) ir Klausimyne nurodytus kriterijus.

Komisija, nagrinėdama šį administracinį ginčą pirmiausia pažymi, jog atsakovė pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis ir VAI nuostatomis. VAI 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaujantis VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Be kita ko, pažymėtina, kad atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų. Šis principas įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalies nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis ir kt.). Iš gero administravimo principo išplaukia ir pareiga imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai. Atsakingo valdymo (gero administravimo) principas, be kita ko, įtvirtina viešojo administravimo subjekto pareigą imtis aktyvių veiksmų vykdant administracinę procedūrą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) 2015 m. liepos 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015).

Atitinkamai VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime be kita ko turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. Šios teisės normos yra siejamos su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2020 m. lapkričio 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1548-629/2020, 2025 m. spalio 15 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-559-525/2025).

Sprendžiant dėl pareiškėjos skundžiamo Sprendimo teisėtumo vertinimo, itin svarbu yra akcentuoti tai, jog specialių mokslo žinių reikalaujantis medicinos srities klausimų sprendimas (diagnozių teisingumas ir pan.) nepatenka į administracinio teismo (Komisijos) kompetencijos ribas (pvz., LVAT 2013 m. kovo 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-502-22/2013, 2024 m. lapkričio 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-883-552/2024), todėl, šiuo atveju, Komisija vertins Sprendimo atitiktį ginčo teisinam reguliavimui, į bylą pateiktų įrodymų turiniui bei vertins, ar atsakovė tinkamai įgyvendino individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensavimo poreikio vertinimo procedūrą pareiškėjos atžvilgiu.

Siuntimo turinys patvirtina, kad pareiškėjai nustatyta pagrindinė diagnozė (*duomenys neskelbtini*). Susijusios diagnozės: (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*). Siuntimo anamnezėje nurodyta, jog pacientė yra priverstinėje gulimoje padėtyje, pati savo kūno padėties pakeisti negali, atsisėda pasitelkiant funkcinę lovą, negali apsiversti, vaikščioti, be pagalbos negali atsisėsti. Riešų, čiurnų, kelių, plaštakų ir pėdų pirštų kontaktūros. Kiek judina kaklą, klubus, kairės rankos sąnarius – kaire ranka valgo, kiek pasiekia, užsiima higiena. Dubens organų funkcija nesutrikusi.

Iš į bylą pateikto VŠĮ (*duomenys neskelbtini*) universitetinės ligoninės (*duomenys neskelbtini*) klinikų 2025 m. rugpjūčio 27 d. epikrizės išrašo nustatyta, jog pareiškėja 2025 m. rugpjūčio 26 d. 08.07 val. iki 14.40 val. gydyta Dienos chirurgijos skyriuje, atvyko multidiscipliniam aptarimui. Išrašo anamnezės dalyje nurodyta, jog pacientė skundžiasi priverstina gulima padėtimi, savo kūno padėties pakeisti negali, atsisėda pasitelkiant funkcinę lovą, negali pasiversti, vaikščioti, be pagalbos negali atsisėsti. Riešų, plaštakų, čiurnų, kelių, plaštakų ir pėdų pirštų kontraktūros. Kiek judina kaklą, klubus, kairės rankos sąnarius – kaire ranka valgo, kiek pasiekia, užsiima higiena. Dubens organų funkcija nesutrikusi. Būklė pablogėjo nuo 2023 m. kovo mėnesio – intensyvėjo skausmai klubuose, nuo menko judesio atsirasdavo aštrus skausmas. Būklės įvertinime objektyviai nurodyta: „D. ranka (buvusi dominantinė): minimali akt. Žasto fleksija ir abdukcija. Funkciniu požiūriu išlieka aktyvi ir darbinė kairė ranka: judesiai per k. petį – lenkimas 90° , atitraukimas 55° , pasiekia k. plaštaka d. petį, deš. ausį, per alkūnę lenkia 120° , tiesia su 15° deficitu. Motorika k. dilbio lenkimas ir tiesimas bei žasto atitraukimas esamų kontraktūrų ribose funkciškai geri, papildomą pasipriešinimą įveikia. <...>. Kaire ranka valosi dantis, valgo paduotą maistą, sutvarko pasiekiamų kūno sričių higieną. <...>. Barthel indeksas 10 balų (15 b. pritaikytoje aplinkoje). Nuspręsta taikyti gydymą zolendrono r. (Sol. Zolendroni acidum 5 mg į/v). Pacientei rekomenduota judamojo atramos pažeidimo profilio rehabilitacija III, 24 dienų, išimties tvarka, nesant diagnozės (*duomenys neskelbtini*) įtrauktos į indikacijų sąrašą.

Byloje pateiktame fizinės medicinos ir rehabilitacijos gydytojo 2025 m. spalio 28 d. medicinos dokumentų išrašo būklės įvertinimo objektyviai dalyje nurodyta, kad „Raumenų tonuso ir jėgos ištyrimas apsinkintas dėl dauginių kontraktūrų ir sąnarių deformacijų bei išreikšto skausmingumo. Stebimos abiejų pečių, riešų, plaštakų pirštų, klubų, kelių, čiurnų ir pėdų pirštų kontraktūros. Galūnių pirštai deformuoti, susisukę, fleksinės kontraktūros, minimalios amplitudės pasyvūs judesiai, lankstymas skausmingas“. Raumenų jėgos duomenys nurodyti sekančiai: „dilbio lenkimas ir tiesimas po 2+ b.; kairėje rankoje: žasto lenkimas, tiesimas ir atitraukimas po 3+ b., dilbio lenkimas ir tiesimas po 3+ b. Kitų raumenų grupių jėga nevertinamas dėl sąnarių deformacijos ir kontraktūrų. Funkciniu požiūriu aktyvi tik kairė ranka. <...>. Dubens organų funkcija ir kontrolė nesutrikusi <...>. Mobilumas: verčiasi su absoliučia pagalba, dėl išreikštų kontraktūrų klubuose nesėdi, lovoje pakeliamas galvūgalis, persikelia su absoliučia pagalba, kitų veiksmų neatlieka.

Apsitarnavimas: pritaikytomis priemonėmis k. ranka valgo susmulkintą maistą su vidutine pagalba, asmens higieną pritaikytoje aplinkoje susitvarko su maksimalia pagalba, kituose apsitarnavimo veiksmuose reikalinga absoliuti pagalba. Barthel indeksas – 10 b. (už dubens organų funkcijos kontrolę).“.

Atsakovė skundžiamu Sprendimu, įvertinusi medicininiuose dokumentuose užfiksuotus duomenis dėl pareiškėjos funkcinių sutrikimų, įvertinusi Klausimyno duomenis, sprendė, jog pareiškėjai nustatytinas II lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis. Komisija, įvertinusi į bylą pateiktus rašytinius įrodymus: Siuntimo, 2025 m. spalio 28 d. fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo, 2025 m. sausio 20 d. gydytojo reumatologo išrašo, 2025 m. rugpjūčio 27 d. stacionaro epikrizės duomenis, sprendžia, jog atsakovė pagrįstai taikė Kriterijų sąrašo 8 punktą, kuris taikytina, esant hemiplegijai ar paraplegijai, ar kitiems labai ryškiems judėjimo (motorikos) funkcijos sutrikimams ar nugaros smegenų pažeidimams (A, B pagal ASIA klasifikaciją). Komisijos nuomone, dėl diagnozės M85.80 sukelti funkciniai sutrikimai pilna apimti atitinka šios teisės normos dispozicijos turinį.

Atsakovė Sprendime motyvavo, kodėl negali būti taikytinas Aprašo 3 priedo 1 punktas (Cerebrinis paralyžius ar centrinės nervų sistemos sutrikimas, kai yra tetraplegija, kiti sunkūs judėjimo funkcijos sutrikimai, kai valingi judesiai išnykę visose galūnėse (raumenų jėga įvertinta 0 balų) arba pagal Stambiosios motorikos klasifikacijos sistemą cerebriniam paralyžiui (angl. *Gross Motor Function Classification System*; toliau – GMFCS) atitinka V lygį ar vaikų iki 5 metų stambiosios motorinės raidos koeficientas pagal vaiko amžių ir diagnozę atitinkantį testą (pagal diagnostinį vaiko raidos vertinimą (angl. *Diagnostic Inventory For Screening Children*) ar kitą adaptuotą metodiką) yra 30% ar mažiau ir (ar) cerebrinio paralyžiaus diagnozę turinčių vaikų GMFCS atitinka IV–V lygį) ir Komisija šiems argumentams pritaria.

Nepaisant diagnozuotos retos genetinės ligos, Aprašo 3 priedo 1 punkto nuostatos apibrėžia objektyvius kriterijus, kurie turi būti nustatyti, siekiant pritaikyti minėtą normą, t. y. sunkūs judėjimo funkcijos sutrikimai turi būti tokio laipsnio, kai visi valingi judesiai yra išnykę visose galūnėse, o raumenų jėga įvertinta 0 balų. Nagrinėjamu atveju, Siuntimo ir fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo išrašo duomenys aiškiai patvirtina, jog nenustatyta tetraplegija ar sunkūs judėjimo funkcijos sutrikimai, kai visi judesiai išnykę visose galūnėse ir visų raumenų jėga įvertinta 0 balų. Priešingai, objektyvūs rašytiniai įrodymai patvirtina, jog „dilbio lenkimas ir tiesimas po 2+ b.; kairėje rankoje: žasto lenkimas, tiesimas ir atitraukimas po 3+ b., dilbio lenkimas ir tiesimas po 3+ b. Kitų raumenų grupių jėga nevertinamas dėl sąnarių deformacijos ir kontraktūrų. Funkciniu požiūriu aktyvi tik kairė ranka. <...>. Dubens organų funkcija ir kontrolė nesutrikusi <...>“.

Apibendrinant visa tai, kas išdėstyta, darytina išvada, jog byloje esantys medicininiai dokumentai patvirtina atsakovės padarytas išvadas, kad bazinio funkcionavimo lygmuo pagrįstai įvertintas 20 balų, o pakartotinio vertinimo metu negalėjo būti įvertintas mažesnėmis balų išraiškomis, nes nustatyti funkciniai sutrikimai yra įvertinti konkrečiomis balų išraiškomis, numatytomis Kriterijų sąrašo 1 priede, kurios negali būti koreguojamos ar kitaip keičiamos.

Komisijos vertinimu, Sprendimų kontrolės skyrius pagrįstai vadovavosi Aprašo 25.3 papunkčio nuostatomis ir pakartotinai nepildė klausimyno, nes pakartotinio vertinimo metu, įvertinus mediciniais dokumentais patvirtintus asmens funkcinis sutrikimus, nekilo abejonių dėl Teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno. Tokių abejonių nekilo ir Komisijai, išnagrinėjus administracinę bylą. Klausimyno judėjimo (mobilumo) dalis – visi klausimai sužymėti 4 balais, savipriežiūros sritis – vyrauja 4, išskyrus tinkamos aprangos pasirinkimas – 2 balai ir valgymas – 3 balai, bendravimo ir kasdieninės veiklos dalis – vyrauja 4 balai, išskyrus bendravimas su artimaisiais ir draugais – 3 balai, socialiniai priimtino elgesio normų suvokimas ir laikymasis – 2 balai, rūpinimasis sveikata, pirkinių ir biudžeto planavimas – 3 balai, dalyvavimo (įsitraukimo) dalyje visi klausimai įvertinti 4 balais. Taigi, procedūrinių pažeidimų dėl pakartotinai neužpildyto klausimyno, Komisija nenustatė.

Komisija, išnagrinėjusi Sprendime pateiktą kompensacijos poreikio vertinimą, sprendžia, jog Agentūra kompensacijos poreikį vertino tinkamai, laikydamosi aukščiau nurodytuose teisės aktuose nustatytos tvarkos, procedūrų ir Kriterijų sąrašo numatytų balų reikšmių.

Bylos duomenys patvirtina, kad atsakovei nustatant kompensacijos poreikį buvo remtasi pareiškėjos asmens byloje esančia medicinine dokumentacija ir nustatytais diagnozėmis, atsižvelgiant į jų sukeltus funkcinis sutrikimus. Aplinkybes apie pareiškėjos sveikatos būklę ir jos sveikatos priežiūros specialistų nustatytas diagnozes patvirtina į bylą pateikti medicininiai dokumentai (siuntimai, atsakymai į siuntimus).

Nagrinėjamu atveju pareiškėja tokio pobūdžio (medicininio) įrodymų, kurie patvirtintų jos teiginius, kad pareiškėjai turi būti nustatytas I lygio kompensacijos poreikis, o funkciniai sutrikimai atitinka kitokį Kriterijų sąrašo punktą ir paneigtų atsakovės išvadas, nepateikė. Kaip minėta, norint įvertinti duomenis iš medicinos srities, reikia pritaikyti ir specialias mokslo žinias iš medicinos srities. Nagrinėjamu atveju pareiškėjos kompensacijos poreikį nustatė specialistai, turintys reikiamų žinių šioje srityje, remdamiesi informacija, esančia mediciniuose dokumentuose, t. y. remdamiesi pirmine ir leistina informacija. Todėl siekiant paneigti jų išvadų pagrįstumą, turėtų būti naudojami tokio pat pobūdžio įrodymai. Kadangi pareiškėja tokių įrodymų (medicinos specialistų išvadų, ekspertizių aktų ir kt.), kurie paneigtų padarytas išvadas, Komisijai nepateikė, nagrinėjamu atveju nėra nei faktinio, nei teisinio pagrindo pareiškėjos skundą tenkinti. Vien ta aplinkybė, kad nustatyta reta genetinė liga negali būti išimtis taikyti kitą Kriterijų sąrašo punktą, jei ligos sukelti funkciniai sutrikimai neatitinka tų nuostatų, kurios leistų nustatyti I kompensacijos poreikio lygį.

Komisija, įvertinusi byloje surinktą medžiagą, ginčo šalių išdėstytus argumentus bei ginčą reglamentuojančių teisės aktų nuostatas, sprendžia, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. gruodžio 2 d. sprendimas Nr. STS-7741 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ yra teisėtas ir pagrįstas, priimtas laikantis teisės aktų reikalavimų, įpareigojančių atsakovę užtikrinti visapusišką ir objektyvų procedūros vykdymą, jame nurodytas teisinis pagrindas, aptartos Skundo nagrinėjimui įtakos turėjusios aplinkybės, nurodyti motyvai. Sprendimas atitinka administracinio sprendimo turiniui keliamus VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, todėl jo naikinti nėra teisinio pagrindo. Esant tokiai išvadai, pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Netenkinus pareiškėjos skundo reikalavimo dėl Agentūros Sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti išvestinį skundo reikalavimą ir įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Atsakovė pateiktu atsiliepimu taip pat prašo bylos duomenų neviešinti, nes byloje esanti medžiaga yra apie asmens sveikatą, iš jos galima identifikuoti patį asmenį.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, atsižvelgdama į atsakovės prašymą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. gruodžio 2 d. sprendimo Nr. STS-7741 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Vilija Astrauskienė