



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. sausio 9 d. Nr. 21RE-
(AG-1039/06-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso ir Ingos Morkvėnienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo skundą atsakovui Policijos departamentui prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos dėl sprendimo panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas prašo: 1) panaikinti Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – ir atsakovas, Departamentas) (Komisijos pastaba: Departamento Viešosios tvarkos biuro) 2025 m. spalio 29 d. raštą Nr. 5-S-37491 „Dėl prašymo išduoti leidimą eksploatuoti šaudyklą nenagrinėjimo“ (toliau – Sprendimas); 2) įpareigoti atsakovą iš naujo nagrinėti pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. prašymą.

Paaikino, kad 2025 m. spalio 7 d. pateikė prašymą išduoti leidimą eksploatuoti stendinio šaudymo (šaudymo į skraidančius taikinius) šaudyklą (toliau – ir leidimas), adresu (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Sklypas). Pareiškėjas prašė vadovautis Lietuvos policijos generalinio komisaro 2003 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. V-383 „Dėl šaudymo tiruose ar šaudyklose, jų teritorijoje reikalavimų, reikalavimų tirų ar šaudyklų patalpoms bei ginklo naudojimo, nuomos ir panaudos tire ar šaudykloje tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtinto šaudymo tiruose ar šaudyklose, jų teritorijoje reikalavimų, reikalavimų tirų ar šaudyklų patalpoms bei ginklo naudojimo, nuomos ir panaudos tire ar šaudykloje tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 20 punkto išimtimi dėl individualizuotų saugos zonų nustatymo. Atsakovas Sprendimu atsisakė toliau nagrinėti prašymą, nes: 1) natūralus reljefas ir medžiai nėra pakankami šratų sulaikymui, t. y. Aprašo 20 punkto išlygos negalima taikyti; 2) vienas leidimas jau išduotas, todėl antras leidimas tuo pačiu adresu negalėtų būti išduotas.

Dėl Sprendime nurodytos prezumpcijos, jog antras leidimas eksploatuoti šaudyklą tuo pačiu adresu negalėtų būti išduotas, pareiškėjas paaikino, kad minėtu adresu (*duomenys neskelbtini*) jam buvo suteiktas leidimas eksploatuoti šaudyklą, kurioje šaudoma į fiksuotus taikinius ir kurios saugos zonos dirbtinai sukurtos. Tuo tarpu, 2025 m. spalio 7 d. jis pateikė prašymą leisti eksploatuoti šaudyklą į skrendančius taikinius (stendinio šaudymo) tuo pačiu adresu. Šaudyklų išdėstymas yra skirtingas, natūraliai atribotas ir žemės reljefu, skirtingos šaudymo trajektorijos, infrastruktūra ir pan. Todėl vertintina, jog neegzistuoja objektyvios priežastys, dėl kurių dvi šaudyklos negalėtų būti registruotos tuo pačiu adresu. Pareiškėjui nėra žinomi teisės aktai, kurie imperatyviai draustų dviejų šaudyklų veiklą vienu adresu, jei yra išpildomos keliamos sąlygos dėl įrengimo ir veiklos sąlygos. Sprendime taip pat nėra nurodytas teisinis pagrindas, kuriuo grindžiama prezumpcija, jog neva negalima dviem šaudykloms veikti tuo pačiu adresu. Sprendimas šioje dalyje laikytinas nepagrįstu.

Dėl Sprendimo argumentų, susijusių su Aprašo 20 punkto (ne)taikymu, pareiškėjas paaikino, kad nors atsakovas nurodė, jog natūralios gamtinės kliūtys nėra pakankamos, detalios argumentacijos

nepateikė. Nėra jokių duomenų, ar buvo tinkamai įvykdytos Aprašo nuostatos dėl individualizuoto vertinimo, kurio pareiškėjas prašė. Aprašo 20 punktas aiškiai numato, kad saugos zonos gali būti nustatomos kitaip nei įprastai, t. y. atsižvelgiant į vietovės reljefą, šaudyklos ypatumus ir kitas faktines sąlygas. Prašyme buvo detalčiai nurodytos sąlygos dėl išlygų taikymo: 1) natūrali (*duomenys neskelbtini*) dauba, kurioje yra šaudymo vieta; 2) (*duomenys neskelbtini*) priešais šaudymo kryptį ir šonuose; 3) (*duomenys neskelbtini*) šlaitai (sudėjus 2 ir 3 punktuose nurodytus aukščius, bendras aukštis gaunamas (*duomenys neskelbtini*)); 4) visa šaudymo sektoriaus priekinė ir šoninė teritorija yra pareiškėjo privati nuosavybė, todėl joje nėra pašalinių asmenų.

Atsisakant taikyti išlygą, yra nurodytas tik deklaratyvus teiginys, kad „medžiai esantys už 30 metrų nuo ugnies linijos nėra šratų gaudyklės, o natūrali dauba nėra pakankama, kad stendinio šaudymo sektoriuje iššauti šratai nepadarytų žalos asmenims, jų turtui, gyvūnams, esantiems už šaudyklos ribų“. Sprendime nėra pateikta jokių konkrečių duomenų ir pagrindimo, kuo remiantis tokia išvada padaryta, t. y. išvada nėra paremta jokiais objektyviais duomenimis ar eksperto vertinimu. Nebuvo atlikta analizė (nėra aišku, kaip buvo įvertinta, jog medžiai nėra šratų gaudyklės, o pati dauba nėra pakankama). Nepateikta jokių matavimų ar skaičiavimų. Nebuvo pasitelkta Aprašo 21 punkto numatyta speciali komisija, kuri privalo įvertinti išskirtines sąlygas vietoje.

Pareiškėjo teigimu, tokia lakoniška Sprendimo argumentacija prieštarauja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAI) įtvirtintiems reikalavimams dėl sprendimų priėmimo, bendriesiems ir konstituciniams principams (gero administravimo, atsakingo valdymo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia ir kt. principams), yra nemotyvuotas, nepagrįstas. Pareiškėjui nepaaiškinti (nėra žinomi) Sprendimo priėmimo motyvai, o toks tinkamos argumentacijos (duomenų) nebuvimas apriboja jo teises tinkamai įgyvendinti teisę į teisminę gynybą.

Dėl Sprendime nurodomo ūkinės veiklos skaidymo pareiškėjas paaiškino, kad atsakovo teigimu, antras leidimas „negalėtų būti išduotas“, nes tai vertintina kaip veiklos skaidymas. Tačiau Sprendime nėra pateikta jokių argumentų, kuo remiantis yra padaryta tokia išvada. Pareiškėjo šiuo metu vykdomos ir planuojamos vykdyti veiklos sudėtinė (bendra) teritorija neviršija 1 ha ploto, kurį pasiekus yra taikomas reikalavimas dėl poveikio aplinkai vertinimo. Todėl nėra jokio poreikio siekti dirbtinai skaidyti veiklas. Sprendime nepagrįstai taikytas Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (toliau – PAVĮ) 3 straipsnio 8 dalis.

Departamentas prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime paaiškino, kad Departamento Viešosios tvarkos biure 2025 m. spalio 7 d. gautas pareiškėjo, vykdančio individualią veiklą (veiklos kodas 932100: atrakcionų ir teminių parkų veikla), prašymas Nr. 25-G-10-19254-e išduoti leidimą eksploatuoti šaudyklą adresu: (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Prašymas). Išnagrinėjęs Prašymą ir atlikęs patikrinimus, Departamentas įvertino surinktus duomenis ir nusprendė Prašymo netenkinti. Sprendime nurodė, kad norimos įsirengti šaudyklos plane nurodytos saugos zonos neatitinka Aprašo 18.1 ir 18.2 papunkčiuose numatytų reikalavimų. Patikrinimo metu įrengiamoje stendinio šaudymo šaudykloje Sklype, įvertinus saugos zonų atitikimą Apraše numatytiems reikalavimams, nustatyta, kad medžiai, esantys už 30 metrų nuo ugnies linijos, nėra šratų gaudyklės, o natūrali dauba nėra pakankama, kad stendinio šaudymo sektoriuje iššauti šratai nepadarytų žalos. Todėl Aprašo 20 punkto išlyga negalima.

Lietuvos Respublikos ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo (toliau – GŠKĮ arba Įstatymas) 27 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad tiras ar šaudykla turi būti išdėstyti, pastatyti ir įrengti taip, kad būtų užtikrintas jų eksploatavimo saugumas ir aplinkos apsaugos normų reikalavimai.

Leidimai eksploatuoti šaudyklas išduodami vadovaujantis Aprašo reikalavimais. Tirų ar šaudyklų matmenys parenkami vadovaujantis tarptautinių šaudymo sporto taisyklių reikalavimais, taip pat taip, kad būtų užtikrintas saugus šaudymas iš numatomų naudoti ginklų. Tirų ar šaudyklų įranga parenkama atsižvelgiant į tirų, šaudyklų paskirtį pagal ginklų, kuriuos numatoma naudoti, rūšį (6 punktas). Policijos įstaigos vadovo ar jo įgalioto asmens įsakymu sudaroma komisija iš ne mažiau kaip 3 pareigūnų. Ši komisija derina tirų, šaudyklų eksploatavimo taisykles, nustato šaudyklų saugos zonų reikalavimus, vertina, ar tiras, šaudykla atitinka Aprašo reikalavimus (21 punktas).

Reikalavimai šaudykloms yra numatyti Aprašo IV skyriuje. Šaudyklos vieta turi būti parinkta, šaudykla įrengta ir šaudymas joje organizuojamas taip, kad būtų užtikrintas šaudykloje esančių asmenų saugumas, o šaudykloje iššautos kulkos (šratai) nepadarytų žalos asmenims, jų turtui, gyvūnams, esantiems už šaudyklos ribų. Be to, šaudyklos vieta parenkama taip, kad šaudymo kryptimi arčiau kaip 2 km (tuo atveju, jeigu šaudykloje šaudoma tik iš nedidelės galios ir pneumatinių ginklų – arčiau kaip 300 metrų) nebūtų gyvenamųjų, gamybinių pastatų, kitokių statinių ar vietų, kuriose gali būti žmonių, gyvūnų, transporto priemonių. Jeigu vietovės sąlygos tokio saugumo neužtikrina, turi būti įrengti reikiami inžineriniai įrenginiai (skersinės pertvaros, apsauginiai pylimai ir panašiai). Apsauginio pylimo ar skersinių pertvarų, esančių už taikinių, aukštis turi būti ne mažesnis kaip 4 metrai, jeigu ugnies zonos ilgis yra ne didesnis kaip 50 metrų. Apsauginio pylimo ar skersinių pertvarų, esančių už taikinių, aukštis turi būti ne mažesnis kaip 5 metrai, jeigu ugnies zonos ilgis yra didesnis kaip 50 metrų. Jeigu už ugnies zonos supilamas galinis apsauginis pylimas, jis turi būti tokio pat ilgio kaip galinė saugos zonos riba. Atskiros šaudymo vietos ar vietų grupės ugnies linijoje išilgai šaudymo krypties gali būti atskirtos pertvaromis. Šaudyklose, kuriose šaudymas vyksta judant, privalomi šoniniai, ne mažesni kaip 3 metrų, apsauginiai pylimai nuo šaudymo vietų iki galinio pylimo (15 punktas).

Aprašo 16 punkte nurodyta, kad šaudyklos saugos zona yra trapecijos formos su šiomis ribomis: 1/10 ugnies zonos ilgio už kulku gaudytuvo (apsauginio pylimo) šaudymo kryptimi (16.1 papunktis); po 1/3 ugnies zonos ilgio į šonus nuo galimos kraštinės taikinio padėties (16.2 papunktis); po 1/5 ugnies zonos ilgio į šonus nuo kraštinių šaudymo vietų (16.3 papunktis). Stendiniam šaudymui skirtose šaudyklose į skrendančius taikinius gali būti šaudoma tik iš lygiavamzdžių ginklų ne stambesniais kaip 2,5 milimetrų skersmens šratais (17 punktas). Kai šaudoma į skrendančius taikinius, saugos zonos ribos yra trapecija, kurios: galinė linija nutolusi šūvio kryptimi nuo šaudymo vietos ne arčiau kaip 200 metrų arba ne arčiau kaip 25 metrus už šratų gaudytuvų (18.1 papunktis); priekinė linija nutolusi į šonus nuo kraštinių šaudymo vietų po 25 metrus arba iki ugnies zonos ribą žyminčių šoninių neperšaunamų pertvarų, pylimų, kurių aukštis ne mažesnis kaip 2,5 metro, o ilgis nuo šaudymo vietos šūvio kryptimi ne mažesnis kaip 10 metrų (18.2 papunktis); šoninių linijų kampas su priekine linija yra ne mažesnis kaip 120 laipsnių (18.3 papunktis). Šaudyklos, kuriose šaudoma tik iš nedidelės galios ir pneumatinių ginklų, saugos zonos ribos yra trapecija, kurios: galinė linija nutolusi šūvio kryptimi nuo šaudymo vietos ne arčiau kaip 300 metrų arba ne arčiau kaip 25 metrai už ugnies zonos įrengtų neperšaunamų pertvarų (19.1 papunktis); priekinė linija nutolusi į šonus nuo kraštinių šaudymo vietų po 25 metrus arba iki ugnies zonos ribą žyminčių šoninių neperšaunamų pertvarų (19.2 papunktis).

Pagal Aprašo 20 punktą, atsižvelgiant į vietovės reljefą ir kitas sąlygas, šaudyklos eksploatavimo ypatumus, saugos zonoms gali būti nustatyti kitokie reikalavimai, nei numatyta šio aprašo 16 ir 18 punktuose, t. y. gali skirtis saugos zonos forma, atstumas iki galinės saugos zonos linijos, priekinės saugos zonos linijos ilgis, patekimo į saugos zoną ribojimai. Sąlygas įvertina ir konkrečius saugos zonų reikalavimus nustato šio aprašo 21 punkte nurodyta komisija.

Departamentas paaiškino, kad, vykdant Aprašo 21 punkto nuostatas, 2023 m. lapkričio 24 d. Policijos generalinio komisaro įsakymu Nr. 5-V-919 sudaryta Policijos kontroliuojamos licencijuojamos veiklos objektų kontrolės komisija (toliau – ir Policijos kontrolės komisija) 2025 m. spalio 22 d., dalyvaujant pareiškėjui, atliko planuojamos stendinio šaudymo šaudyklos patikrinimą. Buvo siekiama įvertinti, ar planuojamos saugos zonos atitinka kriterijus, kad būtų užtikrintas šaudykloje esančių asmenų saugumas, o šaudykloje iššautos kulkos (šratai) nepadarytų žalos asmenims, jų turtui, gyvūnams, esantiems už šaudyklos ribų. Atlikus patikrinimą ir įvertinus saugos zonų atitikimą Apraše numatytiems reikalavimams, minėta komisija nustatė, kad medžiai, esantys už 30 metrų nuo ugnies linijos nėra šratų gaudyklės, o natūrali dauba nėra pakankama, kad stendinio šaudymo sektoriuje iššauti šratai nepadarytų žalos asmenims, jų turtui, gyvūnams, esantiems už šaudyklos ribų. Dėl šių aplinkybių nusprendė, kad šiuo konkrečiu atveju negali būti taikomi kitokie, nei Aprašo 16 ir 18 punktuose nustatyti, reikalavimai.

Departamentas atkreipė dėmesį, kad Aprašas nenumato jokių konkrečių kriterijų, kuriuos įgyvendinus gali būti nustatyti Aprašo 20 punkte nurodyti kitokie reikalavimai šaudyklos saugos

zonai. Išskirtinai Policijos kontrolės komisijos kompetencija yra įvertinti, ar šaudyklos saugos zonos atitinka kriterijus, kad būtų užtikrintas šaudykloje esančių asmenų saugumas, o šaudykloje iššautos kulkos (šratai) nepadarytų žalos asmenims, jų turtui, gyvūnams, esantiems už šaudyklos ribų. Be to, 2025 m. rugsėjo 4 d. trečiųjų asmenų pasirašytas sutikimas (kad jie neprieštarauja, kad į jų žemės sklypus kristų šratai, iššauti iš pareiškėjo šaudyklos), patvirtina, kad šaudykloje iššauti šratai gali kristi į aplinkinius sklypus ir taip gali sukelti pavojų ten esantiems asmenims ar jų turtui.

Taip pat Departamentas paaiškino, kad (*duomenys neskelbtini*) yra išdavęs leidimą pareiškėjui eksploatuoti šaudyklą Sklype. Leidimas išduotas pagal pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) prašymą. Su prašymu pareiškėjas pateikė papildomus dokumentus, numatytus Aprašo 24 punkte: šaudyklos nuosavybės arba valdymo teisę pagrindžiančių dokumentų kopijas (Priedas Nr. 1), vidaus taisyklės (Priedas Nr. 2) ir šaudyklos pasą (bylą) su vietovės planu (Priedas Nr. 3). Vietovės plane parodyti šaudyklos išdėstymas, ugnies zonos, saugos zonos, apsauginiai inžineriniai įrenginiai, nurodytas šaudymo į skraidančius taikinius sektorius. Šaudyklos vidaus taisyklėse, patvirtintose pareiškėjo, nurodyta (*duomenys neskelbtini*). Pateikti Nekilnojamojo turto registro duomenų išrašai, patvirtinantys minėtų žemės sklypų nuosavybės teisę. Pateiktais dokumentais pareiškėjas patvirtino ketinimą steigti šaudyklą, kurios plotas apima teritoriją, esančią žemės sklypuose (*duomenys neskelbtini*).

Prašymo nagrinėjimo metu pareiškėjui paaiškinus apie šaudykloms, skirtoms šaudyti į skraidančius taikinius, reikalavimą kreiptis dėl atrankos dėl poveikio aplinkai vertinimo (toliau – ir PAV) procedūros šaudyklos įrengimui atlikimo (ji atliekama, kai planuojama ūkinė veikla atitinka PAVĮ įstatymo 2 priedo 12.4 papunktyje nustatytus kriterijus: „teminių parkų (pvz., zoologijos sodų, golfo laukų, teniso kortų, šaudyklų, vandens pramogų parkų ant paviršinių vandens telkinių ir pan.), kurių plotas – 1 ha ar didesnis, įrengimas“), pareiškėjas pakeitė planuojamos rengti šaudyklos planą (Priedas Nr. 4), nurodydamas tik vieną šaudymo į stacionarius taikinius sektorių.

Aprašo 30.1 papunktis nustato, kad leidimas eksploatuoti tirą ar šaudyklą išduodamas neterminuotam laikui, duomenis įrašant į PLVIS (Policijos licencijuojamos veiklos informacinę sistemą). Naują leidimą eksploatuoti tirą ar šaudyklą Europos fizinis ar Europos juridinis asmuo turi gauti, jeigu padaroma tiro ar šaudyklos rekonstrukcija ar kitokie pakeitimai, galintys turėti įtakos tiro ar šaudyklos eksploatacijos saugai.

PAVĮ 3 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad atranka dėl PAV ir (ar) planuojamos ūkinės veiklos PAV turi būti atlikti iki įstatymuose įtvirtinto leidimo (statybą leidžiančio dokumento, leidimo naudoti žemės gelmių išteklius arba ertmes, taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimo, taršos leidimo ir kitų leidimų, privalomų vykdant ūkinę veiklą, įrašytą į planuojamos ūkinės veiklos rūšių sąrašus, nurodytus šio įstatymo 1 ir 2 prieduose) išdavimo. Jeigu atranka dėl PAV ir (ar) PAV neatlikti, leidimas neišduodamas. PAVĮ 3 straipsnio 8 dalyje numatyta, kad planuojama ūkinė veikla negali būti skaidoma į mažesnio masto planuojamas ūkines veiklas, jeigu taip galėtų būti išvengta PAV ar atrankos dėl PAV. Jeigu nustatoma, kad planuojama ūkinė veikla suskaidyta į mažesnio masto planuojamas ūkines veiklas, siekiant išvengti PAV ar atrankos dėl PAV, leidimas, nurodytas šio įstatymo 3 straipsnio 3 dalyje, neišduodamas ir ši planuojama ūkinė veikla negali būti vykdoma.

Pareiškėjo noras gauti kitą leidimą eksploatuoti šaudyklą, kuri ribojasi su jau eksploatuojama šaudykla ir turi bendrus priklausinius (automobilių stovėjimo aikštelė) bei vykdoma ta pati ūkinė veikla, vertintinas kaip siekis suskaidyti planuojamą veiklą į mažesnio masto ūkines veiklas, taip siekiant išvengti PAV ar atrankos dėl PAV po to, kai jis sužinojo apie būtinybę vadovaujantis PAVĮ kreiptis dėl atrankos dėl poveikio aplinkai vertinimo procedūros šaudyklos įrengimui atlikimo.

Vadovaujantis Aprašo 26 punktu, Policijos kontrolės komisija ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo Aprašo 24 punkte nurodytų dokumentų pateikimo (jeigu pateikti visi reikiami dokumentai ir jeigu jie yra tinkamai įforminti) įvertina, ar tiras, šaudykla atitinka Aprašo reikalavimus.

Įvertinus aukščiau išdėstytas aplinkybes, Sprendimu konstatuota, kad tolimesnis prašymo nagrinėjimas negali būti tęsiamas ir apie tai pareiškėjas buvo informuotas.

Departamento nuomone, vykdydamas jam pavestas funkcijas, jis tinkamai taikė teisės normas ir priėmė pagrįstą bei teisingą Sprendimą, kurį naikinti skunde nurodytais motyvais nėra pagrindo.

Departamentas, atsakydamas į Komisijos narės, paskirtos pranešėja byloje, klausimus, 2025 m. gruodžio 30 d. pateikė rašytinius paaiškinimus. Atsakydamas į klausimą, kuriai veiklai, iš reglamentuotų GŠKĮ, atsakovas priskyrė pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. Prašymą išduoti leidimą eksploatuoti šaudyklą, Departamentas nurodė, kad Pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. Prašymas buvo priskirtas GŠKĮ 19 straipsnio 1 dalies 5 punkte ir 27 straipsnio 1 dalyje nurodytajai licencijuojamai ūkinei veiklai – tirų, šaudyklų eksploatavimas.

Atsakydamas į klausimą, kokių konkrečių teisinių pagrindų vadovaujantis, atsakovas paliko pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. Prašymą nenagrinėtu, Departamentas paaiškino, kad Prašymas išnagrinėtas vadovaujantis VAĮ 10 straipsnio nuostatomis. Kadangi Departamente (*duomenys neskelbtini*) leidimas eksploatuoti šaudyklą adresu: (*duomenys neskelbtini*), pareiškėjui jau buvo išduotas, todėl, vadovaujantis PAVĮ 3 straipsnio 8 dalies nuostatomis, preziumuota, kad antras leidimas eksploatuoti šaudyklą tuo pačiu adresu negalėtų būti išduotas. PAVĮ 3 straipsnio 8 dalyje numatyta, kad planuojama ūkinė veikla negali būti skaidoma į mažesnio masto planuojamas ūkines veiklas, jeigu taip galėtų būti išvengta poveikio aplinkai vertinimo ar atrankos dėl poveikio aplinkai vertinimo. Jeigu nustatoma, kad planuojama ūkinė veikla suskaidyta į mažesnio masto planuojamas ūkines veiklas, siekiant išvengti poveikio aplinkai vertinimo ar atrankos dėl poveikio aplinkai vertinimo, leidimas, nurodytas šio įstatymo 3 straipsnio 3 dalyje, neišduodamas ir ši planuojama ūkinė veikla negali būti vykdoma. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. Prašymo nagrinėjimo procedūra 2025 m. spalio 29 d. buvo baigta ir apie priimtą sprendimą pareiškėjas informuotas Departamento Viešosios tvarkos biuro Sprendimu.

Skundas tenkintinas

Ginčas kyla dėl Departamento 2025 m. spalio 29 d. Sprendimo, kuris priimtas dėl pareiškėjo Prašymo.

Remiantis byloje esančia medžiaga nustatyta, jog pareiškėjui nuosavybės teise priklauso žemės ūkio paskirties sklypai: (*duomenys neskelbtini*).

Pareiškėjas turi (*duomenys neskelbtini*) išduotą licenciją (*duomenys neskelbtini*) ūkinei veiklai eksploatuoti tirus, šaudyklas.

Byloje taip pat nustatyta, kad pareiškėjas Departamentui teikė 2025 m. birželio 25 d. pareiškėjo patvirtintas (*duomenys neskelbtini*) Šaudyklos naudojimo ir saugaus elgesio joje taisykles. Kaip paaiškino atsakovas atsiliepime, pareiškėjas su 2025 m. gegužės 15 d. prašymu taip pat teikė šaudyklos pasą (bylą) su vietovės planu (atsiliepimo priedas Nr. 3); prašymo nagrinėjimo metu jam paaiškinus apie reikalavimą kreiptis dėl PAV procedūros atlikimo, pareiškėjas pakeitė planuojamos rengti šaudyklos planą (atsiliepimo priedas Nr. 4), nurodydamas tik vieną šaudymo į stacionarius taikinius sektorius.

Pareiškėjui (*duomenys neskelbtini*) yra išduotas leidimas (*duomenys neskelbtini*) eksploatuoti tirą, šaudyklą, suteikiantis teisę eksploatuoti šaudyklą, esančią (*duomenys neskelbtini*). Atsiliepimo ir jo priedų duomenimis, tuomet pateiktais dokumentais pareiškėjas patvirtino ketinimą steigti šaudyklą, kurios plotas apima teritoriją, esančią žemės sklypuose, kurių unikalūs (*duomenys neskelbtini*).

Pareiškėjas 2025 m. spalio 7 d. Prašymu kreipėsi dėl leidimo eksploatuoti šaudyklą. Prašė priimti sprendimą išduoti leidimą, skirtą šaudymui į skrendančius taikinius, adresu (*duomenys neskelbtini*). Rėmėsi Aprašo 20 punkte įtvirtinta išlyga dėl individualizuotų saugos zonų nustatymo. Nurodė, kad sklypo (kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*)), kuriame siekia gauti leidimą, specifiskumas pasireiškia: 1) reljefo ypatumais (šaudymo vieta ir ugnies linija yra natūralioje (*duomenys neskelbtini*) dauboje); 2) mišku kaip natūralia kliūtimi (šaudyklos apsaugos zonoje auga (*duomenys neskelbtini*) miškas, sudarantis natūralią apsauginę barjerinę juostą; medžių aukštis siekia (*duomenys neskelbtini*)); 3) šoniniais šlaitais (dešinėje šaudyklos pusėje yra apie 10 m, kairėje – apie (*duomenys neskelbtini*) aukščio šlaitai, apaugę aukštais (*duomenys neskelbtini*) medžiais); 4) nuosavybės teisės išimtinumu (miškas ir šaudyklos priekinė bei šoninė teritorija priklauso pareiškėjui nuosavybės teise (kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*)), todėl pašalinių asmenų patekimas į ją yra

ribojamas. Šios aplinkybės leidžia užtikrinti tinkamą saugumo lygį, todėl šaudykloje gali būti taikomi kitokie, nei Aprašo 16 ir 18 punktuose nustatyti, saugos zonų reikalavimai. Pareiškėjas su šiuo Prašymu, be kita ko, pateikė Departamentui šaudyklos pasą (šaudyklos, esančios adresu: žemės sklypo kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*), šaudyklos planą, Šaudyklos naudojimo ir saugaus elgesio joje taisyklės (šaudyklos, žemės sklypo adresas – *(duomenys neskelbtini)*).

Departamentas Sprendime nurodė, kad, susipažinus su prie Prašymo pateiktais dokumentais (šaudyklos planas ir šaudyklos pasas), nustatyta, kad šaudyklos plane nurodytos saugos zonos neatitinka Aprašo 18.1 ir 18.2 papunkčiuose numatytų reikalavimų (kai šaudoma į skrendančius taikinius, saugos zonos ribos yra trapecija, kurios galinė linija nutolusi šūvio kryptimi nuo šaudymo vietos ne arčiau kaip 200 metrų arba ne arčiau kaip 25 metrus už šratų gaudytuvų, o priekinė linija nutolusi į šonus nuo kraštinių šaudymo vietų po 25 metrus arba iki ugnies zonos ribą žyminčių šoninių neperšaujamų pertvarų, pylimų, kurių aukštis ne mažesnis kaip 2,5 metro, o ilgis nuo šaudymo vietos šūvio kryptimi ne mažesnis kaip 10 metrų). Atlikus patikrinimą įrengiamoje stendinio šaudymo šaudykloje ir įvertinus saugos zonų atitikimą Apraše numatytiems reikalavimams, nustatyta, kad medžiai esantys už 30 metrų nuo ugnies linijos nėra šratų gaudyklės, o natūrali dauba nėra pakankama, kad stendinio šaudymo sektoriuje iššauti šratai nepadarytų žalos asmenims, jų turtui, gyvūnams, esantiems už šaudyklos ribų. Todėl Prašyme pateikta Aprašo 20 punkto išlyga negalima. Taip pat GŠKĮ 27 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad tiras ar šaudykla turi būti išdėstyti, pastatyti ir įrengti taip, kad būtų užtikrintas jų eksploatavimo saugumas ir aplinkos apsaugos normų reikalavimai. Kadangi Departamente *(duomenys neskelbtini)* leidimas eksploatuoti šaudyklą tuo pačiu adresu pareiškėjui jau buvo išduotas, vadovaujantis PAVĮ 3 straipsnio 8 dalies nuostatomis, preziumuojama, kad antras leidimas eksploatuoti šaudyklą tuo pačiu adresu negalėtų būti išduotas. Atsižvelgdamas į aukščiau nurodytas aplinkybes, Departamentas informavo, kad Prašymas toliau nagrinėjamas nebus.

Pareiškėjas Sprendimą skundžia kaip neteisėtą ir nepagrįstą, prašo jį panaikinti ir įpareigoti iš naujo nagrinėti Prašymą.

Kaip minėta, pareiškėjas 2025 m. spalio 7 d. Prašymu (kurį atsakovas nurodo gavęs 2025 m. spalio 14 d.) siekė gauti leidimą eksploatuoti šaudyklą, skirtą šaudymui į skrendančius taikinius, žemės sklype, kurio kad. Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Pareiškėjas taip pat pateikė Departamentui trečiųjų asmenų 2025 m. rugsėjo 4 d. pasirašytus sutikimus, kad jie neprieštarauja dėl iššautų šratų iš pareiškėjo šaudyklos kritimo į jų sklypus (atsiliepimo priedas Nr. 5). Prašė remtis Aprašo 20 punkte nurodyta išlyga.

Pareiškėjas skundą grindžia tuo, jog Sprendimo išvados neparemtos objektyviais duomenimis ar eksperto vertinimu, todėl Sprendimas yra nemotyvuotas; neaišku, kaip buvo įvertinta, jog medžiai nėra šratų gaudyklės, o dauba nėra pakankama; nepateikta matavimų, skaičiavimų, nepasitelkta Aprašo 21 punkte numatyta komisija. Sprendime nėra nurodytas teisinis pagrindas, kuriuo grindžiamas dviejų šaudyklų eksploatavimo negalimumas tuo pačiu adresu.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja GŠKĮ (redakcija, galiojusi nuo 2025 m. liepos 1 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d.), Aprašas, taip pat ir PAVĮ, VAI .

Pagal VAI 3 straipsnio 4 punktą, įstatymo viršenybės principas reiškia, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. VAI 3 straipsnio 9 punkte reglamentuojama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi, be kitų, ir objektyvumo principu, kuris reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs. Vadovaujantis VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimais, administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos, administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, administracinio sprendimo motyvai (4–6 punktai).

Motyvavimo pareigos turinys Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje, visų pirma, siejamas su teisėtumo principo suponuojamų reikalavimų laikymusi. LVAT yra pažymėjęs, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir

pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2011 m. birželio 27 d. išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimas administracinėje byloje Nr. A556-336/2011; 2014 m. kovo 25 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A756-997/2014, LVAT biuletenis Nr. 25, 2014, 130–142 p.).

Departamento teigimu, Pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. Prašymas buvo priskirtas GŠKĮ 19 straipsnio 1 dalies 5 punkte ir 27 straipsnio 1 dalyje nurodytajai licencijuojamai ūkinei veiklai – tirų, šaudyklų eksploatavimas.

Tuomet GŠKĮ 19 straipsnyje nustatyti bendrieji ūkinės veiklos, susijusios su ginklais, ginklų priedėliais, šaudmenimis ir jų dalimis, reikalavimai. Licencijuojamai ūkinei veiklai priskirtas ir tirų, šaudyklų eksploatavimas (GŠKĮ 19 straipsnio 1 dalies 5 punktas). To paties straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad licencijas verstis šio straipsnio 1 dalyje nurodyta veikla turi teisę gauti Europos fiziniai asmenys ir Europos juridiniai asmenys, atitinkantys šiame straipsnyje nustatytus reikalavimus. Licencijos verstis šio straipsnio 1 dalyje nurodyta veikla galioja neterminuotai. GŠKĮ 27 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad Europos fizinis asmuo ar Europos juridinis asmuo, norintys eksploatuoti tirą ar šaudyklą ūkinės veiklos tikslais, privalo gauti licenciją ar rašytinį sutikimą. Šią licenciją ar rašytinį sutikimą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka išduoda policijos įstaiga. Licencija ar rašytinis sutikimas eksploatuoti tirus, šaudyklas suteikia teisę įsigyti šaudmenis ir juos parduoti asmenims, kurie nori šaudyti tیره ar šaudykloje. Nagrinėjamu atveju bylos medžiaga patvirtina, kad pareiškėjui 2025 m. balandžio 15 d. išduota licencija Nr. 9925000062828 ūkinei veiklai eksploatuoti tirus, šaudyklas.

Pagal GŠKĮ 27 straipsnio 2 ir 3 dalių nuostatas, tiras ar šaudykla turi būti išdėstyti, pastatyti ir įrengti taip, kad būtų užtikrintas jų eksploatavimo saugumas ir aplinkos apsaugos normų reikalavimai (2 dalis). Šaudymo tiruose ar šaudyklose, jų teritorijoje reikalavimus bei ginklo naudojimo ir nuomos tیره ar šaudykloje tvarką nustato Vyriausybė ar jos įgaliota institucija (3 dalis).

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. liepos 31 d. nutarimo Nr. 808 „Dėl Lietuvos Respublikos ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo įgyvendinimo“ 2.1.7 papunkčiu Vyriausybė įgaliuoja Lietuvos policijos generalinį komisarą nustatyti šaudymo tiruose ar šaudyklose, jų teritorijoje reikalavimus, reikalavimus dėl tirų, šaudyklų patalpų bei ginklo naudojimo ir nuomos tیره ar šaudykloje tvarką.

Šaudyklų įrengimo ir eksploatavimo reikalavimus bei ginklų naudojimo, nuomos ir suteikimo panaudos pagrindais tیره, šaudykloje tvarka detalizuota Lietuvos policijos generalinio komisaro įsakymu patvirtintame Apraše. Jame įtvirtinta, kad šaudykla – vietovė, pritaikyta saugiai šaudyti (2.6 papunktis). Šaudyklos vieta turi būti parinkta, šaudykla įrengta ir šaudymas joje organizuojamas taip, kad būtų užtikrintas šaudykloje esančių asmenų saugumas, o šaudykloje iššautos kulkos (šratai) nepadarytų žalos asmenims, jų turtui, gyvūnams, esantiems už šaudyklos ribų (15 punktas). Aprašo 16–19 punktuose nurodyti kiti išsamūs reikalavimai šaudykloms, jie buvo nurodyti šiame Komisijos sprendime, aprašant Departamento atsiliėpimą.

Apraše taip pat nustatyta, jog Policijos įstaigos vadovo ar jo įgalioto asmens įsakymu sudaroma komisija iš ne mažiau kaip 3 pareigūnų. Ši komisija derina šaudyklų eksploatavimo taisykles, nustato jų saugos zonų reikalavimus, vertina, ar šaudykla atitinka Aprašo reikalavimus (21 punktas). Tiras, šaudykla gali būti pradėti eksploatuoti tik tada, kai jie yra išdėstyti, pastatyti ir įrengti taip, kad būtų užtikrintas jų saugus eksploatavimas, aplinkosaugos normų laikymasis, ir kai yra gautas leidimas eksploatuoti tirą ar šaudyklą (22 punktas). Asmuo, pageidaujantis gauti leidimą eksploatuoti tirą, šaudyklą, tiesiogiai arba per PEPS pateikia: prašymą, kuriame nurodomi fizinio asmens vardas, pavardė, tiro ar šaudyklos adresas arba mobilaus tiro nuolatinės stovėjimo vietos adresas <...>; tiro ar šaudyklos nuosavybės arba valdymo teisę pagrindžiančių dokumentų kopijas; Aprašo 23 punkte nurodytas vidaus taisykles; tiro ar šaudyklos pasą (bylą); vietoj šio paso galima pateikti sutartį dėl šios šaudyklos eksploatavimo su ūkio subjektu, kuris turi galiojantį šiai šaudyklai ar tirui išduotą policijos leidimą eksploatuoti tirą ar šaudyklą (24.1–24.4 papunkčiai). Komisija, nurodyta Aprašo 21 punkte, ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo 24 punkte nurodytų dokumentų pateikimo (jeigu

pateikti visi reikiami dokumentai ir jeigu jie yra tinkamai įforminti) įvertina, ar tiras, šaudykla atitinka Aprašo reikalavimus (26 punktas). Komisija apžiūri tiro patalpas ar šaudyklos teritoriją bei statinius ir surašo patikrinimo rezultatų aktą. Jeigu tiras ar šaudykla neatitinka reikalavimų, akte nurodomi nustatyti trūkumai (28 punktas). Jeigu tiro ar šaudyklos apžiūros metu trūkumų nenustatoma ir jeigu yra pateikti ir tinkamai įforminti visi šio aprašo 24 punkte nurodyti dokumentai, leidimas eksploatuoti tirą ar šaudyklą išduodamas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo tiro ar šaudyklos apžiūros akto surašymo dienos (29 punktas). Pagal Aprašo 30 punktą, leidimas eksploatuoti tirą ar šaudyklą išduodamas neterminuotam laikui, duomenis įrašant į PLVIS. Naują leidimą eksploatuoti tirą ar šaudyklą Europos fizinis ar Europos juridinis asmuo turi gauti, jeigu: padaroma tiro ar šaudyklos rekonstrukcija ar kitokie pakeitimai, galintys turėti įtakos tiro ar šaudyklos eksploatacijos saugai (30.1 papunktis); dėl statinių, įrangos susidėvėjimo, gamtinių reiškinių poveikio pablogėja tiro ar šaudyklos eksploatacijos saugumas (30.2 papunktis); pasikeičia Europos fizinio asmens vardas, pavardė, Europos juridinio asmens teisinė forma, pavadinimas, kodas, adresas ar leidime eksploatuoti tirą ar šaudyklą nurodytos vykdomos veiklos adresas (30.3 papunktis).

Iš išdėstyto matyti, kad asmuo, pageidaujantis gauti leidimą eksploatuoti tirą, šaudyklą, privalo gauti tam leidimą. Netgi tuo atveju, jei padaroma tiro ar šaudyklos rekonstrukcija ar kiti pakeitimai, galintys turėti įtakos tiro ar šaudyklos eksploatacijos saugai, asmuo turi gauti naują leidimą (Aprašo 30.1 papunktis). Leidimas eksploatuoti tirą ar šaudyklą išduodamas, jeigu tiro ar šaudyklos metu trūkumų nenustatoma ir yra pateikti visi reikalingi bei tinkamai įforminti Apraše nurodyti dokumentai.

Komisija pažymi, jog tiek iš pareiškėjo skundo Komisijai, tiek iš Prašymo turinio darytina išvada, kad jis sutinka su Sprendime nurodomais teiginiais, jog pageidaujamos įrengti šaudyklos plane nurodytos saugos zonos neatitinka Aprašo 18.1 ir 18.2 papunkčiuose numatytų reikalavimų (kai šaudoma į skrendančius taikinius, saugos zonos ribos yra trapecija, kurios galinė linija nutolusi šūvio kryptimi nuo šaudymo vietos ne arčiau kaip 200 metrų arba ne arčiau kaip 25 metrus už šratų gaudytuvų, o priekinė linija nutolusi į šonus nuo kraštinių šaudymo vietų po 25 metrus arba iki ugnies zonos ribą žyminčių šoninių neperšaunamų pertvarų, pylimų, kurių aukštis ne mažesnis kaip 2,5 metro, o ilgis nuo šaudymo vietos šūvio kryptimi ne mažesnis kaip 10 metrų). Tačiau pareiškėjo nuomone, konkrečiu atveju gali būti taikoma Aprašo 20 punkte nustatyta išimtis, tuo tarpu, Sprendime nėra tinkamai pagrįsta, kodėl ji netaikyta, speciali komisija neatliko patikrinimo vietoje.

Pagal Aprašo 20 punktą, atsižvelgiant į vietovės reljefą ir kitas sąlygas, šaudyklos eksploataavimo ypatumus, saugos zonoms gali būti nustatyti kitokie reikalavimai, nei numatyta šio aprašo 16 ir 18 punktuose, t. y. gali skirtis saugos zonos forma, atstumas iki galinės saugos zonos linijos, priekinės saugos zonos linijos ilgis, patekimo į saugos zoną ribojimai. Sąlygas įvertina ir konkrečius saugos zonų reikalavimus nustato Aprašo 21 punkte nurodyta komisija.

Departamentas pateikė į bylą 2025 m. spalio 22 d. Patikrinimo aktą, kuriame nurodyta, jog dalyvaujant pareiškėjui (Komisijos pastaba – šiame akte pareiškėjo parašo nėra) Departamento Viešosios tvarkos biuras (du vyresnieji tyrėjai ir vyriausiasis tyrėjas) atliko pareiškėjo įrenginėjamos stendinio šaudymo šaudyklos patikrinimą (*duomenys neskelbtini*). Vietoje įvertinus saugos reikalavimus, išvardytus norimoje įrengti naujoje stendinio šaudymo šaudykloje, nustatyta, kad medžiai, esantys už 30 metrų nuo ugnies linijos, nėra šratų gaudyklės, o natūrali dauba „nėra pakankama, kad stendinio šaudymo sektoriuje iššauti šratai nepadarys žalos asmenims, jų turtui, gyvūnams, esantiems už šaudyklos ribų“, todėl Aprašo 20 punkto išlyga negalima. Nurodytas GŠKĮ 27 straipsnio 2 dalies reglamentavimas, taip pat išvardinti tikrinimo metu nustatyti trūkumai ir nurodymai juos pašalinti: 1) Aprašo 20 punkto reikalavimų taikymas negalimas; 2) Kulkinio šaudymo bei stendinio šaudymo šaudyklos bendras plotas pagal Aprašo 18.1 papunktyje nurodytas saugos zonoms viršija 1 ha, todėl yra reikalingas PAV; 3) PAVĮ 3 straipsnio 8 dalyje numatyta, kad planuojama ūkinė veikla negali būti skaidoma į mažesnio masto planuojamas ūkines veiklas, jeigu taip galėtų būti išvengta PAV ar atrankos dėl PAV. Jeigu nustatoma, kad planuojama ūkinė veikla suskaidyta į mažesnio masto planuojamas ūkines veiklas, siekiant išvengti PAV ar atrankos dėl PAV, leidimas, nurodytas PAVĮ 3 straipsnio 3 dalyje, neišduodamas ir ši planuojama ūkinė veikla negali

būti vykdoma. „Nutarimas dėl patikrinimo objekto – stendinio šaudymo sektorių įrengti vadovaujantis Aprašo 18 punkte nurodytomis sąlygomis“.

Taigi, nagrinėjamu atveju speciali komisija, kuriai pagal Aprašo 20 punktą pavesta įvertinti sąlygas ir konkrečius saugos zonų reikalavimus, atliko patikrinimą vietoje. Nustatė, kad Aprašo 20 punkto išlyga negalima, stendinio šaudymo sektorius turėtų būti įrengtas vadovaujantis Aprašo 18 punkte nurodytomis sąlygomis. Kaip pagrįstai nurodė atsiliepime atsakovas, Aprašas nenumato konkrečių kriterijų, kuriuos įgyvendinus gali būti nustatyti Aprašo 20 punkte nurodyti kitokie reikalavimai šaudyklos saugos zonai. Juolab, saugos zonoms gali būti, bet ne privalo būti nustatyti kitokie reikalavimai. Kitaip tariant, Aprašo 16 ir 18 punktuose nurodytos sąlygos yra privalomos, o jų netaikyti (nustatyti kitokias sąlygas) Policijos kontrolės komisija gali tik išimtiniais atvejais, kurie nėra apibrėžti aiškiais kriterijais. Tai reiškia, kad kiekvienu atveju minėta komisija turi vertinti konkrečią situaciją ir įsitikinti, jog vietoje, kurioje pageidaujama įrengti šaudyklą, būtų pritaikyta saugiai šaudyti (saugiai eksploatuoti šaudyklą). Kaip minėta, pagal GŠKĮ 27 straipsnio 2 dalį ir Aprašo 15 punktą privalo užtikrinti šaudykloje esančių asmenų saugumą bei tai, kad šaudykloje iššautos kulkos (šratai) nepadarytų žalos asmenims, jų turtui, gyvūnams, esantiems už šaudyklos ribų. Komisija neturi pagrindo abejoti Policijos kontrolės komisijos atstovų gebėjimu įvertinti situaciją ir pateikti išvadas dėl papildomų sąlygų pagal Aprašo 20 punktą taikymo galimybes. Prašyme Departamentui ir skunde Komisijai nurodoma pareiškėjo subjektyvi nuomonė nėra pagrindu teigti, jog saugumas bus užtikrintas. Komisijos vertinimu, 2025 m. rugsėjo 4 d. trečiųjų asmenų pasirašytas sutikimas (kad jie neprieštaruoja, kad į jų žemės sklypus kristų šratai, iššauti iš pareiškėjo šaudyklos), papildomai patvirtina, kad šaudykloje iššauti šratai gali kristi į aplinkinius sklypus ir taip gali sukelti pavojų ten esantiems asmenims ar jų turtui.

Taip pat Sprendime nurodyta, jog Departamente (*duomenys neskelbtini*) leidimas eksploatuoti šaudyklą tuo pačiu adresu pareiškėjui jau buvo išduotas, todėl, vadovaujantis PAVĮ 3 straipsnio 8 dalies nuostatomis, preziumuojama, kad antras leidimas tuo pačiu adresu negalėtų būti išduotas.

Jau minėta, kad pagal GŠKĮ 27 straipsnio 2 dalį, tiras ar šaudyklą turi būti išdėstyti, pastatyti ir įrengti taip, kad būtų užtikrinti ir aplinkos apsaugos normų reikalavimai.

PAVĮ 3 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad atranka dėl poveikio aplinkai vertinimo atliekama planuojamai ūkinėi veiklai, įrašytai į Planuojamos ūkinės veiklos, kuriai turi būti atliekama atranka dėl poveikio aplinkai vertinimo, rūšių sąrašą, nurodytą šio įstatymo 2 priede. Tuomet PAVĮ 2 priedo „Planuojamos ūkinės veiklos, kuriai turi būti atliekama atranka dėl poveikio aplinkai vertinimo, rūšių sąrašas“ 12.4 papunktyje nurodyta veikla – teminių parkų (pvz., <...> šaudyklų <...>), kurių plotas – 1 ha ar didesnis, įrengimas. Pagal PAVĮ 3 straipsnį, atranka dėl PAV ir (ar) planuojamos ūkinės veiklos PAV turi būti atlikti iki įstatymuose įtvirtinto leidimo (<...> leidimų, privalomų vykdant ūkinę veiklą, įrašytą į planuojamos ūkinės veiklos rūšių sąrašus, nurodytus šio įstatymo 1 ir 2 prieduose) išdavimo. Jeigu atranka dėl PAV ir (ar) PAV neatlikti, leidimas neišduodamas (3 dalis). Planuojama ūkinė veikla negali būti skaidoma į mažesnio masto planuojamas ūkines veiklas, jeigu taip galėtų būti išvengta PAV ar atrankos dėl PAV. Jeigu nustatoma, kad planuojama ūkinė veikla suskaidyta į mažesnio masto planuojamas ūkines veiklas, siekiant išvengti PAV ar atrankos dėl PAV, leidimas, nurodytas šio įstatymo 3 straipsnio 3 dalyje, neišduodamas ir ši planuojama ūkinė veikla negali būti vykdoma (3 straipsnio 8 dalis).

Kaip minėta, pagal Aprašo 30 punktą, leidimas eksploatuoti tirą ar šaudyklą išduodamas neterminuotam laikui, duomenis įrašant į PLVIS. Naują leidimą eksploatuoti tirą ar šaudyklą Europos fizinis ar Europos juridinis asmuo turi gauti, jeigu: padaroma tiro ar šaudyklos rekonstrukcija ar kitokie pakeitimai, galintys turėti įtakos tiro ar šaudyklos eksploatacijos saugai; dėl statinių, įrangos susidėvėjimo, gamtinių reiškinių poveikio pablogėja tiro ar šaudyklos eksploatacijos saugumas; pasikeičia asmens vardas, pavardė, adresas ar leidime eksploatuoti tirą ar šaudyklą nurodytos vykdomos veiklos adresas (30.1–30.3 papunkčiai).

Pareiškėjui (*duomenys neskelbtini*) išduotas leidimas (*duomenys neskelbtini*) eksploatuoti tirą, šaudyklą, suteikiantis teisę eksploatuoti šaudyklą, esančią (*duomenys neskelbtini*). 2025 m. spalio 7 d. Prašymu pareiškėjas siekė gauti leidimą eksploatuoti šaudyklą, skirtą šaudymui į skrendančius taikinius, jo žemės sklype, kurio kad. Nr. (*duomenys neskelbtini*).

2025 m. spalio 22 d. Patikrinimo akte nurodyta, jog „kulkinio šaudymo bei stendinio šaudymo šaudyklos bendras plotas pagal Aprašo 18.1 punkte nurodytas saugos zonoms viršija 1 ha“, todėl yra reikalingas PAV. Pareiškėjas skunde teigia, kad šiuo metu vykdomos ir planuojamos vykdyti veiklos sudėtinė (bendra) teritorija neviršija 1 ha ploto, kurį pasiekus yra taikomas reikalavimas dėl PAV. Nei iš Sprendimo turinio, nei iš 2025 m. spalio 22 d. Patikrinimo akto duomenų nėra aišku, kokių konkrečiai pareiškėjui nuosavybės teise priklausančių žemės sklypų plotus vertino atsakovas, pridamas prie išvados, kad „kulkinio šaudymo bei stendinio šaudymo šaudyklos bendras plotas pagal Aprašo 18.1 punkte nurodytas saugos zonoms viršija 1 ha“.

Vadovaujantis VAI 2 straipsnio 1 dalimi, administracinė paslauga – šio įstatymo nurodyta viešojo administravimo veikla, susijusi su dokumentų išdavimu ar informacijos teikimu. Administracinės paslaugos yra teisės aktų nustatytų dokumentų, kurių turėjimas patvirtina viešojo administravimo subjekto suteikiamos teisės įgijimą, išdavimas (VAI 19 straipsnio 1 dalies 1 punktas). Viešojo administravimo subjektas skelbia teikiamų administracinių paslaugų sąrašą ir jų aprašymus (VAI 19 straipsnio 2 dalis). Aptariamam atveju Departamentas viešai skelbia (pvz., www.epolicija.lt, El. paslaugos – Leidimo eksploatuoti tirą, šaudyklą išdavimas) paslaugos suteikimo tvarką: „1. užpildomas prašymas ir pateikiami susiję dokumentai. 2. Komisija įvertina, ar tiras, šaudyklą atitinka nustatytus reikalavimus. 3. Priimamas sprendimas dėl leidimo išdavimo ar neišdavimo.“ Aukščiau jau minėta, kad pagal Aprašo 29 punktą, leidimas eksploatuoti tirą ar šaudyklą išduodamas, jeigu tiro ar šaudyklos metu trūkumų nenustatoma ir yra pateikti visi reikalingi bei tinkamai įforminti Apraše nurodyti dokumentai. Taigi Departamentas dėl tinkamai įforminto asmens prašymo išduoti leidimą eksploatuoti tirą arba šaudyklą priima sprendimą išduoti arba neišduoti tokį leidimą.

Aptariamam atveju 2025 m. spalio 22 d. Patikrinimo akte išvardinti tikrinimo metu nustatyti trūkumai, taip pat tiek minėtame akte, tiek Sprendime nurodytas PAVI 3 straipsnio 8 dalies reglamentavimas, pagal kurį PAVI 3 straipsnio 3 dalyje nurodytas leidimas neišduodamas. Visgi atsakovas Sprendimu neatsisakė išduoti pareiškėjo atžvilgiu leidimą eksploatuoti šaudyklą, o pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. Prašymą paliko nenagrinėtu. Tuomet VAI 11 straipsnio 3 dalyje nustatytas imperatyvus, baigtinis atvejų, kai asmens prašymas ar skundas gali būti nenagrinėjamas, sąrašas, t. y. jeigu: 1) nėra galimybės prašymą ar skundą teikiančią asmenį identifikuoti arba patikrinti prašymo ar skundo autentiškumą (1 punktas); jis grindžiamas akivaizdžiai tikrovės neatitinkančiais faktais arba jeigu jo turinys nekonkretus ir nesuprantamas ir dėl to viešojo administravimo subjektas negali tokio prašymo ar skundo išnagrinėti (2 punktas); paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą (3 punktas); paaiškėja, kad skundą dėl to paties klausimo pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija ar teismas (4 punktas); nuo skunde nurodytų pažeidimų paaiškėjimo asmeniui dienos iki skundo padavimo dienos yra praėjęs daugiau kaip vienas mėnuo (5 punktas); prašymas ar skundas viešojo administravimo subjektui pateiktas ne pagal kompetenciją (6 punktas). Nei vienu iš nurodytųjų teisinių pagrindų Sprendimo priėmimo metu atsakovas nesivadovavo (tai patvirtina atsakovo atsiliepimo ir rašytinių paaiškinimų turinys).

Nei Komisijai, nei pareiškėjui nėra aišku, kokių teisinių pagrindų vadovaudamasis atsakovas paliko pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. Prašymą nenagrinėtu.

LVAT yra pažymėjęs, jog, jei viešojo administravimo subjektui yra pateiktas konkretus prašymas priimti tam tikrą administracinį sprendimą, šis subjektas ir turi priimti tokį administracinį sprendimą (teigiamą arba neigiamą), kaip jį įpareigojo įstatymų leidėjas, užuot priėmus kitos rūšies administracinį sprendimą (žr., pvz., 2013 m. balandžio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-658/2013; 2015 m. kovo 16 d. išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimą administracinėje byloje Nr. A-1433-146/2015).

LVAT praktikoje akcentuota, jog asmens prašymo perkvalifikavimas, iš esmės nepriimant įstatyme numatytų sprendimų, prilyginamas pareigos motyvuoti priimamus administracinius aktus pažeidimui. Tokia situacija taip pat nėra suderinama su VAI įtvirtintu objektyvumo principu (žr.,

pvz., 2015 m. kovo 16 d. išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimą administracinėje byloje Nr. A-1433-146/2015, 2024 m. birželio 5 d. sprendimą Nr. eA-1304-968/2024).

To paties LVAT 2013 m. balandžio 24 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A556-714/2013, 2025 m. birželio 18 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. eA-398-968/2025 pažymėta, kad, administraciniame akte nenurodžius teisinio pagrindimo, t. y. nepasisakius, kokie teisės aktai nulėmė priimtą sprendimą, minėtas trūkumas yra reikšmingas ir, nors teismo byloje šis trūkumas buvo pašalintas, viešojo administravimo subjektui pateikus atsiliėpimą, tačiau, teismo vertinimu, tai iš principo nėra toleruotina, kadangi kliūdo suinteresuotam asmeniui pasirinkti būdus bei priemones dėl savo teisių ar interesų gynimo, o galbūt apskritai sutikti ir pripažinti pagrįstu viešojo administravimo sistemos subjekto, kad ir neigiamą atsakymą; atitinkamos kliūtys sudaromos ir teismui, nagrinėjančiam skundus dėl individualių teisės aktų panaikinimo, nes teisiniai ir faktiniai pagrindai yra plečiami, sudaromos prielaidos vis naujų pagrindų teikimui; taip išplečiamos ir bylos nagrinėjimo ribos, kurias ne visada pavyksta vėliau apibrėžti, kas neretai sąlygoja nepakankamai išsamaus, objektyvaus ir neteisingo sprendimo priėmimą, o viešojo administravimo sistemos subjektams sudaromos prielaidos piktnaudžiauti savo teisėmis bei pareigomis.

Šiuo atveju Komisijos nagrinėjamoje byloje nei iš Sprendimo, nei iš Departamento procesinių dokumentų turinio nepaaiškėjo, kokie teisės aktai nulėmė Departamento Sprendimą dėl pareiškėjo Prašymo būtent palikimo nenagrinėtu. Neaiški faktinė situacija, kodėl atsakovas negalėjo priimti sprendimo išduoti arba neišduoti pareiškėjo prašomą leidimą. Tokiu būdu buvo apribota ir pareiškėjo teisė į gynybą, nepakankama Sprendimo argumentacija pareiškėjui neleido visapusiškai suprasti jo teisių pasikeitimo.

Įvertinus byloje nustatytas faktines aplinkybes ir nurodytą teisinį reglamentavimą, atsižvelgiant į LVAT praktiką, Komisija sprendžia, kad skundžiamas Sprendimas negali būti pripažįstamas teisėtu, nes neatitinka administraciniams sprendimams keliamo objektyvumo principo, VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimų. Pareiškėjo skundas tenkintinas ir Sprendimas dėl aukščiau nurodytų priežasčių naikintinas. LVAT ne kartą yra pažymėjęs, jog teismas gali įpareigoti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų, tačiau teismas, vykdydamas teisingumą, neatlieka ir iš esmės negali perimti viešojo administravimo subjekto funkcijų bei išspręsti klausimą, kurią pagal kompetenciją priklauso nagrinėti viešojo administravimo institucijai (žr., pvz., 2009 m. rugsėjo 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A146-603/2009). Tokiu atveju tenkintinas ir išvestinis skundo reikalavimas, atitinkamai, atsakovas įpareigotinas iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. Prašymą. Atsakovas turi pareigą priimti naują motyvuotą ir teisiniu bei faktiniu pagrindu pagrįstą, teisės aktų reikalavimus (įskaitant, objektyvumo principą) atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 4 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

panaikinti atsakovo Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Viešosios tvarkos biuro 2025 m. spalio 29 d. raštą Nr. 5-S-37491 „Dėl prašymo išduoti leidimą eksploatuoti šaudyklą nenagrinėjimo“.

Įpareigoti atsakovą Policijos departamentą prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. prašymą dėl leidimo eksploatuoti šaudyklą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Morkvėnienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas