



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. gruodžio 23 d. Nr. 21RE-1165

(AG-988/06-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „A“ atstovei advokatei V. J., atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros įgaliotiems atstovams I. M., B. M., J. G., A. J., S. K.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu, naudojant informacines ir elektroninių ryšių technologijas (per vaizdo konferenciją), išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „A“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai, trečiajam suinteresuotam asmeniui Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „A“ (toliau – ir pareiškėja, Bendrovė) skundu Komisijos prašo panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – ir Agentūra) 2025 m. spalio 17 d. (Komisijos pastaba: skunde nurodyta netiksli data 2025 m. spalio 15 d.) sprendimą „Iš Europos Sąjungos fondų lėšų bendrai finansuojamo projekto Nr. duomenys neskelbtini „UAB „A“ elektroninės parduotuvės kūrimas“ sutarties vienašalis pakeitimas Nr. 1“ (toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti iš naujo įvertinti pateiktą galutinę veiklos ataskaitą bei mokėjimo prašymą.

Skunde nurodo, kad 2024 m. gegužės 28 d. tarp UAB „A“ ir Agentūros buvo pasirašyta Projekto finansavimo sutartis Nr. duomenys neskelbtini, pagal kurią pareiškėja įsipareigojo įgyvendinti projektą „UAB A elektroninės parduotuvės kūrimas“ (toliau – Projektas). Projekto tikslas – sukurti modernų, funkcionalų e. komercijos sprendimą, pritaikytą tiek B2B, tiek B2C klientams, leidžiantį vartotojams realiu laiku peržiūrėti, konfigūruoti, užsakyti ir apmokėti įmonės teikiamas prekes bei paslaugas. Pagal patvirtintą biudžetą, tinkamos finansuoti išlaidos sudarė 43 800 Eur be PVM, iš kurių buvo numatyta skirti 23 433 Eur finansavimą iš ES struktūrinių fondų. Darbų atlikimui buvo pasirinktas UAB „MES 360“, kuri parengė detalią komercinę sąmatą su išskaidytu darbo valandų kiekiu (730 val.) bei techniniu aprašymu. Sutartis su paslaugų teikėju buvo įvykdyta, visi darbai atlikti, projektas įdiegtas ir šiuo metu veikia adresu duomenys neskelbtini. 2025 m. birželio 30 d. Agentūra buvo priėmusi ankstesnį sprendimą, kuriuo iš dalies sumažino tinkamas finansuoti projekto išlaidas. Tačiau, pareiškėjai pateikus pagrįstą skundą, Agentūra šį sprendimą pati panaikino, pripažindama vertinimo trūkumus ir įsipareigodama projektą įvertinti iš naujo. Po naujo vertinimo, 2025 m. spalio 15 d. Agentūra vėl priėmė vienašalį projekto sutarties pakeitimą Nr. 1, kuriuo dar kartą sumažino tinkamas finansuoti išlaidas nuo 43 800 Eur iki 20 000 Eur be PVM, o skiriamą finansavimo sumą – iki 10 700 Eur be PVM. Agentūra savo sprendimą motyvavo šiais teiginiais: projektas buvo įgyvendintas naudojant „WordPress“ / „WooCommerce“ platformą; toks sprendimas nereikalauja programavimo nuo nulio ir todėl jo kaina „neatitinka rinkos vidurkio“; darbų apimtis nepakankamai pagrįsta; Agentūros ekspertų vertinimu

realios rinkos kainos už analogiškus darbus būtų apie 20 000 Eur be PVM. Tačiau pažymėtina, kad toks sprendimas buvo priimtas nepateikus jokios realios rinkos analizės, kainų palyginimo ar ekspertinių išvadų, o taip pat neįvertinus pareiškėjos pateiktų dokumentų, valandų paskaičiavimų ir ataskaitų. Pareiškėja nesutinka su Agentūros sprendimu. Nurodo, kad: 1) darbų apimtys buvo pagrįstos – pateikta išsami komercinė sąmata, nurodytas valandų paskirstymas ir funkcionalumo aprašymas. 2) Įgyvendintas sprendimas – sudėtingas ir individualiai pritaikytas, ne šabloninis, apimantis savitarnos modulį, užsakymų logikos modifikacijas, mokėjimo integracijas, UX/UI kūrimą ir greičio optimizavimą. 3) Visi funkcionalumai veikiantys, prieinami viešai svetainėje. 4) Paslaugų teikėjui atsiskaityta visiškai, o darbai patikrinti ir priimti. 5) Finansavimo mažinimas po projekto įvykdymo pažeidžia proporcingumo ir teisinio tikrumo principus, nes išlaidos buvo realios, pagrįstos ir apmokėtos. 6) Agentūra nenurodė konkrečių kriterijų, pagal kuriuos atliko rinkos vertinimą, todėl Sprendimas laikytinas nemotyvuotu ir subjektyviu.

Pareiškėjos teigimu, Sprendimas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų, nes jame nepateikta motyvacija. Agentūra nurodė bendro pobūdžio teiginius, kad „projekto sprendimas sukurtas naudojant WordPress platformą“, „sprendimas standartinis“ ir „bendra kaina neatitinka rinkos kainų“. Tačiau nebuvo nurodytos šios svarbios aplinkybės: su kokiomis įmonėmis ar projektais buvo atlikta rinkos kainų analizė; kokie buvo konkrečiai taikyti vertinimo kriterijai; kokiais duomenimis ar įrodymais Agentūra grindė išvadą, kad projektas „ne nuo nulio“; kokie konkretūs darbai laikyti „netinkamais finansuoti“.

Be to, Agentūros veiksmai prieštarauja VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintiems principams: įstatymo viršenybės principui – Sprendime nurodytas naujas kriterijus „el. parduotuvė turi būti sukurta nuo nulio“, kuris nebuvo nurodytas nei Projekto finansavimo sutartyje, nei Projektų administravimo ir finansavimo taisyklėse. Toks papildomo kriterijaus nustatymas reiškia, kad Agentūra faktiškai pakeitė sutarties turinį vienašališkai, viršydama savo kompetenciją ir pažeisdama teisinio tikrumo bei sutarčių stabilumo principus.

Pažeisti objektyvumo ir išsamumo principai – pareiškėja projekto įgyvendinimo metu keturis kartus teikė Agentūrai rašytinius paaiškinimus (2025 m. kovo 21 d., 2025 m. gegužės 29 d., 2025 m. birželio 11 d., 2025 m. birželio 25 d.) su išsamiais darbų pagrindimais, valandų detalizacija ir dokumentais. Agentūros Sprendime šie duomenys neaptarti ir neįvertinti, nėra jokio paaiškinimo, kodėl pateikti įrodymai atmesti. Tokiu būdu pažeistas išsamumo principas, kuris įpareigoja instituciją išnagrinėti visą turimą informaciją, o ne remtis vien subjektyvia „eksperto nuomone“.

Nesilaikyta proporcingumo principo – Agentūra sumažino tinkamas finansuoti išlaidas daugiau kaip 50 proc., nors visi darbai faktiškai buvo atlikti ir pasiekti rezultatai patikrinti. Toks sprendimas yra akivaizdžiai neproporcingas, nes poveikio priemonė (finansavimo mažinimas) neatitinka siekiamo tikslo (projekto kokybės užtikrinimo). Agentūra galėjo paprašyti papildomų duomenų ar koreguoti įrodymų vertinimą, tačiau pasirinko kraštutinį – finansavimo mažinimo – variantą.

Pareiškėja pagrįstai tikėjosi, kad finansavimas bus skirtas už faktiškai patirtas ir dokumentais pagrįstas išlaidas. Agentūros sprendimas sumažinti finansavimą po projekto įgyvendinimo, nepateikus naujų faktų ar pažeidimų, pažeidžia teisėtų lūkesčių principą, kuris yra konstitucinis ir taikomas visiems administraciniais santykiams. Pagal šį principą valstybės institucijos negali vienašališkai keisti santykių taisyklių, kai asmuo sąžiningai įvykdė visus reikalavimus ir pasiekė projekto tikslus.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.189 straipsnį, galiojanti sutartis šalims turi įstatymo galią. Projekto finansavimo sutartis Nr. duomenys neskelbtini aiškiai numatė, kad tinkamos finansuoti išlaidos el. parduotuvės kūrimui sudaro 43 800 Eur be PVM, ir joks papildomas reikalavimas dėl technologinės platformos pasirinkimo nebuvo nustatytas. Agentūra, vienašališkai sumažinusi tinkamas finansuoti išlaidas iki 20 000 Eur, iš esmės pakeitė sutarties sąlygas, pažeisdama sutarčių privalomumo ir „Pacta sunt servanda“ principus. Be to, Agentūros sprendimas prieštarauja VAĮ 8 straipsnio 2 daliai, pagal kurią administraciniai aktai turi būti priimami tik pagal įstatymus, o ne subjektyvius vertinimus. Vien faktas, kad naudota „WordPress“ platforma, negali būti pagrindas mažinti finansavimą, nes nei Sutartis, nei Taisyklės nenustato pareigos naudoti konkrečią technologiją ar programinę kalbą.

Agentūra Sprendime nurodo, kad veikė vadovaudamasi Reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509 33–36 straipsniais, kurie nustato patikimo finansų valdymo principą. Tačiau šis principas reikalauja, kad lėšos būtų naudojamos racionaliai, ekonomiškai ir proporcingai, o ne kad finansavimas būtų mažinamas be pagrindo. Pareiškėja pademonstravo racionalų elgesį – pasirinko tiekėją, kuris darbus atliko už 43 800 Eur, kai kitų įmonių analogiški pasiūlymai siekė 50 000–55 000 Eur. Pareiškėja faktiškai sutaupė lėšų ir už mažesnę kainą įgyvendino visus projekto tikslus. Agentūros sprendimas sumažinti finansavimą prieštarauja šio principo esmei, nes vietoj racionalumo skatinamas formalizmas ir projekto rezultatų nuvertinimas.

Skundžiamas Sprendimas grindžiamas bendro pobūdžio „eksperto vertinimu“, tačiau Sprendime nenurodyta nei kas atliko ekspertizę, nei kokie buvo vertinimo kriterijai, nei kaip vertinimo rezultatai buvo apskaičiuoti. Tuo tarpu pareiškėja pateikė šiuos išsamius duomenis: išsamias valandų sąmatas (730 val.), dizaino ir funkcionalumo dokumentaciją, ekranvaizdžius ir ataskaitas, nuorodas į realiai veikiančius puslapius ir modulius. Visi šie įrodymai nebuvo aptarti. Tai rodo, kad Agentūra nesilaikė objektyvumo ir išsamumo principų. Tokie sprendimai administracinėje teisėje laikomi nepakankamai pagrįstais, todėl naikintini.

Pagal ES fondų reglamentavimo logiką, pagrindinis finansavimo tikslas yra sukurti rezultatą – inovatyvų produktą ar paslaugą, o ne formaliai vertinti technologiją. Projektas „UAB A elektroninės parduotuvės kūrimas“ šį rezultatą pasiekė visiškai – sukurta, paleista ir veikianti sistema, prieinama visuomenei. Todėl finansavimo mažinimas dėl formalių technologinių aspektų prieštarauja ES programų tikslams ir proporcingumo principui, numatytam tiek Reglamente (ES) 2024/2509, tiek Lietuvos teisės aktuose.

Agentūra administruoja dešimtis analogiškų projektų pagal priemonę „MVĮ skaitmeninimas“, kurių tikslas – finansuoti įmonių elektroninės komercijos sprendimus (e. parduotuves, rezervacijų sistemas, e. savitarnos įrankius ir pan.). Pareiškėjai yra žinomi konkretūs pavyzdžiai, kai Agentūra patvirtino finansavimą žymiai didesnėms sumoms už analogiškus darbus, nepripažino „WordPress“ ar „WooCommerce“ naudojimo kaip priežasties mažinti finansavimą, nesiekė vertinti, ar projektai kurti „nuo nulio“, nes toks kriterijus apskritai nėra numatytas taisyklėse. Pavyzdžiui, projektui www.kavospirklys.lt buvo skirtas 99 996,85 Eur biudžetas, iš jų ES fondo skirta 49 998,42 Eur finansavimo suma; projektui www.donnymontell.com pagal analogišką kvietimą „E-komercijos modelio diegimas“ skirta 50 000 Eur paramos suma. Abiem atvejais projektai buvo sukurti naudojant tas pačias turinio valdymo sistemas („WordPress“, „WooCommerce“), todėl Agentūros sprendimas pareiškėjos atžvilgiu iš esmės pažeidžia vienodo vertinimo principą. Jeigu vienoje byloje „WordPress“ naudojimas laikomas tinkamu, o kitoje – „per paprastu“, institucijos vertinimas tampa diskriminacinis ir subjektyvus. Viešojo administravimo teisėje pripažįstama, kad vienodo pobūdžio atvejai turi būti vertinami vienodai, o skirtingas požiūris leidžiamas tik esant objektyviam ir pagrįstam kriterijui.

Pagal ekonomikos logiką, e. parduotuvės kūrimo paslaugų kainos rinkoje nėra vienareikšmės – jos svyruoja priklausomai nuo individualaus funkcionalumo apimties, integracijų su mokėjimo sistemomis, sandėlio ar apskaitos programomis, UX/UI dizaino, svetainės greičio ir SEO optimizavimo, papildomų modulių (pvz., savitarna, automatiniai užsakymai, rezervacijos). Pareiškėjos pasirinkta paslaugų teikėja UAB „MES 360“ pasiūlė projekto įgyvendinimą už 43 800 Eur be PVM, kai analogiškų pasiūlymų rinkoje vidurkis svyravo nuo 50 000 iki 55 000 Eur. Tai patvirtina, kad darbų kaina neviršijo rinkos vidurkio, pareiškėja pasirinko ekonomišką variantą, t. y. veikė racionaliai ir efektyviai, todėl atsakovės išvada dėl per didelės kainos yra faktiškai klaidinga.

Be to, Agentūra nepateikė jokios informacijos apie savo rinkos analizės šaltinius ar kainų skaičiavimo metodiką. Sprendime nėra nurodyta nei vienos įmonės, su kuria buvo lyginama, nei aiškaus kriterijų sąrašo, kaip buvo nustatyta tariama „vidutinė rinkos kaina“ – 20 000 Eur be PVM. Toks vertinimas neatitinka objektyvumo, skaidrumo ir patikimumo standartų, nustatytų tiek ES fondų administravimo rekomendacijose, tiek Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų ir projektų finansavimo teisės aktuose.

Agentūra šį projektą jau buvo vertinusi anksčiau ir po pareiškėjos pateikto skundo, panaikino savo ankstesnį sprendimą, pripažindama, jog vertinimas buvo nepagrįstas. Tai reiškia, kad institucija jau

kartą pripažino savo ankstesnės pozicijos klaidingumą ir buvo įpareigota įvertinti projektą iš naujo objektyviai. Vis dėlto, pakartotinio vertinimo metu atsakovė faktiškai pakartojo tuos pačius argumentus, kurie buvo laikyti nepagrįstais ir dėl kurių ankstesnis sprendimas buvo panaikintas. Tai atskleidžia administracinės procedūros nenuoseklumą, o toks elgesys pažeidžia gero administravimo principą (VAĮ 3 str. 2 d.), administracinės procedūros stabilumo principą ir teisėtų lūkesčių principą, nes pareiškėja pagrįstai tikėjosi, kad po pirmojo sprendimo panaikinimo projektas bus vertinamas iš naujo, o ne pagal tas pačias prielaidas. Toks institucijos elgesys de facto reiškia, kad Agentūra ignoravo savo ankstesnio sprendimo motyvus, nesivadovavo objektyviais duomenimis, veikė ne racionaliai, o siekiant formaliai pateisinti anksčiau atmestą poziciją.

Pareiškėja yra visiškai atsiskaičiusi su paslaugų teikėju UAB „MES 360“ pagal suderintą komercinį pasiūlymą ir sutartį. Pagal projekto biudžetą buvo atlikti visi darbai, už kuriuos pareiškėja sumokėjo 43 800 Eur be PVM. Agentūra, vienašališkai sumažinusi tinkamas finansuoti išlaidas iki 20 000 Eur be PVM, faktiškai atsisakė kompensuoti daugiau nei 50 % realiai patirtų ir pagrįstų išlaidų. Toks sprendimas sukelia tiesioginę finansinę žalą, nes pareiškėja patyrė realias išlaidas už faktiškai atliktus darbus, finansavimo suma buvo vienpusiškai sumažinta jau po to, kai projektas buvo baigtas ir ataskaitos patvirtintos, projektas buvo įgyvendintas sąžiningai, be jokių pažeidimų, todėl nėra teisinio pagrindo retrospektyviai mažinti finansavimą. Be to, toks veiksmas iškraipo projekto ekonominį balansą ir priverčia paramos gavėją padengti išlaidas, kurios pagal sutartį turėjo būti kompensuojamos. Agentūros nurodytas motyvas dėl per didelio įkainio ne tik nepagrįstas, bet ir ekonomiškai neteisingas. 43 800 Eur suma yra mažesnė už kitų panašios apimties projektų kainą rinkoje, todėl finansavimo sumažinimas prieštarauja pačiai racionalaus lėšų panaudojimo logikai. Jeigu būtų palikta tokia praktika, tai reikštų, kad įmonė, dirbusi efektyviau ir pigiau nei rinka, yra baudžiama už taupumą, o ne skatinama už atsakingą finansų valdymą.

Be tiesioginės finansinės žalos, Agentūros Sprendimas turėjo ir reikšmingų reputacinių padarinių. UAB „A“ – tai rinkoje veikianti, skaidriai dirbanti vairavimo mokykla, kuri įgyvendino projektą pagal visus ES finansavimo reikalavimus. Nepagrįstas sprendimas mažinti finansavimą formuoja klaidingą įspūdį, kad projektas buvo įgyvendintas netinkamai arba per brangiai, nors faktiniai duomenys rodo priešingai. Tokios išvados, ypač kai jos paskelbiamos Duomenų mainų sistemoje ir gali būti matomos kitoms institucijoms, kenkia pareiškėjos reputacijai, nes mažina pasitikėjimą įmone kaip projekto vykdytoja, gali turėti neigiamą įtaką dalyvavimui kituose ES finansavimo konkursuose, skatina nepagrįstą reputacinį nuostolį rinkoje ir prieš partnerius.

Komisijos posėdyje pareiškėjos atstovė palaikė skundo reikalavimus ir prašė Komisijos skundą tenkinti. Papildomai paaiškino, kad valstybinė įstaiga negali įtakoti verslo. Šiuo atveju du verslo subjektai susitarė dėl darbų ir kainos. Pareiškėjos pasitelktas tiekėjas tikrai pagrindė savo darbus.

Pareiškėjos kviestas liudytojas UAB „MES 360“ direktorius M. B. Komisijos posėdyje paaiškino, kad projektą įgyvendino pagal projekto detalizaciją. Visi rezultatai pasiekti. Atlikus darbus, pareiškėjos interneto svetainės vaizdas pasikeitė kardinaliai. Darbų kainą nustatė pagal visumą: projekto detalizaciją, užduotis ir rinkos kainą. Atsakydamas į pareiškėjos atstovės klausimą, ar „WordPress“ įtakoja darbų apimtį, nurodė, kad ne, vis tiek reikia sukurti, atlikti darbus. Paaiškino, kad dizainas parinktas pagal kliento pageidavimus, visi dizainai ruošiami „Figma“ platformoje.

Agentūra su skundu nesutinka, prašo Komisijos skundą atmesti.

Atsiliepime nurodo, kad 2025 m. sausio 24 d. pareiškėjas per Duomenų mainų svetainę (toliau – DMS) pateikė galutinę veiklos ataskaitą (toliau – GVA) ir papildomus dokumentus. 2025 vasario 21 d. pareiškėja per DMS pateikė įdiegtų e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų ataskaitą. 2025 m. kovo 13 d. Agentūra kreipėsi į pareiškėją dėl įdiegtų e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų. 2025 m. kovo 17 d. pareiškėja pateikė atsakymus į paklausimą. 2025 m. kovo 21 d. pareiškėja pateikė papildomus atsakymus į paklausimą. 2025 m. gegužės 28 d. Agentūra per DMS pareiškėjai išsiuntė pranešimą dėl galutinės veiklos ataskaitos/ įdiegto sprendinio ekspertinio vertinimo, kuriame nurodyta, jog atliktų darbų kaina neatitinka rinkos kainos. Pareiškėjos paprašyta pateikti papildomą informaciją ar paaiškinimus, kurie galėtų papildyti anksčiau siųstą informaciją. Pareiškėja buvo informuota, kad esant

poreikiui, yra galimybė suorganizuoti nuotolinį susitikimą su Agentūros ekspertu ir sprendimo diegėju. 2025 m. gegužės 29 d. pareiškėjas pateikė Agentūrai papildomus atsakymus, susitikimo su ekspertu nepageidavo. 2025 m. birželio 10 d. Agentūra per DMS pareiškėjai išsiuntė pranešimą dėl patikslinto galutinės veiklos ataskaitos/ įdiegto sprendinio ekspertinio vertinimo, atsižvelgus į pareiškėjos pateiktus papildomus paaiškinimus. Pareiškėjos paprašyta pateikti papildomą informaciją ar paaiškinimus, kurie galėtų papildyti anksčiau siųstą informaciją. Pareiškėja buvo informuota, kad esant poreikiui, yra galimybė suorganizuoti nuotolinį susitikimą su Agentūros ekspertu ir sprendimo diegėju. 2025 m. birželio 11 d. pareiškėja pateikė Agentūrai papildomus atsakymus, su Agentūros eksperto vertinimu nesutiko, susitikimo su Agentūros ekspertu nepageidavo. 2025 m. birželio 25 d. Agentūra per DMS kreipėsi į pareiškėją dėl įdiegto e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimo kainos pagrindimo (atsižvelgiant į tai, kad buvo naudota turinio valdymo sistema). 2025 m. birželio 25 d. pareiškėja pateikė atsakymą, kuriame išdėstė savo poziciją į Agentūros pateiktą eksperto vertinimą, nurodant, kad susitikimas su Agentūros ekspertu nėra pageidaujamas. Visa Projekto vykdytojo pateikta papildoma informacija buvo perduota pakartotiniam ekspertiniam vertinimui ir ekspertų grupė atsižvelgdama į pareiškėjos atliktus darbus, jų sudėtingumą, įvertino, kad analogiškos e. parduotuvės sukūrimo kaina siektų 20.000,00 Eur be PVM. Atsižvelgiant į tai, Agentūra 2025 m. liepos 2 d. patvirtino GVA sumažindama tinkamas finansuoti projekto išlaidas iki 21.400,00 Eur (iš jų 2.751,00 Eur sudaro netiesioginės ir kitos išlaidos pagal fiksuotąją projekto išlaidų normą), o finansavimo sumą iki 10.700,00 Eur. 2025 m. rugsėjo 3 d. Agentūra raštu „Dėl projekte Nr. duomenys neskelbtini priimtų sprendimų, vertinant galutinę veiklos ataskaitą, panaikinimo“ informavo pareiškėją, kad yra gavusi Komisijos 2025 m. rugpjūčio 25 d. raštu pateiktą pareiškėjos skundą dėl 2025 m. liepos 2 d. priimtų sprendimų panaikinimo ir peržiūrėjęs informaciją, priėmė sprendimą juos panaikinti. Nurodė, kad priims naują sprendimą. 2025 m. spalio 17 d. Agentūra priėmė naują sprendimą ir atliko Sutarties vienašalį pakeitimą, kuriuo buvo priimtas sprendimas sumažinti tinkamas finansuoti išlaidas iki 21.400,00 Eur be PVM (iš jų 1.400,00 Eur be PVM sudaro netiesioginės ir kitos išlaidos pagal fiksuotąją projekto išlaidų normą), o numatytą skirti finansavimo sumą sumažinti iki 10.700,00 Eur be PVM.

Agentūra, atsižvelgdama į Valstybės kontrolės atlikto audito rekomendacijas (<https://www.valstybeskontrolė.lt/LT/Post/18239/es-strukturiniu-fondu-investiciju-auditas-netinkamai-panaudota-daugiau-kaip-235-mln-eur>) bei vertindama kvietimo „MVĮ skaitmeninimas“ pateiktas GVA įvertina, ar visos išlaidos yra tinkamos finansuoti, ar visi numatyti darbai yra atlikti ir visi numatyti e. komercijos sprendimo funkcionalumai yra veikiantys, taip pat vertinama, ar sukurtas sprendimas atitinka patikimą finansų valdymo principą, t. y. ar lėšos rezultatui pasiekti panaudotos racionaliai ir efektyviai. Vadovaujantis Rekomendacijų dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams, patvirtintų Viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros direktoriaus 2023 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 2023/8-246 (toliau – Rekomendacijos) dalimi „Projekto išlaidų būtinumas“, Agentūra, vertindama GVA turi patikrinti ne tik ar įdiegtas visas projekto sutartyje numatytas rezultatas, bet ir įsitikinti, kad atlikti darbai pagal pateiktus išlaidas pagrindžiančius dokumentus atitinka rinkoje esančias kainas ir užtikrinti sėkmingą ir skaidrų Europos Sąjungos investicijų panaudojimą. Pareiškėjos net kelis kartus buvo prašoma pagrįsti darbų apimtį, pateikti papildomą informaciją. Buvo siūloma suorganizuoti susitikimą su Agentūros ekspertu, tačiau pareiškėja atsisakė tai padaryti nurodydama, kad nemato pagrindo nuotoliniam susitikimui su ekspertu, nes visa informacija, įskaitant sutartį su tiekėju, techninė specifikacija, ataskaita ir veikianti sistema jau yra pateikta. Agentūra panaikino 2025 m. liepos 2 d. sprendimą dėl dalies išlaidų mažinimo ne todėl, kad įdiegtas sprendimas buvo netinkamai įvertintas, bet dėl atliktų išlaidų mažinimo procedūrų, kurios tik iš dalies atitiko Taisyklių reikalavimus (projekto išlaidos sumažintos patvirtinant GVA, bet ne priimant vienašalį sprendimą, kaip to reikalaujama Taisyklių 108 punkte ir 114.1 papunktyje). Ankstesniame pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 25 d. skunde pateikti argumentai neturėjo įtakos sprendimo tinkamų finansuoti išlaidų dydžio vertinimui.

Pareiškėjui pateikus GVA, buvo pradėtas projekto įgyvendinimo metu įdiegto e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimo ekspertinis vertinimas. Vertinimo metu buvo teikiami klausimai dėl įgyvendintų funkcionalumų ir prašymai pagrįsti deklaruotas darbų apimtį. Gavus administratoriaus prieigą prie pareiškėjos įdiegto e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimo, sukurto naudojant turinio

valdymo sistemą „WordPress“, nustatyta, kad: 1) visas e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimas buvo sukurtas naudojant „WordPress“ turinio valdymo sistemą ir jos įskiepius (pagrindiniai – WooCommerce, užtikrinantis visą e. prekybos procesą; Elementor Pro, leidžiantis greitai kurti puslapius ir turintis įvairių informacinių blokų bei funkcijų rinkinį; Paysera mokėjimų integracijai; CookieYes – BDAR reikalavimų atitikčiai; Contact Form 7 ir Advanced Custom Fields – interaktyvioms formoms; Loco Translate – svetainės vertimams ir kt.). E. pardavimo sandorių sudarymo sprendimas realizuotas konfigūruojant šiuos įskiepius be jokio papildomo programavimo. Ekspertinio vertinimo metu peržiūrėjus įskiepių ir temos failus, nebuvo nustatyta jokių individualių programinių pakeitimų ar papildymų, nors PĮP vertinimo metu pateiktame komerciniame pasiūlyme ir 2024 m. birželio 20 d. pasirašytoje paslaugų pirkimo-pardavimo sutartyje su UAB „MES 360“ buvo numatyta net 100 valandų papildomam programavimui bei dar 100 valandų užsakymų valdymo funkcionalumams, kurie yra standartinė „WordPress“ su „WooCommerce“ platformos dalis. 2) E. pardavimo sandorių sudarymo sprendimo dizainas sukurtas naudojant nemokamą „Hello Elementor“ temą (<https://wordpress.org/themes/hello-elementor/>), kuri suteikia papildomas priemones puslapių kūrimui per „Elementor“ įskiepi. Ekspertinio vertinimo metu peržiūrėjus temos failus, nenustatyta jokių individualių programinių pakeitimų ar papildymų, nors PĮP vertinimo metu pateiktame komerciniame pasiūlyme ir 2024 m. birželio 20 d. pasirašytoje paslaugų pirkimo-pardavimo sutartyje su UAB „MES 360“ puslapių kūrimui bei funkciniais–informaciniams blokams buvo numatyta net 370 valandų, tačiau „WordPress“ administravimo aplinkoje matomi tik 13 puslapių, visi sukurti naudojant „Elementor“ įrankį.“ 3) Pareiškėja nurodė, jog e. sprendimo diegimo metu buvo „Implementuoti PHP „hooks“ ir „shortcodes“, siekiant realizuoti verslo logiką, kurios neįmanoma įgyvendinti standartiniais įrankiais. Taip pat nurodė, kad „WordPress“ / „WooCommerce“ sistemose didelė dalis darbo atliekama per konfigūracijas, vidines logikas, naudotojo sąsajos paruošimą, integracijas tarp įskiepių ir vidinę architektūrą, todėl ne visi darbai matomi kaip atskiri failai – dalis sprendimų realizuota per administravimo modulį, o ne per PHP/JS failų kūrimą. Tačiau pareiškėja atsisakė detalizuoti ir pateikti konkrečius įrodymus, kur galima būtų įsitikinti, kad tokie papildomi darbai buvo atlikti. „WordPress“ administravimo aplinkoje webhook'ų ir shortcode'ų nebuvo matoma, o visi PĮP vertinimo metu pateiktame komerciniame pasiūlyme ir 2024 m. birželio 20 d. pasirašytoje paslaugų pirkimo-pardavimo sutartyje su UAB „MES 360“ nurodyti funkcionalumai yra standartinės „WordPress“ platformos ir įskiepių suteikiamos funkcijos. 4) PĮP vertinimo metu pateiktame komerciniame pasiūlyme ir 2024 m. birželio 20 d. pasirašytoje paslaugų pirkimo-pardavimo sutartyje su UAB „MES 360“ papildomai buvo numatyta 160 valandų dizaino parengimo ir sukarpymo darbams (puslapių blokų, funkcionalumų ir pačių puslapių sukūrimo), be jau minėtų 370 valandų puslapių kūrimui. Pareiškėja atsakymuose teigė, kad dizainas buvo sukurtas individualiai naudojant „Figma“ ir vėliau karpytas bei apdorotas. Tačiau pateikta „Figma“ nuoroda aiškiai parodo, kad tai buvo sukurta tik po 2025 m. kovo 13 d. Agentūros pateikto paklausimo pareiškėjai, todėl nėra pagrindo laikyti dizaino darbus atliktais pagal pradinį planą. 5) Ekspertinio vertinimo metu nustatyta, kad sukurta el. parduotuvė yra beveik statinė, neinteraktyvi, o dizainui naudojamas paprastas baltas fonas, kuris palengvina diegimo ir puslapių kūrimo procesą. Tai rodo, kad e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimas nėra sudėtingas ar individualiai pritaikytas kaip deklaruoja pareiškėja, o numatytos didelės darbų apimtys (dizaino parengimas, puslapių kūrimas, papildomi funkcionalumai) nėra pagrįstos faktine projekto sudėtingumu ir atliktų darbų apimtimi. Visi el. parduotuvėje parduodami produktai ir paslaugos (jų buvo 28) sukurti naudojant standartines „WordPress“ ir „WooCommerce“ funkcijas – produktų kūrimo, kategorijų ir požymių valdymo galimybes, o tai parodo, kad nebuvo atlikta papildomų individualių programinių sprendimų, funkcionalumas realizuotas išnaudojant platformos bazines galimybes. Atsižvelgiant į nustatytus faktus ir pareiškėjos nesutikimą bendradarbiauti, pateikiant Agentūrai papildomą informaciją, kuri pagrįstą deklaruotą darbų apimtį, ekspertų vertinimu priimta galutinė išvada, kad įgyvendintas sprendimas yra standartinis, paremtas „WordPress“ ir „WooCommerce“ platformų funkcionalumais bei įskiepiais, jų konfigūravimu, puslapių sukūrimu ir pardavimo proceso suformavimu naudojant „Elementor“ įrankį. Tokiam sprendimui sukurti, Agentūrų ekspertų grupės vertinimu, nereikia skirti 730 valandų, nes didesnės apimties darbai turėtų būti aiškiai matomi kaip individualios modifikacijos, papildymai ar

integracijos, kurių pareiškėja nepateikė ir nepagrindė. Atsižvelgiant į tai, Agentūra vertino, kad pagrįsta darbų apimtis yra iki 333 valandų. Taikant 2024 m. birželio 20 d. pasirašytoje paslaugų pirkimo-pardavimo sutartyje nustatytą 60 Eur/val. įkainį, sprendimo kaina yra 20.000,00 Eur be PVM. Pareiškėjos nurodyti darbai („įskiepių diegimas ir konfiguravimas, dizaino parengimas, vidinių logikų suderinimas, testavimas, UX/UI projektavimas“) neįrodo didesnės sukurto e. sprendimo kainos, nes jie neapima papildomo programavimo ar sudėtingų integracijų. Nors pareiškėja nurodo, jog pasirinko pigiausią tiekėją, kuris pasiūlė darbus atlikti už 43 800 Eur be PVM, Agentūra analizavo faktiškai atliktus darbus pagal tai, kokią informaciją pareiškėja pateikė ir nustatė, jog sukurtas sprendimas viršija rinkos kainą, kadangi kuriant el. parduotuvę turinio valdymo sistemos pagrindu, nereikia tiek darbo valandų, kiek nurodė pareiškėja, nes nereikia kurti naujos sistemos, iš esmės naujai visko programuoti, pakanka tik suprogramuoti reikalingus įskiepius. Tai buvo aprašyta ir pagrįsta Sprendime.

Kiekvienas projektas pagal priemonę „MVĮ skaitmeninimas“ buvo ir yra vertinamas individualiai ekspertų grupės, kurią sudaro net 5 ekspertai. Vertinimo metu atsižvelgiama į projekto apimtį, planuojamus darbus, biudžeto pagrįstumą, technologinius sprendimus bei jų pritaikymą konkrečiam verslo modeliui. Apraše nėra numatyta reikalavimo kurti sprendimus „nuo nulio“ ar draudimo naudoti turinio valdymo sistemas, tokias kaip „WordPress“ ar „WooCommerce“. Tačiau šios platformos suteikia didelę dalį e-komercijos funkcionalumo be poreikio kurti sistemą iš pagrindų, todėl natūraliai mažėja darbo apimtis ir rinkos kaina. Galutinė finansavimo suma priklauso nuo viso projekto kompleksškumo, funkcionalumo, integracijų, papildomų modulių, dizaino pritaikymo ir kitų faktorių, kurie vertinami reikiamą patirtį ir kvalifikaciją turinčių ekspertų individualiai. Skirtingų projektų biudžetai gali skirtis, net jei naudojamos tos pačios platformos, nes kiekvieno projekto sprendimai ir jų įgyvendinimo mastas yra unikalūs. Agentūros ekspertinis vertinimas, kuriame įvertinamos būtinos sąnaudos, reikalingos matomam sprendimui sukurti, buvo atliktas visiems kvietimo „MVĮ skaitmeninimas“ įgyvendinamiems projektams visų projektų vykdytojų atžvilgiu vienodai, todėl buvo užtikrinti visi Taisyklių 5 punkte įtvirtinti principai: lygiateisiškumo, nešališkumo ir skaidrumo, profesionalumo ir efektyvumo bei konfidencialumo, taip pat atsižvelgiant ir į protingumo principą. Nors projekto tikslas buvo pasiektas, tačiau tai savaime neužtikrina, kad visos deklaruotos išlaidos yra tinkamos finansuoti. Agentūra privalo užtikrinti skaidrų ir pagrįstą Europos Sąjungos lėšų panaudojimą, todėl negali finansuoti nepagrįstai didelių išlaidų, net ir tuo atveju, kai projektas įgyvendintas. Atsižvelgiant į projekto metu sukurtą sprendimą, e. sprendimo sukūrimo darbų apimtis įvertinta ne daugiau kaip 333 val. Atitinkamai, taikant tiekėjo sutartyje nustatytą 60 Eur valandinį įkainį, bendra analogiškos e. parduotuvės sukūrimo kaina siektų 20.000,00 Eur be PVM. Tokia apimtis leistų įdiegti ir sukonfigūruoti turinio valdymo sistemą (pvz., „WordPress“) su el. parduotuvės platforma, sukurti reikiamus puslapius, įdiegti reikiamus įskiepius, suvesti paslaugų turinį ir atlikti testavimą.

Vertinant PIP planuojamą sukurti sprendimą, neįmanoma įvertinti planuojamų sprendimų, kaip bus kuriamas galutinis rezultatas, faktiškai reikiamų darbų apimčių. Nustačius, kad galutinis rezultatas buvo sukurtas pasirinkus paprastesnius metodus ir tiek darbo valandų, kiek deklaruoja atitinkamas pareiškėjas nereikia, Agentūra, vadovaudamasi Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – Taisyklės) 108 punktu ir 114.1 papunkčiu, priima vienašalį sprendimą sumažinti tinkamas finansuoti išlaidas. Tas buvo padaryta ir pareiškėjos atžvilgiu, argumentais pagrindžiant, kodėl buvo priimtas toks Sprendimas. Pareiškėjai buvo sudarytos visos galimybės pagrįsti deklaruotas darbų apimtis, siūlytas susitikimas su Agentūros ekspertais, tačiau pareiškėja jo nepageidavo, detaliau pagrįsti sprendimui sukurti numatytas valandas nesiekė. Nemaža dalis projektų vykdytojų geranoriškai bendradarbiavo, įsiklausė į Agentūros nustatytus trukumus, juos ištaisė ir finansavimas tokiems projektams nebuvo mažintas. Pareiškėjos sukurtą sprendimą vertino net 5 reikiamą išsilavinimą ir darbo patirtį turinčių ekspertų grupė. Agentūros vertinimu, Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus, atitinka tiek VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, tiek šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą.

Komisijos posėdyje atsakovės atstovai palaikė Agentūros poziciją, išdėstyta atsiliepime, ir prašė Komisijos pareiškėjos skundą atmesti. I. M. akcentavo, kad nereikėjo tiek darbo valandų, pastangų paprastai elektronei parduotuvei sukurti. Pareiškėja nepagrindė, jog ekspertų grupė būtų sudaryta pažeidžiant procedūras, kad jų išvada būtų nekorektiška. Kitų pareiškėjų projektai nekoreliuoja su pareiškėjos Projektu, visi vertinimai yra individualūs. Agentūra nesiekia nubausti projekto vykdytojo, deda pastangas, siekdama spręsti problemas, kartu turi tinkamai skirstyti ES lėšas, o ir patys pareiškėjai turi dėti pastangas. B. M. taip pat pabrėžė, kad vykdytojai turi atsakingai, racionaliai naudoti ES lėšas ir jas pagrįsti. Agentūra dėjo pastangas įsitikinti ir įvertinti tai. Pasak J. G., tiekėjas, žinodamas, kad naudosis „WordPress“, turėjo įsivertinti, kad lėšų panaudojimas turi būti racionalus. S. K. paaiškino, jog jis nerado jokios programinės modifikacijos. Mokėjimui atlikti įdiegtas „Paysera“ įskiepis.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija atsiliepime prašo Komisijos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, kad agentūra vertindama kvietimo „MVĮ skaitmeninimas“ įgyvendinamuose projektuose pateiktas galutines veiklos ataskaitas įvertino, ar visos išlaidos yra tinkamos finansuoti, ar numatyti darbai yra atlikti ir ar visi e. komercijos sprendimo funkcionalumai yra veikiantys, taip pat vertino, ar sukurtas sprendimas atitinka Taisyklėse įtvirtintą ir Reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509, 33–36 straipsniuose apibrėžtą patikimą finansų valdymo principą, t. y. lėšos rezultatui pasiekti turi būti panaudotos racionaliai ir efektyviai. Kaip nustatyta Rekomendacijose dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams, Agentūra, projekto įgyvendinimo metu įtarusi nepagrįstai dideles deklaruojamas projekto išlaidas ir atlikusi rinkos kainų analizę, atsižvelgdama į patikimo finansų valdymo principą, netinkamomis finansuoti pripažįsta tą išlaidų dalį, kuri viršija rinkos analizės išvadoje nustatytą tokių pačių ar panašių prekių ar paslaugų palankiausią (mažiausią) rinkos kainą. Agentūra, vertindama projekto vykdytojo pateiktas ataskaitas turi patikrinti ne tik ar įdiegtas visas projekto sutartyje numatytas rezultatas, bet ir įsitikinti, kad atlikti darbai pagal pateiktus išlaidas pagrindžiančius dokumentus atitinka rinkoje esančias kainas ir užtikrinti sėkmingą ir skaidrų Europos Sąjungos investicijų panaudojimą. Agentūra, atlikusi ekspertinį vertinimą nustatė, kad sukurtas projektinis sprendimas, kuriant el. parduotuvę turinio valdymo sistemos pagrindu, viršija rinkos kainą. Atsižvelgiant į tai, Agentūra, vadovaudamasi sprendimo priėmimo metu pateikta informacija ir Taisyklių 108 punktu bei 114.1 papunkčiu, atliko vienašalį Sutarties pakeitimą Nr. 1, kuriuo sumažino projekto finansavimo sumą iki 20 000 Eur be PVM, o skiriamą finansavimo sumą – iki 10 700 Eur be PVM. Sprendimas yra pagrįstas ir teisėtas, priimtas laikantis pagrindinių procedūrų ir reikalavimų, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Sprendimas pagrįstas objektyviais duomenimis, kurie susieti su taikomomis teisės aktų nuostatomis, motyvai aiškūs, adekvatūs ir pakankami, buvo užtikrinta pareiškėjos teisė būti išklaustyta.

Trečiojo suinteresuoto asmens atstovas Komisijos posėdyje nedalyvavo.

Skundas atmestinas

Ginčas kilo dėl Agentūros sprendimo sumažinti tinkamas projekto finansuoti išlaidas ir numatytą skirti finansavimo sumą, atlikus vienašalį Sutarties pakeitimą, teisėtumo.

Bylos medžiaga nustatyta, kad Agentūra (administruojančioji institucija) ir pareiškėja (projekto vykdytoja) 2024 m. gegužės 28 d. pasirašė Projekto „UAB „A“ elektroninės parduotuvės kūrimas“ Nr. duomenys neskelbtini sutartį (toliau – Sutartis). Pagal Sutarties 1.1 papunktį, Sutartis sudaroma, siekiant įgyvendinti pavienį ar jungtinį projektą, kuriam Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2024 m. kovo 28 d. įsakymu Nr. 4-180 „Dėl finansavimo skyrimo projektams, pateiktiems pagal 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ veiklos „Skatinti labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių skaitmeninimą, finansuojant e. Pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų

konfigūravimą ir vizualizaciją“ poveiklę „Skatinti labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių skaitmeninimą, finansuojant e. Pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų konfigūravimą ir vizualizaciją“ (sostinės regionas) ir poveiklę „Skatinti labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių skaitmeninimą, finansuojant e. Pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų konfigūravimą ir vizualizaciją“ (vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ skirta 2021–2027 metų Europos Sąjungos (toliau – ES) fondų ir (arba) Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės (toliau – EGADP) lėšų ir Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų. Sutarties 1.2 papunktyje numatyta, kad Projektas įgyvendinamas pagal Sutartyje, plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ veiklos „Skatinti labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių skaitmeninimą, finansuojant e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų konfigūravimą ir vizualizaciją“ poveiklės „Skatinti labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių skaitmeninimą, finansuojant e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų konfigūravimą ir vizualizaciją“ (sostinės regionas) ir poveiklės „Skatinti labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių skaitmeninimą, finansuojant e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų konfigūravimą ir vizualizaciją“ (vidurio ir vakarų Lietuvos regionas) projektų finansavimo sąlygų apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2022 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. 4-877 „Dėl 2022– 2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas), Projektų administravimo ir finansavimo taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – Taisyklės), ir juose nurodytuose ES ir Lietuvos Respublikos teisės aktuose nustatytas sąlygas ir tvarką. Taisyklės ir vėlesni jų pakeitimai laikomi Sutarties sąlygomis. Pagal Sutarties 5.2 papunktį, Projekto tikslas – UAB „A“ elektroninės parduotuvės sukūrimas. Sutarties 6.3 papunktyje nurodytas Projekto veiklos (poveiklės) biudžetas: veikla „Skatinti MVĮ skaitmeninimą, finansuojant e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų konfigūravimą ir vizualizaciją (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“, poveiklė UAB „A“ elektroninės parduotuvės kūrimas; bendra projekto veiklų tinkamų finansuoti išlaidų suma: 46 866,00 Eur, iš jų tiesioginės išlaidos: 43 800,00 Eur, *de minimis* pagalbos suma: 23 433,00 Eur. Sutarties 7 punkte nurodyta, kad Projektui skiriamos finansavimo lėšos: 23 433,00 Eur (ES fondų lėšos), nuosavas įnašas 23 433,00 Eur. Galutinės veiklos ataskaitos pateikimo data 2025 m. birželio 28 d. (Sutarties 13.3 papunktis).

Sprendime išdėstytos faktinės aplinkybės, cituojamos Taisyklių 293 punkto, Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. liepos 2 d. įsakymo Nr. 1K 237 „Dėl funkcijų paskirstymo įgyvendinant 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“ 5.5 papunkčio nuostatos. Nurodyta, kad Agentūra, vertindama kvietimo „MVĮ skaitmeninimas“ įgyvendinamuose projektuose pateiktas galutinės veiklos ataskaitas (toliau – GVA) įvertina, ar visos išlaidos yra tinkamos finansuoti, ar numatyti darbai yra atlikti ir ar visi e. komercijos sprendimo funkcionalumai yra veikiantys, taip pat vertina, ar sukurtas sprendimas atitinka Taisyklėse įtvirtintą ir Reglamento (ES, Euratomas) 2024/25093 33–36 straipsniuose apibrėžtą patikimą finansų valdymo principą, kuris taip pat detalizuojamas Rekomendacijose dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams, t. y. lėšos rezultatui pasiekti turi būti panaudotos racionaliai ir efektyviai. Visa projekto vykdytojo tą pačią dieną pateikta papildoma informacija ir pozicija (nuomonė) dėl Agentūros atlikto ekspertinio vertinimo buvo perduota pakartotiniam ekspertiniam vertinimui ir ekspertų grupė, atsižvelgdama į projekto vykdytojo atliktus darbus, įvertino, kad sukurtas sprendimas viršija rinkos kainą, kadangi kuriant el. parduotuvę turinio valdymo sistemos pagrindu, nereikia tiek darbo valandų, nereikia kurti naujos sistemos, nereikia iš esmės naujai visko programuoti, pakanka tik suprogramuoti reikalingus įskiepius, kas šiuo atveju ir padaryta, nes: didesnės apimties darbams nenustatyta ar projekto vykdytojas nepateikė pagrindimo, kad buvo atliktos modifikacijos, papildymai, integracijos; buvo atliekami tik įskiepių „įdiegimo“, konfigūravimo, dizaino parengimo, vidinių logikų suderinimo, testavimo bei UX/UI projektavimo

darbai, o ne papildomi programavimo, integravimo ir kiti darbai, galintys pateisinti ir didesnę projekto kainą; pateikti projekto vykdytojo atsakymai negali būti laikomi pagrįstais paaiškinimais – tai abstrakti pozicija, kuri neatsako į esminius Agentūros klausimus dėl darbų apimtį, sudėtingumo ir kainos pagrįstumo. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, tinkamos finansuoti išlaidos el. parduotuvės diegimui sumažinamos iki 21 400 Eur be PVM (iš jų 1.400,00 Eur be PVM sudaro netiesioginės ir kitos išlaidos pagal fiksuotąją projekto išlaidų normą), numatyta skirti finansavimo suma sumažinama iki 10 700 Eur be PVM. Agentūra, vadovaudamasi aukščiau pateikta informacija ir Taisyklių 108 punktu bei 114.1 papunkčiu, atliko šį vienašalį Sutarties pakeitimą Nr. 1, kuriuo: 1) Sutarties 6 dalies „Projekto įgyvendinimo detalizacija“ 6.3 papunktis „Projekto veiklos (poveiklės) biudžetas“ pakeistas, nurodant, kad Projekto tinkamų finansuoti išlaidų Bendra suma 21 400 Eur, iš jų tiesioginės išlaidos 20 000 Eur, *de minimis* pagalbos suma 10 700 Eur; 2) Sutarties 7 dalis „Projekto tinkamų finansuoti išlaidų finansavimo šaltiniai“ pakeista, nurodant, kad Projektui skiriamos ES fondų lėšos sudaro 10 700 Eur; 3) Sutartis papildyta 6.3.1 dalimi „Tinkamumo finansuoti reikalavimų neatitinkančių išlaidų detalizavimas“, nurodant, kad nustatyta netinkamų finansuoti išlaidų suma sudaro 25 466 Eur. Visos kitos Sutarties sąlygos bei Sutarties priedai lieka galioti. Vienašalis pakeitimas įsigalioja nuo jo pasirašymo momento.

Sutarties, sudarytos tarp pareiškėjos ir Agentūros, 14.3 papunktyje susitarta, kad Sutartis vykdoma vadovaujantis ES ir Lietuvos Respublikos teisės aktais. Ginčo teisinius santykius reglamentuoja toliau nurodyti teisės aktai.

Pagal VAI 3 straipsnio 4 punktą, įstatymo viršenybės principas, be kita ko, reiškia, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. VAI 3 straipsnio 9 punkte reglamentuojama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi, be kitų, ir objektyvumo principu, kuris reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs. Vadovaujantis VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimais, administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, administracinio sprendimo motyvai (5 ir 6 punktai).

2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašė, patvirtintame Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl funkcijų paskirstymo įgyvendinant 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“ (toliau – ir Funkcijų sąrašas), nustatytos 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos (toliau – ir Investicijų programa) tarpinės institucijos, atliekančios Investicijų programos administruojančiųjų institucijų, funkcijas, – viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros ir Agentūros atliekamos funkcijos. Pagal Funkcijų sąrašo 5 punktą, Agentūra: prižiūri, kaip projektų vykdytojai laikosi projektų sutartyse nustatytų įsipareigojimų, taip pat ES ir nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, jiems taikomų reikalavimų (įgyvendinant finansines priemones priežiūra apima tik projektų išlaidų vertinimą, siekiant nustatyti, ar įgyvendinant projektus patirtos išlaidos yra tinkamos finansuoti, taip pat projektų apskaitos patikrinimus, siekiant nustatyti, ar projektų apskaita tvarkoma laikantis ES ir (ar) nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, nustatytų reikalavimų), konsultuoja projektų vykdytojus projektų įgyvendinimo klausimais (5.3 papunktis); atlieka įtariamų pažeidimų, padarytų įgyvendinant projektus, tyrimus, priima sprendimus dėl pažeidimų, taip pat priima sprendimus nepripažinti tinkamomis finansuoti išlaidų ar jų dalies, kai nustato, kad šios išlaidos ar jų dalis neatitinka ES ir (ar) nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, nustatytų reikalavimų arba įgyvendinant projektus nebuvo pasiekti nustatyti projektų rodikliai ar jų dalis, arba priima sprendimus susigrąžinti iš projektų vykdytojų lėšas, išmokėtas netinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti, ir (ar) kitas pagal ES ir (ar) nacionalinius teisės aktus ir (ar) projektų sutartis reikalaujamas grąžinti lėšas ir apie tai informuoja projekto vykdytoją ir ministeriją, imasi veiksmų dėl lėšų grąžinimo ministerijai (5.5 papunktis).

Taisyklėse reglamentuojama iš 2021–2027 metų ES fondų lėšų ir (ar) iš EGADP lėšų, ir (ar) iš dalies iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, kuriomis prisidedama prie ES lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimo, finansuojamų pavienių ir jungtinių projektų, įgyvendinamų pagal Investicijų programą ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą „Naujos kartos Lietuva“, patvirtintą 2021 m. liepos 28 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimu dėl Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano įvertinimo patvirtinimo, atrankos, finansavimo ir įgyvendinimo tvarka.

Taisyklių 293 punkte įtvirtina, kad Projektų išlaidų atitiktį išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimams vertina ir nustato administruojančioji institucija, vertindama pareiškėjų PIP, tikrindama projektų vykdytojų teikiamas veiklos ataskaitas ir atlikdama kitus priežiūros ir kontrolės veiksmus. Vertindama ir nustatydamą projektų išlaidų atitiktį jų tinkamumo finansuoti reikalavimams, administruojančioji institucija vadovaujasi Taisyklėmis ir CPVA parengtomis Rekomendacijomis dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams, kurios skelbiamos svetainėje esinvesticijos.lt.

Pagal Taisyklių 294 punktą, tinkamos finansuoti projekto išlaidos privalo atitikti bendruosius išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimus, tarp kurių tai, kad: Projekto išlaidos turi būti būtinos projektams įgyvendinti, t. y. jomis turi būti prisidedama prie projekto tikslų ir rezultatų pasiekimo, jos turi atitikti patikimo finansų valdymo principą ir turi būti numatytos projekto sutartyje (294.1 papunktis).

Taisyklių 3.23 punkte nustatyta, kad patikimo finansų valdymo principas – ekonomiškumu, efektyvumu, orientacija į veiklos rezultatus ir veiksminga biudžeto vykdymo vidaus kontrole grindžiamas finansų valdymo principas, reglamentuojamas 2024 m. rugsėjo 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių 33–36 straipsniuose (Taisyklių 3.23 punkto redakcijoje, galiojusioje iki 2024 m. gruodžio 12 d., nustatyta, kad patikimo finansų valdymo principas – ekonomiškumu, veiksmingumu, orientacija į veiklos rezultatus ir veiksminga biudžeto vykdymo vidaus kontrole grindžiamas finansų valdymo principas, reglamentuojamas Reglamento (ES, Euratomas) 2018/1046 33–36 straipsniuose).

Reglamento 33 straipsnyje „Veiklos rezultatai ir ekonomiškumo, efektyvumo bei rezultatyvumo principai“ 1 dalyje nustatyta, kad asignavimai vykdomi laikantis patikimo finansų valdymo principo ir todėl naudojami vadovaujantis šiais principais: a) ekonomiškumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad atitinkamos Sąjungos institucijos veiklai vykdyti naudojami ištekčiai būtų suteikiami tinkamu laiku, už geriausią kainą, būtų pakankamo dydžio ir kokybės; b) efektyvumo principu, susijusiu su geriausiu naudotų išteklių, vykdytos veiklos ir įgyvendintų tikslų santykiu; c) efektyvumo principu, susijusiu su numatomų tikslų įgyvendinimo vykdant veiklą mastu.

Administruojančioji institucija, nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, gali tai įtraukti į sutarties keitimo projektą arba vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį (Taisyklių 108 punktas).

Pagal Taisyklių 114 punktą, administruojančioji institucija turi teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai: mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma ir (arba) didžiausia galima skirti finansavimo lėšų suma projektui įgyvendinti Taisyklių 108, 108¹, 136, 315 ir 316 punktuose nurodytais atvejais ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų sumą (114.1 papunktis).

Nagrinėjamu atveju Agentūra Sprendimu, vadovaudamasi Taisyklių 293 punktu ir Funkcijų sąrašo 5.5 papunkčiu, sumažino tinkamas projekto finansuoti išlaidas iki 21 400 Eur be PVM, numatytą skirti finansavimo sumą sumažino iki 10 700 Eur. Kaip matyti iš Sprendimo turinio, jis buvo priimtas atlikus Projekte sukurto sprendimo ekspertinį vertinimą ir nustačius, kad sukurtas sprendimas viršija rinkos kainą.

Bylos medžiaga nustatyta, kad 2024 m. birželio 20 d. pareiškėja ir UAB „MES 360“ (Tiekėjas) sudarė Paslaugų sutartį Nr. duomenys neskelbtini, kuria tiekėjas įsipareigojo suteikti pareiškėjai Šios sutarties 1.2 punkto reikalavimus atitinkančias paslaugas ir sutartyje nustatytais terminais ir tvarka perduoti nuosavybės teisę į paslaugų rezultatą, o pareiškėja įsipareigojo už tinkamai suteiktas paslaugas atsiskaityti šioje sutartyje numatytais sąlygomis ir tvarka. Paslaugų ir paslaugų rezultato pavadinimas,

kiekis, pobūdis ir kokybė, kita techninė informacija yra nurodyta sutarties priede Nr. 1 „Techninė specifikacija“, kuris yra neatsiejama šios sutarties sudėtinė dalis (1.2 papunktis). Maksimali sutarties kaina yra 52 998 Eur su PVM, iš kurių PVM sudaro 9 198 Eur. Į sutarties kainą įskaičiuotos visos tiekėjo išlaidos, susijusios su tinkamu paslaugų suteikimu. Paslaugų sutarties Priede Nr. 1 Internetinio puslapio sukūrimo paslaugų pirkimo techninė užduotis nurodytas Pirkimo objektas – duomenys neskelbtini internetinės parduotuvės puslapio sukūrimo paslaugos (1.1. papunktis). Paslaugų sutarties 2024 m. spalio 15 d. papildymo priedas Nr. 1 – duomenys neskelbtini internetinės parduotuvės puslapio sukūrimo detalizacija, kurioje nurodyti el. parduotuvės duomenys neskelbtini numatomi atnaujinimo darbai, be kita ko, programavimo darbai I – Dizaino sukarpymas HTML/CSS/JS (valandinis įkainis 60 Eur be PVM, valandų kiekis – 100 val.), programavimo darbai II – Programavimas (valandinis įkainis 60 Eur be PVM, valandų kiekis – 100 val.).

Sprendime nurodyta, jog pareiškėjos Projekto metu įdiegtą sprendimą vertino penkių ekspertų grupė, taigi, Sprendimas iš esmės yra pagrįstas ekspertų atliktu vertinimu. Komisija pažymi, jog LVAT yra išaiškinęs, kad administracinių teismų praktikoje, atliekant viešojo administravimo institucijų, veikiančių specialiujų žinių reikalaujančiose srityse, veiklos teisinę (šiuo atveju Komisijoje – ikiteisminę) kontrolę, pripažįstama, jog teismas (šiuo atveju Komisija) turi patikrinti priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą (žr., pvz., LVAT 2017 m. balandžio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-551-756/2017, 2018 m. gruodžio 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1896-525/2018, 2020 m. vasario 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-596-1062/2020, 2021 m. balandžio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1128-756/2021, 2022 m. birželio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-156-756/2022). Teismas (šiuo atveju Komisija) turi pareigą patikrinti, ar konkreči išvada padaryta pagrindžiant teisingai nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis, ar įrodinėjimo dalyką sudaranti informacija gauta pakankamų ir tinkamų įrodymų pagrindu (žr., pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-71-463/2023). Be kita ko, tokios institucijos aktas turi atitikti VAI reikalavimus, keliamus individualaus administracinio akto turiniui (žr. pvz., LVAT 2017 m. gegužės 16 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-635-146/2017). Taigi, tai reiškia, kad Komisija vertina ginčijamą Sprendimą teisės taikymo klausimu, t. y. vertina, ar atsakovė garantavo objektyvią ir nešališką Projekto vertinimo procedūrą, ar Sprendimas grindžiamas nustatytų faktinių aplinkybių tinkamu ištyrimu bei taikytinu teisiniu pagrindimu. Komisija pati neatlieka ekspertinio vertinimo ir nepriima sprendimų, kuriuos teisės aktai suteikia priimti atsakovei.

Pagal Taisyklių 58 punktą, kai atliekant projekto tinkamumo finansuoti vertinimą ir (ar) projekto naudos ir kokybės vertinimą administruojančiajai institucijai prireikia papildomų specialiųjų žinių tam tikroje srityje tikrinant projekto atitiktį konkrečioms projektų bendriesiems, specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams, ji gali pasitelkti tinkamos kompetencijos (t. y. turinčius vertinamos srities kvalifikaciją arba ne mažesnę kaip 3 metų darbo patirtį toje srityje), nešališkus (t. y. ne mažiau kaip vienus metus iki ekspertinio vertinimo pradžios neturinčius darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su pareiškėju ar partneriu, taip pat neturinčius interesų konflikto pareiškėjo ar partnerio atžvilgiu priimant sprendimą, susijusį su projekto atitikties projektų bendriesiems ir (arba) specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams vertinimu) specialistus, turinčius specialiųjų žinių tam tikroje srityje.

Agentūros Ekspertinio vertinimo proceso organizavimo tvarkos apraše (viešai prieinama internete adresu: https://inovacijuagentura.lt/site/binaries/content/assets/apie-mus/atsisiuntimu-biblioteka/turinys/ekspertinio-vertinimo-aprasas_2025.pdf) nustatyta, kad IA darbuotojui (toliau – ir užsakovas) prireikus papildomų specialiųjų žinių atitinkamoje srityje vertinant ir (ar) administruojant projektus, taip pat IA atliekant ekspertinius vertinimus išorės klientams, gali būti pasitelkiami reikiamos kvalifikacijos ekspertai (3 punktas). Ekspertinio vertinimo aprašo 15 punkte nustatyta, kad ekspertai turi būti: nepriekaištingos reputacijos asmenys; tinkamos kompetencijos; 16 punkte nustatyta, kad eksperto kompetencija nustatoma pagal jo formalią kvalifikaciją studijų ir (ar) mokslo srityje, ir (ar) profesinę

darbo patirtį ir (ar) turimus reikalingus sertifikatus ir (arba) licencijas. Pagal 16.3 papunktį, atsižvelgiant į vertinamo projekto tematikos specifiškumą bei kompleksiskumą, kitų sričių ekspertai, atliekantys ekspertinius vertinimus, turi turėti aukštąjį universitetinį arba jam prilygintą išsilavinimą bei ne mažesnę nei 5 metų praktinio darbo patirtį toje srityje, kurios paraiška/projektas/prašymas vertinamas; pagal 16.4 papunktį, atsižvelgiant į projektų tematiką / mokslų sritį / mokslų kryptį bei kitus aspektus, gali būti pasitelkiami ir kitos kvalifikacijos bei profesinės darbo patirties ekspertai. Užsakovas, teikiantis priskirtam ekspertui ekspertinio vertinimo užduotį, kartu pateikia ir visą kitą ekspertui būtiną informaciją ekspertinei išvadai parengti. Ekspertas, gavęs informaciją, atlieka jos analizę bei ekspertinį vertinimą (20 punktas). Pagal 21 punktą, ekspertinis vertinimas atliekamas: atsakant į Eksperto išvados lape nurodytus klausimus. Ekspertas privalo išsamiai atsakyti į kiekvieną klausimą, pateikti argumentus, pastabas, apibendrintas išvadas ir rekomendacijas, taip pat ir laisvos formos eksperto atsiliepimą. Jei vertinimui reikia papildomos informacijos ar patikslinimų, ekspertas perduoda klausimus užsakovui. Gavus papildomus dokumentus/duomenis, ekspertas papildo ekspertinę išvadą (21.1 papunktis); esant poreikiui ir galimybėms, gali būti organizuojamas Kliento, eksperto (jei jis sutinka su jo tapatybės atskleidimu) bei užsakovo susitikimas. Kitais atvejais eksperto tapatybė atskleidžiama tik teisės aktų nustatyta tvarka (21.3 papunktis).

Taigi, vadovaujantis aptartu teisiniu reguliavimu, Agentūra, vertindama ir administruodama projektus, gali pasitelkti ekspertą (-us). Nagrinėjamu atveju, vertinant pareiškėjos Projekte sukurtą sprendimą, vadovaujantis minėtais teisės aktais, nėra nustatytas privalomas Agentūros pasitelkiamų ekspertų skaičius, tik nustatyta, kad ekspertas turi turėti aukštąjį universitetinį arba jam prilygintą išsilavinimą bei ne mažesnę nei 5 metų praktinio darbo patirtį toje srityje, kurios projektas vertinamas, o atsižvelgiant į projektų tematiką / mokslų sritį / mokslų kryptį bei kitus aspektus, gali būti pasitelkiami ir kitos kvalifikacijos bei profesinės darbo patirties ekspertai.

Komisijai susipažinus su atsakovės į bylą pateiktais ekspertų nenuasmenintais gyvenimo aprašymais (2025 m. gruodžio 10 d. pateikto prašymo Priedai Nr. 1–5; Komisijos narės 2025 m. gruodžio 11 d. sprendimu Nr. P-862 pripažinta nevieša bylos medžiaga), nustatyta, kad pasitelkti šie ekspertai: 1) ekspertas, įgijęs informatikos magistro laipsnį, turintis patirties IT srityje bei dirbant ekspertu, prie atliktų e-komercijos arba skaitmeninės rinkodaros projektų ekspertinio vertinimo nurodoma, kad virš 30 skirtingų sistemų integravimo projektų, vaizdinio konfigūroriaus projektai, ERP sistemų diegimo patirtis ir kt. (Priedas Nr. 1); 2) ekspertas, įgijęs informatikos bakalauro diplomą bei informatikos inžinieriaus diplomą; turi IT vadovo darbo patirties (Priedas Nr. 2); 3) ekspertas, įgijęs informacinių technologijų bakalaurą, turi daugiau nei 20 metų programuotojo patirties (duomenų bazių projektavimas ir kūrimas naudojant PostgreSQL, SQL Server, Oracle; Bakendo programavimas su PHP, Java, PL/SQL, JavaScript; Frontendo programavimas su HTML, CSS, JavaScript) ir kt. (Priedas Nr. 3); 4) ekspertas turi matematiko diplomą, yra matematikos/technikos mokslų daktaras, turi patirties B2B IT&T sistemų projektavimo, integravimo, priežiūros, IT ir telekomunikacinių paslaugų teikimo projektų valdyme, Ericsson Unix/Linux pagrindu kurtų sistemų OSS/BSS (Operations Support Systems/Business Support Systems) ir kt. (apie 8 m. darbo patirtis), IT padalinio vadovo (apie 7 m. darbo patirtis) ir kt. (Priedas Nr. 4); 5) ekspertas >20 metų IT pardavimų patirtis, vadovavimas įmonėms ir komandoms, programinės įrangos kūrimas ir IT projektų vadyba, turintis projektų vadovo (projekto valdymas, užduočių programuotojams prioretizavimas, testavimas, periodinės ataskaitos, atsiskaitymai ir kt.) darbinės patirties (Priedas Nr. 5).

Taigi, iš byloje esančių dokumentų matyti, kad Agentūros pasitelkti ekspertai turi ilgametę darbo patirtį informacinių technologijų srityje ir (ar) atitinkamą tos srities išsilavinimą. Komisijos vertinimu, Agentūros pasitelktų ekspertų išsilavinimai ir (ar) darbo patirtys atitinka Ekspertinio vertinimo apraše nustatytus reikalavimus (16 punktas, 16.3 ir 16.4 papunkčiai) ir ekspertų kompetencija yra pakankama vertinti pareiškėjos Projekto metu įdiegtą sprendimą. Nagrinėjamu atveju teisės aktai suteikia Agentūrai diskrecijos teisę spręsti, kiek ekspertų ir kokios kompetencijos pasitelkiama Projekto vertinimui. Byloje nėra įrodymų, kurie suteiktų pagrindą abejoti ekspertų kvalifikacija, kompetencija ar nešališkumu, todėl darytina išvada, kad pasirenkant ekspertus teisės aktų pažeidimų nebuvo padaryta.

Į bylą pateiktame nuasmenintame Agentūros 2025 m. kovo 4 d. Projektų ekspertų skyriaus eksperto išvados lape (toliau – ir Išvados lapas) pateikiamas klausimas – ar sukurtas rezultatas, pagal projekto vykdytojo pateiktus pagrindžiančius dokumentus, atitinka kartu su PĮP pateikto komercinio pasiūlymo ir 2024 m. birželio 20 d. pasirašytos paslaugų pirkimo-pardavimo sutarties techninę specifikaciją ir yra laikomas pasiektu? Pateikiamas atsakymas: „Įvertinus projekto vykdytojo 2025-03-21 atsakymus, galima vertinti, kad sukurtas rezultatas, pagal PV pateiktus pagrindžiančius dokumentus (ataskaitą ir ekranvaizdžius, autoreidas.lt svetainę), atitinka kartu su PĮP pateikto komercinio pasiūlymo ir 2024-06-20 pasirašytos paslaugų pirkimo-pardavimo sutarties techninę specifikaciją ir gali būti laikomas pasiektu“. Į kitą klausimą „Ar sukurto sprendimo/atliktų darbų kaina atitinka numatytą sutartyje, rinkos kainą?“ atsakyta, jog „Taikytas paslaugų valandinis įkainis – 60 € laikytinas atitinkančiu rinkos kainą. Bendra sprendimo kaina – 43 800 € be PVM, vertintina, kartais neatitinka rinkos vidurkio, nes sprendimas sukurtas naudojant „WordPress“ su „Woocommerce“ platformą, kurios standartiniai funkcionalumai ir įskiepai yra išnaudojami sukurtoje eKomercijos svetainėje ir iš esmės nereikalauja jokių papildomų programavimo darbų ar didesnė apimties programavimo darbų (t. y. atlikti diegimo, konfigūravimo, minimalių patikslinimų, dizaino taikymo (jei tai ne standartinis dizainas) darbai). Nors projekto vykdytojas 2025-03-21 atsakyme pateikė pagrindė darbų apimčių pagrindimą, vertintina, kad bendra sprendimo kaina neatitinka rinkos vidurkio ir tokio įgyvendinto projekto apimčių, nes: – Sprendimas yra iš esmės standartinis „WordPress“ su „Woocommerce“, Elementor įskiepais diegimas; – Elementor leidžia kurti puslapius be programavimo, o pačių puslapių yra tik 13. Atkreiptinas dėmesys, kad dalis puslapių paskelbti dar 2023 metų spalio – lapkričio mėnesiais (iki sutarties su diegėju pasirašymo, nors projekto vykdytojas teigia, kad „Svetainė buvo sukurta visiškai nuo nulio...“). – 28 produktai. – Visi įskiepai yra trečių šalių parengti, t. y. nėra nė vieno diegėjo sukurto įskiepio. – Nors yra minimalių modifikacijų, css (išvaizdos) pataisymų, bet tai yra smulkūs pataisymai, papildymai ir jų, vertintina, nėra daug; – Nors projekto vykdytojas teigia, kad buvo atlikti spartinimo darbai, svetainė labai lėtai kraunasi ir „vartosi“. – Naudojama standartinė Hello tema / dizainas, Elementor įmonės kūrinys. – Figma parengta tik mums paprašius, t. y. realiai jokie projektavimo ir apimčių derinimo darbai nebuvo vykdomi: <...>“. Todėl bendrai toks sprendimas vertintinas iki 15 tūkst. € suma: – iki 10 tūkst.€ už standartinį „WordPress“ sudiegimą ir paleidimą; - iki 5 tūkst. € už minimalius suprogramavimus“. <...> „Atsižvelgiant į projekto vykdytojo 2025-05-29 patikslinimus, patikslintas darbų apimtis (bet nepateiktus įrodymus ir nuorodas, kad tie darbai tikrai buvo atliekami, išskyrus Figma nuorodą), įvertinant, kad tuo metu buvo kiek padidinti eKomercijos svetainių kūrimo įkainiai, vertintina, kad sukurto sprendimo maksimali kaina galėtų būti 20 000 €“.

Agentūra su atsiliepimu pateikė ir nuasmenintą Agentūros 2025 m. liepos 29 d. ekspertinių panelių protokolą dėl MVĮ skaitmeninimas įgyvendintų projektų tinkamų išlaidų nustatymo (toliau – ir Protokolas), kuriame nurodyta, kad IA įvertino su galutine veiklos ataskaita pateiktus sukurtus ir įdiegtus sprendimus, tarp kurių, ir pareiškėjos Projekto. Nutarta: individualiai įvertinus projektų įdiegtus el. pardavimo ir (ar) vaizdinės konfigūracijos sprendimus, ekspertinės panelės metu nustatyta didžiausia galima tinkamų finansuoti išlaidų suma pareiškėjos Projektui 21 400,00 Eur. Protokole nurodyta, kad posėdžiuose dalyvavo Verslo produktyvumo skyriaus vadovė, Verslo produktyvumo skyriaus srities vadovė, Verslo produktyvumo skyriaus vyr. projektų vadovė, Ekspertų skyriaus vadovas bei 5 ekspertai (duomenys nuasmeninti).

Komisija pažymi, kad nagrinėjamu atveju, Agentūrai priimant ginčijamą Sprendimą, ekspertų išvados buvo esminis pagrindas nustatant realią darbų apimtį ir tuo pačiu tinkamų finansuoti išlaidų sumą pareiškėjos Projektui. LVAT yra konstatavęs, jog teisėtumo aspektu eksperto išvada galėtų būti paneigta, jei būtų nustatyta, kad ekspertizė paskirta ir atlikta neteisėtai, kad ekspertas nekompetentingas šioje mokslo srityje ir pan. <...> ekspertinio tyrimo išvada gali būti paneigiama tik kita atitinkama ekspertize (žr., pvz., LVAT 2019 m. lapkričio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2427-492/2019). Nagrinėjamu atveju bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjos Projekto sprendimus vertino ekspertai, turintys kompetencijos atitinkamoje informacinių technologijų srityje, todėl norint paneigti tokios išvados pagrįstumą, turėtų būti naudojamos tokio pat pobūdžio žinios. Byloje Agentūros pasitelktų ekspertų išvadas paneigiančių duomenų (kitų ekspertų išvados) nėra pateikta. Komisijos

posėdyje apklaustas pareiškėjos kviestas liudytojas UAB „MES 360“ direktorius M. B. nurodė, kad darbų kainą nustatė pagal projekto detalizaciją, užduotis ir rinkos kainą, kad, atlikus darbus, pareiškėjos interneto svetainės vaizdas pasikeitė kardinaliai. Skundžiamo Sprendimo duomenimis, ekspertų grupė, atsižvelgdama į projekto vykdytojo atliktus darbus, įvertino, kad sukurtas sprendimas viršija rinkos kainą, kadangi kuriant el. parduotuvę turinio valdymo sistemos pagrindu, nereikia tiek darbo valandų, nereikia kurti naujos sistemos, nereikia iš esmės naujai visko programuoti, pakanka tik suprogramuoti reikalingus įskiepius, kas šiuo atveju ir buvo padaryta. Komisija laiko būtinu pažymėti, kad ekspertinei veiklai, be kita ko, keliamas nešališkumo reikalavimas (Agentūros Ekspertinio vertinimo proceso organizavimo tvarkos aprašo 17.2 papunktis, 19 punktas), o pareiškėjos kviestas liudytojas yra jos pasitelkto tiekėjo vadovas. Vadinasi, liudytojo, kaip UAB „MES 360“ vadovo, paaiškinimai negali būti laikomi pateiktais visiškai nešališko asmens, kai tiekėjas ir pareiškėja yra susiję sutartinių santykių pagrindu. Įvertinus įrodymų visumą byloje, Komisija sprendžia, kad pareiškėjos kviesto liudytojo paaiškinimai (parodymai) savaime niekaip nepaneigia Agentūros pasitelktų 5 kompetentingų ekspertų grupės individualaus vertinimo.

Vadovaujantis Taisyklių nuostatomis, Agentūra turi pareigą užtikrinti racionalų ir efektyvų ES lėšų panaudojimą. Agentūra yra atsakinga už projektų priežiūrą ir kontrolę, įskaitant išlaidų tinkamumo vertinimą. Būtent Agentūrai, kaip administruojančiajai institucijai, suteikta teisė vertinti ir nustatyti Projektų išlaidų atitiktį išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimams, tikrinant projektų vykdytojų teikiamas veiklos ataskaitas ir atliekant priežiūros bei kontrolės veiksmus, kas šiuo atveju ir buvo padaryta, atlikus pareiškėjos Projekto sprendimo vertinimą. Sutarties, sudarytos tarp pareiškėjos ir Agentūros, 14.3 papunktyje susitarta, kad Sutartis vykdoma vadovaujantis ES ir Lietuvos Respublikos teisės aktais, todėl pareiškėjai negalėjo būti siurprizinė sąlyga, kad Agentūra, gavusi pareiškėjos GVA ir mokėjimo prašymą, įvertins patirtų išlaidų tinkamumą finansuoti. Agentūra, nustačiusi, kad pareiškėjos Projektui turi būti skirta mažiau finansavimo lėšų, nei numatyta Sutartyje, kai mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma, gali vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį (Taisyklių 108 punktas, 114.1 papunktis). Šiuo atveju Agentūros Sprendimu atliktas vienašalis Sutarties pakeitimas atitinka minėtas Taisyklių nuostatas.

Pareiškėja skunde nurodė, kad, Agentūrai vienašališkai pakeitus Sutartį, pažeistas teisėtų lūkesčių principas. Komisija dėl šių pareiškėjos argumentų pažymi, kad Taisyklių 293 punkto nuostatos numato, kad Agentūra vertina ir nustato projektų išlaidų atitiktį išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimams, be kita ko, tikrindama projektų vykdytojų teikiamas veiklos ataskaitas ir atlikdama kitus priežiūros ir kontrolės veiksmus. Nagrinėjamu atveju buvo atliktas Projekto įgyvendinimo vertinimas, pareiškėjai pateikus Agentūrai GVA. Agentūra įvertino pareiškėjos atsakymus į paklausimus, paaiškinimus bei pateiktus duomenis, įvertino Projekto metu įdiegtą el. parduotuvę. Komisija pagrįstais laiko atsakovės atsiliepimo argumentus, kad PĮP vertinimo metu Agentūra negalėjo nustatyti, koku būdu bus kuriamas sprendimas. Projekto metu sukurto sprendimo vertinimas buvo atliekamas remiantis faktiniu rezultatu. Komisija sutinka ir su atsakovės atsiliepimo argumentais, kad kuriant sprendimą ir naudojant jau rinkoje esančias platformas, diegimo / programavimo apimtys yra ženkliai mažesnės nei programuojant funkcionalumus individualiai. Agentūra šiuo atveju veikė vadovaudamasi Taisyklių nuostatomis, todėl, Komisijos vertinimu, pareiškėjos teisėti lūkesčiai negalėjo būti pažeisti.

Pareiškėjai vertinant, kad Agentūra pažeidė lygiateisiškumo principą, nes pareiškėjai yra žinomi konkretūs pavyzdžiai, kai Agentūra patvirtino finansavimą žymiai didesnėms sumoms už analogiškus darbus, nepripažino „WordPress“ ar „WooCommerce“ naudojimo kaip priežasties mažinti finansavimą, pažymėtina, kad Komisijai šioje byloje tokių įrodymų nėra pateikta. Atsakovė atsiliepime nurodė, kad Agentūros ekspertinis vertinimas, kuriame įvertinamos būtinos sąnaudos, reikalingos matomam sprendimui sukurti, buvo atliktas visiems kvietimo „MVĮ skaitmeninimas“ įgyvendinamiems projektams visų projektų vykdytojų atžvilgiu vienodai, todėl buvo užtikrinti visi Taisyklių 5 punkte įtvirtinti principai: lygiateisiškumo, nešališkumo ir skaidrumo, profesionalumo ir efektyvumo bei konfidencialumo, taip pat atsižvelgiant ir į protingumo principą. Komisijos posėdyje atsakovės atstovė I. M. papildomai paaiškino, kad kitų pareiškėjų projektai nekoreliuoja su pareiškėjos Projektu, visi vertinimai yra individualūs. Taigi skundo nagrinėjimo metu nebuvo nustatytos tokios situacijos, kurios

savo faktinėmis aplinkybėmis būtų labai panašios į pareiškėjos, tačiau atsakovės priimti sprendimai būtų skirtingi.

Pareiškėja taip pat teigia, jog sumažinus finansavimą, buvo pažeistas proporcingumo principas, įdiegtas e. pardavimo sprendimas atitinka Agentūros patvirtintą sprendimą projekto finansavimo teikimo metu, buvo pasiektas Sutartyje numatytas tikslas. Nagrinėjamu atveju finansavimas sumažintas, atsižvelgiant į ekspertinio vertinimo metu pateiktus duomenis. Komisijos vertinimu, nepriklausomai nuo to, ar Projekto tikslas buvo pasiektas, Agentūra turi teisę vertinti išlaidų tinkamumą finansuoti, kartu užtikrinti jų atitiktį patikimo finansų valdymo principui, kas šiuo atveju ir buvo padaryta priimtu Agentūros Sprendimu.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Komisijos vertinimu, Agentūra Sprendimą priėmė vadovaudamasi teisės aktų nuostatomis ir remdamasi ekspertų išvadomis ir Protokole išdėstytu sprendimu. Ginčijamas Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvai išdėstyti aiškiai ir išsamiai, Sprendimas iš esmės atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatytus reikalavimus, todėl Komisija neturi pagrindo tenkinti skundą pareiškėjos nurodomais argumentais bei panaikinti Agentūros Sprendimą. Atitinkamai, Sprendimą pripažinus teisėtu, taip pat nėra pagrindo tenkinti išvestinį skundo reikalavimą įpareigoti Agentūrą iš naujo įvertinti galutinę veiklos ataskaitą bei mokėjimo prašymą. Pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos uždariosios akcinės bendrovės „A“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė