



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. gruodžio 19 d. Nr. 21RE-1143

(AG-977/06-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos mažosios bendrijos „S“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai, trečiajam suinteresuotam asmeniui L. A. dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2025 m. lapkričio 12 d. sprendimo „Dėl projekto Nr. duomenys neskelbtini pakartotinio vertinimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja mažoji bendrija „S“ (toliau – ir pareiškėja) skundu Komisijos prašo panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – Agentūra) 2025 m. lapkričio 12 d. sprendimą (Komisijos pastaba: pareiškėja nurodo netikslią sprendimo datą 2025 m. lapkričio 1 d.) „Dėl projekto Nr. duomenys neskelbtini pakartotinio vertinimo“ (toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti Agentūrą priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį, motyvuotą ir pagrįstą sprendimą, užtikrinant, kad būtų tinkamai ir išsamiai įvertinti visi pareiškėjo argumentai bei projekto faktinės aplinkybės.

Skunde nurodo, kad Agentūra 2025 m. rugsėjo 8 d. priėmė sprendimą dėl pareiškėjos projekto, įvertino jį 11 balų iš 15 ir įtraukė į rezervinį sąrašą. Pareiškėja pateikė skundą, tačiau pakartotinio vertinimo metu nebuvo atsižvelgta į skunde pateiktus argumentus, nepateikti aiškūs motyvai, pagrindžiantys balų skyrimą, neatliktas realus pakartotinis vertinimas. Sprendimas priimtas formaliai, neišnagrinėjus pareiškėjos argumentų. Po pakartotinio vertinimo priimtas skundžiamas Sprendimas neatitinka objektyvumo ir skaidrumo principų, todėl turi būti panaikintas.

Agentūra su skundu nesutinka, prašo Komisijos skundą atmesti.

Atsiliepime nurodo, kad 2025 m. gegužės 12 d. Agentūroje buvo registruota pareiškėjos paraiška dėl projekto „Skatinti startuolių inovatyvių produktų ar inovatyvių produktų prototipų kūrimą IRT srityje“ (toliau – Projektas) finansavimo. Paraiškai suteiktas unikalus numeris Nr. duomenys neskelbtini (toliau – Paraiška). Agentūros 2025 m. rugpjūčio 28 d. sprendimu Paraiška įtraukta į rezervinį sąrašą. Agentūra 2025 m. rugsėjo 8 d. pranešimu Nr. INV-154820 „Dėl pateiktos paraiškos pagal kvietimą Skatinti startuolių inovatyvių produktų ar inovatyvių produktų prototipų kūrimą IRT srityje“ informavo pareiškėją apie priimtą sprendimą. Pareiškėja 2025 m. spalio 6 d. pateikė skundą Komisijai. Agentūra 2025 m. spalio 14 d. informavo pareiškėją apie sprendimo panaikinimą ir projekto pervertinimą, o 2025 m. spalio 17 d. informavo Komisiją apie sprendimo panaikinimą. Komisija 2025 m. lapkričio 10 d. priėmė sprendimą pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą. Agentūra 2025 m. lapkričio 12 d., atlikusi pervertinimą, priėmė naują sprendimą apie kurį pareiškėja informuota raštu „Dėl projekto Nr. duomenys neskelbtini pakartotinio vertinimo“.

Agentūra Paraiškos vertinimą vykdė remiantis pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ 3.6 poveiklės „Skatinti startuolių inovatyvių

produktų ar inovatyvių produktų prototipų kūrimą“, projektų atrankos taisyklėse (toliau – Atrankos taisyklės, Taisyklės) ir 2022–2030 metų Ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ 3.6 poveiklės „Skatinti startuolių inovatyvių produktų ar inovatyvių produktų prototipų kūrimą“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2024 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 4-264 „Dėl ekonomikos ir inovacijų ministro 2022 m. liepos 22 d. įsakymo Nr. 4-885 „Dėl 2022-2023 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“, (toliau – Aprašas) nustatyta tvarka. Aprašo 3.4 papunktyje apibrėžta, kad JP projektų atranka atliekama konkurso būdu vienu etapu pagal Aprašo 10 punkte nurodytus kriterijus. Atranka vykdoma vadovaujantis prioritetiniais projektų atrankos kriterijais. Vadovaujantis Taisyklių 29 punktu, vertinant JP projektų prioritetinius atrankos kriterijus, esant poreikiui, gali būti pasitelkiami išorės ekspertai. Ekspertas parenkamas remiantis Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos apraše nurodyta tvarka. Paraiškos vertinimo metu buvo pasitelktas ekspertas, turintis reikiamą išsilavinimą ir patirtį – socialinių mokslų srities vadybos mokslo krypties daktaras (Vadybos ir verslo administravimo magistras bei bakalauras (specializacija – vadybos informacinės sistemos), besispecializuojantis vadybos informacinėse sistemų, IT konsultacijų įmonės valdymo, IT strateginio planavimo tematikose bei turintis daugiau nei 15 metų darbo patirtį šiose srityse. Agentūra griežtai ir atsakingai atranka ekspertus pagal jų kvalifikaciją ir darbo patirtį, kad šios atitiktų suplanuotą įgyvendinti projektų specifika bei tematiką ir kad projektų atitiktis aprašuose nustatytiems reikalavimams būtų įvertinama, užtikrinant aukščiausius profesionalumo ir objektyvumo standartus pagal aprašuose, vidaus teisės aktuose, detalizuojančiuose projektų įgyvendinimo planų vertinimo procesą, nustatytus reikalavimus. Agentūros pasitelktas ekspertas vertino Paraišką, t. y. vertino tai, kas buvo pateikta pačios pareiškėjos būtent Paraiškos vertinimo metu. Taigi Agentūra nesutinka su skundo argumentais, kad sprendimas priimtas formaliai, neišnagrinėjus pareiškėjos argumentų. Agentūros įsitikinimu, su Paraiška pateikta informacija buvo įvertinta tinkamai ir objektyviai, nustatant ir argumentais pagrindžiant skirtų balų dydį.

Agentūra 2025 m. lapkričio 12 d., atlikusi pervertinimą, priėmė naują sprendimą apie kurį pareiškėja informuota raštu „Dėl projekto Nr. duomenys neskelbtini pakartotinio vertinimo“. Šiame rašte išsamiai aprašyti visi sprendimo motyvai, nurodomos visos teisės aktų nuostatos, kuriomis remiantis priimtas sprendimas. Atskirai aprašytas kiekvieno Aprašo 10 punkte nurodyto prioritetinio atrankos kriterijaus detalus vertinimas, aprašyti metodai, kuriais vadovaujantis kriterijų vertinimai buvo atlikti, detalai aprašyta kokiais atvejais kiek balų skiriama ir kodėl projektas surinko būtent tokią balų sumą.

Vertinimas atliekamas pagal tai, kas buvo pateikta pačios pareiškėjos būtent Paraiškos vertinimo metu. Agentūra griežtai laikosi lygiateisiškumo principo visų pareiškėjų atžvilgiu ir taiko vienodus pateiktų paraiškų vertinimo standartus. Be to, pagal Aprašo 3.4 punktą kvietimas „Skatinti startuolių inovatyvių produktų ar inovatyvių produktų prototipų kūrimą IRT srityje“ (kvietimo Nr. 02-113-J-0001-J08) yra konkursinė priemonė, kurioje visi pareiškėjai siekiantys gauti finansavimą, konkuruoja tarpusavyje vienodai. Dėl šios priežasties patys pareiškėjai, norėdami gauti finansavimą, turi dėti maksimalias pastangas, kad jų teikiamos paraiškos būtų užpildytos tiksliai ir išsamiai, aiškiai ir detalai atskleidžiant esmines projekto veiklų savybes. Paraiškos ir skundo medžiaga nepateikia tokio lygio informacijos, kuri sudarytų pagrindą projektui skirti didesnius balus nei buvo numatyta Agentūros sprendime. Agentūros vertinimu, skundžiamas sprendimas yra argumentuotas ir aiškus.

Pareiškėja pateikė Komisijai atsikirtimus į atsiliepimo argumentus.

Nurodė, kad Projekto inovatyvumas buvo nepakankamai įvertintas, Projekto rinkos potencialas Lietuvos rinkoje nebuvo tiksliai įvertintas, Projekto unikali metodika ir jos pritaikymas nebuvo visiškai atspindėti vertinime. Projekto inovatyvumas Agentūros įvertintas 1 balu, tačiau pareiškėjos manymu, jis yra didesnis dėl šių priežasčių: 1) SoulAlign platforma remiasi vienintelės pasaulyje Robert Lee Camp numerologine metodika, kuri leidžia tiksliai nustatyti vartotojų suderinamumą; 2) metodika nėra taikoma jokiose kitose pažinčių platformose Lietuvoje, ES ar JAV; 3) technologinė integracija užtikrina naują

vardotojų atrankos principą, kuris stipriai skiriasi nuo tradicinių pažinčių platformų, paremtų tik vizualine ar psichologine atranka. Dėl šių unikalių aspektų Projektui turi būti skiriami 3 balai už inovatyvumą. Rinkos potencialą Agentūra įvertino 2 balais. Pareiškėjos teigimu, už šį kriterijų turėjo būti skirti 4 balai, kadangi: 1) Lietuvoje nėra platformos, kuri integruotų išplėstinę numerologiją į pažinčių algoritmus; 2) SoulAlign orientuojasi į unikalų nišinį segmentą; 3) Paraiškoje pateikti rinkodaros kanalai ir plėtros planai rodo, kad platforma gali pasiekti reikšmingą rinkos dalį. Prototipo lygmuo ir komandos patirtis Agentūros įvertinti 4 balais, pareiškėjos manymu, tinkamai.

Trečiasis suinteresuotas asmuo L. A. atsiliepimo Komisijai nepateikė.

Skundas atmestinas

Ginčas kilo dėl Agentūros 2025 m. lapkričio 12 d. sprendimo „Dėl projekto Nr. duomenys neskelbtini pakartotinio vertinimo“ teisėtumo.

Bylos medžiaga nustatyta, kad tarp šalių yra susiklostę tęstiniai teisiniai santykiai. Agentūra 2025 m. rugsėjo 8 d. pranešime Nr. INV-154820 „Dėl pateiktos paraiškos pagal kvietimą Skatinti startuolių inovatyvių produktų ar inovatyvių produktų prototipų kūrimą IRT srityje“ informavo, kad buvo atliktas Paraiškos pagal kvietimą Nr. 02-113-J-0001-J08 vertinimas. Sudarius projektų eilę ir įvertinus šiuo kvietimu priemonės veikloms skirtą finansavimą, pateiktas Projektas pateko į rezervinį sąrašą. Paraiška buvo įvertinta teigiamai, tačiau jos finansavimui nepakako priemonės kvietimui skirtų lėšų. Nurodė, kad Paraiškai tinkamumo finansuoti vertinimo metu suteikta 11 balų (iš galimų 15). Pareiškėja 2025 m. spalio 3 d. skundu kreipėsi į Komisiją, prašė panaikinti Agentūros 2025 m. rugsėjo 8 d. sprendimą dėl pareiškėjos paraiškos Nr. duomenys neskelbtini ir įpareigoti Agentūrą priimti naują sprendimą. Agentūra 2025 m. spalio 17 d. raštu Nr. R4-5922-(3.15 E)-2025 „Dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2025-08-28 sprendimo panaikinimo (projekte Nr. duomenys neskelbtini) informavo Komisiją, jog Agentūra 2025 m. spalio 14 d. priėmė sprendimą Nr. R4-5834-(1.6 Mr)-2025 „Dėl projekte Nr. duomenys neskelbtini priimtų sprendimų, vertinant pateiktą paraišką, panaikinimo“, kuriuo pareiškėja informuota, kad Agentūros 2025 m. rugsėjo 8 d. yra panaikintas ir bus priimtas naujas sprendimas. Komisija 2025 m. lapkričio 10 d. sprendimu Nr. 21RE-987, atsižvelgusi į tai, kad atsakovė savo iniciatyva panaikino skundžiamą sprendimą, atmetė pareiškėjos skundą, kaip nepagrįstą.

Skundžiamu Sprendimu Agentūra informavo pareiškėją, jog 2025 m. spalio 14 d. priėmus sprendimą Nr. R4-5834-(1.6 Mr)-2025 „Dėl projekte Nr. duomenys neskelbtini priimtų sprendimų, vertinant pateiktą paraišką, panaikinimo“ ir vadovaujantis Taisyklių 30, 31 punktais bei Aprašo 3.4 papunkčiu ir 10 punktu, atliko Paraiškos Nr. duomenys neskelbtini pakartotinį vertinimą. Pakartotinio vertinimo metu Paraiškai suteikta 11 balų. Įvertinus šiuo kvietimu priemonės veikloms skirtą finansavimą, Projektas pateko į rezervinį sąrašą. Tai reiškia, kad Paraiška buvo įvertinta teigiamai, tačiau jos finansavimui nepakako priemonės kvietimui skirtų lėšų. Pateikė lentelę „Prioritetinių atrankos kriterijų pakartotinis vertinimas“, kurioje nurodytas prioritetinių atrankos kriterijų teisinis ir faktinis pagrindas, skirtų balų skaičius.

Pareiškėja nesutinka su skundžiamu Sprendimu, nurodo, kad teikė skundą Agentūrai, tačiau į jo argumentus pakartotinio Paraiškos vertinimo metu nebuvo atsižvelgta. Atsikirdama į atsiliepimo argumentus nurodė, kad projekto inovatyvumui turėjo būti skirti 3 balai, rinkos potencialui – 4 balai, su kitų kriterijų įvertinimu sutinka.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ), Taisyklių ir Aprašo nuostatos.

VAĮ 3 straipsnio 9 punkte reglamentuojama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi, be kitų, ir objektyvumo principu, kuris reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs. To paties straipsnio 10 punkte nustatytas proporcingumo principas reiškia, kad administracinio sprendimo mastas ir jo įgyvendinimo priemonės turi atitikti būtinus ir pagrįstus administravimo tikslus. Vadovaujantis VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimais, administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos, administracinio

sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, administracinio sprendimo motyvai (4, 5 ir 6 punktai).

JP projektų paraiškų teikimo bei atrankos sąlygas ir vertinimo tvarką, kuria vadovaujasi Agentūra atrenkant JP projektus, nustato Taisyklės (1 punktas). JP projektų atranka vykdoma Aprašo ir šių Taisyklių nustatyta tvarka – konkurso būdu vienu etapu. Gautos paraiškos vertinamos Taisyklių V skyriuje nustatyta tvarka, sudarant paraiškų eilę. Pateiktų ir Taisyklių V skyriuje nustatyta tvarka įvertintų paraiškų eiliškumas nustatomas skiriant paraiškai vertinimo balus nurodytus Aprašo 10 punkte – reitinguojant vadovaujantis Aprašo 10.2 papunktyje nustatyta tvarka. Mažiausia galima surinkti paraiškos vertinimo balų suma nurodyta aprašo 10.1 papunktyje (6 punktas). Atranką vykdo Agentūra (7 punktas). JP projektų paraiškų Specialieji ir Prioritetiniai atrankos kriterijai nurodyti Aprašo 10 punkte (15 punktas). Vertinant paraiškas yra atliekamas atitikties JP projektų atrankos kriterijams vertinimas (Taisyklių 2 priedas) ir JP projektų bendrųjų atrankos kriterijų vertinimas (Projektų taisyklių 2 priedas) (26 punktas). Vertinant JP projektų prioritetinius atrankos kriterijus esant poreikiui gali būti pasitelkiami išorės ekspertai (29 punktas). Sprendimą dėl JP projektų finansavimo priima Agentūra. Apie Agentūros sprendimą dėl atrinktų JP projektų pareiškėjai informuojami paraiškoje nurodytu elektroninio pašto adresu ne vėliau kaip per 3 (tris) darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos. <...> (32 punktas).

Aprašo 3.1 papunkčiu nustatyta, kad pagal Aprašą finansuojama JP projektų veikla – paskata (dotacija) startuoliams vystyti Prototipą ar inovatyvų produktą. JP projektų atranka bus atliekama konkurso būdu vienu etapu pagal Aprašo 10 punkte nurodytus kriterijus (3.4 papunktis). Paraiškos finansuoti JP projektus (toliau – paraiškos) teikiamos, vertinamos ir atrenkamos vadovaujantis Taisyklėmis, kvietime teikti paraiškas nustatyta tvarka ir JP vykdytojo JP projektų atrankos ir finansavimo tvarkos aprašu (3.6 papunktis). Aprašo 10.1 papunkčiu nustatyta, kad minimalus privalomas surinkti balų skaičius – 6. Jeigu surenkama mažiau nei 6 balai, paraiška atmetama. Jei bent pagal vieną kriterijų skiriama 0 balų, paraiška atmetama. Kai JP projektams, surinkusiems vienodą galutinį balų skaičių, nepakanka pagal kvietimą skirtos finansavimo lėšų sumos, pirmenybė suteikiama JP projektams, surinkusiems daugiau balų pagal pirmąjį prioritetinį atrankos kriterijų, o jei projektai pagal šį prioritetinį atrankos kriterijų įvertinti vienodai, pirmenybė suteikiama JP projektams, surinkusiems daugiau balų pagal kitą iš eilės nurodytą prioritetinį kriterijų. Jei pagal visus projektų prioritetinius atrankos kriterijus tokie JP projektai įvertinti vienodai, pirmenybė suteikiama JP projektams, kurie pateikti anksčiau (10.2 papunktis). Prioritetiniai projektų atrankos kriterijai, jų vertinimo metodai ir didžiausi galimi kriterijų balai nustatyti Aprašo 10 punkte.

Agentūros ekspertų atrankos, jų veiklos organizavimo ir kontrolės tvarką nustato viešai skelbiamas (Agentūros interneto svetainėje) Agentūros direktoriaus 2025 m. vasario 19 d. įsakymu Nr. R1-32-(1.3 E)2025 patvirtintas Ekspertinio vertinimo proceso organizavimo tvarkos aprašas (1 punktas). Šio aprašo 3 punktu nustatyta, kad Agentūros darbuotojui (toliau – užsakovas) prireikus papildomų specialiųjų žinių atitinkamoje srityje vertinant ir (ar) administruojant projektus, taip pat atliekant ekspertinius vertinimus išorės klientams, gali būti pasitelkiami reikiamos kvalifikacijos ekspertai. Ekspertai turi būti: nepriekaištingos reputacijos asmenys (15.1 papunktis); tinkamos kompetencijos (15.2 papunktis). Eksperto kompetencija nustatoma pagal jo formalią kvalifikaciją studijų ir (ar) mokslo srityje, ir (ar) profesinę darbo patirtį ir (ar) turimus reikalingus sertifikatus ir (arba) licencijas (16 punktas). Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ekspertinius vertinimus atliekantys ekspertai turi turėti: ne žemesnį kaip mokslų daktaro laipsnį arba jam prilygintą išsilavinimą (mokslų daktaro laipsnis turi būti pagal tą mokslų srities kryptį, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas), arba (16.1.1 papunktis) ne žemesnį kaip mokslų daktaro laipsnį arba jam prilygintą išsilavinimą (mokslų daktaro laipsnis turi būti pagal tą mokslų sritį, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas) bei ne mažesnę nei 5 metų praktinio darbo patirtį toje mokslų srities kryptyje, kurios paraiška/projektas/prašymas vertinamas. Jeigu daktaro laipsnis yra pagal kitą mokslų sritį nei vertinama paraiška / projektas / prašymas, tuomet eksperto darbo patirtis turi būti ne mažesnė nei 10 metų toje mokslo kryptyje kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas, arba (16.1.2 papunktis) ne žemesnį nei magistro laipsnį arba jam prilygintą išsilavinimą (magistro laipsnis turi būti pagal tą mokslų srities kryptį, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas) bei ne mažesnę nei 5 metų praktinio darbo patirtį toje mokslų srities

kryptyje, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas. Jeigu magistro laipsnis yra pagal kitą mokslų sritį nei vertinama paraiška / projektas / prašymas, tuomet eksperto darbo patirtis turi būti ne mažesnė nei 10 metų toje mokslo kryptyje kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas (16.1.3 papunktis). Atsižvelgiant į vertinamo projekto tematikos specifiškumą bei kompleksiskumą, kitų sričių ekspertai, atliekantys ekspertinius vertinimus, turi turėti aukštąjį universitetinį arba jam prilygintą išsilavinimą bei ne mažesnę nei 5 metų praktinio darbo patirtį toje srityje, kurios paraiška/projektas/prašymas vertinamas (16.3 papunktis). Ekspertinei veiklai taip pat keliami tokie reikalavimai: efektyvumo – jeigu yra galimybė rinktis iš keleto tos pačios srities ekspertų, pasirenkamas per trumpiausią laiką ekspertinį vertinimą galintis atlikti ekspertas(-ai) (17.1 papunktis); nešališkumo – ne mažiau kaip 1 metus iki ekspertinio vertinimo pradžios nebūti turėjus darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su projekto pareiškėju ar partneriu ar vykdytoju, taip pat su projekto pareiškėju ar partneriu ar vykdytoju nebūti susijus artimos giminystės ir (ar) svainystės ryšiais (asmenimis, susijusiais artimos giminystės ir (ar) svainystės ryšiais, laikomi sutuoktinis, jų vaikai (įvaikiai), tėvai (įtėviai), seneliai, vaikaičiai, taip pat eksperto ir jo sutuoktinio broliai (įbroliai), seserys (įseserės) ir šių brolių (įbrolių) bei seserų (įseserių) sutuoktiniai, taip pat asmenys, įregistravę partnerystę įstatymų nustatyta tvarka, taip pat ne mažiau kaip 5 metus jis nebūtų leidęs mokslinių publikacijų kartu su paraiškoje, projekto dokumentuose nurodytais tyrėjais) (17.2 papunktis). Ekspertas, atliekantis ekspertinį vertinimą pagal paslaugų / autorinę / žodinę / darbo sutartį, gali pradėti vykdyti vertinimą tik pasirašęs eksperto konfidencialumo ir nešališkumo užtikrinimo pasižadėjimą (19 punktas).

Pabrėžtina, kad Komisija vertina ginčijamą Sprendimą teisės taikymo klausimu, t. y. vertina, ar atsakovė garantavo objektyvią ir nešališką Paraiškos vertinimo procedūrą, ar skundžiamas Sprendimas grindžiamas nustatytų faktinių aplinkybių tinkamu ištyrimu bei taikytinu teisiniu pagrindimu. Akcentuotina, kad Komisija pati neatlieka ekspertinio vertinimo, o taip pat ir nepriima sprendimų, kuriuos teisės aktai suteikia priimti atsakovei.

Kaip minėta, Taisyklių 29 punktas numato Agentūros teisę vertinant JP projektų prioritetinius atrankos kriterijus pasitelkti išorės ekspertus. Bylos medžiaga patvirtina, kad pareiškėjos Paraiškos ekspertinį vertinimą atliko ir prioritetinius atrankos kriterijus balais įvertino Agentūros pasitelktas ekspertas.

Komisijai į bylą atsakovė pateikė nuasmenintą 2025 m. lapkričio 5 d. JP Projekto Paraiškos atrankos kriterijų vertinimo formą. Iš jos matyti, kad Agentūros ekspertas prioritetinį atrankos kriterijų „JP projekto pareiškėjo vystomo Prototipo ar kuriamo inovatyvaus produkto inovatyvumas“ įvertino 1 balu. Nurodė, kad rinkoje yra daug (50+) pažinčių programėlių, tačiau numerologinis požiūris gali būti siūlomo sprendimo konkurencinis pranašumas Lietuvos rinkoje. Nurodyta, kad 2 balai negali būti skirti, nes: siūlomas technologijų derinys neturės įtakos visos technologijų srities plėtrai, nes: (I) tai nėra potencialiai transformacinė technologija (tai nėra dirbtinis bendrasis intelektas ar sintetinės realybės platforma), (II) tai nėra sritį transformuojanti inovacija: dauguma pažinčių programų ir toliau daugiausia dėmesio skirs įvairiems žmonių sujungimo būdams, o numerologija ir veido analizės modeliai netaps pagrindine tendencija. Analizuojant pažinčių programėlių rinką, išsiskiria keli sprendimai – Boo, The Pattern ir Spiritual Singles, kurie orientuojasi į gilesnį, emocinį ir dvasinį vartotojų suderinamumą. Šie produktai siekia pasiūlyti alternatyvą įprastoms pažinčių platformoms, kuriose dominuoja paviršutiniškas, vizualus pasirinkimo principas. Jų filosofinis pagrindas remiasi prielaida, kad autentiškas ryšys tarp žmonių gali būti geriau suprantamas per dvasingumo, astrologijos ar numerologijos principus, todėl šie elementai integruojami į suderinamumo algoritmus. Vertinant šių sprendimų pozicionavimą, galima teigti, kad SoulAlign orientacija, tikslinis klientų segmentas ir vertės pasiūlymas atitinka minėtų konkurentų modelius. Kaip ir Boo, The Pattern ar Spiritual Singles, ši platforma siekia pritraukti vartotojus, kurie yra nusivylę tradicinėmis pažinčių aplikacijomis ir ieško gilesnio, sąmoningesnio ryšio, paremto emociniu bei dvasiniu suderinamumu. Panašumai tarp sprendimų atsiskleidžia keliais lygmenimis: 1) Filosofinis pagrindas. Visos minėtos platformos grindžiamos nuostata, kad žmogaus dvasinės, astrologinės ar psichologinės savybės yra esminės ilgalaikio suderinamumo prielaidos. 2) Tikslinio vartotojo profilis. Šių programėlių auditorija - žmonės, kurie vertina savirefleksiją, autentiškumą ir nori pažinti partnerį ne per išorinius kriterijus, o per vidines

asmenybės dimensijas. 3) Naudojami metodai. Visuose sprendimuose įvairiomis formomis pasitelkiamos numerologijos, astrologijos ar psichologinio profiliavimo priemonės, siekiant nustatyti vartotojų tarpusavio suderinamumą. Atsižvelgiant į tai, SoulAlign negali būti laikomas technologiniu proveržiu ar revoliuciniu pokyčiu rinkoje. Jo koncepcija atitinka jau egzistuojančią tendenciją, kai pažinčių technologijos transformuojamos iš vizualinio atrankos modelio į vertybinio ir emocinio suderinamumo paieškas. Todėl SoulAlign vertintinas kaip panašaus tipo, evoliucinis sprendimas, o ne kaip naujos kartos technologinė inovacija, keičianti industrijos veikimo principu.

Kitą kriterijų – „JP projekto pareiškėjo vystomo Prototipo ar kuriamo inovatyvaus produkto Lietuvos rinkos potencialas“ ekspertas įvertino 2 balais. Nurodė, kad „Remiantis Statista.com duomenimis, dabartinė pažinčių rinkos vertė Lietuvoje yra apie 944 000 eurų per metus. Manoma, kad iki 2029 m. šioje rinkoje dalyvaus apie 23 300 vartotojų. Joje dominuoja tokios platformos kaip „Tinder“, „Badoo“, „Boo“, „OmeTV“ ir „Draugas.lt – Pažintys“. Be to, yra daugiau nei 50 programėlių, skirtų įvairioms nišinėms rinkoms. Įvedus dar vieną nišinę programėlę, būtų galima užimti 1–3 % Lietuvos rinkos, o tai leistų gauti apie 28 000–120 000 eurų metinių pajamų. Apibendrinant, šis sprendimas turi ribotą komercinį potencialą dėl konkurencingo rinkos pobūdžio. Be to, prognozuojama, kad per ateinančius 5 metus rinka augs tik 2,01 % per metus, o tai nereiškia didelio augimo potencialo.“

Vadovaujantis Aprašu, prioritetinio kriterijaus „JP projekto pareiškėjo vystomo Prototipo ar kuriamo inovatyvaus produkto išvystymo lygis teikiant JP projektą ir įgyvendinus JP projektą“ didžiausias galimas įvertinimas – 5 balai. Pareiškėjai už šį kriterijų Agentūros pasitelktas ekspertas skyrė 4 balus, nes „Sukurta veikianti pradinė prototipinė versija, atlikti preliminarūs bandymai su kontroliuojama vartotojų grupe. Parengtas ir pristatytas galutinio novatoriško produkto kūrimo planas. Tačiau realaus naudojimo bandymai dar neatlikti. Todėl maksimalus balas negali būti suteiktas.“ Pareiškėja Komisijai pateiktuose rašytiniuose paaiškinimuose į atsiliepimo argumentus nurodė, kad 4 balai už šį kriterijų skirti pagrįstai. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėja šio kriterijaus vertinimo neginčija, Komisija dėl šio kriterijaus plačiau taip pat nepasisakys.

Prioritetinis atrankos kriterijus „JP projekto pareiškėjo komandos patirtis vystomo Prototipo ar kuriamo inovatyvaus produkto srityje“ įvertintas 4 balais. Pareiškėja Komisijai pateiktuose rašytiniuose paaiškinimuose į atsiliepimo argumentus nurodė, kad 4 balai už šį kriterijų skirti pagrįstai, taigi šio kriterijaus vertinimo taip pat neginčija. Atitinkamai, Komisija taip pat dėl jo plačiau nepasisako.

Agentūra atsiliepime paaiškino, kad Paraišką vertinęs ekspertas turi reikiamą išsilavinimą ir patirtį – yra socialinių mokslų srities vadybos mokslo krypties daktaras (Vadybos ir verslo administravimo magistras bei bakalauras (specializacija – vadybos informacinės sistemos), besispecializuojantis vadybos informacinių sistemų, IT konsultacijų įmonės valdymo, IT strateginio planavimo tematikose bei turintis daugiau nei 15 metų darbo patirtį šiose srityse. Šiuos duomenis patvirtina atsakovės į bylą pateiktas nuasmenintas eksperto gyvenimo aprašymas. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra konstatavęs, jog teisėtumo aspektu eksperto išvada galėtų būti paneigta, jei būtų nustatyta, kad ekspertizė paskirta ir atlikta neteisėtai, kad ekspertas nekompetentingas šioje mokslo srityje ir pan. <...> ekspertinio tyrimo išvada gali būti paneigiama tik kita atitinkama ekspertize (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. lapkričio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2427-492/2019). Byloje nėra duomenų, kad, parenkant ekspertą, buvo pažeistos Paraiškos vertinimo procedūros. Komisija neturi jokio pagrindo abejoti Agentūros pasitelkto eksperto kvalifikacija, o pareiškėja šiuo aspektu Sprendimo taip pat neginčija. Norint paneigti eksperto vertinimo (išvados) pagrįstumą, turėtų būti naudojamos tokio pat pobūdžio žinios.

Pareiškėja rašytiniuose paaiškinimuose nurodė, kad Projekto inovatyvumas buvo nepakankamai įvertintas, Projekto rinkos potencialas Lietuvos rinkoje įvertintas netiksliai, o Projekto unikali metodika ir jos pritaikymas vertinime atsispindi nevisiškai, todėl mano, kad šie kriterijai turėjo būti įvertinti aukštesniais balais. Komisija pažymi, kad tapačių Agentūros pateiktiems įrodymų pareiškėja Komisijai į bylą nepateikė. Agentūros pasitelkto eksperto skirti balai yra išsamiai aprašyti, pagrįsti. Eksperto užpildytoje JP Projekto Paraiškos atrankos kriterijų vertinimo formoje vertinant kriterijų „JP projekto pareiškėjo vystomo Prototipo ar kuriamo inovatyvaus produkto inovatyvumas“ pateikti paaiškinimai ir argumentai, kodėl atitinkamas kriterijus neįvertintas aukštesniu balu. Pareiškėja nesutinka su Agentūros

pasitelkto eksperto įvertinimu, tačiau nepateikė Komisijai jokių kitų įrodymų, kurie paneigtų eksperto pateiktą prioritetinių kriterijų įvertinimą. Vien tai, kad pareiškėja nesutinka su ekspertų pastabomis ir išvadamis, nereiškia, kad Agentūros pasitelktas ekspertas pateikė nepagrįstus ir nemotyvuotus komentarus ar vertinimą atliko netinkamai bei pažeidė Agentūrai, kaip viešojo administravimo subjektui, keliamus reikalavimus. Vadovaudamasi eksperto įvertinimu, Agentūra priėmė skundžiamą Sprendimą, kuriuo nustatė, kad Paraiška surinko 11 balų, todėl, įvertinus kvietimu priemonės veikloms skirtą finansavimą, pateko į rezervinį sąrašą.

Pareiškėja skunde nurodo, jog skundžiamas Sprendimas buvo priimtas neatsižvelgus į pareiškėjos skundo argumentus, todėl priimtas formaliai. Komisijai į bylą pateikė 2025 m. spalio 20 d. Agentūrai adresuotą skundą „Dėl projekto „Soulalign“ prioritetinių atrankos kriterijų įvertinimo“, kuriame kritikuojami Agentūros eksperto pateikti argumentai, siūlomi aukštesni kriterijų įvertinimai, prašoma juos peržiūrėti ir perskaičiuoti.

Viešojo administravimo subjektų veiklai būdingas formalizmo principas, nes jų veikla turi atitikti nustatytas procedūras. Tokių procedūrų nustatymas yra susijęs ir su teisėtumo principo įgyvendinimu, nes viešojo administravimo institucijos turi veikti taip, kaip nustatyta jų veiklą reglamentuojančiuose teisės aktuose (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. vasario 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A602-1179/2012).

Pažymėtina, kad Aprašo 10 punkte šalia ginčui aktualių prioritetinių projektų atrankos kriterijų nurodyti jų vertinimo metodai, t. y. vertinama pagal JP projekto pareiškėjo Paraiškoje pateiktą informaciją. Agentūra atsiliepiame taip pat akcentavo, kad Agentūros pasitelktas ekspertas vertino pareiškėjos pateiktą Paraišką, t. y. tai, kas buvo pateikta pačios pareiškėjos Paraiškos vertinimo metu.

Lygiateisiškumo principas (VAĮ 3 straipsnio 6 punktas) reikalauja, kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas administracinius sprendimus, atsižvelgtų į tai, kad įstatymui visi asmenys lygūs ir negali varžyti jų teisių ar teikti jiems privilegijų dėl atitinkamų aplinkybių. Agentūra, laikydamosi lygiateisiškumo principo visų konkurso dalyvių (įskaitant ir pareiškėjos) atžvilgiu, turi taikyti vienodus pateiktų paraiškų vertinimo standartus. Ginčo teisinius santykius reglamentuojantys teisės aktai nenumato galimybės Agentūrai priimant sprendimus vertinti ir atsižvelgti į kitus, negu gauti Paraiškos pateikimo metu, duomenis. Šiuo atveju aplinkybė, jog Agentūra 2025 m. spalio 14 d. priėmė sprendimą Nr. R4-5834-(1.6 Mr)-2025 panaikinti 2025 m. rugsėjo 8 d. sprendimą, nereiškia, kad Agentūra turėjo pareigą įvertinti pareiškėjos pateiktus papildomus argumentus arba dokumentus, kurie nebuvo nurodyti ar pateikti kartu su Paraiška.

Komisija, įvertinusi šiame sprendime nustatytas aplinkybes, ginčui taikytiną teisinį reglamentavimą, prieina prie išvados, kad Agentūra tinkamai taikė ir aiškino teisės aktus, nepažeisdama nustatytų procedūrų priėmė teisėtą bei objektyviomis aplinkybėmis pagrįstą Sprendimą, kuris atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 4, 5 ir 6 punktuose nustatytus reikalavimus. Atitinkamai, Komisija neturi pagrindo naikinti šį Sprendimą skunde nurodytais argumentais. Komisijai netenkinus pareiškėjos pagrindinio reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, neatsiranda pagrindas tenkinti ir pareiškėjos išvestinį reikalavimą dėl atsakovės įpareigojimo priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, todėl pareiškėjos skundas dėl visų reikalavimų atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos mažosios bendrijos „S“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė