



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2025 m. gruodžio 18 d. Nr. 21RE-  
(AG-932/02-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Šilalės rajono savivaldybės administracijos prašymą dėl Centrinės projektų valdymo agentūros sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėja Šilalės rajono savivaldybės administracija (toliau – ir pareiškėja, Administracija) prašymu Komisijos prašo panaikinti Centrinės projektų valdymo agentūros (toliau – CPVA) 2025 m. spalio 10 d. sprendimą „Dėl projekto Nr. 10-091-K-0013 įgyvendinimo plano atmetimo“ (Komisijos pastaba: iš byloje esančių dokumentų matyti, jog sprendimas ir jo patikrinimo lapas užpildytas 2025 m. spalio 7 d., pasirašytas – 2025 m. spalio 10 d.) (toliau – sprendimas) ir įpareigoti CPVA per Komisijos nustatytą terminą priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.*

Pareiškėja paaiškino, kad CPVA 2025 m. spalio 7 d. raštu informavo pareiškėją, kad Projektas NK vertinimo metu surinko 40 balų, t. y. nesurinko 2021–2030 m. plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos – Švietimo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 12-003-03-02-01 „Įgyvendinti įtraukujį švietimą“ aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2023 m. kovo 1 d. įsakymu Nr. V-241 „Dėl 2021–2030 m. plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos švietimo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 12-003-03-02-01 „Įgyvendinti įtraukujį švietimą“ aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas) 9 punkte nustatytos minimalios 50 balų sumos, todėl laikytas netinkamu finansuoti.

Pareiškėja 2024 m. buvo pateikusi projektą pagal tą pačią pažangos priemonę – Nr. 10-056-K-0007 „Švietimo pagalbos ir koordinuotai teikiamų paslaugų užtikrinimas Šilalės rajono savivaldybėje“, tačiau šis projektas buvo atmestas dėl jame neapibrėžto siūlomo modelio. Atsižvelgdama į ankstesnio vertinimo pastabas ir sukauptą patirtį, pareiškėja 2025 m. antrajam kvietimui (Nr. 10-091-K-0013) parengė patobulintą projekto versiją. Siekdama užtikrinti projekto kokybę, pareiškėja bendradarbiavo su kitų savivaldybių atstovais, kurių projektai 2024 m. buvo įvertinti teigiamai ir finansuoti, bei pasinaudojo jų gerąja praktika. Pareiškėjos 2025 m. projektą rengė uždaroji akcinė bendrovė „Admin LTU“ – įmonė, turinti daugiau kaip 20 metų patirtį rengiant Europos Sąjungos (toliau – ES) struktūrinių fondų projektus bei ekspertinę patirtį vertinant projektus, finansuojamus iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir ES lėšų. Minėta įmonė taip pat rengė Kelmės rajono savivaldybės analogiško turinio projektą pagal identišką kvietimo modelį ir vertinimo metodiką, kuris 2024 m. buvo įvertintas teigiamai ir gavo finansavimą. Nuo 2024 m. iki 2025 m.

Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės bei vertinimo metodika nepasikeitė, todėl, vertinant analogiškos struktūros ir turinio projektus, esminių vertinimo rezultatų skirtumų neturėjo būti. Nepaisant to, CPVA vertinimo skirtumai rodo galimą atrankos kriterijų taikymo nenuoseklumą.

Pareiškėja pažymi, jog pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 straipsnį, viešojo administravimo subjektai privalo veikti laikydamiesi objektyvumo, proporcingumo ir teisėtų lūkesčių principų, kurie įpareigoja taikyti vienodus vertinimo kriterijus analogiškose situacijose. Tuo atveju, kai vertinimo metodika ir kvietimo sąlygos nesikeičia, tačiau vertinimo rezultatai skiriasi, kyla pagrįstų abejonų dėl šių principų laikymosi. VAI 3 straipsnio 5 dalis nustato, kad administraciniai sprendimai turi atitikti išsamumo principą, t. y. kad viešojo administravimo subjektas turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai. Šiuo atveju CPVA pateiktame rašte nėra pakankamai informacijos, leidžiančios suprasti, kodėl konkretūs projekto aspektai buvo įvertinti neigiamai ir kokiais kriterijais remiantis pripažinta, kad projektas neatitinka modelio sąvokos. Pateikto projekto esmė – koordinuotai teikiamos tarpžinybinės paslaugos, užtikrinančios tinkamą pagalbą specialiųjų ugdymosi poreikių (SUP) turintiems vaikams, integruojant švietimo pagalbos, socialines ir sveikatos priežiūros paslaugas. Šių paslaugų sąveika sudaro vientisą koordinuotų paslaugų teikimo modelį (toliau – Modelis). Projekto metu kuriamas ir diegiamas „Šilalės rajono koordinuotų švietimo, socialinių ir sveikatos paslaugų teikimo modelis“, skirtas vaikams, turintiems specialiųjų ugdymosi poreikių ir (ar) emocinių sunkumų. Modelio veikimo principas grindžiamas tarpinstituciniu bendradarbiavimu tarp Šilalės švietimo pagalbos tarnybos, sveikatos priežiūros įstaigų ir socialinių paslaugų teikėjų, siekiant užtikrinti koordinuotą pagalbą vaikui ir jo šeimai. Šį procesą koordinuoja projekte įsteigta socialinio pedagogo – atvejo vadybininko pareigybė. Modelis apima keturis tarpusavyje susijusius komponentus: 1. vaiko ir šeimos poreikių vertinimą, nustatant reikalingų paslaugų spektrą; 2. individualaus pagalbos plano sudarymą, numatant paslaugų seką, intensyvumą ir atsakingus subjektus; 3. paslaugų teikimo koordinavimą, už kurį atsakingas socialinis pedagogas – atvejo vadybininkas; 4. modelio rezultatų vertinimą ir jo integravimą į savivaldybės švietimo pagalbos ir koordinuotai teikiamų paslaugų sistemą. Projekto veiklos – nusiramino kambarių įrengimas visose Šilalės rajono mokyklose, dailės ir meno terapijos, kineziterapija, šeimų stovyklos, konferencijos, psichologo bei vaikų psichiatro paslaugos ir kt. yra integruotos šio Modelio dalys. Tai nėra atskiros ar tarpusavyje nesusijusios veiklos, kaip nurodyta CPVA vertinimo išvadoje, o sudedamosios koordinuotų paslaugų sistemos dalys. Projekto priemonės sudaro vientisą pagalbos sistemą, kurioje: švietimo pagalba – užtikrinama per emocinės savireguliacijos priemones ir terapijas, socialinė pagalba – per šeimų stovyklas ir konferencijas, sveikatos priežiūra – per psichologo ir vaikų psichiatro paslaugas. Visos šios paslaugos veikia koordinuotai, vadovaujantis aiškiu valdymo ir koordinavimo mechanizmu, užtikrinančiu visapusišką vaikų vystymąsi. Vadovaujantis Koordinuotai teikiamų švietimo pagalbos, socialinių ir sveikatos priežiūros paslaugų teikimo tvarkos aprašu ir Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 23 straipsnio 3 dalimi, pareiškėjos parengtas Modelis užtikrina tinkamą pagalbos organizavimą per projekte numatytas paslaugas vaikams, jų tėvams (globėjams). Pareiškėjos parengtame Koordinuotai teikiamų paslaugų (KTP) plane identifikuotos trūkstamos, neteikiamos ar neprieinamos švietimo pagalbos paslaugos Šilalės rajono savivaldybėje, kurios yra būtinos siekiant užtikrinti specialiųjų ugdymosi poreikių turinčių mokinių įtraukti į ugdymo procesą. Projekte numatytas inovatyvus Modelis, apimantis švietimo pagalbos, socialinių ir sveikatos priežiūros paslaugų organizavimą, yra orientuotas į tikslinei grupei teikiamą daugialypę pagalbą. Tikslinga teigti, kad pareiškėjos KTP planas yra aktualus ir galiojantis Projekto pateikimo dienai bei atitinka nustatytus priemonės reikalavimus.

Pareiškėja nurodo, kad projektas visiškai atitinka koordinuotų paslaugų modelio principus, apibrėžtus CPVA vertinimo metodikoje, todėl sprendimas dėl „modelio nebuvimo“ yra nepagrįstas ir neatitinka faktinio projekto turinio. Kyla pagrįstų abejonų, ar CPVA ekspertai vienodai taikė 2024 m. ir 2025 m. atrankos kriterijus, ypač tuos, kurie susiję su projekto poveikiu, tvarumu, veiklų pagrįstumo ir naudos vertinimu. Vertinimo rezultatai gali būti neobjektyvūs ar subjektyviai

interpretuoti, o tai prieštarauja Taisyklių ir VAI principams. Pareiškėja pažymėjo, kad dėl pastabų, susijusių su Modelio nebuvimu, iš CPVA negavo ir neturėjo galimybės pateikti projekto tikslinimų, kaip tai galėjo padaryti kitos savivaldybės, kurioms tokia galimybė buvo suteikta. Vadovaujantis bendraisiais viešojo administravimo principais, valstybės institucijų veikloje privaloma laikytis objektyvumo, skaidrumo ir lygybės principų, užtikrinant vienodą požiūrį į visus pareiškėjus analogiškose situacijose.

*Atsakovė CPVA atsiliepiu į pareiškėjos prašymą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

CPVA, be kita ko, paaiškino, kad pareiškėja skunde ginčija sprendime nurodytą Aprašo 9 punkto kriterijaus Nr. 2 vertinimą „Projekto metu planuojamo diegti koordinuotai teikiamų švietimo pagalbos, socialinių ir sveikatos priežiūros paslaugų modelio aktualumas“. Šiam kriterijui įvertinti CPVA, vadovaudamasi Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – Taisyklės), 58 punktu pasitelkė švietimo vadybos ekspertę. Ekspertė, atlikusi Aprašo 9 punkto kriterijaus Nr. 2 vertinimą, CPVA 2025 m. rugsėjo 29 d. pateikė Eksperto išvadą. Eksperto išvadoje nurodyta, kad „pavienės, fragmentiškos projektu siūlomos priemonės ir veiklos neatitinka 2 kriterijaus „Projekto metu planuojamo diegti koordinuotai teikiamų švietimo pagalbos, socialinių ir sveikatos priežiūros paslaugų modelio aktualumas“ nes nėra siūlomas bendras, sistemingas KTP Modelis.“.

Pareiškėjos paraiškoje numatyta koordinuoti švietimo, socialines ir sveikatos priežiūros paslaugas, įtraukiant įvairių sričių specialistus bei partnerius. Veiklos apima nusiramino erdvių įrengimą, socialinio pedagogo–atvejo vadybininko, vaikų psichiatro ir psichologo paslaugas, meno terapiją, kaniterapiją, šeimų stovyklas ir šeimos konferencijas. Paraiškoje tai pat nurodyta, kad socialinio pedagogo–atvejo vadybininko pareigos užtikrins individualių pagalbos planų sudarymą, nurodyti paslaugų teikimo terminai, numatyti kiekybiniai rodikliai ir stebėsenos mechanizmai. Atskirų veiklų (pvz. šeimos konferencijų) metodikos informacija pagrįsta moksliniais tyrimais, nacionaline politika ir tarptautine patirtimi. Nors aprašytos veiklos atitinka kompleksiškos pagalbos principus, paraiškoje nėra aprašytas konkretus koordinuotų švietimo, socialinių ir sveikatos paslaugų teikimo modelis, t. y. kaip išvardintos veiklos, priemonės ir paslaugos bus apjungtos, kodėl pasirinktos būtent tokios veiklos ir kokiais moksliniais tyrimais grįstas praktinis šios kompleksiškos pagalbos efektyvumas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta bei remiantis ekspertiniu vertinimu pareiškėjos PIP už antrąjį kriterijų suteikta 0 balų.

CPVA pažymi, kad priimdama ginčijamą sprendimą pagrindė jį teisės aktų nuostatomis bei motyvavo. Sprendimas priimtas remiantis ekspertiniu vertinimu, yra aiškus ir suprantamas.

*Skundas tenkintinas*

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl CPVA 2025 m. spalio 10 d. sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. liepos 4 d. pateikė Projekto įgyvendinimo planą Nr. 10-091-K-0013 „Švietimo pagalbos ir koordinuotai teikiamų paslaugų plėtrą Šilalės rajone“.

CPVA 2025 m. spalio 10 d. sprendimu „Dėl projekto Nr. 10-091-K-0013 įgyvendinimo plano atmetimo“ pareiškėjai nurodė, jog atlikus pareiškėjos Projekto NK vertinimą, CPVA nustatė, kad projektas NK vertinimo metu nesurinko Aprašo 9 punkte nurodytos 50 balų minimalios privalomos surinkti balų sumos (surinko 40 balų). Atsižvelgdama į tai, kad pareiškėja neatitinka Aprašo 9 punkto reikalavimo ir Taisyklių 2 priedo 9.2 papunktyje nustatyto bendrojo atrankos kriterijaus, vadovaudamasi Taisyklių 74 punktu, priėmė sprendimą atmesti pareiškėjo Projektą.

Papildomai prie ginčijamo sprendimo pridėto lapo pastabose nurodyta, kad pareiškėjos projektui už kriterijų Nr. 2 „Projekto metu planuojamo diegti koordinuotai teikiamų švietimo

pagalbos, socialinių ir sveikatos priežiūros paslaugų modelio aktualumas“ (toliau – kriterijus) iš viso skiriama 0 balų. Vertinant projektą pagal šį kriterijų, be kvietime Nr. 10-091-K nurodytų teisės aktų (taikomų ir specialiųjų), taip pat projekte nurodyta, kad Projektas prisideda prie 2021–2030 m. plėtros programos valdytojos Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos švietimo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 12-003-03-02-01 „Įgyvendinti įtraukį švietimą“ uždavinio 3.2. „Didinti švietimo įtrauktį ir prieinamumą, užtikrinti saugią aplinką kiekvienam asmeniui“ pasiekimo. Papildomai atsižvelgta į šiuos aspektus: pareiškėja pateikia Šilalės rajono savivaldybės mero 2024 m. liepos 26 d. potvarkiu Nr. T3-298 patvirtintą Šilalės rajono savivaldybės koordinuotai teikiamų švietimo pagalbos, socialinių ir sveikatos priežiūros paslaugų 2024–2027 metams plėtros planą (toliau - KTP planas), KTP planas yra aktualus (galiojantis) PĮP pateikimo datai. Projekte nėra įvardintas, numatytas ar siūlomas joks konkretus ugdymo ir koordinuotai teikiamų švietimo pagalbos, socialinės ir sveikatos priežiūros paslaugų organizavimo modelis (toliau – Modelis), skirtas vaikams nuo gimimo iki 18 m. (turintiesiems didelių ir labai didelių specialiųjų ugdymosi poreikių – iki 21 m., o jei asmuo dėl ligos mokėsi su pertraukomis – iki 23 m.) ir jų tėvams (globėjams, rūpintojams), kurių įgyvendinimas būtų plėtojama įtrauktis švietime, mažinama socialinė atskirtis dėl asmens specialiųjų ugdymosi poreikių, neigiamos nepalankios (kultūrinės, kalbinės, pedagoginės, socialinės-ekonominės ir kt.) aplinkos įtakos. Įvardijama, jog projekto tikslas – užtikrinti tinkamą pagalbą specialiųjų ugdymosi poreikių turintiems vaikams koordinuotai teikiant švietimo pagalbos, socialines ir sveikatos priežiūros paslaugas, tačiau nesiūlomas joks sisteminis Modelis šiam tikslui pasiekti. Įvardinti atskiri terapijų ir veiklų metodai nėra laikomi sisteminiu koordinuotai teikiamu paslaugų modeliu. Taigi, atsižvelgiant į šiuos aspektus, tolimesnės pavienės, fragmentiškos projektu siūlomos priemonės ir veiklos neatitinka 2 kriterijaus „Projekto metu planuojamo diegti koordinuotai teikiamų švietimo pagalbos, socialinių ir sveikatos priežiūros paslaugų modelio aktualumas“ nes nėra siūlomas bendras, sistemingas KTP Modelis. Projekte numatyta užtikrinti tinkamą pagalbą specialiųjų ugdymosi poreikių turintiems vaikams koordinuotai teikiant švietimo pagalbos, socialines ir sveikatos priežiūros paslaugas Šilalės rajono savivaldybėje tikslinei grupei, apibrėžtai Švietimo įstatymo 23 straipsnio 3 dalyje. Teigiama, kad projektu bus siekiama užtikrinti tinkamą pagalbą specialiųjų ugdymosi poreikių turintiems vaikams koordinuotai teikiant švietimo pagalbos, socialines ir sveikatos priežiūros paslaugas Projekto metu įgyvendinant koordinuotai teikiamas švietimo pagalbos paslaugas bus telkiami savivaldybės finansiniai, materialieji ir žmogiškieji ištekliai, pagalbos vaikui ir jo šeimai priemonės ir būdai – sudaromos prielaidos mažinti socialinę atskirtį, nepilnamečių iškritimo iš švietimo sistemos riziką, gerinti tėvystės įgūdžius, vaikų psichinę ir fizinę sveikatą, padėti įveikti mokymosi sunkumus, patiriamus dėl negalių, nepalankių aplinkos veiksnių, migracijos. Vertinant projektą atsižvelgta į aukščiau minėtus aspektus bei projekte numatomas įgyvendinti atskiras priemones ir skiriami tokie balai: 2.1. Projekto veiklomis numatoma plėtoti įtrauktį švietime, t. y. skatinti ugdymo ir švietimo pagalbos teikimo formų įvairovę, atsižvelgiant į Plane identifikuotų trūkstumų ir savivaldybės teritorijoje netekiamų / neprieinamų, tačiau reikalingų paslaugų numatytą įtraukimą. Nevertintina, nes nėra siūlomas Modelis. Projektui skiriama 0 balų. 2.2.1. Pareiškėjas įgyvendina projektą naudodamas moksliniais tyrimais, šalies ir užsienio patirtimi grįstus Modelius. Nevertintina, nes nėra siūlomas Modelis. Projektui skiriami 0 balų. 2.2.2. veiklose taikantiems meno, judesio, gyvūnų, sensorinės integracijos ar kitas terapijas, kai paslaugos teikėjai turi didesnę nei 1 metų patirtį ir / arba turi licenciją teikti paslaugas – 10 balų; paslaugų teikėjų patirtis skaičiuojama imant laikotarpį iki PĮP pateikimo datos; Nevertintina, nes nėra siūlomas Modelis. Projektui skiriama 0 balų. 2.2.3. už veiklas, kurios anksčiau pareiškėjo ar partnerio savivaldybėje nebuvo teiktos Nevertintina, nes nėra siūlomas Modelis. Projektui skiriama 0 balų.

Taisyklėse reglamentuojama 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos (toliau – Investicijų programa) ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“, patvirtinto 2021 m. liepos 28 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimu dėl Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano įvertinimo patvirtinimo (toliau – Sprendimas dėl Plano „Naujos kartos Lietuva“ patvirtinimo) (toliau – Planas „Naujos kartos Lietuva“), administravimo tvarka. Taisyklėse nustatoma Europos Sąjungos (toliau – ES) fondų finansinių priemonių (toliau –

finansinės priemonės) administravimo tvarka tiek, kiek to nereglamentuojama finansų ministro tvirtinamose Finansinių priemonių įgyvendinimo taisyklėse (1 punktą).

Taisyklių 58 punkte nurodyta, kad kai atliekant projekto tinkamumo finansuoti vertinimą ir (ar) projekto naudos ir kokybės vertinimą administruojančiajai institucijai, o kai vykdoma bendruomenės inicijuota vietos plėtra, – miesto vietos veiklos grupei prireikia papildomų specialiųjų žinių tam tikroje srityje tikrinant projekto atitiktį konkreitiems projektų bendriesiems, specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetingiems projektų atrankos kriterijams, ji gali pasitelkti tinkamos kompetencijos (t. y. turinčius vertinamos srities kvalifikaciją arba ne mažesnę kaip 3 metų darbo patirtį toje srityje), nešališkus (t. y. ne mažiau kaip vienus metus iki ekspertinio vertinimo pradžios neturinčius darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su pareiškėju ar partneriu, taip pat neturinčius interesų konflikto pareiškėjo ar partnerio atžvilgiu priimant sprendimą, susijusį su projekto atitikties projektų bendriesiems ir (arba) specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetingiems projektų atrankos kriterijams vertinimu) specialistus, turinčius specialiųjų žinių tam tikroje srityje.

Taisyklių 68 punkte nustatyta, jog projekto tinkamumo finansuoti vertinimo metu administruojančioji institucija: įvertina projekto atitiktį projektų bendriesiems atrankos kriterijams (įskaitant projekto atitiktį projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI ir Gairėse nustatytiems reikalavimams) ir specialiesiems atrankos kriterijams, jei tokie kriterijai buvo nustatyti projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI (68.1 papunktis); nustato didžiausią projekto tinkamų finansuoti išlaidų sumą, didžiausią tinkamų deklaruoti EK išlaidų sumą (projektų, finansuojamų EGADP lėšomis, nustatoma didžiausia deklaruotiniams EK rodikliams pasiekti reikalinga išlaidų suma) ir didžiausią galimą skirti finansavimo lėšų sumą projektui įgyvendinti (68.2 papunktis); vadovaudamasi Projektų tinkamumo finansuoti iš Europos investicijų banko paskolos lėšų vertinimo ir dokumentų dėl finansavimo teikimo taisyklėse (Taisyklių 8 priedas) nustatyta tvarka, įvertina projekto atitiktį Europos investicijų banko (toliau – EIB) nustatytoms išlaidų tinkamumo finansuoti iš EIB paskolos lėšų sąlygoms, jeigu projektą planuojama bendrai finansuoti iš valstybės biudžeto lėšų (įskaitant atvejus, kai projekto vykdytojo ir (arba) partnerio nuosavų lėšų šaltinis yra valstybės biudžeto lėšos) arba projekto visą nuosavų lėšų sumą ar jos dalį planuojama finansuoti iš projekto vykdytojui ir (arba) partneriui perskolintų EIB paskolos lėšų. Projekto atitiktis EIB nustatytoms išlaidų tinkamumo finansuoti sąlygoms vertinama tik tuo atveju, jeigu projektas atitinka projektų atrankos kriterijus pagal Taisyklių 47 punkto nuostatas. Projektų, kurie įgyvendinami pagal finansines priemones, atitiktis EIB nustatytoms išlaidų tinkamumo finansuoti sąlygoms nevertinama (68.3 papunktis).

Taisyklių 74 punkte nurodyta, kad kai projektai atrenkami konkurso būdu, atliekant projektų naudos ir kokybės vertinimą projektai vertinami pagal projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI nurodytus projektų prioritetingius atrankos kriterijus, o kai vykdoma bendruomenės inicijuota vietos plėtra, – pagal miesto vietos veiklos grupės kvietime nustatytus projektų atrankos kriterijus. Prie kiekvieno kriterijaus nurodomas galimas surinkti didžiausias balų skaičius. Didžiausia projektui galima skirti balų suma – 100 balų. Privalomą surinkti minimalią balų sumą ministerija turi nurodyti projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, RPT turi nurodyti RPPI. Projektai, kurie naudos ir kokybės vertinimo etape nesurenka nustatytos minimalios balų sumos, nėra tinkami finansuoti ir PĮP atmetami.

Aprašo 2.12 punkte numatyta, kad projektai turi atitikti bendruosius projektų atrankos kriterijus, kurių sąrašas ir vertinimo metodika nustatyti Taisyklių 2 priede.

Aprašo 9 punkte „Projektų atrankos kriterijai“ numatyta, kad minimali privaloma surinkti balų suma – 50.

Pareiškėja su ginčijamu CPVA sprendimu nesutinka, be kita ko, pažymėdama, kad CPVA pateiktame rašte nėra pakankamai informacijos, leidžiančios suprasti, kodėl konkretūs projekto aspektai buvo įvertinti neigiamai ir kokiais kriterijais remiantis pripažinta, kad projektas neatitinka modelio sąvokos. Pareiškėja dėl pastabų, susijusių su Modelio nebuvimu, iš CPVA negavo ir neturėjo

galimybės pateikti projekto tikslinimų, kaip tai galėjo padaryti kitos savivaldybės, kurioms tokia galimybė buvo suteikta.

Byloje esantys faktiniai duomenys patvirtinta, jog pareiškėjos teiktame PĮP, be kita ko, buvo nurodyta, jog planuojama įsigyti įrangos ir baldų nusiramino kambarių ir saugių erdvių įrengimui Šilalės bendrosios paskirties mokyklose, įgyvendinančiose bendrojo ugdymo programas, ir Šilalės rajono savivaldybės viešojoje bibliotekoje bei Tauragės profesinio rengimo centre. Priemonės bus naudojamos įstaigų darbo laiku. Įrengtose patalpose paslaugos bus suteiktos nemažiau kaip 75 specialiųjų ugdymosi poreikių turintiems vaikams (unikaliems projekto dalyviams), kuriems Mero potvarkiu bus suteiktos koordinuotai teikiamos paslaugos. Poveiklės veiksmu planuojama koordinuoti švietimo pagalbos, socialinės, sveikatos priežiūros paslaugų teikimą: įdarbinamas į projekto veiklas socialinis pedagogas–atvejo vadybininkas darbui su vaikais, kuriems Savivaldybės mero potvarkiu bus paskirtos koordinuotai teikiamos paslaugos ar minimalios priežiūros priemonės, ir jų įstatyminiais atstovais. Planuojama teikti gydytojo vaikų psichiatro paslaugas, Šeimos konferencijų paslaugas, meno terapijos, psichologo paslaugas, organizuoti šeimos santykių stiprinimo stovyklą. Šios paslaugos šiuo metu neteikiamos Kelmės rajono savivaldybėje. Veiksmų įgyvendinimas – naujų ar nepakankamų paslaugų teikimas specialiųjų ugdymosi poreikių turintiems vaikams, prisidės prie koordinuotai teikiamų švietimo pagalbos, socialinės, sveikatos priežiūros paslaugų pasiūlos bei prieinamumo didinimo. Projekto metu planuojamos koordinuotai diegti švietimo pagalbos, socialinių ir sveikatos priežiūros paslaugos pagrįstos moksliniais tyrimais, šalies ir užsienio patirtimi.

Eksperto 2025 m. rugpjūčio 9 d. pildytoje (2025 m. rugpjūčio 28 d. patikslintoje) išvadoje, be kita ko, pažymėta, kad Projekte nėra įvardintas, numatytas ar siūlomas joks konkretus ugdymo ir koordinuotai teikiamų švietimo pagalbos, socialinės ir sveikatos priežiūros paslaugų organizavimo modelis (toliau – Modelis), skirtas vaikams nuo gimimo iki 18 metų (turintiesiems didelių ir labai didelių specialiųjų ugdymosi poreikių – iki 21 metų, o jei asmuo dėl ligos mokėsi su pertraukomis – iki 23 metų) ir jų tėvams (globėjams, rūpintojams), kurį įgyvendinus būtų plėtojama įtrauktis švietime, mažinama socialinė atskirtis dėl asmens specialiųjų ugdymosi poreikių, neigiamos nepalankios (kultūrinės, kalbinės, pedagoginės, socialinės-ekonominės ir kt.) aplinkos įtakos. Įvardijama, jog projekto tikslas – užtikrinti tinkamą pagalbą specialiųjų ugdymosi poreikių turintiems vaikams koordinuotai teikiant švietimo pagalbos, socialines ir sveikatos priežiūros paslaugas, tačiau nesiūlomas joks sisteminis Modelis šiam tikslui pasiekti. Įvardinti atskiri terapijų ir veiklų metodai nėra laikomi sisteminiu koordinuotai teikiamu paslaugų modeliu. Taigi, atsižvelgiant į šiuos aspektus, tolimesnės pavienės, fragmentiškos projektu siūlomos priemonės ir veiklos neatitinka 2 kriterijaus „Projekto metu planuojamo diegti koordinuotai teikiamų švietimo pagalbos, socialinių ir sveikatos priežiūros paslaugų modelio aktualumas“, nes nėra siūlomas bendras, sistemingas KTP Modelis.

Vertinant faktinių aplinkybių visumą, nėra aišku, kuo remiantis tiek Ekspertas, tiek CPVA konstatavo, kad pareiškėjos PĮP yra nurodomos pavienės, fragmentiškos priemonės, o ne sistemingas Modelis. Komisijos vertinimu, nėra aišku, koku pagrindu buvo prieita išvados, jog projekte nėra įvardintas konkretus modelis, skirtas vaikams nuo gimimo iki 18 metų (turintiesiems didelių ir labai didelių specialiųjų ugdymosi poreikių – iki 21 metų, o jei asmuo dėl ligos mokėsi su pertraukomis – iki 23 metų) ir jų tėvams (globėjams, rūpintojams), kurį įgyvendinus būtų plėtojama įtrauktis švietime, mažinama socialinė atskirtis dėl asmens specialiųjų ugdymosi poreikių, neigiamos nepalankios (kultūrinės, kalbinės, pedagoginės, socialinės-ekonominės ir kt.) aplinkos įtakos. Pažymėtina ir tai, jog CPVA sprendimo vertinimo patikros lentelės pastabose nurodyta, jog įvardinti atskiri terapijų ir veiklų metodai nėra laikomi sisteminiu koordinuotai teikiamu paslaugų modeliu, tačiau nepagrindžiama, kuo remiantis daroma tokia išvada. Taigi, įvertinus nustatytas faktines aplinkybes, sutiktina su pareiškėjos argumentais, jog CPVA sprendime nėra pakankamai informacijos, leidžiančios suprasti, kodėl konkretūs projekto aspektai buvo įvertinti neigiamai ir kokiais kriterijais remiantis pripažinta, kad projektas neatitinka Modelio sąvokos.

Pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju CPVA, priimdama ginčijamą sprendimą, veikė kaip viešojo administravimo subjektas, todėl turėjo vadovautis ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) normomis.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, jog administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai.

LVAT yra pasisakęs, kad minėtos VAĮ nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2024 m. birželio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-204-968/2024).

Vadovaudamasi aptartu teisiniu reglamentavimu ir įvertinusi nustatytas faktines aplinkybes, Komisija daro išvadą, kad ginčijamame CPVA sprendime nėra aiškiai, išsamiai ir argumentuotai nurodomi skiriamų balų motyvai, todėl šis sprendimas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintų administraciniams sprendimams keliamų reikalavimų. Sprendimas naikintinas. Komisijai panaikinus sprendimą, atsakovei kyla pareiga priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 4 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi,

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos Šilalės rajono savivaldybės administracijos prašymą tenkinti.

Panaikinti Centrinės projektų valdymo agentūros 2025 m. spalio 10 d. sprendimą „Dėl projekto Nr. 10-091-K-0013 įgyvendinimo plano atmetimo“.

Įpareigoti Centrinę projektų valdymo agentūrą priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas