



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. gruodžio 18 d. Nr. 21RE-
(AG-927/02-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo L. K. skundą dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas L. K. (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros (toliau – APVA) 2025 m. spalio 27 d. sprendimą Nr. APVA-6066 (toliau – Sprendimas); 2) įpareigoti APVA iš naujo nagrinėti pareiškėjo 2025 m. birželio 30 d. paraišką Nr. 03-029-J-0001-J01-18219 (toliau – Paraiška); 3) pripažinti, kad pareiškėjas veikė sąžiningai ir laikydamasis visų paramos programos reikalavimų.

Pareiškėjas paaiškina, kad 2025 m. birželio 30 d. gavo (duomenys neskelbtini) (toliau – Bendrovė) vadybininko el. laišką, kuriame buvo pateikta informacija, kokius dokumentus kartu su paraiška paramai gauti reikia pateikti APVA. Laiške buvo nurodyta, kad elektros tinklų nuosavybės ribų aktą galima rasti akcinės bendrovės „Energijos skirstymo operatorius“ (toliau – ESO) savitarnos puslapyje per 48 valandas nuo skaitiklio pakeitimo, ir kad šį dokumentą reikia pateikti su paraiška. Kadangi skaitikliai buvo pakeisti 2025 m. gegužės 22 d., pareiškėjas buvo įsitikinęs, kad ESO sistemoje esantys duomenys yra tinkami. Bendrovės vadybininkas nenurodė, jog būtina laukti atnaujinto elektros tinklų nuosavybės ribų akto, todėl pareiškėjas pateikė Paraišką vadovaudamasis gauta informacija ir tuo metu ESO savitarnoje esančiu 2023 m. liepos 1 d. elektros tinklų nuosavybės ribų aktu Nr. 23-KA1577872. ESO 2025 m. liepos 2 d. atsiuntė atnaujintą 2025 m. liepos 2 d. elektros tinklų nuosavybės ribų aktą Nr. 25-45320, t. y. praėjus vos dviem dienoms po Paraiškos pateikimo. Tuomet Paraiška jau buvo pateikta ir vertinama Aplinkos projektų valdymo informacinėje sistemoje (toliau – APVIS). Šios aplinkybės patvirtina, jog pareiškėjas visus veiksmus atliko laiku.

Pareiškėjas nurodo, jog APVIS sistemos duomenimis, Paraiška buvo užregistruota 2025 m. birželio 30 d. ir kelis kartus tikslinta. Pareiškėjas 2025 m. spalio 22 d. pateikė Paraiškos patikslinimą, prie kurio pridėjo atnaujintą elektros tinklų nuosavybės ribų aktą. Nepaisant nurodytų aplinkybių, APVA 2025 m. spalio 27 d. priėmė Sprendimą atmesti Paraišką, nurodydama, kad pateikti dokumentai neatitinka 2021-2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos Energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-02 „Didinti atsinaujinančių energijos išteklių dalį, užtikrinant atsinaujinančių išteklių integraciją į elektros tinklus“ veiklos „Gamintojų ir gaminančių vartotojų investicijos į naujų AEI naudojančių elektros energijos gamybos pajėgumų sukūrimą“ projektų finansavimo sąlygų aprašo (dotacijos

fiziniais asmenimis, įsirengiantiems saulės elektrines namų ūkių reikmėms“), patvirtinto Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2025 m. sausio 23 d. įsakymu Nr. 1-17 (toliau – Aprašas) 6.1.15.8 papunkčio, nors tuo metu APVA jau turėjo patikslintą dokumentą, atitinkantį visus reikalavimus.

Pareiškėjas teigia, jog teikdamas Paraišką vadovavosi oficialaus rangovo (Bendrovės) ir APVA partnerio nurodymais bei pateikė visus reikalingus dokumentus. Šiuo atveju, susiklostė situacija kai ESO sistemoje jau 2025 m. birželio 30 d. buvo parengtas atnaujintas ribų aktas, tačiau dėl ESO vidinių procedūrų dokumentas faktiškai buvo išsiųstas tik 2025 m. liepos 2 d., t. y. po Paraiškos pateikimo. Pareiškėjas laiku inicijavo visus veiksmus. Pareiškėjas įvykdė visus esminius projekto „Fizinių asmenų saulės elektrinių įsirengimas namų ūkiuose (naujai įrengiama saulės elektrinė)“ Nr. 03-029-J-0001-J01 reikalavimus, t. y. įsigijo reikalingą įrangą, kurią sumontavo ir prijungė prie tinklo, todėl dokumento data negali būti vertinama kaip esminis pažeidimas, dėl kurio APVA atmetė Paraišką.

Atsakovė APVA atsiliepimu į skundą prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

APVA nurodo, jog pareiškėjas kartu su Paraiška pateikė 2025 m. birželio 30 d. rangovo deklaraciją dėl saulės elektrinės įrengimo, kurią rangovas buvo pateikęs ir ESO. Tačiau nepateikė pagal minėtą rangovo deklaraciją atnaujinto elektros tinklų nuosavybės ribų akto, pagal kurį galima būtų identifikuoti, kad asmuo įsirengė saulės elektrinę ir tapo gaminančiu vartotoju (kartu su Paraiška pareiškėjas pateikė tik 2023 m. liepos 1 d. elektros tinklų nuosavybės ribų aktą Nr. 23-KA1577872, kuriame nėra jokios informacijos apie įrengtą ir prie ESO elektros tinklų prijungtą saulės elektrinę. Atsižvelgiant į tai, 2025 m. rugsėjo 8 d. ir spalio 9 d. APVA projektų vadovė paprašė pareiškėjo pateikti atnaujintą nuosavybės ribų aktą, patvirtinantį saulės elektrinės įrengimą ir tapimą gaminančiu vartotoju, kurį pastarasis pateikė tik 2025 m. spalio 22 d. ir jo išrašymo data buvo 2025 m. liepos 2 d. Taigi, pareiškėjas teikdamas Paraišką neturėjo visų privalomų dokumentų, neturėjo išduoto atnaujinto nuosavybės ribų akto, patvirtinančio saulės elektrinės įrengimą ir tapimą gaminančiu vartotoju, kadangi jis patvirtintas tik 2025 m. liepos 2 d., o Paraiška pateikta 2025 m. birželio 30 d.. Be to, pareiškėjas APVA 2025 m. birželio 30 d. pateikdamas Paraišką deklaravo, kad projektas yra užbaigtas ir visi Apraše numatyti, projekto pabaigą patvirtinantys dokumentai yra pateikti. Vadinas, pareiškėjas APVA pateikė melagingą informaciją.

APVA atkreipia dėmesį, jog tam, kad projektas būtų laikomas įgyvendintu ir pagal Aprašą būtų galima išmokėti dotaciją, pareiškėjas privalo pateikti atnaujintą nuosavybės ribų aktą, pagal kurį galima būtų identifikuoti, kad asmuo įsirengė saulės elektrinę ir yra laikomas gaminančiu vartotoju, o ne bet koki nuosavybės ribų aktą, kurį iš ESO savitarnos sistemos gali išsitraukti kiekvienas elektros energijos vartotojas net neturėdamas įrengtos saulės elektrinės. Tinkamai įsirengus saulės elektrinę bei ESO pateikus rangovo deklaraciją, ESO išrašo atnaujintą nuosavybės ribų aktą, kuriame nurodyta įrengtos saulės elektrinės leistinoji generuoti ir įrengtoji galia, ir kuris įrodo tinkamai įgyvendintą projektą, t. y., tapimą gaminančiu vartotoju. Nuosavybės ribų aktas, kuriame nėra informacijos apie įrengtą saulės elektrinę, neįrodo nei tapimo gaminančiu vartotoju, nei projekto pabaigos fakto. Kas konkrečiu atveju ir įvyko, t. y. APVA buvo pateiktas 2023 m. liepos 1 d. elektros tinklų nuosavybės ribų aktas Nr. 23-KA1577872, kadangi ESO dar nebuvo įvykdžiusi 2025 m. birželio 30 d. rangovo deklaracijos patikros ir išrašiusi atnaujinto dokumento. Dokumentai laikomi galiojančiais tik tuo atveju, jei jie yra patvirtinti ESO. Todėl APVA negali remtis jokiais kitais dokumentais, kurie liudytų saulės elektrinės įrengimo proceso pabaigą. Pareiškėjas negavęs atnaujinto nuosavybės ribų akto paskubėjo pateikti Paraišką APVA ir tai galimai atliko tikslingai neturėdamas išrašyto ribų akto ir patvirtinimo, jog tapo gaminančiu vartotoju.

APVA nesutinka su pareiškėjo argumentu, kad rangovas (Bendrovė) yra jos partneris. APVA neturi partnerystės sutarčių su nė vienu rangovu ir nėra atsakinga už jų veikimą ar neveikimą. Todėl nėra sąžininga ir teisinga dėl galimai neteisingai rangovo pateiktos informacijos kaltinti APVA ir tuo pagrindu reikalauti dotacijų. APVA nėra atsakinga už trečiųjų šalių veiksmus, pareiškėjai patys turi

būti aktyvūs, privalo išsinagrinėti kvietimo informaciją. Tuo atveju, jei pareiškėjas mano, kad jo teises pažeidė rangovas, jis turi visas teises reikalauti žalos atlyginimo iš jo, remiantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) nuostatomis.

APVA pažymi, jog ji vertinama gautas paraiškas vadovaujasi Aprašo nuostatomis, t. y. konkrečiai Aprašo 6.1.15.8 papunkčiu, kuriame nurodyta, kad paraiškos atmetamos, jeigu įrangos įsigijimą pagrindžiančių (PVM sąskaita faktūra arba sąskaita faktūra) bei perėmimo fizinio asmens nuosavybėn įrodančių (įrangos perdavimo–priėmimo aktas) dokumentų, atnaujinto elektros tinklų nuosavybės ribų akto, rangovo deklaracijos data yra vėlesnė už paraiškos registracijos datą. APVA negali pareiškėjų vertinti skirtingai – atsakovei nustatyti aiškūs paraiškų vertinimo kriterijai, kurie visiems yra vienodi. Šiuo atveju, dotacijos pareiškėjui išmokėjimas būtų lėmęs žalos Europos Sąjungos biudžetui padarymą.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl APVA Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad vadovaudamasi Aprašo 6.1.4. – 6.1.6. papunkčiais, APVA 2025 m. vasario 25 d. interneto svetainėse www.esinvesticijos.lt, <https://apva.lrv.lt/lt> ir APVIS paskelbė kvietimą teikti projekto paraiškas ir mokėjimo prašymus finansuoti jungtinio projekto Projektus „Fizinių asmenų saulės elektrinių įsirengimas namų ūkiuose (naujai įrengiama saulės elektrinė)“ Nr. 03-029-J-0001-J01 (toliau – Kvietimas).

Pareiškėjas 2025 m. birželio 30 d. pateikė Paraišką su mokėjimo prašymu ir prašė kompensuoti dalį patirtų išlaidų už saulės elektrinę, įrengiamą ant pastato adresu (duomenys neskelbtini).

APVA, įvertinusi pareiškėjo Paraišką kartu su pateiktais išlaidų dokumentais, nustatė, kad jie neatitinka Aprašo 6.1.15.8 papunktyje nustatytų reikalavimų, t. y. pareiškėjo pateikto atnaujinto elektros tinklų nuosavybės ribų akto data buvo vėlesnė už Paraiškos registracijos datą. Atsižvelgdama į tai, APVA priėmė Sprendimą atmesti pareiškėjo Paraišką ir dotacijos neskirti.

Pareiškėjas nesutinka su šiuo APVA Sprendimu ir jį ginčija.

Aprašo 6.2.2 papunktyje numatyta, kad fizinis asmuo, atitinkantis Aprašo 6.2.1 papunktyje nustatytus reikalavimus, arba kiti bendraturčiai (jeigu elektros vartojimo objektas priklauso keliems bendraturčiams) turi įrengti Aprašo 16.2 papunktyje nurodytą įrangą, atitinkančią Aprašo 6.1.13 papunktyje nustatytus reikalavimus, tapti gaminančiu vartotoju teisės aktų nustatyta tvarka (išskyrus atvejus, kai fizinis asmuo jau yra tapęs gaminančiu vartotoju ir (ar) atlikęs dalį ar visus reikiamus veiksmus) ir pateikti mokėjimo prašymą JP vykdytojui.

Aprašo 6.1.14.10 papunktyje nurodyta, kad su paraiška su mokėjimo prašymu turi būti pateikta elektros energijos tiekimo sutartys ir (ar) atnaujintas elektros tinklų nuosavybės ribų aktas ir (ar) sutarčių kiti priedai, kurie sudaryti su elektros energijos tiekėju ir (ar) energetikos tinklų operatoriumi, pagal kuriuos galima identifikuoti, kad asmuo įsirengė saulės elektrinę ir yra laikomas gaminančiu vartotoju.

Aprašo 6.1.15.8 papunktyje įtvirtinta, kad paraiška su mokėjimo prašymu atmetami, jeigu įrangos įsigijimą pagrindžiančių (PVM sąskaita faktūra arba sąskaita faktūra) bei perėmimo fizinio asmens nuosavybėn įrodančių (įrangos perdavimo–priėmimo aktas) dokumentų, atnaujinto elektros tinklų nuosavybės ribų akto, rangovo deklaracijos data yra vėlesnė už paraiškos su mokėjimo prašymu registracijos datą.

Pareiškėjo nuomone, jis įvykdė visus projekto reikalavimus, t. y. įsigijo reikalingą įrangą, kurią sumontavo ir prijungė prie tinklo, todėl dokumento data negali būti vertinama kaip esminis pažeidimas, dėl kurio APVA atmetė Paraišką.

Komisija, pasisakydama dėl nurodytų pareiškėjo argumentų, pažymi, jog Kvietimo 2.6 papunktyje nurodyta, kad įgyvendinant JP projektą, kuriam prašoma finansavimo, PVM sąskaita faktūra arba sąskaita faktūra ir įrangos priėmimo–perdavimo aktas, patvirtinantis įrangos įsigijimą, taip pat atestuoto rangovo deklaracija bei nuosavybės ribų aktas turi būti išrašyti ne anksčiau kaip 2022 m. vasario 1 d., bet ne vėliau nei PMP užregistravimo data. Jeigu šiame papunktyje nustatytų

sąlygų nesilaikoma, visas JP projektas tampa netinkamu finansuoti ir jam finansavimas neskiriamas. Taip pat Kvietimo 2.12 papunktyje įtvirtinta, kad JP projektas negali būti pradėtas įgyvendinti ar įgyvendinamas anksčiau kaip 2022 m. vasario 1 d. JP projekto vykdytojas prieš teikdamas paraišką su mokėjimo prašymu turi būti įgyvendinęs projektą ir turėti privalomus dokumentus.

Taigi, nurodytas teisinis reglamentavimas patvirtina, jog Kvietimas buvo skirtas užbaigtiems projektams, t. y. paraiškoje ir mokėjimo prašymo formoje nurodytas fizinis asmuo arba elektros vartojimo objekto bendraturtis (teikdamas paraišką su mokėjimo prašymu) jau turėjo būti įsirengęs saulės elektrinę ir tapęs gaminančiu vartotoju.

Iš byloje esančių duomenų nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. birželio 30 d. APVA pateikė Paraišką su mokėjimo prašymu. Kartu su šiais dokumentais pareiškėjas pateikė rangovo (Bendrovės) deklaraciją dėl saulės elektrinės įrengimo, kurią rangovas buvo pateikęs ir ESO, tačiau nepateikė pagal minėtą rangovo deklaraciją atnaujinto elektros tinklų nuosavybės ribų akto, pagal kurį galima būtų identifikuoti, kad pareiškėjas įsirengė saulės elektrinę ir tapo gaminančiu vartotoju. Pareiškėjas 2025 m. birželio 30 d. APVA pateikė 2023 m. liepos 1 d. elektros tinklų nuosavybės ribų aktą Nr. 23-KA1577872, kuriame nėra jokios informacijos apie įrengtą ir prie ESO elektros tinklų prijungtą saulės elektrinę.

Taigi, nurodytos aplinkybės patvirtina, jog pareiškėjas teikdamas Paraišką su mokėjimo prašymu neturėjo visų privalomų dokumentų, t. y. jis nebuvo gavęs atnaujinto nuosavybės ribų akto, patvirtinančio saulės elektrinės įrengimą ir tapimą gaminančiu vartotoju.

Kaip matyti atnaujintas elektros tinklų nuosavybės ribų aktas buvo suformuotas 2025 m. liepos 2 d. Pareiškėjas 2025 m. liepos 2 d. atnaujintą elektros tinklų nuosavybės ribų aktą APVA pateikė tik 2025 m. spalio 22 d. Dėl šių aplinkybių ginčo nėra.

Kaip minėta, Aprašo 6.1.15.8 papunktyje nurodyta, kad paraiška su mokėjimo prašymu atmetami tais atvejais, kai įrangos įsigijimą pagrindžiančių (PVM sąskaita faktūra arba sąskaita faktūra) bei perėmimo fizinio asmens nuosavybėn įrodančių (įrangos perdavimo–priėmimo aktas) dokumentų, atnaujinto elektros tinklų nuosavybės ribų akto, rangovo deklaracijos data yra vėlesnė už paraiškos ir mokėjimo prašymo registracijos datą. Konkrečiu atveju pareiškėjo Paraiška su mokėjimo prašymu užregistruota 2025 m. birželio 30 d., o ESO išduotas atnaujintas nuosavybės ribų aktas išrašytas 2025 m. liepos 2 d., vadinasi, APVA turėjo teisę priimti Sprendimą neskirti dotacijos, nes pareiškėjas neatitiko Aprašo 6.1.15.8 papunktyje numatyto reikalavimo. Šiame kontekste pažymėtina, jog APVA negali pareiškėjų vertinti skirtingai, t. y. APVA nustatyti aiškūs paraiškų vertinimo kriterijai, kurie visiems pareiškėjams yra vienodi. Pareiškėjui negali būti sudarytos išskirtinės sąlygos, kitų pareiškėjų atžvilgiu ir išmokėta dotacija neatsižvelgiant į Aprašo 6.1.15.8 papunktyje numatytus reikalavimus.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo jurisprudencijoje ne kartą yra akcentavęs būtinybę viešojo administravimo subjektams laikytis įstatymo viršenybės (teisėtumo) principo, nurodydamas, kad viešojo administravimo subjektų kompetencija turi būti nustatyta įstatymu (turi remtis įstatymu ir atitikti jo reikalavimus), viešojo administravimo subjektų veikla turi būti vykdoma tik jiems priskirtos kompetencijos ribose, o bet kokie viešojo administravimo subjektų veiksmai ar sprendimai, priimti viršijant nustatytą kompetenciją, pripažįstami neteisėtais (žr., pvz., LVAT 2016 m. liepos 7 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-1391-756/2016). Pagal viešojoje teisėje veikiančiame teisėtumo principą viešojo administravimo subjektai privalo veikti tik pagal įstatymo jiems suteiktus įgaliojimus (*intra vires*), o veikimas viršijant kompetencijos ribas (*ultra vires*) yra pagrindas viešojo administravimo subjekto aktą pripažinti neteisėtu. Viešojo administravimo subjekto priimto administracinio akto teisėtumo klausimas turi būti sprendžiamas taikant įgalinimų ribų kriterijų, o plečiamasis valdymo institucijų kompetencijos aiškinimas nėra galimas (žr., pvz., LVAT 2017 m. lapkričio 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-154-438/2017).

Pareiškėjas skunde nurodo, jog turi ESO patvirtinimą, kad dokumentas sistemoje buvo gautas 2025 m. birželio 30 d. Pareiškėjas teigia, kad jau tą pačią dieną ESO sistemoje buvo parengtas atnaujintas elektros nuosavybės ribų aktas, tačiau dėl ESO vidinių procedūrų dokumentas jam faktiškai buvo pateiktas tik 2025 m. liepos 2 d.

Iš byloje esančių duomenų matyti, kad ESO 2025 m. birželio 30 d. el. laišku informavo pareiškėją, jog po patikrinimo jo rangovo pateikti dokumentai buvo priimti. ESO nurodė, jog apie tolimesnius proceso etapus pareiškėjas bus informuotas el. laiškais arba gali informaciją rasti sistemos skiltyje „Paraiškos“, kur būsenos pakeitimai įvyksta per 24 valandas nuo laiško gavimo. Byloje taip pat pateiktas ESO 2025 m. liepos 2 d. el. laiškas, kuriuo ESO informavo, jog pareiškėjo objektui parengtas atnaujintas nuosavybės ribų aktas, kurį pareiškėjas gali peržiūrėti ESO sistemoje skiltyse „Paraiškos“ ir „Objektai“. Taigi, nors pareiškėjas ESO dokumentus vertinimui pateikė 2025 m. birželio 30 d., tačiau atnaujintas nuosavybės ribų aktas buvo ESO parengtas ir pateiktas pareiškėjui 2025 m. liepos 2 d., o ne 2025 m. birželio 30 d.

Kaip nurodo atsakovė atsiliepime, ESO rangovo deklaracijos vertinimo ir nuosavybės ribų akto išdavimo procesas paprastai trunka iki 5 darbo dienų. Atitinkamai, pareiškėjas turėjo kreiptis į APVA tik sulaukęs atnaujinto nuosavybės ribų akto, kuris patvirtintų, kad jis yra gaminantis vartotojas. LVAT yra išaiškinęs, jog būtent nuo nuosavybės ribų akto sudarymo dienos pareiškėjas yra laikomas gaminančiu vartotoju (žr., pvz., LVAT 2023 m. gruodžio 20 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1591-556/2023).

Pareiškėjas skunde nurodo, jog 2025 m. birželio 30 d. gavo Bendrovės vadybininko el. laišką, kuriame buvo pateikta informacija, kokius dokumentus kartu su paraiška paramai gauti reikia pateikti APVA. Laiške buvo nurodyta, kad elektros tinklų nuosavybės ribų aktą galima rasti ESO savitarnos puslapyje per 48 valandas nuo skaitiklio pakeitimo ir kad šį dokumentą reikia pateikti su paraiška. Pareiškėjas nebuvo informuotas, jog būtina laukti naujesnės akto versijos, ar kad pateikus tuo metu ESO sistemoje esantį aktą Paraiška bus atmesta.

Tačiau Komisija pažymi, jog už tinkamą projekto įgyvendinimą ir visų privalomų dokumentų pateikimą atsakingas yra pats pareiškėjas. Asmuo, siekiantis gauti APVA dotaciją, privalo elgtis itin atidžiai, laikytis nustatytų terminų ir imtis visų būtinų veiksmų, kad būtų įvykdyti Apraše nustatyti reikalavimai. Aplinkybė, kad pareiškėjas vadovavosi Bendrovės vadybininko pateiktomis instrukcijomis yra teisiškai nereikšminga ir nesudaro pagrindo vertinti, jog pareiškėjas šiuo konkrečiu atveju savo pareigas įvykdė tinkamai. Pareiškėjas būdamas pakankamai rūpestingas ir atidus galėjo kreiptis į ESO, nurodyti aplinkybes, susijusias su projekto veiklos įgyvendinimo terminu, ir prašyti elektros tinklų nuosavybės ribų aktą surašyti greičiau, tačiau jokių duomenų, kad pareiškėjas būtų ėmėsis kokių nors aktyvių veiksmų, byloje nėra. Byloje taip pat nėra jokių įrodymų, kad buvo objektyvios kliūtys pareiškėjui domėtis jo Paraiškos nagrinėjimo eiga, bendradarbiauti su ESO ir būti pakankamai rūpestingam, jog visi reikalaujami dokumentai APVA būtų pateikti per nustatytą terminą.

Įvertinus byloje esančius duomenis, konstatuotina, kad APVA priėmė pagrįstą ir teisėtą Sprendimą, teisingai įvertino teisinį reglamentavimą bei faktines aplinkybes, todėl APVA Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, jo skunde nurodytais argumentais nėra jokio teisinio pagrindo naikinti. Netenkinus pagrindinio pareiškėjo reikalavimo, nėra pagrindo tenkinti išvestinį reikalavimą įpareigoti APVA iš naujo nagrinėti pareiškėjo Paraišką. Esant šioms aplinkybėms, pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminių administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo L. K. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas