



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2026 m. sausio 9 d.  
(byla Nr. AG1-390/11-2025)  
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Lionelos Gelmanienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Birutės Pranevičienės, sekretoriaujant J. D., dalyvaujant pareiškėjui I.Š.,

viešame 2026 m. sausio 6 d. Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo I. Š. patikslintą skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Būsto modernizavimo, administravimo ir energetikos skyriaus 2025 m. lapkričio 18 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas I. Š. kreipėsi į Komisiją su patikslintu skundu (toliau – skundas), kuriuo Komisijos prašo: 1. Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Būsto modernizavimo, administravimo ir energetikos skyriaus 2025 m. lapkričio 14 d. raštą „Dėl šildymo būdo keitimo (duomenys neskelbtini)“. 2. Įpareigoti Kauno miesto savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. spalio 21 d. prašymą dėl leidimo įsirengti autonominį šildymą gamtinėmis dujomis, laikantis teisės aktų ir atsižvelgiant į skundo faktines aplinkybes.*

Pareiškėjas skunde nurodo šias faktines aplinkybes ir argumentus: „1. Teisė į tinkamas gyvenimo sąlygas – Konstitucijos 21 ir 53 straipsniai garantuoja teisę į orų gyvenimą ir sveiką aplinką. Šiuo metu šildymas bute neefektyvus, elektrinis šildymas yra ekonomiškai nepakeliamas. 2. Centralizuoto šildymo nėra – AB „Kauno energija“ rašte patvirtinta, kad šilumos punktas atjungtas, nėra galimybės prisijungti prie centralizuotų tinklų. 3. AB „Energijos skirstymo operatorius“ patvirtino dujų įvedimo galimybę – yra dokumentas, kad techninės galimybės įsivesti dujas yra. 4. Diskriminacija – toje pačioje gatvėje esantys kiti gyventojai turi dujinį šildymą, kas rodo selektyvų ribojimą. 5. Alternatyvų nėra dėl paveldosaugos – Namas saugotinas, todėl neįmanoma įrengti saulės elektrinės ar kitų sistemų. 6. Žala pastatui ir paveldui – nešildant drėksta sienos, nyksta fasadas, pažeidžiamas viešasis interesas. 7. Savivaldybė veikia neproporcingai – leidžiama šildytis malkomis, kurios labiau teršia aplinką nei kondensacinis dujinis katilas.“ Pareiškėjas Komisijos posėdyje papildomai paaiškino, jog siekia, kad atsakovė iš naujo išnagrinėtų jo 2025 m. spalio 21 d. el. laiške nurodytą prašymą dėl neprieštaravimo bute/patalpose *(duomenys neskelbtini)*, Kaune, šilumos ruošimui naudoti autonominę šildymo sistemą gamtinėmis dujomis ir išdėstė aplinkybes prašymui pagrįsti.

*Atsakovė Kauno miesto savivaldybės administracija prašo bylą nutraukti, o Komisijai nusprendus bylą nagrinėti, prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime į pareiškėjo skundą nurodo, kad pareiškėjas nepagrįstai prašo panaikinti atsakovės 2025 m. lapkričio 18 d. raštą Nr. Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl šildymo būdo keitimo (*duomenys neskelbtini*) (toliau – skundžiamas Raštas) bei įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pakartotinį pareiškėjo prašymą.

Paaškina, kad ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos šilumos ūkio įstatymas, Šilumos tiekimo ir vartojimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2010 m. spalio 25 d. įsakymu Nr. 1-297, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas, bei juos įgyvendinantys poįstatyminiai teisės aktai. Lietuvos Respublikos šilumos ūkio įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje yra numatyta, kad savivaldybės institucijos tvarko šilumos ūkį pagal savivaldybių tarybų patvirtintus šilumos ūkio specialiuosius planus. Kauno miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gegužės 3 d. sprendimu Nr. T-203 „Dėl atnaujinto Kauno miesto mikrorajonų šilumos tiekimo specialiojo plano patvirtinimo“ yra patvirtintas ir šiuo metu galiojantis Kauno miesto mikrorajonų šilumos tiekimo specialusis planas (toliau – Specialusis planas), kuriuo savivaldybės institucijos privalo vadovautis, priimdamos sprendimus dėl šilumos ūkio. Vietos savivaldos įstatymo 27 straipsnio 2 dalies 26 punkte yra numatyta, kad meras savo kompetencijos klausimais gali sudaryti darbo grupes iš savivaldybės tarybos narių šių susitikimu, savivaldybės administracijos valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, kitų savivaldybės teritorijoje veikiančių asmenų ir visuomenės atstovų. Kauno miesto savivaldybės mero 2023 m. lapkričio 20 d. potvarkiu Nr. M-893 „Dėl Šildymo būdo nustatymo komisijos sudarymo ir jos darbo reglamento tvirtinimo“ buvo sudaryta Šildymo būdo nustatymo komisija ir patvirtintas jos darbo reglamentas (toliau – Reglamentas). Reglamento 3 punkte yra nustatyta, kad Šildymo būdo nustatymo komisijos tikslas yra užtikrinti, kad šilumos vartotojų pasirinktas šildymo būdas atitiktų Specialųjį planą ir kitus šią sritį reglamentuojančius teisės aktus. Reglamento 23 punkto 1 papunktyje yra numatyta, kad Šildymo būdo nustatymo komisija nagrinėja Savivaldybės administracijos Būsto modernizavimo, administravimo ir energetikos skyriaus (toliau – ir Skyrius) pateiktą medžiagą, susijusią su šilumos vartotojų, pageidaujančių keisti pastato, butų ir (ar) kitų patalpų šildymo būdą, prašymais, taip pat statytojų prašymais dėl naujai statomų ar planuojamų statyti objektų šildymo būdo nustatymo.

Nurodo, kad pareiškėjas 2025 m. birželio 2 d. pateikė prašymą dėl Buto šildymo būdo keitimo (toliau – 2025 m. birželio 2 d. Prašymas). Prašyme nurodė, kad bute, esančiame (*duomenys neskelbtini*), Kaune, (toliau – Butas) išlikęs kaminas, tačiau nėra pečiaus, todėl prašo duoti sutikimą naudoti gamtines dujas patalpų šildymui ir karšto vandens ruošimui. Prie prašymo buvo pridėtas VĮ „Registrų centras“ 2025 m. kovo 10 d. nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašo, kurio duomenis Bute yra šildymas – vietinis centrinis šildymas. Be to, pastabose nurodoma, kad „šildymas – vietinis centrinis (elektrinis)“. Papildomai elektroniniu paštu pareiškėjas atsiuntė AB „Kauno energija“ 2025 m. gegužės 29 d. raštą Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriame nurodoma, kad nėra techninių galimybių prijungti Butą prie centralizuotų šilumos tinklų. Taip pat buvo pridėdamas AB „Energijos skirstymo operatorius“ 2025 m. balandžio 23 d. raštas Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriame nurodoma, kad Butas yra priskirtas centralizuoto šilumos tiekimo aprūpinimo šiluma zonai, todėl norint naudoti gamtines dujas karšto vandens ruošimui/ patalpų šildymui turi būti pateiktas Kauno miesto savivaldybės institucijos pritarimas.

Atsakovė pažymi, kad pagal šiuo metu galiojantį Specialųjį planą, namas, adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaune, kuriame yra Butas, yra centralizuoto šilumos tiekimo zonoje, kurioje aprūpinimas šiluma vykdomas iš centralizuoto šilumos tiekimo sistemos. Nurodo, kad Šildymo būdo nustatymo komisija 2025 m. rugsėjo 19 d. apsvartė pareiškėjo Prašymą ir nusprendė siūlyti nepritari šiam prašymui, nes Butas patenka į centralizuotos šilumos tiekimo zoną. Šias aplinkybes patvirtina Šildymo būdo nustatymo komisijos 2025 m. liepos 1 d. siūlymas Nr. (*duomenys neskelbtini*). Kauno miesto savivaldybės meras 2025 m. liepos 1 d. raštu Nr. (33.205.)R-(*duomenys neskelbtini*) informavo pareiškėją, kad Prašymas dėl šildymo būdo keitimo nėra tenkinamas bei nepritaria, kad Bute karšto vandens ruošimui/patalpų šildymui būtų naudojamos gamtinės dujos, kadangi prašomas keisti šildymo būdas neatitinka Specialiojo plano nuostatų.

Pažymi, kad pareiškėjo Prašymas buvo priimtas tuo laikotarpiu, kai galiojo Specialusis planas, todėl atsakovė privalėjo vadovautis minėto plano nuostatomis. Atsakovė būdama viešojo

administravimo subjektu, neturėjo jokio teisinio pagrindo ignoruoti Specialiojo plano sprendinių ar juos pažeisti.

Nurodo, kad iš Specialiojo plano teisinio reglamentavimo matyti, kad prašymo dėl šildymo būdo keitimo procedūra yra baigiama vykdomajai institucijai priėmus galutinį sprendimą ir apie tai informavus pareiškėją, t. y. įvertinus pareiškėjo pateiktus ir savivaldybės administracijos padalinių surinktus dokumentus, Šildymo būdo nustatymo komisijai apsvarsčius galimybes keisti šildymo būdą, meras priima galutinį sprendimą. Kauno miesto savivaldybės mero 2025 m. liepos 1 d. raštu Nr. (33.205.)R-(*duomenys neskelbtini*) ir buvo užbaigta pareiškėjo 2025 m. birželio 2 d. Prašymo [nagrinėjimo] procedūra, tačiau šis raštas, kuriuo nebuvo tenkintas pareiškėjo Prašymas, bet kuris sukėlė jam teises pasekmes, nebuvo apskūstas per teisės aktuose numatytą terminą. Šioje byloje jis taip nėra skundžiamas, todėl laikytina, kad yra galiojantis su visomis iš jo išplaukiančiomis pasekmėmis.

Paaškina, kad pareiškėjas keletą kartų po sprendimo netenkinti jo prašymo elektroniniu paštu kreipėsi į atsakovę, siekdamas papildomai paaiškinti, kodėl prašymas dėl šildymo būdo keitimo turėtų būti tenkinamas (2025 m. liepos 29 d., 2025 m. liepos 31 d., 2025 m. rugsėjo 8 d., 2025 m. rugsėjo 9 d., 2025 m. rugsėjo 15 d., 2025 m. spalio 21 d.), tačiau kadangi nebuvo pateikti dokumentai, kurie būtų leidę daryti kitokią išvadą, nei buvo padaryta svarstant pareiškėjo Prašymą, buvo nuspręsta jų nenagrinėti pakartotinai.

Nurodo, kad pareiškėjui skundžiamame Rašte buvo pateikta informacija apie Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – VTPSI) Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2025 m. lapkričio 17 d. rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*) nurodytą informaciją, AB „Kauno energija“ 2025 m. spalio 27 d. paaiškinimą dėl šilumos energijos į namą, adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaune, tiekimo, taip pat apie tai, kad yra galimybė montuoti šilumos siurblių išorinius blokus, norint šildyti elektra ir pastebėjimas, kad seniūnijos darbuotojams patikrinus pastatą, nustatyta, jog šilumos siurblys jau dabar yra įrengtas, nors teisės aktų nustatyta tvarka tokio siurblio įrengimui nėra gauti atitinkamų institucijų suderinimai ir leidimas.

Atsakovės vertinimu, skundžiamo Rašto panaikinimas pareiškėjui nesukels materialinių teisinių pasekmių, todėl pagal savo pobūdį nėra priskirtinas prie individualių teisės aktų, skūstinių Komisijai, todėl byla dėl reikalavimo panaikinti skundžiamo Raštą ir įpareigoti atsakovę nagrinėti pareiškėjo prašymą iš naujo turėtų būti nutraukiama kaip nenagrinėtina Komisijoje.

Pažymi, kad skundžiamu Raštu atsakovė, remdamasi specialiu teisės aktu, reglamentuojančiu šildymo būdo keitimo tvarką ir procedūras, detalai paaiškino pareiškėjui, koks sprendimas yra priimtas dėl pareiškėjo prašymo keisti šildymo būdą Bute, kodėl atsakovė nesutinka, kad pareiškėjas naudotų gamtines dujas karšto vandens ruošimui/ patalpų šildymui, paaiškino, kokios yra galimybės ruošti karštą vandenį ir šildyti patalpas kitais teisės aktuose numatytais būdais. Taip pat nurodė skundžiamo Rašto apskūdimo tvarką.

Mano, kad skundžiamas Raštas atitinka visus individualaus administracinio akto reikalavimus: yra motyvuotas, pagrįstas teisės aktų normomis, nurodyta apskūdimo tvarka ir jis pasirašytas jį priėmusio pareigūno, todėl skundžiamo Rašto naikinti nėra jokio teisinio pagrindo.

Nurodo, kad atsakovė teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais išnaginėjo pareiškėjo 2025 m. spalio 21 d. prašymą, surinko ir pakartotinai išanalizavo atsakovės turimus ir iš kitų įstaigų ar institucijų (VTPSI, AB „Kauno energija“ Kauno miesto savivaldybės administracijos Centro seniūnijos) dokumentus, ir parengė pareiškėjui atsakymą (skundžiamą Raštą), kuris atitinka VAĮ nustatytus reikalavimus individualiam administraciniam aktui. Atsakovės vertinimu, ji veikė teisėtai, teisės aktų reikalavimų ribose ir tokiais veiksmais pareiškėjo teisių ar teisėtų interesų nepažeidė, todėl net vertinant skundžiamą Raštą atskirai nuo šildymo būdo keitimo procedūros, mano, kad jis atitinka teisės aktų reikalavimus ir neturėtų būti naikinamas.

Atsakovės vertinimu, pareiškėjas nepagrįstai nurodo, jog neaišku kieno sprendimu visas pastatas, adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaune, buvo atjungtas nuo centralizuoto šildymo sistemos. Pažymi, kad šilumos vartotojų teisė atjungti buto ar kitos patalpos šildymo ir/ ar karšto vandens vartojimo įrenginius nuo šilumos perdavimo tinklų ar daugiabučio namo bendros šildymo ir/ ar karšto vandens sistemos bei keisti šildymo būdą įtvirtinta Šilumos ūkio įstatyme. Ši teisė realizuojama vadovaujantis Lietuvos Respublikos statybos įstatymo nuostatomis ir jį detalizuojančių teisės aktų

nustatyta tvarka. Paaškina, kad šilumos įrenginių atjungimas vartotojų iniciatyva detaliam reglamentuojamas Šilumos tiekimo ir vartojimo taisyklėse. Sprendimai dėl pastato bendrojo naudojimo objektų valdymo ir naudojimo priimami butų ir kitų patalpų savininkų balsų dauguma, vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.85 straipsnio nuostatomis. Todėl negalima sutikti su pareiškėju, kad neaišku kas priėmė sprendimą dėl šildymo būdo keitimo ir viso pastato atjungimo nuo centralizuoto šildymo sistemos. Pažymi, kad iš byloje esančių dokumentų matyti, kad: pareiškėjas Butą įsigijo 2024 m. gruodžio 5 d.; Butas visuomet buvo centralizuotos šilumos tiekimo zonoje; tuo metu, kai pareiškėjas įsigijo Butą, visas namas, adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaune, buvo atsijungęs nuo centralizuotos šildymo sistemos; galimai visų namo, adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaune, butų ir kitų patalpų savininkai pasirinko šildyti jiems priklausančias patalpas elektra, kai pareiškėjas dar nebuvo Buto savininku. Nurodo, kad įsigydamas Butą pareiškėjas turėjo suprasti ir žinoti, koks šildymo būdas yra patalpose, o iš dokumentų matydamas, kokioje zonoje Butas randasi, turėjo įvertinti, kad toje zonoje esančių patalpų šildymo būdo pasirinkimas yra imperatyviai reglamentuotas teisės aktu.

Mano, kad pareiškėjo skunde nurodomos aplinkybės dėl neefektyvaus ir neekonomiško šildymo būdo, kitų pastatų, esančių toje pačioje gatvėje, šildymo būdų, saugotinai teritorijai ir pastatams taikytinų griežtesnių reikalavimų, pastato būklės kitimo dėl šildymo būdo rūšies, nėra pagrindas keisti šildymo būdą Specialiojo plano nuostatų. Be to, Šilumos ūkio įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje yra numatyta, kad šilumos vartotojai turi teisę pasirinkti alternatyvių energijos rūšių šilumos tiekėjus, įsirengti vietinę šildymo sistemą, jeigu tai neprieštaruoja teritorijų planavimo dokumentams, tačiau ginčo atveju pastatas, adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaune, miesto mikrorajonų šilumos tiekimo specialiojo plano centralizuoto šilumos tiekimo zoną, kurioje pareiškėjo prašoma kuro rūšis (gamtinės dujos) nėra alternatyvi kuro rūšis minėtai centralizuoto šildymo zonai.

Atsakovė, pasisakydama dėl pareiškėjo pozicijos, kad atsakovė neleidama naudoti gamtines dujas karšto vandens ruošimui/patalpų šildymui Bute, diskriminuoja pareiškėją kitų patalpų savininkų atžvilgiu, nes kitose patalpose toje pačioje gatvėje yra patalpų, kurios šildomos gamtinėmis dujomis, atkreipia dėmesį, kad Komisija yra skundus (prašymus) dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ar veiksmų (neveikimo) viešojo administravimo srityje ikiteismine tvarka nagrinėjanti institucija, tačiau Komisijai teisės aktais nesuteikta kompetencija vertinti asmens diskriminacijos atvejus.

#### *Skundas tenkintinas*

Byloje kilo ginčas dėl atsakovės Kauno miesto savivaldybės administracijos Būsto modernizavimo, administravimo ir energetikos skyriaus 2025 m. lapkričio 18 d. rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatytos faktinės aplinkybės:

1. Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės 2025 m. kovo 10 d. išrašas patvirtina, kad pareiškėjui nuosavybės teise nuo 2024 m. gruodžio 5 d. priklauso Butas, unikalus numeris (*duomenys neskelbtini*), šildymas – vietinis centrinis šildymas.

2. Pareiškėjas 2025 m. birželio 2 d. Prašymu kreipėsi į Kauno miesto savivaldybės administraciją, prašydamas išduoti raštišką sutikimą (pritarimą ar neprieštaravimą) Bute naudoti gamtines dujas patalpų šildymui ir karšto vandens ruošimui. Paaškino, kad kadangi bute yra kaminas, bet nėra išlikęs pečius, taip pat nėra kito šildymo būdo, buvo kreiptasi į ESO dėl gamtinių dujų įvado įrengimo vandens ruošimui ir patalpų šildymui įrengimo. ESO nurodė, jog reikia pateikti savivaldybės raštišką sutikimą (pritarimą ar neprieštaravimą), Bute naudoti gamtines dujas karšto vandens ruošimui ir patalpų šildymui.

Pareiškėjas kartu su 2025 m. birželio 2 d. Prašymu pateikė:

2.1. AB „Energijos skirstymo operatorius“ (toliau – ir Bendrovė) 2025 m. balandžio 23 d. raštą Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl prisijungimo sąlygų išdavimo“, kuriame pareiškėjui paaškinta, kad Bendrovės žiniomis, objektas adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaunas, Kauno m. sav. (toliau – ir Objektas), pagal Kauno miesto savivaldybės tarybos sprendimu patvirtintą, šiuo metu galiojantį šilumos ūkio specialųjį planą yra priskirtas centralizuoto šilumos tiekimo aprūpinimo šiluma zonai.

Atsižvelgiant į tai, pareiškėjas turi gauti Kauno miesto savivaldybės raštišką sutikimą (pritarimą ar neprieštaravimą) Objekte naudoti gamtines dujas karšto vandens ruošimui / patalpų šildymui. Gavus sutikimą, pareiškėjas turi pateikti naują paraišką Bendrovės savitarnoje prisijungimo sąlygoms gauti, pridėdamas savivaldybės išduotą dokumentą. Taip pat informuojama, kad šio rašto pateikimo dienai Bendrovė turi technines galimybes prijungti Objektą prie gamtinių dujų sistemos.

2.2. AB „Kauno energija“ 2025 m. gegužės 29 raštą Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl prisijungimo prie centralizuotų tinklų *(duomenys neskelbtini)*, Kaunas“, kuriuo pareiškėjas informuotas, kad šiuo metu nėra techninių galimybių prijungti pareiškėjo buto, adresu *(duomenys neskelbtini)*, Kaune, prie centralizuotų šilumos tinklų.

3. Pareiškėjas 2025 m. birželio 27 d. el. laiške atkreipė dėmesį, kad pastatas, esantis *(duomenys neskelbtini)*, Kaune, jau daugiau nei dešimtmetį yra atjungtas nuo centralizuoto šildymo sistemos. Per šį laikotarpį niekas nesiėmė nei iniciatyvos, nei atsakomybės rūpintis nei pastato fasado būkle, nei estetinė išvaizda – šiuo metu jis ne tik nepuošia Senamiesčio, bet ir kelia realią grėsmę tolimesniam sunykimui. Pažymėjo, kad būtent dėl šios priežasties ėmėsi iniciatyvos įsivesti dujinį šildymą, kas būtų technologiškai efektyvu, visiškai įmanoma esamomis techninėmis sąlygomis ir atitinka teisės aktus. Nurodė, kad AB „Kauno energija“ jau yra pateikusi oficialų atsakymą, kad prijungti šį pastatą prie centralizuotos šilumos tiekimo sistemos nėra techninių galimybių. Todėl bet koks tolesnis svarstymas ar papildomi kreipimaisi dėl galimybių, kurios jau aiškiai ir oficialiai buvo paneigtos, atrodo ne tik nepagrįsti, bet ir kelia abejonių dėl proceso skaidrumo. Pabrėžė, kad šildymo sistemos įrengimas leistų jau kitais metais planuoti fasado atnaujinimą, kuris prisidėtų prie miesto, o ypač Senamiesčio, vaizdo gerinimo. Todėl tokia privati iniciatyva turėtų būti skatinama, o ne ribojama, ypač kai egzistuoja visos techninės ir teisinės galimybės ją įgyvendinti.

4. Pareiškėjas 2025 m. birželio 27 d. el. laiške reikalavo nedelsiant priimti sprendimą dėl neprieštaravimo šildyti dujomis, atsižvelgianti tai, kad „CŠT prijungimas“ yra techniškai neįmanomas, o kitos galimybės realiai neegzistuoja; nesiimti veiksmų, kurie galėtų daryti įtaką AB „Kauno energija“ jau pateiktai oficialiai pozicijai; pateikti atsakymą per protingą terminą, neviršijant teisės aktuose numatytų ribų.

5. Šildymo būdo nustatymo komisijos 2025 m. liepos 1 d. rašte Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl šildymo būdo nustatymo komisijos siūlymo“, adresuotame Merui, paaiškinta, kad 2025 m. birželio 13 d. posėdyje (protokolo Reg. žyma: 2025-06-19 Nr. *(duomenys neskelbtini)*) buvo svarstytas prašymas dėl šildymo būdo keitimo daugiabučio namo *(duomenys neskelbtini)*, Kaune, *(duomenys neskelbtini)* bute. Pastate-parduotuvėje *(duomenys neskelbtini)*, Kaune, *(duomenys neskelbtini)* bute (Bute) prašoma keisti šildymo būdą į autonominę šildymo sistemą gamtinėmis dujomis. Pareiškėjas nurodo, kad Butas, kurio plotas 112,23 kv. m., yra nešildomas. Su Prašymu pateiktame Nekilnojamo turto registro išrašė nurodytas Buto šildymo būdas – centrinis šildymas iš centralizuotų sistemų. AB „Kauno energija“ raštu nurodė neturinti techninių galimybių Butui tiekti centralizuotai ruošiamą šilumą. AB „Energijos skirstymo operatorius“ (toliau – ESO) informavo, kad pastatui-parduotuvei *(duomenys neskelbtini)*, Kaune, gamtinės dujos nėra tiekiamos, tačiau ESO turi technines galimybes patalpų šildymui tiekti dujas. Nurodyta, kad, atsižvelgiant į posėdyje priimtą nutarimą, siūlo nepritarti Buto šildymo būdo keitimui į autonominę šildymo sistemą gamtinėmis dujomis, kadangi Nekilnojamo turto registro duomenimis Buto šildymo būdas – centrinis šildymas iš centralizuotų sistemų, o Pastatas patenka į centralizuotos šilumos tiekimo zoną, kurioje galimi ir kiti ekologiškai švarūs šilumos šaltiniai (elektros, geoterminės energijos ir kiti). Prašoma įvertinti siūlymą ir galutinai nuspręsti dėl šildymo būdo keitimo.

6. Kauno miesto savivaldybės mero 2025 m. liepos 1 d. raštu Nr. (33.205.) R-*(duomenys neskelbtini)* „Dėl šildymo būdo keitimo *(duomenys neskelbtini)*“ pareiškėjas informuotas, kad jo 2025 m. birželio 2 d. Prašymas buvo teiktas svarstymui Savivaldybės šildymo būdo nustatymo komisijai, patvirtintai Savivaldybės mero 2023 m. lapkričio 20 d. potvarkiu Nr. M-*(duomenys neskelbtini)*. Šildymo būdo nustatymo komisija Savivaldybės institucijai pateikė siūlymą (toliau – Siūlymas) dėl nepritarimo pateiktam pareiškėjo prašymui, kadangi keičiamas šildymo sistemos būdas neatitinka Specialiojo plano nuostatų. Savivaldybės institucija, atsižvelgdama į Šildymo būdo nustatymo komisijos Siūlymą, nepitaria, kad pastate-parduotuvėje *(duomenys neskelbtini)*, Kaune, *(duomenys*

*neskelbtini*) bute patalpų šildymui būtų naudojamos gamtinės dujos. Taip pat nurodė šio rašto apskundimo tvarką. Atsakovės pateiktais duomenimis, šis raštas nebuvo apskūstas.

7. Pareiškėjas 2025 m. liepos 29 d. pateikė prašymą Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriui (reg. Nr. *(duomenys neskelbtini)*), kuriuo prašė leisti arba neprieštarauti ir išduoti pažymą, leisiančią įsivesti dujas šildymui.

8. Pareiškėjas 2025 m. liepos 31 d. el. laiške (papildant prašymą reg. Nr. *(duomenys neskelbtini)*) nurodė, kad yra rimtai nusiteikęs prisidėti prie miesto Senamiesčio aplinkos gerinimo. Gavęs neprieštaravimą ir įsivedęs dujinį šildymą, ateinančiais metais planuoja su architektų pagalba daryti projektą ir pakeisti susidėvėjusią stogo dangą – senas, susidėvėjusias ir pavojingas praeiviams čerpes pakeisti naujomis. Išsaugant autentiškumą ir Senamiesčio dvasią. Pažymėjo, kad *(duomenys neskelbtini)* namas pradės keistis ir atsilupęs fasadas taip pat bus tvarkomas. Šiuo metu tai yra vienas iš labiausiai apleistų pastatų. Nurodė, kad tikisi pritarimo ir palaikymo.

9. Kauno miesto savivaldybės administracijos Būsto modernizavimo, administravimo ir energetikos skyriaus 2025 m. rugpjūčio 27 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl informacijos pateikimo *(duomenys neskelbtini)*, Kaunas), pareiškėjui atsakyta į jo 2025 m. liepos 29 d. prašymą. Pareiškėjas informuotas, kad atsižvelgiant į gautą informaciją iš Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo dėl pareiškėjo įsipareigojimo žodžiu (vykusio susitikimo metu) pateikti daugiabučio namo *(duomenys neskelbtini)*, Kaune (toliau – Namas), išorinės aplinkos (aplink visą Namą) nuotraukas su galimais vertinimais dėl išorinės šilumos siurblių įrangos įrengimo bei pareiškėjo 2025 m. liepos 29 d. prašyme išdėstytą nuomonę pagrindžiančios informacijos apie vizualinę aplinkos taršą ir į tai, kad minėtos informacijos pareiškėjas nėra iki šios dienos pateikęs, 2025 m. liepos 29 d. prašymas nebus nagrinėjamas.

10. Pareiškėjas 2025 m. rugsėjo 8 d. el. laiške suformulavo prašymą, kad jeigu negalima gauti leidimo dujoms įsivesti, tai nori gauti Savivaldybės leidimą pastatyti du kondicionierius *(duomenys neskelbtini)* gatvės pusėje, vienas dėtūsi ant sienos, kitas ant balkono.

11. Pareiškėjas 2025 m. rugsėjo 9 d. el. laiške (papildant prašymą reg. Nr. *(duomenys neskelbtini)*) nurodė, kad nors ir elektrinis šildymas yra pigesnis įsivesti, tačiau vis tiek nori paprašyti leisti įsivesti dujinį šildymą, kuris nedarkys miesto vaizdo, kaip pavaizduota kaimynų, kurie šildosi elektra, atveju. Paaiškino, Bute yra išlikę kaminai ir Senamiestis bjaurojamas nebus. Pakartojo, kad leidus įsivesti dujas, kitais metais būtų daromas kitas etapas – tvarkomas namo stogas ir byrančios, pavojingos praeiviams čerpės keičiamos naujomis, išsaugant Senamiesčiui būdingą autentiškumą.

12. Pareiškėjas 2025 m. rugsėjo 15 d. el. laiške patvirtino, kad kitais metais (gavęs Savivaldybės neprieštaravimą įsivesti dujas) planuos su architektės pagalba pradėti pavojingo ir seno stogo renovacijos darbus. Darbų metu bus keičiamos susidėvėjusios ir pavojų aplinkiniams keliančios molinės čerpės naujomis. Dujos, kitaip nei Savivaldybės pasiūlytas šildymo būdas elektra, nesukels jokios vizualinės taršos ir nebjauros Senamiesčio. Bus naudojamas Bute esantis kaminas ir statomas modernus, kondensacinis dujų katilas, todėl nebus taršos aplinkai.

13. Kauno miesto savivaldybės administracijos Būsto modernizavimo, administravimo ir energetikos skyriaus 2025 m. rugsėjo 23 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl informacijos pateikimo *(duomenys neskelbtini)*, Kaunas)“ pateiktas atsakymas į pareiškėjo 2025 m. rugsėjo 8 d., 2025 m. rugsėjo 9 d. bei 2025 m. rugsėjo 15 d. el. laiškus. Pareiškėjui primenama, kad jis žodžiu įsipareigojo (vykusio susitikimo metu) pateikti Pastato, išorinės aplinkos (aplink visą Pastatą) nuotraukas su galimais vertinimais dėl išorinės šilumos siurblių įrangos įrengimo bei pareiškėjo 2025 m. liepos 29 d. prašyme išdėstytą nuomonę pagrindžiančią informaciją apie vizualinę aplinkos taršą. Informuojama, kad pareiškėjas nepateikė minėtos medžiagos, todėl atsižvelgiant į Šildymo būdo nustatymo komisijos, nutarimą, siūloma pareiškėjui pateikti naują prašymą dėl Buto šildymo būdo keitimo į autonominę šildymo sistemą dujomis, kartu su prašymu pateikiant susitikimo metu aptartą medžiagą.

14. Pareiškėjas 2025 m. spalio 14 d. el. laiške nurodo, kad siunčia trūkstamą dokumentą, norint gauti leidimą, arba neprieštaravimą įsivesti dujas šildymui. Paaiškina, kad projektinis pasiūlymas užtruko, nes sudėtinga rasti įmonę, kuri gali dirbti Senamiestyje. Pridėjo šildymo sistemos šilumos siurbliais oras-oras projektinį sprendimo brėžinį (montavimo sprendimo pasiūlymą).

15. Pareiškėjas 2025 m. spalio 21 d. el. laiške nurodė, kad ne karta kreipėsi į Savivaldybę, norėdamas gauti neprieštaravimą ar sutikimą įsivesti dujas. Pabrėžė labai sunkią pastato būklę, pateikė teismo eksperto išvadą apie prastą stogo būklę. Nurodė, kad pagal Registrų centrą yra matoma, kad nėra centrinio šildymo, yra vietinis, kas realiai atitinka pečiaus ar krosnies lygį. Nurodė, kad Savivaldybė primygtinai siūlo šildytis elektra, kas iš esmės yra neefektyvu ir kreipėsi dėl el. šildymo įvedimo, jeigu savivaldybė suteiks leidimą statyti kondicionieriaus dėžes (*duomenys neskelbtini*) g. fasado pusėje, tuomet gal ir būtų galima vestis elektra šildymą. Siūlė leisti įsivesti dujas šildymui ir nurodė, kad įsipareigoja prikelti savo nuosavomis lėšomis namo būklę, susitaręs su kitu kaimynu.

16. Kauno miesto savivaldybės administracijos darbuotojas 2025 m. spalio 22 d. el. laišku kreipėsi į AB „Kauno energija“ nurodydamas, kad nagrinėjamas prašymą dėl šildymo būdo keitimo pastate-parduotuvėje, esančioje Bute. Paminėjo, kad 2025 m. gegužės 29 d. rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*) buvo nurodyta, kad šiuo metu nėra techninių galimybių Butą prijungti prie centralizuotų šilumos tiekimo (toliau – CŠT) tinklų. Atkreipė dėmesį, kad sistemoje mato, kad Pastatas nėra atjungtas nuo CŠT tinklo. Todėl prašo informuoti, ar pastate yra šilumos punktas, ar minėtam pastatui yra tiekama centralizuotai ruošiamą šilumą, ir jei taip, patikslinti, kodėl nėra galimybės Buto prijungti prie CŠT tinklo?

17. AB „Kauno energija“ 2025 m. spalio 27 d. el. laiške, adresuotame Kauno miesto savivaldybės administracijos darbuotojui, paaiškinta, kad Pastatui šilumos energija žemais parametrais buvo tiekama iš šilumos punkto, kuris įrengtas (*duomenys neskelbtini*) pastato rūsyje. Šiuo metu šilumos energija pastatui (*duomenys neskelbtini*) netiekama, nes vamzdynas šilumos punkte yra atjungtas (užaklintas). Norint prijungti Butą prie centralizuoto šilumos tiekimo tinklo, gyventojas privalo gauti (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*) pastatų bendrasavininkų sutikimą bei parengti Pastato šildymo sistemos rekonstrukcijos projektą. Projekte turi būti numatyta esamų šildymo sistemos vamzdynų atjungimas nuo Pastate esančių komercinės paskirties patalpų arba naujo vamzdyno įrengimas nuo šilumos punkto, esančio (*duomenys neskelbtini*), iki gyventojų Buto. Buvo kalbėta su pastato savininkais, kad jungtųsi kartu prie CŠT visas pastatas, tačiau gyventojai nesutiko, teigė, kad neleis sienų griauti kavinių savininkė, sutikimo negaus, tad ir prisijungti jam nelieka galimybių.

18. Kauno miesto savivaldybės administracijos darbuotojo 2025 m. lapkričio 4 d. el. laiške nurodyta, kad statybos leidimas, leidžiantis atlikti kapitalinį remontą, buvo išduotas 2020 m. vasario 4 d. Projekto metu numatoma įrengti naujus ortakius bei vieną šilumos siurblių.

19. Centro seniūnijos darbuotojo 2025 m. lapkričio 14 d. el. laiške nurodyta, kad 2025 m. lapkričio 14 d. atlikta fotofiksacija, Pastato antro aukšto lygyje, į kiemo pusę, matomi ant sienos privirtinti du kondicionieriai skirtingose namo sienos pusėse, virš 1 a. pastato dalies.

20. VTPSI 2025 lapkričio 17 d. rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl informacijos pateikimo (*duomenys neskelbtini*), Kaunas“ nurodyta, kad patikrinus Nekilnojamojo turto centrinio duomenų banko išrašė esančius duomenis, nustatyta, kad adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaunas, įregistruotas Butas/Patalpa – Butas (reg. Nr. (*duomenys neskelbtini*), kurio un. Nr. (*duomenys neskelbtini*), žymėjimas plane – 1E2p, kadastro duomenų nustatymo data – 2011 m. gruodžio 12 d., statybos pabaigos metai – 1900, kuriame nurodomas Vietinis centrinis šildymas. Nekilnojamojo turto centrinio duomenų banko duomenų bazės išrašė įrašyta pastaba – buvęs adresas (*duomenys neskelbtini*). Patalpose nuo 2-1 iki 2-7 (66,43 kv. m) šildymas – vietinis centrinis (elektrinis). Pagal kadastrinių duomenų nustatymo datą, kuri išrašė nurodoma 2011 m. gruodžio 12 d. ir pastaboje nurodomą informaciją, darytina prielaida, kad pakeitus šildymo būdą į vietinį centrinį (elektrinį) buvo atlikti nauji kadastriniai matavimai, teikiant 2012 m. sausio 23 d. deklaraciją apie statybos užbaigimą Nr. 1, kurios pagrindu buvo atnaujinti nekilnojamojo turto centrinio duomenų banko išrašė esantys duomenys. Taip pat informuojama, kad patikrinus Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinės sistemos „Infostatyba“ duomenis bei Inspekcijos archyvinis duomenis, prašyme nurodytais adresais projekcinės dokumentacijos ir statybą leidžiančių dokumentų neturi.

21. Skundžiamu Raštu pareiškėjas informuotas, kad VTPSI informavo Skyrių, kad 2012 m. sausio 23 d. teikiant deklaraciją apie statybos užbaigimą, buvo pakeistas Buto šildymo būdas į vietinį

centrinę (elektrinę) – „Pagal kadastrinių duomenų nustatymo datą, kuri išrašė nurodoma 2011-12-12 ir pastaboje nurodomą informaciją, darytina prielaida, kad pakeitus šildymo būdą į vietinę centrinę (elektrinę) buvo atlikti nauji kadastriniai matavimai <...>“. Taip pat nurodyta, kad įvertinus į pareiškėjo pateiktą MB „(duomenys neskelbtini)“ Projektą, Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno teritorinis skyrius nurodė, kad šilumos siurblių išorinių blokų montavimas galimas tik iš vidinio kiemo pusės ir tik suderinus vietą su institucijomis. Pažymėta, kad pagal AB „Kauno energija“ pateiktą informaciją „(duomenys neskelbtini)“ pastatui šilumos energija žemais parametrais buvo tiekama iš šilumos punkto, kuris įrengtas (duomenys neskelbtini) pastato rūsyje. Šiuo metu šilumos energija pastatui (duomenys neskelbtini) netiekama, nes vamzdynas šilumos punkte yra atjungtas (užaklintas). Norint prijungti (duomenys neskelbtini) butą prie centralizuoto šilumos tiekimo tinklo, gyventojas privalo gauti (duomenys neskelbtini) pastatų bendrasavininkų sutikimą bei parengti (duomenys neskelbtini) pastato šildymo sistemos rekonstrukcijos projektą. Projekte turi būti numatyta esamų šildymo sistemos vamzdynų atjungimas nuo (duomenys neskelbtini) pastate esančių komercinės paskirties patalpų arba naujo vamzdyno įrengimas nuo šilumos punkto, esančio (duomenys neskelbtini), iki gyventojų buto (duomenys neskelbtini)“.

Pareiškėjui nurodyta, kad atsižvelgiant į 2025 m. lapkričio 14 d. el. paštu Kauno miesto savivaldybės administracijos filialo Centro seniūnijos pateiktą informaciją, kad iš kiemo pusės yra įrengtas šilumos siurblio išorinis blokas, bei į VTPSI pateiktą informaciją, kad „patikrinus Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinės sistemos „Infostatyba“ (toliau – IS „Infostatyba“) duomenis bei Inspekcijos archyvinius duomenis, prašyme nurodytais adresais projektinės dokumentacijos ir statybą leidžiančių dokumentų neturime“, prašo įrengtam šilumos siurblio išoriniam blokui gauti reikiamus leidimus. Atžvelgiant į tai, kas išdėstyta, pareiškėjas informuotas, kad Buto šildymo būdo keitimas iš vietinio centrinio (elektrinio) į autonominę šildymo sistemą gamtinėmis dujomis pakartotinai nagrinėjamas nebus.

*Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI, Vietos savivaldos įstatymas, Šilumos ūkio įstatymas, Kauno miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gegužės 3 d. sprendimas Nr. T-203 „Dėl atnaujinto Kauno miesto mikrorajonų šilumos tiekimo specialiojo plano patvirtinimo“, Kauno miesto savivaldybės mero 2023 m. lapkričio 20 d. potvarkiu Nr. M-893 „Dėl Šildymo būdo nustatymo komisijos sudarymo ir jos darbo reglamento tvirtinimo“, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau – Prašymų nagrinėjimo taisyklės), patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (suvestinė redakcija nuo 2022 m. rugsėjo 3 d.).*

Šilumos ūkio įstatymas reglamentuoja šilumos ūkio valstybinį valdymą, šilumos ūkio subjektų veiklą, jų santykius su šilumos vartotojais, tarpusavio ryšius ir atsakomybę (1 straipsnio 1 dalis). <...> Šilumos vartotojai turi teisę pasirinkti alternatyvių energijos rūšių šilumos tiekėjus, įsirengti vietinę šildymo sistemą, jeigu tai neprieštarauja teritorijų planavimo dokumentams (3 straipsnio 1 dalis). Savivaldybės institucijos tvarko šilumos ūkį pagal savivaldybių tarybų patvirtintus šilumos ūkio specialiuosius planus. <...> (8 straipsnio 1 dalis). Pagrindinis šilumos ūkio specialiojo plano tikslas yra tenkinti vartotojų šilumos poreikius vartotojams pagrįstomis būtinosiomis sąnaudomis neviršijant leidžiamo neigiamo poveikio aplinkai. <...> (8 straipsnio 3 dalis). Savivaldybės institucija, remdamasi šilumos ūkio specialiuoju planu, organizuoja šilumos tiekimą šilumos vartotojams pagal jų poreikius patalpoms šildyti ir karštam vandeniui ruošti (9 straipsnio 1 dalis).

Pagal Vietos savivaldos įstatymo 3 straipsnio 10 punktą Savivaldybės institucijos – už savivaldos teisės įgyvendinimą savivaldybės bendruomenės interesais atsakingos institucijos: 1) savivaldybės atstovaujamoji institucija – savivaldybės taryba; 2) savivaldybės vykdomoji institucija – savivaldybės meras.

Pagal Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 30 punktą šilumos ir geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo organizavimas priskirtas savarankiškosioms (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtoms)) savivaldybių funkcijoms. To paties įstatymo 27 straipsnio 2 dalies 26 punkte

yra numatyta, kad meras savo kompetencijos klausimais gali sudaryti darbo grupes iš savivaldybės tarybos narių šių susitikimu, savivaldybės administracijos valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, kitų savivaldybės teritorijoje veikiančių asmenų ir visuomenės atstovų.

Kauno miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gegužės 3 d. sprendimu Nr. T-203 „Dėl atnaujinto Kauno miesto mikrorajonų šilumos tiekimo specialiojo plano patvirtinimo“ patvirtintas Kauno miesto mikrorajonų šilumos tiekimo Specialusis planas.

Kauno miesto savivaldybės mero 2023 m. lapkričio 20 d. potvarkiu Nr. M-893 „Dėl Šildymo būdo nustatymo komisijos sudarymo ir jos darbo reglamento tvirtinimo“ sudaryta Šildymo būdo nustatymo komisija ir patvirtintas šios komisijos darbo reglamentas. Reglamento 3 punkte yra nurodyta, kad šios komisijos tikslas – užtikrinti, kad šilumos vartotojų pasirinktas šildymo būdas atitiktų Specialųjį planą ir kitus šią sritį reglamentuojančius teisės aktus. Ši komisija atlieka šias funkcijas: nagrinėja Skyriaus pateiktą medžiagą, susijusią su šilumos vartotojų, pageidaujančių keisti pastato, butų ir (ar) kitų patalpų šildymo būdą, prašymais, taip pat statytojų prašymus dėl naujai statomų ar planuojamų statyti objektų šildymo būdo nustatymo (23.1. pp.); nustato, ar šilumos vartotojų, pageidaujančių atjungti nuo šilumos perdavimo tinklų, šildymo ir karšto vandens sistemos pastato, buto ir kitų patalpų šildymo prietaisus, nustatyta tvarka prijungtus prie šių tinklų ir (ar) sistemos, taip pat (ar) keisti šildymo būdą, prašymuose pateikta informacija atitinka Specialųjį planą ir Kauno miesto inžinerinės infrastruktūros vystymo planus (23.2. pp.); nustato, ar naujai statomų arba planuojamų statyti pastatų statytojų parinktas šildymo būdas atitinka Specialųjį planą ir Kauno miesto inžinerinės infrastruktūros vystymo planus (23.3. pp). Šilumos komisija savo sprendimus pateikia Savivaldybės merui (24 p.).

VAĮ nustato kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą bei skundą. Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis). Prašymų ir skundų administraciniam sprendimui priimti pateikimą ir nagrinėjimą reglamentuoja VAĮ 11 straipsnis. Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (11 straipsnio 1 dalis). VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktas nustato, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Prašymų ir skundų nagrinėjimas yra reglamentuotas Prašymų nagrinėjimo taisyklių ketvirtame skyriuje. Pagal Prašymų nagrinėjimo taisyklės 35 punktą, prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 p.); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 p.); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 p.); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 p.).

Pareiškėjas nesutikimą su atsakovės Raštu argumentuoja tuo, kad šildymas, elektrinis šildymas Bute neefektyvus ir ekonomiškai nepakeliamas, centralizuoto šildymo nėra ir AB „Kauno energija“ rašte patvirtinta, kad šilumos punktas atjungtas, nėra galimybės prisijungti prie centralizuotų tinklų, ESO raštu patvirtino dujų įvedimo galimybę. Pažymi, kad toje pačioje gatvėje esantys kiti gyventojai turi dujinį šildymą, kas rodo selektyvų ribojimą. Pareiškėjas siekia gauti Savivaldybės leidimą dėl Buto šildymo būdo keitimo ir Bute naudoti autonominę šildymo sistemą gamtinėmis dujomis, kurių įvedimo galimybę Bute, pareiškėjo teigimu, patvirtino ESO.

Atsakovė nesutikimą su pareiškėjo skundu argumentuoja tuo, kad pareiškėjas 2025 m. birželio 2 d. pateikė Prašymą dėl Buto šildymo būdo keitimo, kuris apsvarstytas Šildymo būdo keitimo komisijoje ir pateiktas siūlymas Savivaldybės merui, kurio 2025 m. liepos 1 d. raštu Nr. (33.205.)R-(*duomenys neskelbtini*) buvo užbaigta pareiškėjo 2025 m. birželio 2 d. Prašymo nagrinėjimo procedūra. Savivaldybės mero 2025 m. liepos 1 d. raštas, kuriuo nebuvo tenkintas pareiškėjo 2025 m. birželio 2 d. Prašymas ir kuris sukėlė pareiškėjui teises pasekmes, nebuvo apskūstas per teisės aktuose numatytą terminą, šioje byloje jis taip nėra skundžiamas, todėl atsakovė laiko, kad jis yra galiojantis su visomis iš jo išplaukiančiomis pasekmėmis. Pareiškėjas keletą kartų po sprendimo netenkinti jo 2025 m. birželio 2 d. Prašymą elektroniniu paštu kreipėsi į atsakovę, siekdamas papildomai paaiškinti, kodėl jo prašymas dėl šildymo būdo keitimo Bute turėtų būti tenkinamas (2025 m. liepos 29 d., 2025 m. liepos 31 d., 2025 m. rugsėjo 8 d., 2025 m. rugsėjo 9 d., 2025 m. rugsėjo 15 d., 2025 m. spalio 21 d.), tačiau, atsakovės vertinimu, kadangi nebuvo pateikti dokumentai, kurie būtų leidę daryti kitokią išvadą, nei buvo padaryta svarstant Pareiškėjo 2025-06-02 prašymą dėl šildymo būdo keitimo, buvo nuspręsta jų nenagrinėti pakartotinai.

*Dėl skundo reikalavimo panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Būsto modernizavimo, administravimo ir energetikos skyriaus 2025 m lapkričio 14 d. raštą „Dėl šildymo būdo keitimo (duomenys neskelbtini)“*

Skundžiamame Rašte nurodyta, kad Skyriuje gautas pareiškėjo 2025 m. spalio 21 d. el. laiškas (reg. žyma: 2025-10-21, Nr. (*duomenys neskelbtini*)) dėl neprieštaravimo bute/patalpose (*duomenys neskelbtini*), Kaune, šilumos ruošimui naudoti autonominę šildymo sistemą gamtinėmis dujomis. Iš byloje pateikto pareiškėjo 2025 m. spalio 21 d. el. laiško turinio matyti, kad pareiškėjas jį išsiuntė el. pašto adresu <informacija@kaunas.lt>. Pareiškėjas savo 2025 m. spalio 21 d. prašyme, be kita ko, nurodė, kad į Savivaldybę kreipiasi jau ne pirmą kartą ir pateikė papildomus ir, pareiškėjo vertinimu, svarius argumentus savo prašymui Bute naudoti autonominę šildymo sistemą gamtinėmis dujomis pagrįsti.

Iš skundžiamo Rašto turinio matyti, kad pareiškėjo 2025 m. spalio 21 d. prašymą išnagrinėjo ir Skundžiamą Raštą, kuriuo nuspręsta „<...> kad Buto šildymo būdo keitimas iš vietinio centrinio (elektrinio) į autonominę šildymo sistemą gamtinėmis dujomis pakartotinai nagrinėjamas nebus“ priėmė atsakovės Kauno miesto savivaldybės administracijos Skyriaus Administravimo ir valdytojų veiklos poskyrio vedėja, atliekanti Skyriaus vedėjo funkcijas.

Atsakovės vertinimu, į pareiškėjo 2025 m. spalio 21 d. prašymą tinkamai atsakyta skundžiamu Raštu, kuris, atsakovės vertinimu, atitinka visus individualaus administracinio akto reikalavimus: yra motyvuotas, pagrįstas teisės aktų normomis, nurodyta apskundimo tvarka ir jis pasirašytas jį priėmusio pareigūno, todėl mano, kad skundžiamo Rašto naikinti nėra jokio teisinio pagrindo.

Komisija neturi pagrindo sutikti su šiais atsakovės argumentais.

Vadovaujantis VAI 10 straipsnio 5 dalies 1 punktu, administracinius sprendimus priimti turi teisę tik viešojo administravimo subjektai, turintys šio įstatymo nustatyta tvarka jiems suteiktus įgaliojimus. Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 91 straipsnio 1 dalies 2 punktą numato, kad skundžiamas teisės aktas (ar jo dalis) turi būti panaikintas, jeigu jis yra neteisėtas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas viešojo administravimo subjektas.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektų, skirtingai nei privačių asmenų, veikloje taikomas principas – „viskas, kas aiškiai nėra leista, yra draudžiama“. Tad viešojo administravimo subjekto atlikti viešojo administravimo veiksmai, viršijant jam suteiktus įgaliojimus, taip pat ir administracinių aktų leidimas, viršijant suteiktą kompetenciją, yra neteisėti (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. vasario 1 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A756-35/2010, 2012 m. gegužės nutartis administracinėje byloje Nr. A662-1356/2012, 2015 m. gruodžio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1217-602/2015).

Komisija, spręsdama dėl viešojo administravimo subjekto priimto administracinio sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo, pirmiausia turi vertinti, ar viešojo administravimo subjektas yra kompetentingas jį priimti (ABTĮ 91 straipsnio 1 dalies 2 punktą), kitaip tariant, ar jis turi kompetenciją spręsti prašymą pareiškėjo kreipimesi nurodytu būdu.

VAĮ 10 straipsnyje nustatyti ir kiti reikalavimai, taikytini administracinius sprendimus priimančioms viešojo administravimo subjektams: administraciniame sprendime turi būti nurodyta administracinio sprendimo data (5 dalies 2 punktas), administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris (5 dalies 3 punktas); administracinis sprendimas turi būti pasirašytas jį priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens arba viešojo administravimo subjekto vadovo, jo pavaduotojo ar įgalioto asmens (6 dalis).

Nagrinėjamu atveju sprendimą nenarinėti pareiškėjo 2025 m. spalio 21 d. prašymo dėl Savivaldybės sutikimo Bute naudoti autonominę šildymo sistemą gamtinėmis dujomis priėmė atsakovės Kauno miesto savivaldybės administracijos Skyriaus Administravimo ir valdytojų veiklos poskyrio vedėja, atliekanti Skyriaus vedėjo funkcijas, kurį įformino Skyriaus Raštu.

Vadovaujantis Šilumos ūkio įstatymo 9 straipsnio 1 dalimi, Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 30 punktu, šilumos tiekimo organizavimas priskiriamas savarankiškosios savivaldybių funkcijoms ir pavestas Savivaldybės vykdomajai institucijai – Savivaldybės merui (Vietos savivaldos įstatymo 3 straipsnio 10 punkto 2 papunktis). Kauno miesto savivaldybės mero 2023 m. lapkričio 20 d. potvarkiu Nr. M-893 (su vėlesniais pakeitimais) sudarytai Šildymo būdo nustatymo komisijai patvirtinto Reglamento nustatyta tvarka pavesta nagrinėti Skyriaus pateiktą medžiagą, susijusią su šilumos vartotojų, pageidaujančių keisti pastato, butų ir (ar) kitų patalpų šildymo būdą, prašymais, ir teikti sprendimus Savivaldybės merui galutiniam sprendimui priimti.

Atsakovė byloje nepateikė įrodymų, kad Kauno miesto savivaldybės administracijos Skyriaus vedėjui teisės aktų nustatyta tvarka būtų deleguota funkcija priimti sprendimus, kuriuos pagal aptartas teisės normas turi įgaliojimus priimti kompetentingas viešojo administravimo subjektas – Savivaldybės meras arba jo įgaliotas kitas viešojo administravimo subjektas, kai tokio įgaliojimo galimybė yra nustatyta įstatyme. Atsižvelgusi į tai, Komisija daro išvadą, kad skundžiamas Raštas yra neteisėtas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas viešojo administravimo subjektas (ABTĮ 91 straipsnio 1 dalies 2 punktas).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje ne kartą pasisakė, kad viešojo administravimo subjektai, tiek teikdami administracines paslaugas pagal asmenų prašymus, nesusijusius su jų teisių pažeidimu, tiek vykdydami administracinę procedūrą pagal asmenų skundus dėl jų teisių pažeidimo, negali atlikti daugiau veiksmų arba priimti kitokį sprendimą, negu teisės aktai suteikia jiems teisę atlikti, t. y. negali vykdyti platesnės kompetencijos, negu jiems leidžia teisės aktai (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. kovo 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-602-1252/2012). Veikimas viršijant kompetencijos ribas (*ultra vires*) yra pagrindas viešojo administravimo subjekto aktą pripažinti neteisėtu. Viešojo administravimo subjektas turi tik tuos įgalinimus, kurie jam konkrečiai suteikti, plečiamas kompetencijos aiškinimas – negalimas (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. rugpjūčio 20 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-502-1660/2012). Viešojo administravimo subjekto atlikti viešojo administravimo veiksmai, viršijant jam suteiktus įgaliojimus, taip pat ir administracinių aktų leidimas, viršijant suteiktą kompetenciją, laikytini neteisėtais, ir toks pažeidimas laikytinas esminiu, sudarančiu savarankišką pagrindą panaikinti priimtą administracinį aktą (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. birželio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-492-789/2022; 2022 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-487-463/2022).

Atsiliepime į pareiškėjo skundą atsakovė nurodo, kad „<...> Ginčijamame rašte, Atsakovė, remdamasi specialiu teisės aktų, reglamentuojančių šildymo būdo keitimo tvarką ir procedūras, detalai paaiškino Pareiškėjui, koks sprendimas yra priimtas dėl Pareiškėjo prašymo keisti šildymo būdą Bute, kodėl Atsakovė nesutinka, kad Pareiškėjas naudotų gamtines dujas karšto vandens ruošimui/patalpų šildymui, paaiškino, kokios yra galimybės ruošti karštą vandenį ir šildyti patalpas kitais teisės aktuose numatytais būdais. <...> Atsakovė teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais išnagrinėjo Pareiškėjo 2025-10-21 prašymą, surinko ir pakartotinai išanalizavo Atsakovės turimus ir iš kitų įstaigų ar institucijų (VTPSI, AB „Kauno energija“ Kauno miesto savivaldybės administracijos Centro seniūnijos) dokumentus, ir parengė Pareiškėjui atsakymą (Ginčijamą raštą), kuris atitinka VŠĮ nustatytus reikalavimus individualiam administraciniam aktui. <...>“. Atsakovė atsiliepime į pareiškėjo skundą taip pat teigia, kad skundžiamas Raštas yra informacinis, skundžiamo Rašto panaikinimas pareiškėjui nesukels materialinių teisinių pasekmių, todėl pagal savo pobūdį nėra

priskirtinas prie individualių teisės aktų, todėl byla turėtų būti nutraukta. Taip pat atsakovė pažymi, kad Raštas yra motyvuotas, pagrįstas teisės aktų normomis, nurodyta apskundimo tvarka ir jis pasirašytas jį priėmusio pareigūno, todėl skundžiamo Rašto naikinti taip pat nėra jokio teisinio pagrindo.

Komisija pažymi, kad atsakovės pozicija dėl skirtingo skundžiamo Rašto teisinio vertinimo (vienok, kaip priimto sprendimo išnagrinėjus pareiškėjo 2025 m. spalio 21 d. prašymą, kita vertus, kaip sprendimo pareiškėjo 2025 m. spalio 21 d. prašymo nenagrinėti arba kaip informacinio pobūdžio ir teisinių pasekmių nesukeliančio rašto) yra nenuosekli ir prieštaringa.

Byloje nustatyta, kad Skundžiamame Rašte be sprendimo, kad „<...>Buto šildymo būdo keitimas iš vietinio centrinio (elektrinio) į autonominę šildymo sistemą gamtinėmis dujomis pakartotinai nagrinėjamas nebus“, pareiškėjas informuotas apie nagrinėjant pareiškėjo prašymą gautą VTPSI informaciją, taip pat nurodyta, kad buvo įvertintas pareiškėjo pateiktas MB „(duomenys neskelbtini)“ Projektas, pacituotos Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno teritorinio skyriaus išvada dėl šilumos siurblių išorinių blokų montavimo galimybės tik iš vidinio kiemo pusės ir tik suderinus vietą su institucijomis. Skundžiamame Rašte taip pat pacituota AB „Kauno energija“ pateikta informacija ir išvada, kad norint prijungti Butą prie centralizuoto šilumos tiekimo tinklo, gyventojas privalo gauti (duomenys neskelbtini) pastatų bendrasavininkų sutikimą bei parengti (duomenys neskelbtini) pastato šildymo sistemos rekonstrukcijos projektą pagal nurodytas sąlygas. Skyrius taip pat pacitavo Kauno miesto savivaldybės administracijos filialo Centro seniūnijos pateiktą informaciją, kad iš kiemo pusės yra įrengtas šilumos siurblio išorinis blokas ir pareiškėjo prašo gauti tam reikiamus leidimus.

Akivaizdu, kad tiek skundžiamame Rašte, tiek atsakovės atsiliepime nurodyta visa eilė Skyriaus darbuotojų atliktų procedūrų nagrinėjant pareiškėjo 2025 m. spalio 21 d. prašymą (pvz., analizuojant pareiškėjo pateiktus duomenis, teikiant paklausimus kitoms institucijoms ir vertinant gautus atsakymų į juos), nors galiausiai priimtas sprendimas pareiškėjo 2025 m. spalio 21 d. prašymo pakartotinai nenagrinėti. Komisija pažymi, kad tokio sprendimo – nenagrinėti pateikto prašymo kaip pateikto pakartotinai – motyvai ir teisinis pagrindas skundžiamame Rašte apskritai nėra nurodyti.

Vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto sprendimu gali būti nenagrinėjamas tik esant šioje teisės normoje numatyti aplinkybių visumai: 1) jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, ir 2) asmuo nepateikia naujų duomenų, papildomų argumentų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą. Komisija pažymi, kad atsisakant nagrinėti prašymą ar skundą viešojo administravimo subjektui pirmiausiai reikia patikrinti, ar prašymu (skundu) reiškiamas toks pats prašymas (reikalavimas), o net ir nustačius, kad jis toks pats, nepakanka remtis vien tik tuo, kad dėl to paties klausimo sprendimą jis jau yra priėmęs anksčiau, dar būtina įvertinti, ar pakartotiniame kreipimesi pateikiami nauji faktiniai duomenys, papildomi argumentai, galintys turėti įtakos ankstesniui sprendimu išspręsto klausimo vertinimui, t. y. ar nesikeičia prašymo pagrindas.

Iš Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo formuojamos praktikos matyti, kad draudimas vykdyti pakartotinę administracinę procedūrą netaikomas tais atvejais, kai asmens pakartotinis prašymas priimti sprendimą yra ne dėl to paties dalyko ir / ar ne tuo pačiu pagrindu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. birželio 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A438-762/2014; 2014 m. gegužės 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A438-736/2014). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, vertindamas, ar pagrįstai pareiškėjo kreipimasis nenagrinėtas, remiantis VAI 23 straipsnio 6 dalimi (redakcija, galiojusi iki 2017 m. kovo 31 d., iš esmės atitinka ginčui aktualiui laikotarpiu galiojusio VAI (nuo 2020 m. lapkričio 1 d. įsigaliojusi redakcija) 11 straipsnio 3 dalies 3 ir 4 punktų nuostatas), kurioje nurodyta, kad skundas nenagrinėjamas, jeigu teismas ar tas pats viešojo administravimo subjektas jau yra priėmęs administracinės procedūros sprendimą tuo pačiu klausimu ir asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti sprendimą <...>, analizavo, ar pakartotiniame kreipimesi pateikiami nauji faktiniai duomenys, papildomi argumentai, leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. sausio 16 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A756-37/2012).

Skundžiamame Rašte tokių duomenų, sudarančių pagrindą išvadai, kad egzistuoja aplinkybės ir teisinis pagrindas pareiškėjo 2025 m. spalio 21 d. prašymo nenagrinėti, kaip pateikto pakartotinai, apskritai nėra nurodyta. Konstatuotina, kad atsakovė neatliko savo pareigos išsamiai įvertinti pareiškėjo nurodytų aplinkybių ir skundžiamame Rašte aiškiai motyvuoti šių aplinkybių reikšmę pateikiant aiškų situacijos teisinį vertinimą.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas nuosekliai formuoja praktiką, aiškindamas, kad viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai turi būti aiškūs, tikslūs, nedviprasmiški, leidžiantys suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo sprendimas administracinėje byloje Nr. A-556-1395/2008). Sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar laikantis tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teismą, nagrinėjantį tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2008-11-19 nutartis administracinėje byloje Nr. A556-1898/2008, 2008-12-19 nutartis administracinėje byloje Nr. A756-2036/2008). Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, jog viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010-08-24 sprendimas administracinėje byloje Nr. A756-450/2010; 2010-11-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A556-15/2010).

Komisija konstatuoja, kad skundžiamas Raštas neatitinka VAI 3 straipsnyje numatytų viešojo administravimo subjektų veiklos principų, t. y. įstatymo viršenybės, išsamumo ir objektyvumo principų, taip pat VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų nuostatų, apibrėžiančių administracinio sprendimo turinį, tai yra, kad administraciniame sprendime turi būti nurodytas pagrįstas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas, kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės ir administracinio sprendimo motyvai, o tai reiškia, jog individualus administracinis aktas turi būti motyvuotas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis.

Atsakovė savo argumentus dėl administracinio ginčo faktinių aplinkybių ir skundžiamam Raštui taikytino teisinio reglamentavimo iš dalies išdėstė atsiliepime į pareiškėjo skundą. Komisija pažymi, kad administracinio akto priėmimo motyvai pagal įstatymą privalo būti nurodomi pačiame administraciniame akte, o skundžiamo sprendimo priėmimo motyvų nurodymas ginčo nagrinėjimo Komisijoje metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto sprendimo teisėtumui.

Komisijos vertinimu, individualaus administracinio akto motyvų ar konkretaus teisinio pagrindo nenurodymas pačiame akte ir jų papildymas ginčą nagrinėjant Komisijoje iš principo nėra toleruotini, nes kliudo suinteresuotam asmeniui pasirinkti būdus bei priemones dėl savo teisių ar interesų gynimo. Atsakovės paaiškinimai dėl byloje kilusio ginčo negali būti laikomi skundžiamo Rašto pagrindu ir motyvais. Be to, kaip pažymėta anksčiau, byloje nepateikta įrodymų, kad skundžiamame Rašte nurodytą sprendimą priėmė kompetentingas viešojo administravimo subjektas.

Kaip yra pažymėjęs Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, kilus ginčui teisme (nagrinėjamu atveju – Komisijoje) dėl individualaus administracinio akto, kuris yra be jokių motyvų, tokį aktą priėmusio viešojo administravimo subjekto (atsakovo) pozicija, kad jis atitinkamu procesiniu būdu (atsiliepime į pareiškėjo skundą, paaiškinimuose posėdžio metu ir pan.) bando nurodyti tokio akto motyvus, teismui (pagal analogiją – Komisijai) negali būti pagrindas į tai atsižvelgti, nes ginčui aktualios redakcijos VAI 10 straipsnio reikalavimai turi būti išpildyti priimant individualų administracinį aktą. Skundžiamo individualaus akto priėmimo motyvų nurodymas teismo (nagrinėjamu atveju – ikiteisminio) proceso metu (jei jie nėra nurodyti priimtame akte) negali būti vertinamas ir neturi įtakos nemotyvuoto akto teisėtumo ir pagrįstumo vertinimui (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-502-940/2013; 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-2074-146/2016). Šiame kontekste, dėl viešojo administravimo subjekto priimamo sprendimo privalomo

motyvavimo, pasakytina ir tai, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra konstatavęs, jog viešojo administravimo subjektui tenkanti pareiga motyvuoti savo priimamus sprendimus negali būti perkelta teisingumą vykdančiai institucijai; administracinis teismas (pagal analogiją – Komisija), sprenddamas visuomeninius konfliktus, neturi pareigos už viešojo administravimo sistemos subjektą parinkti teisinį kvalifikavimą, bei po to pats tą teisinį kvalifikavimą vertinti (žr., pvz., 2014 m. kovo 25 d. sprendimą, priimtą administracinėje byloje Nr. A-556-34/2014). Be to, teismas (pagal analogiją – Komisija) nėra įgalintas atsižvelgti į skundžiamų teisės aktų priėmimo pagrindų papildymus, teikiamus atsiliepimų ar kitokių procesinių veiksnių metu, jei tie papildymai savo esme yra visiškai nauji teisės aktų priėmimo pagrindimo pagrindai. Priešingu atveju teisminės gynybos besikreipusiam asmeniui taptų sunku apsiginti, o teismui – apibrėžti bylos nagrinėjimo ribas bei priimti sprendimą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. balandžio 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A556-1068/2014, 2021 m. liepos 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1668-789/2021, 2022 m. rugsėjo 14 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-3040-968/2022). Komisijos vertinimu, nurodyti Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išaiškinimai yra aktualūs ir šiuo atveju nagrinėjant pareiškėjo skundu keliamą ginčą dėl skundžiamo Rašto teisėtumo.

Apibendrinama nustatytas faktines aplinkybes ir nurodytus teisinius argumentus, Komisija konstatuoja, kad skundžiamas Raštas buvo priimtas nekompetentingo viešojo administravimo subjekto, jis neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje ir 6 dalyje įtvirtintų administraciniams sprendimams keliamų reikalavimų, priimtas pažeidžiant VAI 3 straipsnyje įtvirtintą įstatymo viršenybės principą, gero administravimo principą, nesilaikant pagrindinių procedūrų, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei priimto administracinio sprendimo pagrįstumą. Komisijos nustatyti skundžiamo Rašto priėmimo procedūrų ir turinio trūkumai laikytini esminiais, nulėmusiais neteisėto ir nepagrįsto administracinio sprendimo priėmimą, todėl skundžiamas Raštas naikintinas (ABTĮ 91 straipsnio 1 dalies 1, 2 punktai, IAGNTĮ 20 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

*Dėl skundo reikalavimo įpareigoti Kauno miesto savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. spalio 21 d. prašymą dėl leidimo įsirengti autonominį šildymą gamtinėmis dujomis.*

Skundžiamo sprendimo panaikinimas suponuoja institucijos, kaip viešojo administravimo subjekto, kuriam taikomas gero administravimo principas, pareigą išnagrinėti klausimą iš naujo pagal teisės aktų reikalavimus ir priimti naują administracinį sprendimą (pvz., žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2024-10-02 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-250-822/2024). Komisijai pripažinus, jog skundžiamas Raštas, kuriuo įformintas priimtas administracinis sprendimas dėl pareiškėjo 2025 m. spalio 21 d. prašymo, neatitinka teisės aktų reikalavimų, vadovaujantis ABTĮ 94 straipsnyje numatytais akto panaikinimo pasekmėmis, atsakovė privalo tinkamai išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. spalio 21 d. prašymą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį motyvuotą sprendimą, todėl toks įpareigojimas atsakovei nustatytinas (ABTĮ 94 straipsnis, IAGNTĮ 20 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Komisijos vertinimu, likę neaptarti ginčo šalių nurodyti argumentai teisiniam bylos išnagrinėjimo rezultatui esminės reikšmės neturi, todėl detaliau neanalizuotini ir Komisija dėl jų atskirai nepasisako.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu ir 22 straipsniu, Komisija

**n u s p r e n d ž i a:**

Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Būsto modernizavimo, administravimo ir energetikos skyriaus 2025 m. lapkričio 14 d. raštu „Dėl šildymo būdo keitimo (*duomenys neskelbtini*)“ priimtą sprendimą kaip nepagrįstą ir įpareigoti atsakovę Kauno miesto savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo I. Š. 2025 m. spalio 21 d. prašymą dėl leidimo įsirengti autonominį šildymą gamtinėmis dujomis ir per 20 darbo dienų nuo įsiteisėjusio Komisijos sprendimo gavimo priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Lionela Gelmanienė

Komisijos narės

Daiva Bereikienė

Birutė Pranevičienė