



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2025 m. gruodžio 16 d. Nr. 21RE-  
(AG-914/05-2025)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės,

rašytinio proceso tvarka išnagrinęjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos skundą atsakovui Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

*Pareiškėja prašo: panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – ir VMI, Inspekcija) 2025 m. rugsėjo 11 d. labai pavėluotą atsakymą Nr. RNA-25887 (toliau – ir Raštas) į pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 21 d. prašymą dėl išieškojimo sustabdymo (toliau – ir Prašymas); įpareigoti Inspekciją šį klausimą spręsti iš naujo ir nedelsiant gražinti pareiškėjai jau neteisėtai išieškotą sumą iš „SODROS“ mokamos senatvės skurdžios pensijos, t. y. 16,45 Eur dydžio su visais delspinigiais už kiekvieną pavėluotą sumokėti dieną įstatymo numatyta tvarka.*

Paaikšino, kad nesutinka su pavėluotu ir nepagrįstu 2025 m. rugsėjo 11 d. atsakymu į pareiškėjos motyvuotą, teisėtą, tinkamai ir laiku paduotą prašymą dėl išieškojimo sustabdymo. Dar 2025 m. rugpjūčio 21 d. pareiškėja Inspekcijai laiku pateikė motyvuotą prašymą dėl išieškojimo skubaus sustabdymo, nes teisminis procesas nežinomojoje, slaptai pradėtoje pareiškėjos atžvilgiu civilinėje byloje (*duomenys neskelbtini*) apylinkės teisme (toliau – ir Teismas) dėl neteisėto sprendimo už akių priėmimo su AB „Klaipėdos Energija“, šiurkščiai pažeidus visas pareiškėjos procesines teises, pažeidus teisingumą, tyčia nieko nepranešant ir neįteikiant, net iki šiol pareiškėjai nežinant ieškinio sumos, faktiškai iki šiol nėra ir nebuvo pasibaigęs. Jokių procesinių dokumentų, kurių neva pašto išlaidos už procesinių dokumentų neįteikimą sudarytų net 16,45 Eur dydžio sumą, kurie nėra ir nebuvo pareiškėjai įteikti iki šiol, ji nėra gavusi iki šios dienos ir, tikėtina, jog jie buvo gražinti Teismui atgal kaip neįteikti. Taigi pareiškėja neprivalo mokėti už nesuteiktas pašto paslaugas.

Teismo teisėjai tiesiogiai piktnaudžiauja savo teisėmis ir iki šiol nepateikė pareiškėjai nei ieškinio su visais priedais, nei savo slapto sprendimo už akių, dėl ko paduota daug atskirųjų skundų (*duomenys neskelbtini*) apygardos teismui, o teisminis procesas nėra pasibaigęs iki šiol. Teismas net nesikreipė į AB „Lietuvos paštas“ su pretenzija ir su reikalavimais gražinti nurodytą sumą jam atgal dėl iki šiol likusių neįteiktų pareiškėjai procesinių dokumentų. Kiek tokių dokumentų buvo neįteikta, net nėra pranešta. Taigi, išlaidos, susijusios su procesinių dokumentų neįteikimu turi būti reikalaujamos gražinti iš AB „Lietuvos paštas“, o ne išieškomos iš pareiškėjos.

Visi išieškojimai leidžiami tik galutinai pasibaigus teisminiam procesui. Tačiau Inspekcija ir šioje dalyje nieko netyrė, nepatikrino, piktnaudžiavo savo teisėmis ir išieškojimo iki šiol nesustabdė, o iš senatvės skurdžios pensijos nepagrįstai jau išieškojo nurodytą sumą. Pareiškėja yra neįgalus,

slaugomas, didelių spec. poreikių turintis asmuo, senatvės pensininkė. Taigi, Neįgaliųjų asmenų konvencija taip pat yra pažeista.

Skundžiamą Raštą pareiškėja gavo tik 2025 m. spalio 13 d., t. y. po 2 mėnesių vietoj įstatyme numatyto 20 darbo dienų termino, o tai yra pareiškėjos teisių, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) ir kitų teisės aktų grubus pažeidimas. Raštas buvo išgautas tik po daug sugaišto laiko ir pareiškėjos 2025 m. spalio 3 d. skundo padavimo tiesiogiai (*duomenys neskelbtini*) apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos viršininkui (b. l. 1–4).

*Inspekcija atsiliepime prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Paaiškinu, kad 2025 m. rugpjūčio 1 d. gavo (*duomenys neskelbtini*) apylinkės teismo (*duomenys neskelbtini*) rūmų 2025 m. rugpjūčio 1 d. išduotą vykdomąjį raštą (*duomenys neskelbtini*) dėl priteistos 16,45 Eur sumos (išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu) valstybės naudai iš pareiškėjos. Teismo išduoto vykdomojo rašto pagrindu dėl priteistos 16,45 Eur sumos valstybės naudai mokesčių apskaitos informacinėje sistemoje pareiškėjai buvo suformuota 16,45 Eur prievolė. Mokėtojai apie nesumokėtą 16,45 Eur sumą VMI internetinės svetainės paskyroje Mano VMI 2025 m. rugpjūčio 21 d. įkeltas pranešimas. Informacija apie įkeltą dokumentą išsiųsta pareiškėjos nurodytu elektroniniu paštu. Pranešimas perskaitytas 2025 m. rugpjūčio 21 d. Tą pačią dieną VMI gautas pareiškėjos prašymas dėl išieškojimo sustabdymo. VMI 2025 m. rugsėjo 11 d. Raštu pateikė atsakymą. Raštas pareiškėjai buvo išsiųstas registruota pašto siunta (*duomenys neskelbtini*), kuri įteikta 2025 m. spalio 13 d. Inspekcijoje 2025 m. spalio 8 d. gautas pareiškėjos skundas dėl negauto atsakymo į prašymą dėl išieškojimo sustabdymo. 2025 m. spalio 10 d. raštu Nr. RNA-28250 pateiktas atsakymas, pridedant rašto Nr. RNA-25887 nuorašą. 2025 m. spalio 10 d. raštas išsiųstas registruotu laišku, pagal AB „Lietuvos paštas“ 2025 m. lapkričio 10 d. duomenis, pašto siuntos pareiškėja neatsiėmė.

Pareiškėja teigia, kad VMI atsakymą į Prašymą pateikė pavėluotai (tik 2025 m. spalio 13 d.), tačiau kaip aukščiau pažymėta, atsakymas į Prašymą dėl išieškojimo veiksmų stabdymo išsiųstas 2025 m. rugsėjo 11 d., t. y. nepraleidus VAI 10 straipsnio 4 dalyje nustatyto termino.

Įsiteisėjusio teismo sprendimo privalomumo principas įtvirtintas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 18 straipsnyje. Teismo išduotame vykdomajame rašte nurodyta, kad teismo sprendimas įsiteisėjo 2025 m. rugpjūčio 1 d. VMI Rašte paaiškinu, kad CPK 83 ir 84 straipsniuose numatyta galimybė atleisti, iš dalies atleisti ar atidėti žyminio mokesčio ir kitų bylinėjimosi išlaidų mokėjimą, pateikiant motyvuotą prašymą vykdomąjį dokumentą išdavusiam teismui. Teismo priteista suma nėra sumokėta, informacija iš Teismo apie vykdymo sustabdymą nėra gauta, todėl VMI neperduoti vykdomojo rašto vykdymui neturi teisinio pagrindo.

VMI yra biudžetinė įstaiga, veikianti teisės aktais suteiktų įgaliojimų ribose. Pagrindiniai mokesčių administratoriaus uždaviniai, funkcijos, teisės ir pareigos yra nustatyti Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ), kurio 32 straipsnio 1 dalies 8 punkte nustatyta mokesčių administratoriaus pareiga vykdyti ne tik MAĮ, bet ir kituose įstatymuose bei jų lydymuose teisės aktuose nustatytas pareigas.

Teisinių santykių dalyviai, įgyvendindami savo teises ir pareigas, privalo būti sąžiningi, aktyvūs, nepiktinaudžiauti savo įstatyminėmis ir procesinėmis teisėmis.

Dėl išdėstytų priežasčių VMI teigia, jog veikė jai suteiktų įgaliojimų ribose, priimdama Raštą teisės aktų nepažeidė. Iš Teismo informacija apie vykdymo sustabdymą nėra gauta, todėl naikinti Rašto nėra pagrindo.

Skundžiamas Raštas yra informacinio pobūdžio dokumentas, siekiant informuoti pareiškėją apie Teismo išduotą vykdomąjį raštą dėl priteistos 16,45 Eur sumos (išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu) valstybės naudai išieškojimo.

Į administracinį teismą asmuo turi teisę kreiptis tik dėl jam teisinės pasekmės sukeliančių individualių teisės aktų, priimtų viešojo administravimo srityje. Kai skundžiamas aktas ar veiksmas akivaizdžiai jokių teisinių pasekmių nesukelia, jis negali būti ginčo administraciniame teisme objektu. Nagrinėdamas skundus dėl teisinių pasekmių negalinių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, teismas asmens teisių apginti negalėtų, nes, net ir patenkinus skundą, asmens teisių ir

pareigų apimtis (jo teisių ir pareigų bei įstatymo saugomų interesų gynimo požiūriu) nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmis (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. spalio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS<sup>552</sup>-749/2013, 2014 m. kovo 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS<sup>502</sup>-356/2014).

Šiuo atveju VMI informacinio pobūdžio Raštas pareiškėjai jokių teisinių pasekmių nesukelia, todėl nėra pagrindo tenkinti pareiškėjos skundą jame nurodytais argumentais.

### *Skundas atmestinas*

Ginčas kyla dėl Inspekcijos 2025 m. rugsėjo 11 d. Rašto, kuriuo buvo atsakyta į pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 21 d. prašymą dėl išieškojimo sustabdymo. Pareiškėja prašo Raštą panaikinti ir įpareigoti Inspekciją šį klausimą spręsti iš naujo ir nedelsiant grąžinti pareiškėjai išieškotą 16,45 Eur dydžio sumą su visais delspinigiais už kiekvieną pavėluotą sumokėti dieną įstatymo numatyta tvarka.

Remiantis į bylą pateiktais dokumentais nustatyta, kad Teismas 2025 m. rugpjūčio 1 d. išdavė vykdomąjį raštą (*duomenys neskelbtini*), kuriame nurodyta, jog Teismas civilinėje byloje dėl skolos priteisimo (ieškovas AB „Klaipėdos energija“) nusprendė priteisti iš atsakovės valstybei 16,45 Eur išlaidas, susijusias su procesinių dokumentų įteikimu (gavėjas – VMI, įmokos kodas – 5662). Teismo sprendimas įsiteisėjo 2025 m. rugpjūčio 1 d. Išieškotojas – VMI (b. l. 50–53).

Teismo išduoto vykdomojo rašto pagrindu dėl priteistos 16,45 Eur sumos mokesčių apskaitos informacinėje sistemoje pareiškėjai buvo suformuota 16,45 Eur prievolė (b. l. 54).

VMI 2025 m. rugpjūčio 21 d. „Pranešimu apie nesumokėtus mokesčius“ informavo, kad praėjo terminas, iki kurio pareiškėja turėjo sumokėti mokesčines prievoles, ir 2025 m. duomenimis, ji turi 16,45 Eur skolą; prašoma įsiskolinimą pervesti pranešime nurodytais būdais (sumokant į vieną iš nurodytų VMI sąskaitų); nesumokėjus nurodytų prievolių pagal Lietuvos Respublikos teismų išduotus vykdomuosius dokumentus per 14 kalendorinių dienų nuo pranešimo datos, išieškojimas bus perduotas antstoliui vykdyti (b. l. 55–56). Pranešimas, kuris 2025 m. rugpjūčio 21 d. buvo įkeltas paskyroje Mano VMI, pareiškėjos perskaitytas 2025 m. rugpjūčio 21 d. (b. l. 57–58).

Tą pačią dieną (2025 m. rugpjūčio 21 d.) pareiškėja VMI pateikė prašymą dėl 16,45 Eur išieškojimo sustabdymo pagal teismo išduotą vykdomąjį dokumentą. Nurodė, kad atsakymą jai siųsti paštu, adresu (*duomenys neskelbtini*) (b. l. 59).

VMI 2025 m. rugsėjo 11 d. Raštu pateikė atsakymą (b. l. 62–64). Raštas išsiųstas pareiškėjai registruota pašto siunta (*duomenys neskelbtini*). Iš informacijos svetainėje [www.post.lt](http://www.post.lt) dėl šios siuntos įteikimo matyti, kad siuntos pareiškėjai 2025 m. rugsėjo 12 d. nepavyko įteikti, pareiškėja buvo kviečiama atvykti į paštą siuntą atsiimti; siunta įteikta 2025 m. spalio 13 d. (b. l. 65).

2025 m. spalio 7 d. Inspekcijoje gautas pareiškėjos skundas dėl negauto atsakymo į Prašymą (b. l. 66–67).

2025 m. spalio 10 d. raštu Nr. RNA-28250 raštu Inspekcija pareiškėjai paaiškino, kad dėl 2025 m. rugpjūčio 21 d. Prašymo raštą priėmė ir išsiuntė registruotu paštu; pakartotinai pridėjo rašto nuorašą (b. l. 68–72). Pareiškėjai siunta įteikta 2025 m. lapkričio 11 d. (b. l. 80).

Pareiškėja Raštą skundžia, argumentuodama tuo, kad laiku pateikė Prašymą dėl išieškojimo sustabdymo, tuo tarpu, Raštas buvo pateiktas pavėluotai ir yra nepagrįstas, nes teisminis procesas civilinėje byloje vyko šurkščiai pažeidžiant pareiškėjos procesines teises, teisingumą, tyčia nieko nepranešant ir neįteikiant, faktiškai šis procesas iki šiol nėra ir nebuvo pasibaigęs, o pareiškėja neprivalo mokėti už nesuteiktas pašto paslaugas.

Komisija, įvertinusi nustatytas aplinkybes bei Rašto turinį, neturi pagrindo teigti, kad jis yra nepagrįstas. Kaip teisingai paaiškinta Rašte, VMI gavo 2025 m. rugpjūčio 1 d. Teismo išduotą vykdomąjį raštą dėl 16,45 Eur sumos valstybei išieškojimo iš pareiškėjos, jame nurodyta, kad Teismo sprendimas įsiteisėjo 2025 m. rugpjūčio 1 d., t. y. priteista suma turėjo būti sumokėta nedelsiant, sprendimui įsiteisėjus. Įsiteisėjusio teismo sprendimo privalomumo principas įtvirtintas CPK 18 straipsnyje, pagal kurį įsiteisėjęs teismo sprendimas, nutartis, įsakymas ar nutarimas yra privalomi

valstybės ir savivaldybių institucijoms, tarnautojams ar pareigūnams, fiziniams bei juridiniams asmenims ir turi būti vykdomi visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje.

Pažymėtina, jog CPK 588 straipsnyje nustatyta, kad teismo sprendimai, nuosprendžiai, nutartys, nutarimai ir įsakymai vykdomi po to, kai jie įsiteisėja, išskyrus atvejus, kai teismas nutaria juos vykdyti skubiai. Tai reiškia, jog Inspekcijai 2025 m. rugpjūčio 1 d. įsiteisėjęs Teismo sprendimas ir jo pagrindu išduotas vykdomasis raštas yra privalomas, taigi ji, gavusi vykdomąjį raštą, privalo sprendimą vykdyti (perduoti vykdymui) ir užtikrinti 16,45 Eur sumos sumokėjimą valstybės naudai. Skunde nurodomos aplinkybės, jog pareiškėja su Teismo sprendimu nesutinka, nes esą nepagrįstai priteista 16,45 Eur suma, negali būti vertinamos Komisijoje, kadangi jai nesuteikta kompetencija vertinti teismų sprendimus – jie skundžiami CPK nustatyta tvarka. Nagrinėjamu atveju svarbu tai, kad pagal Inspekcijai pateiktą informaciją Teismo sprendimas 2025 m. rugpjūčio 1 d. įsiteisėjo.

Taip pat Inspekcija Rašte pagrįstai paaiškino, kad CPK 83 ir 84 straipsniuose numatyta galimybė atleisti, iš dalies atleisti ar atidėti žyminio mokesčio ir kitų bylinėjimosi išlaidų mokėjimą, pateikiant motyvuotą prašymą vykdomąjį dokumentą išdavusiam teismui, todėl visais klausimais dėl Teismo priteistos sumos sumokėjimo pareiškėja turėtų kreiptis į vykdomąjį dokumentą išdavusį Teismą. Tik teismas gali spręsti dėl vykdomojo rašto vykdymo sustabdymo ir apie tai informuoti. VMI 2025 m. rugpjūčio 21 d. įkėlė pranešimą (pareiškėja jį perskaitė tą pačią dieną), informavo, kad prievolių nesumokėjus per 14 kalendorinių dienų nuo pranešimo datos, išieškojimas bus perduotas antstoliui vykdyti ir dėl to pareiškėja gali patirti papildomų išlaidų. Rašte papildomai pažymima, kad 16,45 Eur sumos nesumokėjus iki 2025 m. rugsėjo 22 d., dokumentą VMI pateiks vykdyti antstoliui be atskiro perspėjimo.

Komisija pažymi, jog pagal CPK 96 straipsnio 7 dalį, kai išieškoti bylinėjimosi išlaidų į valstybės biudžetą neįmanoma dėl objektyvių priežasčių arba kai priverstinis jų išieškojimas iš esmės pablogintų fizinio asmens, iš kurio priteistas bylinėjimosi išlaidų atlyginimas valstybei, ar jo šeimos turtinę padėtį, bylą išnagrinėjęs pirmosios instancijos teismas *šio asmens prašymu*, atsižvelgdamas į jo turtinę padėtį ar kitas aplinkybes, motyvuota nutartimi rašytinio proceso tvarka turi teisę iš dalies atleisti tokį asmenį nuo bylinėjimosi išlaidų atlyginimo valstybei. Prašymas iš dalies atleisti nuo bylinėjimosi išlaidų atlyginimo valstybei turi būti motyvuotas ir pagrįstas įrodymais. Šis prašymas gali būti pateiktas iki teismo procesinio sprendimo dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo valstybei įvykdymo.

Komisija vertina, kad Raštu pareiškėjai buvo suteikta tinkama informacija bei pagrįstai paaiškinta, jog atsižvelgiant į tai, kad Teismo priteista suma nėra sumokėta ir informacija iš Teismo apie vykdymo sustabdymą nėra gauta, todėl neperduoti vykdomojo rašto vykdymui Inspekcija neturi teisinio pagrindo.

Dėl pareiškėjos teiginių, kad Raštas pateiktas pavėluotai, Komisija pažymi, jog remiantis bylos dokumentais nustatyta, kad Raštą Inspekcija priėmė nepažeisdama VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nustatyto termino, pareiškėjos Prašyme nurodytu pageidaujamu būdu (paštu) jos nurodytu adresu. Tai, kad pareiškėjai Rašto 2025 m. rugsėjo 12 d. nepavyko įteikti, o palikus pranešimą, jį pašte Raštą pašte atsieniė tik 2025 m. spalio 13 d., nereiškia, kad Inspekcija Raštą priėmė ir išsiuntė pavėluotai. 2025 m. rugsėjo 11 d. Raštas laikytinas teisėtu ir pagrįstu, todėl Komisija neturi pagrindo jį naikinti.

Pareiškėja taip pat prašo įpareigoti Inspekciją grąžinti jau išieškotą 16,45 Eur dydžio sumą su visais delspinigiais už kiekvieną pavėluotą sumokėti dieną įstatymo numatyta tvarka. Tačiau Inspekcija į bylą pateikė informaciją apie tai, kad pareiškėjos 16,45 Eur skola yra neišieškota, skundžiamu raštu VMI pareiškėją tik informavo apie numatomą išieškojimą. Prie atsiliepimo pateiktas priedas (balansas) patvirtina, kad 2025 m. lapkričio 10 d. suma buvo neišieškota (b. l. 54; 81). Taigi pareiškėja skunde nepagrįstai Komisijai nurodė, jog skola buvo išieškota.

Įvertinusi išdėstyta, Komisija neturi nei teisinio nei faktinio pagrindo tenkinti skundo reikalavimų. Skundas atmetamas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė