



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## SPRENDIMAS

2025 m. gruodžio 16 d. Nr. 21RE-1118

(AG-928/03-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus (pranešėjas), Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo Asmens X skundą atsakovei Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai dėl rašto panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė :

*Pareiškėjas Asmuo X (toliau – ir pareiškėjas) patikslintu skundu (toliau – ir skundas, patikslintas skundas) atsakovei Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai (toliau – ir STT, atsakovė) Komisijos prašo: „1. Priimti nagrinėti mano 2025-10-30 pateiktą skundą dėl STT 2025-10-24 rašto Nr. (duomenys neskelbtini). 2. Pradėti tyrimą dėl pateiktų naujų, anksčiau nežinomų įrodymų, kurių pagrindu prašau įvertinti STT veiksmus ir neveikimą. 3. Pripažinti, kad mano pateikti teismo ir VDAI sprendimai yra nauji, nenuginčijami įrodymai, kurių turinys turi esminę reikšmę STT atsisakymo vertinimui.“ Komisijos nario 2025 m. lapkričio 17 d. sprendimu Nr. P-776 (AG-928/03-2025) nuspręsta: atsisakyti priimti nagrinėti, kaip nepriskirtinus administracinių ginčų komisijos kompetencijai, pareiškėjo patikslinto skundo reikalavimus, kuriais prašoma „2. Pradėti tyrimą dėl pateiktų naujų, anksčiau nežinomų įrodymų, kurių pagrindu prašau įvertinti STT veiksmus ir neveikimą. 3. Pripažinti, kad mano pateikti teismo ir VDAI sprendimai yra nauji, nenuginčijami įrodymai, kurių turinys turi esminę reikšmę STT atsisakymo vertinimui.“; priimti nagrinėti pareiškėjo patikslintą skundą dėl STT 2025 m. spalio 24 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo (Komisijos pastaba: iš procesinių dokumentų ir bylos duomenų nustatyta, kad pareiškėjo skundžiamas yra STT 2025 m. spalio 29 d. raštas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pakartotinio pranešimo, registracijos Nr. (duomenys neskelbtini), dėl (duomenys neskelbtini) rajono savivaldybės administracijos direktorės veiksmų“ (toliau – Raštas), kuriuo buvo atsakyta į pareiškėjo 2025 m. spalio 24 d. pranešimą Nr. (duomenys neskelbtini)).*

Pareiškėjas patikslintame skunde paaikškino, kad neprašo atnaujinti 2025 m. vasario mėnesio skundo, jo skundas nėra prašymas dėl termino atnaujinimo, o naujas skundas, grindžiamas naujai paaikškėjusiais, anksčiau nežinomais ir nenuginčijamais įrodymais bei STT 2025 m. spalio 24 d. atsakymu Nr. (duomenys neskelbtini). Skundas teikiamas dėl STT 2025 m. spalio 24 d. rašto ir atsisakymo atlikti tyrimą, nepaisant to, kad po 2025 m. vasario mėn. atsirado nauji, esminiai įrodymai, kurie nebuvo ir negalėjo būti įvertinti ankstesniuose skunduose, nes jie tuo metu dar neegzistavo: 1. Regionų administracinio teismo 2025 m. rugsėjo 11 d. sprendimas (byla Nr. (duomenys neskelbtini)), kuriame konstatuoti faktai dėl (duomenys neskelbtini) rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) veiksmų ir darbo santykių aplinkybių. 2. Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos (toliau – ir VDAI) 2025 m. liepos mėnesio sprendimas, kuriame nustatyti asmens duomenų tvarkymo ir perdavimo pažeidimai, susiję su tuo pačiu situacijos kontekstu. 3. Kiti faktiniai duomenys ir dokumentai, kurie iki 2025 m. vasario mėn. nebuvo žinomi ar prieinami ir todėl negalėjo būti pateikti. Remiantis tuo, teiktas skundas yra savarankiškas, pateiktas

dėl naujų aplinkybių ir STT 2025 m. spalio 24 d. rašto, todėl neturėtų būti traktuojamas kaip prašymas atnaujinti 2025 m. vasario 27 d. skundą.

Pareiškėjas skunde nurodė, jog STT veikė paviršutiniškai ir aplaidžiai, neįvertino visų faktinių aplinkybių, nepaisė naujai pateiktų įrodymų ir taip pažeidė pareiškėjo teises į efektyvų teisių gynimą, objektyvų ir išsamų pranešimų nagrinėjimą, numatytas Lietuvos Respublikos Konstitucijos 30 straipsnyje ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 8 straipsnyje. Pareiškėjas pažymėjo, kad Regionų administracinis teismas 2025 m. rugsėjo 11 d. sprendimu (bylos Nr. (duomenys neskelbtini)) pripažino, jog pareiškėjas buvo neteisėtai atleistas iš Administracijos Bendrojo skyriaus vyriausiojo specialisto pareigų; po pareiškėjo atleidimo į jo vietą buvo priimtas kitas asmuo (Komisijos pastaba: nurodytas vardas, pavardė), kuris, pareiškėjo turimais duomenimis, yra susijęs giminystės ryšiais su savivaldybės administracijos direktore (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Administracijos direktorė). Naujai įdarbintam asmeniui sukurta „vyresniojo specialisto“ pareigybė su žemesniais kvalifikaciniais reikalavimais, bet didesniu atlyginimu; iš darbo išeina ir ateina kada nori, tai galima patikrinti, nes savivaldybėje yra elektroninė darbuotojų atvykimo, išvykimo sistema; darbo metu galima vežioja baidares, plukdo žmones, taip papildomai uždarbiaudamas. STT 2025 m. vasario 27 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) (Komisijos pastaba: rašto Nr. (duomenys neskelbtini)) (toliau – ir 2025 m. vasario 27 d. raštas) atsisakė pradėti tyrimą, motyvuodama, kad nenustatyta įtakos konkurso eigai. STT nevertino pareigybių keitimo laiko, atlyginimų disproporcijų, darbo laiko pažeidimų ir teismo sprendimo dėl neteisėto atleidimo. 2025 m. spalio 23 d. pareiškėjas pateikė naują pranešimą STT ir Lietuvos Respublikos generalinei prokuratūrai (toliau – ir Generalinė prokuratūra), tačiau STT raštu Nr. (duomenys neskelbtini) informavo, kad pakartotinis pranešimas nenagrinėjamas. VDAI 2025 m. liepos mėn. sprendimu nustatė, kad policija neteisėtai perdavė pareiškėjo duomenis savivaldybei, o šie duomenys buvo panaudoti prieš pareiškėją tarnybiniame patikrinime. Dėl neteisėto atleidimo, spaudimo ir institucijų veiksmų pareiškėjas patyrė sveikatos pablogėjimą, buvo be darbo metus, negalėjo įsidarbinti dėl pažymų byloje, todėl patyrė materialinę ir moralinę žalą. Pareiškėjas remiasi Lietuvos Respublikos Konstitucijos 30 straipsniu; VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 7 punktu, 8 straipsniu; Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 17, 20, 29 straipsniais; Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsniu; Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 ir 6 straipsniais; Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – ir BPK) 169 straipsniu. Pareiškėjo teigimu, STT vertino aplinkybes formaliai, neatsižvelgdama į faktinius įrodymus. Nėra įvertinta teismo nustatyta neteisėto atleidimo aplinkybė. STT neįvykdė pareigos pagal Korupcijos prevencijos įstatymą inicijuoti išsamų tyrimą. Atsisakymas nagrinėti pakartotinį pranešimą pažeidė gero administravimo principą. Administracijos direktorės veiksmai rodo sistemingą piktnaudžiavimą tarnyba ir galimą nepotizmą. Dėl šių veiksmų pareiškėjas patyrė realią žalą sveikatai, finansams ir reputacijai.

*STT su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti.*

STT atsiliepime paaiškino, kad buvo gauti šie pareiškėjo pranešimai: 1) 2025 m. sausio 30 d. pranešimas (STT reg. 2025 m. sausio 31 d., Nr. (duomenys neskelbtini)) dėl galimos korupcijos ir neskaidraus konkurso organizavimo; 2) 2025 m. vasario 3 d. pranešimas (STT reg. 2025 m. vasario 4 d. Nr. (duomenys neskelbtini)) dėl Administracijos direktorės neskaidrios veiklos organizuojant konkursą ir galimo nepotizmo atvejo; 3) 2025 m. spalio 23 d. pranešimas (STT reg. 2025 m. spalio 24 d. Nr. (duomenys neskelbtini)) dėl galimo nepotizmo Administracijoje (toliau – ir 2025 m. spalio 23 d. Pranešimas). 2025 m. sausio 30 d. pranešimą ir 2025 m. vasario 3 d. pranešimą STT išnagrinėjo kartu ir atsakė 2025 m. vasario 27 d. raštu. Pareiškėjui pateikus 2025 m. spalio 23 d. Pranešimą, STT Raštu informavo pareiškėją, kad pateiktas pakartotinis pranešimas yra dėl tų pačių aplinkybių, kurios jau buvo įvertintos, todėl, vadovaujantis Asmenų, kurie kreipiasi į Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybą, pranešimų nagrinėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto STT direktoriaus 2018 m. gegužės 21 d. įsakymu Nr. 2-86 (toliau – ir Aprašas), 34.5 papunkčiu, nebus iš naujo nagrinėjamos. STT atkreipė dėmesį, kad nurodytas STT 2025 m. spalio 24 d. raštas Nr. (duomenys neskelbtini) iš tiesų yra pareiškėjo 2025 m. spalio 23 d. pranešimas, kurio registracijos data ir numeris STT yra 2025 m.

spalio 24 d. Nr. (duomenys neskelbtini); atsižvelgdama į tai ir pareiškėjo skundų turinį, daro prielaidą, kad pareiškėjas siekia STT Rašto panaikinimo.

STT pažymėjo, kad pareiškėjas nenurodo jokių skundžiamo Rašto trūkumų, kurie galėtų būti laikomi viešojo administravimo principų ir reikalavimų pažeidimu; pareiškėjas apibendrintai teigia, kad STT vertino aplinkybes formaliai, neatsižvelgdama į faktinius įrodymus, nėra įvertinta teismo nustatyta neteisėto atleidimo aplinkybė, STT neįvykdė pareigos pagal Korupcijos prevencijos įstatymą inicijuoti išsamų tyrimą, atsisakymas nagrinėti pakartotinį pranešimą pažeidė gero administravimo principą. STT pažymėjo, kad 2025 m. sausio 30 d. pranešimas ir 2025 m. vasario 3 d. pranešimas STT buvo išnagrinėti išsamiai, išnaudojant visas pranešimo nagrinėjo metu galimas naudoti priemones; 2025 m. vasario 27 d. rašte pateiktas išsamus pranešimų nagrinėjimo metu nustatytų, o ne vien pareiškėjo nurodytų, aplinkybių vertinimas (rašte nurodyta, kad įvertinta ir papildomai gauta informacija): aprašytos aplinkybės, susijusios su Bendrojo skyriaus vyresniojo specialisto pareigybės įsteigimu ir išsilavinimo reikalavimo pagrindimu; nurodyta, kad nenustatyta jokių duomenų, jog Administracijos direktorė darė įtaką konkurso eigai, nustatyta, jog direktorė konkurso komisijoje nedalyvavo ir sprendimų, susijusių su asmens tinkamumu į tarnybą, nepriėmė. Šiame rašte taip pat nurodyta, kad nebuvo gauta ir nustatyta kitų duomenų, kurie sudarytų korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų sudėtis, todėl nėra pagrindo priimti sprendimą BPK nustatyta tvarka. BPK nustatyta tvarka šis raštas nebuvo skundžiamas. Lyginant 2025 m. sausio 30 d. ir 2025 m. vasario 3 d. pranešimų bei 2025 m. spalio 23 d. pranešimo turinį, 2025 m. spalio 23 d. pranešime pateikta tam tikra 2025 m. sausio 30 d. ir 2025 m. vasario 3 d. pranešimuose nurodytas aplinkybes detalizuojanti informacija, tačiau 2025 m. spalio 23 d. pranešime keliami tie patys klausimai – prašoma įvertinti tą patį galimą nepotizmo atvejį ir galimai neskaidraus konkurso organizavimą, ir jokių naujų duomenų apie Administracijos direktorės galimai nusikalstamą veikimą (kaip tai suprantama vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamuoju kodeksu), nepateikta. Todėl Rašte pagrįstai nurodyta, kad 2025 m. spalio 23 d. pranešimas yra dėl tų pačių aplinkybių, kurios jau buvo įvertintos. STT pažymėjo, kad Korupcijos [prevencijos] įstatyme nėra numatyta pareigos „inicijuoti išsamų tyrimą“, o pareiškėjo minimas šio įstatymo 8 straipsnis reglamentuoja norminių teisės aktų projektų antikorpucinio vertinimo atlikimą ir pareiškėjo nurodytų aplinkybių atžvilgiu netaikytinas. VAĮ nėra numatyta „gero administravimo principo“, o pareiškėjo nurodytas šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 7 punktą reglamentuoja naujovių ir atvirumo permainingoms principą, 8 straipsnis – viešojo administravimo subjekto struktūrą.

Raštu pareiškėjas taip pat buvo informuotas, kad atsižvelgiant į tai, jog 2025 m. spalio 23 d. pranešimas buvo adresuotas ir Generalinei prokuratūrai bei į BPK 169 straipsnyje reglamentuojamus prokuroro veiksmus pradedant ikiteisminį tyrimą, siekiant išvengti procesinių sprendimų dubliavimo, STT nepriimtas sprendimas BPK nustatyta tvarka, o jeigu bus gautas prokuroro pavedimas priimti procesinį sprendimą ar atlikti kokius nors ikiteisminio tyrimo veiksmus, STT tokį pavedimą atliks. Pareiškėjui nenurodant jokių Rašto trūkumų, kurie gali būti laikomi viešojo administravimo principų ir reikalavimų pažeidimu iš Komisijai pateiktų skundų esmės akivaizdu, jog pareiškėjas siekia, kad būtų pradėtas ikiteisminis tyrimas dėl Administracijos direktorės veiksmų. Ikiteisminio tyrimo veiksmų atlikimą reglamentuoja specialusis įstatymas – BPK. Visas baudžiamasis persekiojimas, įskaitant ikiteisminio tyrimo pradėjimo ar atsisakymo pradėti tvarką, reglamentuojamas išimtinai BPK normomis; administraciniai teismai jokių klausimų, susijusių su ikiteisminiais tyrimais, nesprendžia (ABTĮ 18 straipsnio 2 dalis). Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 5 straipsnio 3 dalies 1 punktu ir ABTĮ 18 straipsnio 2 dalimi tokių klausimų nesprendžia ir Komisija. Tokią poziciją įtvirtina administracinių teismų praktika (nurodė Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktiką).

*Skundas atmestinas*

*Byloje nagrinėjamas ginčas dėl STT Rašto teisėtumo.*

Remiantis byloje surinkta medžiaga, nustatyta, kad pareiškėjas elektroniniu paštu STT pateikė 2025 m. sausio 30 d. pranešimą dėl galimo korupcijos ir neskaidraus konkursų organizavimo dėl Administracijos direktorės neskaidrios veiklos organizuojant konkursą ir galimo nepotizmo atvejo.

Jame nurodė, kad Administracijos direktorė organizavo konkursą į tam tikras pareigas savivaldybėje, tačiau pagal pateiktus faktus, šis konkursas galimai neatitiko skaidrumo ir sąžiningumo principų. Pirmiausia, įtarimus kelia aplinkybė, kad konkursą organizavusioje komisijoje buvo galimai pateikiami klausimai, o komisijos narys, (Komisijos pastaba: nurodytas vardas, pavardė), kuris yra Administracijos direktorės pusbroliis, galėjo žinoti atsakymus į šiuos klausimus iš anksto, kas suponuoja galimybę apie neskaidrią konkurso eigą ir nelygius šansus kandidatams. Be to, anksčiau dirbusiems asmenims pareigose, kuriose buvo vykdomas konkursas, buvo reikalaujama aukštojo teisinio išsilavinimo; tačiau minėtas asmuo šio reikalavimo neturi. Administracijos direktorė galimai pakeitė šiuos reikalavimus, sumažindama jų lygį iki tokio, kuris tiktų jos pusbroliui, o tai kelia rimtų abejonių dėl konkursų sąžiningumo ir konkurencijos lygybės. Dėl šių priežasčių prašė atlikti išsamų tyrimą dėl galimo nepotizmo ir neskaidraus konkurso organizavimo, taip pat dėl galimo nelegalios įtakos konkurso sąlygoms. Prašė užtikrinti, kad tokių veiksmų pasikartojimas būtų užkirstas ir būtų imtasi atitinkamų teisinių priemonių.

Pareiškėjas elektroniniu paštu STT pateikė 2025 m. vasario 3 d. pranešimą, tapatų 2025 m. sausio 30 d. pranešimui. Papildomai nurodė, kad konkursas vyko į valstybės tarnautojo vyresniojo Bendrojo skyriaus specialisto [pareigas], jį laimėjo Administracijos direktorės giminystės ryšiais susijęs asmuo. Prieš tai tos pareigybės buvo vyriausiojo specialisto ir reikėjo teisinio išsilavinimo.

STT 2025 m. vasario 27 d. rašte nurodė, kad įvertinusi pareiškėjo pateiktą ir papildomai gautą informaciją, praneša, jog (duomenys neskelbtini) įsteigta karjeros valstybės tarnautojo Bendrojo skyriaus vyresniojo specialisto pareigybės ir nustatyti žemesni specialieji reikalavimai (lyginant su vyriausiojo specialisto pareigybėmis). Toks sprendimas priimtas remiantis tuo, kad šiai pareigybei nustatytas funkcijas reglamentuoja Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) nuostatos ir kad atliekant šias funkcijas teisės aktuose nėra nustatyto reikalavimo turėti aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą, todėl šiai pareigybei pasirinktas pareigybės lygmuo, kuriam taikomas reikalavimas turėti aukštąjį koleginį išsilavinimą (profesinio bakalauro kvalifikacinis laipsnis) arba jam lygiavertę aukštojo mokslo kvalifikaciją. Administracijoje pareigybės aprašymai tvirtinami, keičiami, atsižvelgiant į numatytų funkcijų specifiką, darbo krūvį, reikalingas kompetencijas, teisės aktus, nustatančius pareigybėms specialiuosius reikalavimus. Administracija nurodė, kad nėra poreikio ir tikslingumo, kad visi darbuotojai, vykdytys veikų, už kurių padarymą atsakomybė nustatyta ANK, tyrimą ir bylų nagrinėjimą, turėtų turėti aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą, kadangi darbuotojai atlieka ir kitas funkcijas. STT nurodė, kad duomenų apie tai, kad Administracijos direktorė darė įtaką konkurso eigai, nenustatyta; ji vykdyto konkurso komisijoje nedalyvavo ir sprendimų, susijusių su asmens tinkamumu į tarnybą, nepriėmė; taip pat nebuvo gauta ir nustatyta kitų duomenų, kurie sudarytų korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų sudėtis, todėl nėra pagrindo priimti sprendimą BPK nustatyta tvarka. Nurodė, kad BK 2 straipsnio 4 dalis nustato, kad pagal baudžiamąjį įstatymą atsako tik tas asmuo, kurio padaryta veika atitinka baudžiamojo įstatymo numatytą nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo sudėtį. Vadovaujantis Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais, Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, institucijų ir įstaigų vadovai arba jų įgalioti asmenys kontroliuoja ir prižiūri, kaip deklaruojantys asmenys laikosi šio įstatymo. Jei turi ar turės duomenų apie galimai pažeistas/pažeidžiamas Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatas, gali apie tai informuoti minėtus kontrolės subjektus. Nurodė, kad STT procesinės veiklos kontrolę vykdo prokuratūra, o šis atsakymas informacijos pateikimo požiūriu gali būti skundžiamas Komisijai arba Regionų administraciniam teismui.

Pareiškėjas 2025 m. spalio 23 d. pranešime dėl galimo nepotizmo Administracijoje (toliau – ir 2025 m. spalio 23 d. Pranešimas), adresuotame Generalinei prokuratūrai, STT ir Viešojo valdymo agentūrai, nurodė, kad kreipiasi prašydamas atlikti tyrimą dėl galimo nepotizmo ir neskaidrių sprendimų, priimant darbuotojus į pareigas Administracijoje. Propaguojami nepotizmo atvejai kelia abejonių dėl sąžiningo konkurso procedūrų vykdymo bei viešojo intereso užtikrinimo; prašė įvertinti, ar pateiktos aplinkybės nepažeidžia teisės aktų, reglamentuojančių skaidrų ir objektyvų valstybės bei savivaldybės tarnautojų atrankos procesą. (duomenys neskelbtini). Administracijos direktorė pasirašė įsakymą, kuriuo pareiškėjui paskirta tarnybinė nuobauda – atleidimas iš pareigų; teismas konstatavo, kad buvo neteisėtai atleistas (bylos Nr. (duomenys neskelbtini)). Pareiškėjo vietoje įdarbintas kitas

asmuo (Komisijos pastaba: nurodytas vardas, pavardė), kuris gali būti susijęs giminystės ryšiais su Administracijos direktore; jis atlieka tas pačias funkcijas, kurias anksčiau vykdė pareiškėjas, tačiau eina vyresniojo specialisto, o ne vyriausiojo specialisto pareigas, pareiškėjo žiniomis, jis neturi universitetinio išsilavinimo. Administracijoje tėra tik trys vyresniojo specialisto pareigybės, iš kurių dvi įsteigtos Bendrajame skyriuje, iš kurio buvo atleistas pareiškėjas ir į kurį priimtas minėtas asmuo. Pagal 2025 m. III ketvirčio duomenis, vyresniojo specialisto vidutinis atlyginimas viršija vyriausiojo specialisto. Tokios aplinkybės kelia pagrįstų abejonų dėl pareigybių struktūros manipuliavimo ir galimo piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi, siekiant įdarbinti artimą asmenį. Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, pagal institucijų kompetenciją, prašė: 1. Ištirti ir nustatyti, ar Administracijos direktorė ir nurodytas vyresnysis specialistas yra susiję giminystės ryšiais; 2. Nustatyti, kada ir koku teisiniu pagrindu buvo įsteigta vyresniojo specialisto pareigybė Bendrajame skyriuje ir ar šio sprendimo priėmimas nebuvo tiesiogiai susijęs su minėto asmens įdarbinimu; 3. Įvertinti, ar pareigybės įsteigimas/kvalifikacinių reikalavimų pakeitimas (iš vyriausiojo į vyresnįjį specialistą) galėjo būti panaudotas kaip priemonė apeiti konkursinius ar kvalifikacinius reikalavimus, taikomus vyriausiojo specialisto pareigybei; 4. Patikrinti, ar darbo užmokesčio nustatymas vyresniojo specialisto pareigybei nepažeidžia proporcingumo principo, atsižvelgiant į žemesnius kvalifikacinius reikalavimus; 5. Įvertinti, ar nurodytas įdarbinimo atvejis nepažeidžia Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo, Valstybės tarnybos įstatymo bei kitų teisės aktų, reglamentuojančių skaidrų, objektyvų ir kvalifikaciją atitinkantį darbuotojų atrankos procesą; 6. Įvertinti, ar nustatytos aplinkybės neatitinka piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi požymių; 7. Paaikšėjus giminystės ryšiams ir nustatytoms aplinkybėms, inicijuoti atitinkamus tarnybinius ir teisinius veiksmus, užtikrinančius skaidrumą ir pasitikėjimą vietos savivalda.

STT 2025 m. spalio 29 d. atsakė pareiškėjui Raštu. Jame nurodė, 2025 m. spalio 24 d. gautas pakartotinis pareiškėjo pranešimas, registracijos Nr. (duomenys neskelbtini); pirmasis pranešime nurodytas adresatas – Generalinė prokuratūra. Nurodė, kad STT, vadovaudamasi Aprašo nustatyta tvarka, jau išnagrinėjo pareiškėjo ankstesnius pranešimus tais pačiais klausimais ir pareiškėjui išsamiai atsakė 2025 m. vasario 27 d. raštu. Pareiškėjo pateiktas pakartotinis pranešimas yra dėl tų pačių aplinkybių, kurios jau buvo įvertintos, todėl, vadovaujantis Aprašo 34.5 papunkčiu, nebus iš naujo nagrinėjamos. Be to, ir ateityje kartojantis pareiškėjo pranešimų turiniui, vadovaujantis nurodytu Aprašo punktu, pranešimai gali būti nenagrinėjami ir atsakymai pareiškėjui neteikiami. Atsižvelgę į tai, kad pranešimą pareiškėjas adresavo ir Generalinei prokuratūrai, informavo, jog BPK 169 straipsnis nustato, kad gavęs skundą, pareiškimą ar pranešimą apie padarytą nusikalstamą veiką arba pats nustatęs nusikalstamos veikos požymius, prokuroras tuoj pat pradeda ikiteisminį tyrimą. Pradėjęs ikiteisminį tyrimą, prokuroras arba pats atlieka visus reikalingus ikiteisminio tyrimo veiksmus, arba tai padaryti paveda ikiteisminio tyrimo įstaigai. Siekiant išvengti procesinių sprendimų dubliavimo, STT nepriimtas sprendimas BPK nustatyta tvarka. Jeigu bus gautas prokuroro pavedimas priimti procesinį sprendimą ar atlikti kokius nors ikiteisminio tyrimo veiksmus, STT tokį pavedimą atliks. Nurodė, kad STT procesinės veiklos kontrolę vykdo prokuratūra, o šis atsakymas informacijos pateikimo požiūriu gali būti skundžiamas Komisijai arba Regionų administraciniam teismui. Pridėjo STT 2025 m. vasario 27 d. raštą.

Pareiškėjas su STT Raštu nesutinka ir prašo jį panaikinti.

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos įstatyme įtvirtinta, kad STT veiklos tikslas – mažinti korupciją, kuri kelia grėsmę žmogaus teisėms ir laisvėms, teisinės valstybės principams, trukdo plėtoti ekonomiką (6 straipsnis). STT uždaviniai – Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka vykdyti baudžiamąjį persekiojimą dėl korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų, kriminalinę žvalgybą, korupcijos prevenciją, didinti antikorupcinį sąmoningumą, vykdyti analitinę antikorupcinę žvalgybą ir kitus įstatymuose ir kituose teisės aktuose Specialiųjų tyrimų tarnybai nustatytus uždavinius (7 straipsnis). STT, siekdama jai iškelto veiklos tikslo ir įgyvendindama jai pavestus uždavinius, turi teisę STT direktoriaus nustatyta tvarka nagrinėti asmenų, kurie kreipiasi į STT, pareiškimus, o nustačius, kad galbūt buvo padarytas teisės pažeidimas, priskirtas kitos teisėsaugos institucijos ar viešojo administravimo subjekto kompetencijai, – perduoti nagrinėti pagal kompetenciją (8 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Nagrinėjama atveju STT, priimdama ginčijamą Raštą, vadovavosi Aprašo nuostatomis.

Aprašas reglamentuoja asmenų, kurie kreipiasi į STT, prašymų, kreipimūsi, pranešimų, pareiškimų, skundų apie galimai padarytas korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas, kitus korupcinio pobūdžio teisės pažeidimus, korupcijos apraiškas, prielaidas korupcijai pasireikšti ar su korupcija susijusius socialinius, ekonominius reiškinius, priėmimo, registravimo, koordinavimo, nagrinėjimo, šiems pranešimams nagrinėti reikalingos informacijos gavimo ir atsakymų pranešimus pateikusiems asmenims rengimo tvarką STT (Aprašo 1 punktas). Pagal Aprašo 5 punktą, STT gauti pranešimai nagrinėjami tokia tvarka: 5.1. Gavus pranešimą, kuris sudaro pagrindą priimti sprendimą BPK nustatyta tvarka – jei iš karto gavus pranešimą arba bet kuriame vėlesniame pranešimo nagrinėjimo etape paaiškėja, kad pranešimas sudaro pagrindą priimti sprendimą BPK nustatyta tvarka (pradėti arba atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą), pranešimas nagrinėti BPK nustatyta tvarka nedelsiant perduodamas STT pareigūnui, įgaliotam pradėti ikiteisminį tyrimą. Sprendimą pradėti arba atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą priima STT struktūrinio padalinio viršininkas, o jo nesant – STT atsakingas pareigūnas, įgaliotas pradėti ikiteisminį tyrimą. Sprendimus pradėti arba atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą STT teritorinėse valdybose priima STT teritorinio padalinio įgalioti STT atsakingi pareigūnai. STT Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyriaus atsakingo pareigūno, įgalioto pradėti ikiteisminį tyrimą, siūlymas pradėti arba atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą derinamas su Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyriaus viršininku ir Tyrimų koordinavimo valdybos viršininko pavadootoju. 5.2. Gavus asmens, kuris kreipiasi į STT, siekdamas pranešti apie galimai padarytas korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas, kitus korupcinio pobūdžio teisės pažeidimus, korupcijos apraiškas, prielaidas korupcijai pasireikšti ar su korupcija susijusius socialinius, ekonominius reiškinius, pranešimą, kai šis pranešimas nesudaro pagrindo priimti sprendimo BPK nustatyta tvarka (pradėti arba atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą) – pranešimas nagrinėjamas Aprašo III–IV skyriuose nustatyta tvarka. <...>. Pagal Aprašo 6 punktą, pranešimus nagrinėjant Aprašo III–IV skyriuose nustatyta tvarka, vadovaujamosi VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintais viešojo administravimo principais. Aprašo III skyriuje reglamentuojami terminai, per kuriuos pranešimas turi būti išnagrinėtas, IV skyriuje – pranešimų nagrinėjimo veiksmai. Pagal Aprašo IV skyriaus 34 punktą, pranešimas gali būti įvertintas ir paliekamas nenagrinėtas, kitiems subjektams pagal kompetenciją neperduodamas ar atsakymas pranešimą pateikusiam asmeniui nerengiamas šiuo atveju: kartotiniai pranešimai, jei pateikiamas antras kartotinis pranešimas tuo pačiu klausimu, o STT, gavusi pirmąjį kartotinį pranešimą, pranešimą pateikusį asmenį vieną kartą jau informavo, kad jo pranešimas laikomas kartotiniu ir ateityje jo kartotiniai pranešimai, kuriais nepateikiama iš esmės naujų aplinkybių, bus nenagrinėjami, atsakymai neteikiami (34.5 papunktis).

Įvertinus skundžiamo Rašto turinį, matyti, kad pareiškėjo 2025 m. spalio 23 d. Pranešimas STT buvo nagrinėjamas vadovaujantis Aprašo 5.2 papunkčiu (Aprašo III–IV skyriuose nustatyta tvarka). Šiuo atveju STT pareiškėjo 2025 m. spalio 23 d. Pranešimą vertino kaip kartotinį ir nurodė, kad vadovaujantis Aprašo 34.5 papunkčiu, pareiškėjo pateiktas pakartotinis pranešimas dėl tų pačių aplinkybių, kurios jau buvo įvertintos, nebus iš naujo nagrinėjamas.

Kaip nustatyta bylos duomenimis, pareiškėjas į STT dėl galimo Administracijos direktorės nepotizmo ir neskaidraus konkurso organizavimo kreipėsi su 2025 m. sausio 30 d. ir 2025 m. vasario 3 d. pranešimais, nurodė aplinkybes dėl galimai Administracijos direktorės ir nurodyto asmens giminystės ryšio, dėl galimai žinomų atsakymų į konkurso komisijos klausimus, dėl užimamoms pareigoms keliamų reikalavimų pakeitimo (sumažinimo) bei prašė atlikti išsamų tyrimą. 2025 m. spalio 23 d. Pranešime pareiškėjas nurodė, kad Administracijos direktorės įsakymu jam skirta tarnybinė nuobauda – atleidimas iš pareigų; teismas konstatavo, kad buvo neteisėtai atleistas, pareiškėjo vietoje įdarbintas nurodytas asmuo, kuris gali būti susijęs giminystės ryšiais su Administracijos direktore. Jis atlieka tas pačias funkcijas, kurias anksčiau vykdė pareiškėjas, tačiau eina vyresniojo specialisto, o ne vyriausiojo specialisto pareigas, šiai pareigybei taikomas žemesnis išsilavinimo reikalavimas; vyresniojo specialisto vidutinis atlyginimas viršija vyriausiojo specialisto. Pareiškėjas suformulavo atitinkamus prašymus – prašė nustatyti, ar Administracijos direktorė ir vyresnysis specialistas susiję giminystės ryšiais; kada ir koku teisiniu pagrindu buvo įsteigta vyresniojo specialisto pareigybė, ar šio sprendimo priėmimas nebuvo tiesiogiai susijęs su minėto

įdarbinimu; ar pareigybės įsteigimas/kvalifikacinių reikalavimų pakeitimas galėjo būti panaudotas kaip priemonė apeiti konkursinius ar kvalifikacinius reikalavimus, taikomus vyriausiojo specialisto pareigybei; patikrinti, ar darbo užmokesčio nustatymas vyresniojo specialisto pareigybei nepažeidžia proporcingumo principo, įvertinti, ar pateikiamas įdarbinimo atvejis nepažeidžia teisės aktų, reglamentuojančių skaidrų, objektyvų ir kvalifikaciją atitinkantį darbuotojų atrankos procesą; įvertinti aplinkybes ir inicijuoti atitinkamus veiksmus. Komisija, įvertinusi pareiškėjo pranešimų STT turinį, sutinka su atsakovės atsiliepime išdėstyta pozicija, kad lyginant pareiškėjo 2025 m. sausio 30 d. ir 2025 m. vasario 3 d. pranešimų bei 2025 m. spalio 23 d. Pranešimo turinį, pastarajame detalizuojamos 2025 m. sausio 30 d. ir 2025 m. vasario 3 d. pranešimuose nurodytos aplinkybės, tačiau iš esmės yra keliami tie patys galimo nepotizmo ir neskaidraus konkurso organizavimo Administracijoje klausimai, iš esmės susiję su Bendrojo skyriaus vyresniojo specialisto pareigybe, į kuriuos STT jau buvo atsakyta pareiškėjui 2025 m. vasario 27 d. raštu. Atsižvelgiant į tai, Komisijos vertinimu, STT pagrįstai pareiškėjo 2025 m. spalio 23 d. Pranešimą vertino kaip kartotinį ir jo nenagrinėjo vadovaudamasi Aprašo 34.5 papunkčiu.

Pareiškėjas skunde Komisijai nurodė, jog STT veikė paviršutiniškai ir aplaidžiai, neįvertino visų faktinių aplinkybių, nepaisė naujai pateiktų įrodymų ir taip pažeidė pareiškėjo teises į efektyvų teisių gynimą. Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjo 2025 m. sausio 30 d. ir 2025 m. vasario 3 d. pranešimai dėl galimo nepotizmo ir neskaidraus konkurso organizavimo STT buvo išnagrinėti ir į juos atsakyta 2025 m. vasario 27 d. raštu, kuris nėra šios bylos nagrinėjimo dalykas, todėl Komisija šio rašto ir atitinkamai 2025 m. sausio 30 d. ir 2025 m. vasario 3 d. pranešimų nagrinėjimo nevertina ir dėl jų nepasisako.

Pareiškėjas skunde Komisijai argumentuoja, kad STT nėra įvertinta teismo nustatyta neteisėto atleidimo aplinkybė. Pareiškėjas su skundu Komisijai pateikė Regionų administracinio teismo Vilniaus rūmų (duomenys neskelbtini) sprendimą administracinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) (dalyje tekstas užtušuotas pareiškėjo), kuriuo nuspręsta panaikinti Administracijos direktorės įsakymą dėl pareiškėjo tarnybinės nuobaudos, priteisti pareiškėjui iš Administracijos vidutinį darbo užmokestį už priverstinę pravaikštą bei kompensaciją. Patikrinus Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO duomenis, nustatyta, kad dėl šio sprendimo pateiktas apeliacinis skundas LVAT. Taigi, minėtas Regionų administracinio teismo sprendimas, teikiant 2025 m. spalio 23 d. Pranešimą STT, dar nebuvo įsiteisėjęs. Kita vertus, pažymėtina, kad pareiškėjas į STT tiek 2025 m. sausio 30 d. ir 2025 m. vasario 3 d. pranešimais, tiek 2025 m. spalio 23 d. Pranešimu, kreipėsi dėl galimo nepotizmo ir neskaidrių sprendimų, priimant darbuotojus į pareigas Administracijoje. Tuo tarpu Regionų administracinio teismo sprendimu buvo sprendžiamas pareiškėjo atleidimo iš pareigų teisėtumo klausimas. Komisijos vertinimu, pareiškėjo nurodomas teismo sprendimas nelaikytinas nauja aplinkybe dėl jo atsakovei teiktų skundų dėl nepotizmo ir galimai neskaidraus konkurso organizavimo esmės, t. y. nepriklausomai nuo to, ar pareiškėjas buvo atleistas teisėtai ar ne, nepotizmo ir tarnautojų atrankos aplinkybių tai niekaip nekeičia, o šias aplinkybes atsakovė vertino 2025 m. vasario 27 d. rašte.

Pareiškėjas skunde taip pat remiasi ta aplinkybe, kad VDAI 2025 m. liepos mėn. sprendimu nustatė, jog policija neteisėtai perdavė pareiškėjo duomenis savivaldybei, kurie panaudoti prieš pareiškėją tarnybiniame patikrinime. Pareiškėjas pateikė į bylą VDAI (duomenys neskelbtini) sprendimą, iš kurio matyti, kad VDAI gavo pareiškėjo skundą dėl (duomenys neskelbtini) apskrities vyriausiojo policijos komisariato (duomenys neskelbtini) rajono policijos komisariato veiksmų; pareiškėjas prašė ištirti, ar galėjo skundžiamas asmuo pateikti pareiškėjo duomenis Administracijos direktorei ir savivaldybei dėl pareiškėjo kreipimūsi į policiją. VDAI nusprendė pareiškėjo skundą pripažinti pagrįstu, priėmė atitinkamus nurodymus skundžiamam asmeniui ir Administracijai dėl asmens duomenų tvarkymo. Iš pateikto sprendimo turinio matyti, kad VDAI vertino situaciją dėl pareiškėjo duomenų pateikimo Administracijai, tuo tarpu pareiškėjas į STT kreipėsi dėl nepotizmo ir galimai neskaidraus konkurso Administracijoje. Be to, pažymėtina, kad pareiškėjas aplinkybės dėl priimto VDAI sprendimo atsakovei 2025 m. spalio 23 d. Pranešime nenurodė.

Pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju pareiškėjas 2025 m. spalio 23 d. Pranešimą adresavo ne tik atsakovei, tačiau ir Viešojo valdymo agentūrai bei Generalinei prokuratūrai (pastaroji šiame

pranešime nurodyta pirmuoju adresatu). Kaip matyti iš Rašto turinio, STT, atsižvelgdama į tai, kad pareiškėjas 2025 m. spalio 23 d. Pranešimą adresavo ir Generalinei prokuratūrai, vadovaudamasi BPK 169 straipsniu (šis straipsnis reglamentuoja prokuroro veiksmus pradedant ikiteisminį tyrimą) ir siekdama išvengti procesinių sprendimų dubliavimo, nurodė, kad STT nepriimtas sprendimas BPK nustatyta tvarka bei tai, kad jei bus gautas prokuroro pavedimas priimti procesinį sprendimą ar atlikti ikiteisminio tyrimo veiksmus, STT tokį pavedimą atliks. Taigi, Rašte pareiškėjui iš esmės buvo pateikta informacija apie galimų ikiteisminio tyrimo veiksmų atlikimą, gavus prokuroro pavedimą tuo klausimu. Kaip galima spręsti iš Rašto turinio, STT nevertino pareiškėjo Pranešimo kaip sudarančio pagrindą priimti sprendimą BPK nustatyta tvarka (Aprašo 5.1 papunktis). Šiame kontekste Komisija taip pat pažymi, kad Komisijai teisės aktais nėra priskirta vertinti STT veiksmų, susijusių su ikiteisminio tyrimo (ne)pradėjimu ar (ne)atlikimu, todėl šiuo aspektu Komisija skundžiamo STT Rašto nevertina. Pažymėtina, kad ikiteisminio tyrimo veiksmų atlikimą reglamentuoja specialusis įstatymas – BPK. Šiuo aspektu pažymėtina, kad visas baudžiamasis persekiojimas, įskaitant ikiteisminio tyrimo pradėjimo ar atsisakymo pradėti tvarką, disponavimą ikiteisminio tyrimo dokumentais ir pan., reglamentuojamas išimtinai BPK normomis, todėl darytina išvada, kad visi ikiteisminio tyrimo pradėjimo ir atsisakymo jį pradėti, susipažinimo su baudžiamųjų bylų dokumentais klausimai turi būti sprendžiami remiantis BPK nuostatomis. Administraciniai teismai jokių klausimų, susijusių su ikiteisminiais tyrimais, nesprenžia (ABTĮ 18 straipsnio 2 dalis) (žr., pvz., LVAT 2018 m. gegužės 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-439-438/2018 ir joje nurodytą LVAT praktiką).

Komisija, įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes, vadovaudamasi aptartu teisiniu reguliavimu ir nurodyta teismų praktika, sprendžia, kad STT atsakė pareiškėjui į jo 2025 m. spalio 23 d. pranešimą tinkamai, taip kaip nustato Aprašo nuostatos. Komisija nagrinėjamu atveju nenustatė pagrindo panaikinti STT Raštą, todėl pareiškėjo skundas atmestinas. Kaip minėta, Komisija nesprenžia su ikiteisminiu tyrimu susijusių klausimų, kurie reglamentuojami BPK normų. Šis Komisijos sprendimas neužkerta kelio pareiškėjui ginti savo galimai pažeistas teises BPK nustatyta tvarka.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo Asmens X skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė