



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. gruodžio 5 d. Nr. 21RE-
(AG-940/06-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė), Ingos Morkvėnienės (pranešėja) ir Karines Zavgorodnajos (Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo A. Č. skundą atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos 2025 m. spalio 2 d. rašto Nr. AD5-20636 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas A. Č. (toliau – ir pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti atsakovo Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – Departamentas, AAD) 2025 m. spalio 2 d. raštą Nr. AD5-20636 „Dėl Jūsų skundo“ (toliau – ir Raštas), kaip nepakankamai pagrįstą ir neįvertinusių visų reikšmingų aplinkybių, ir įpareigoti Departamentą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. rugsėjo 24 d. skundą, atsižvelgiant į šio skundo motyvus ir pateiktus argumentus.

Skunde nurodo, kad 2025 m. rugsėjo 24 d. pateikė skundą Departamentui dėl planuojamų miško kirtimų duomenys neskelbtini regioninio parko teritorijoje, netoli duomenys neskelbtini. Su gautu Raštu nesutinka, nes jis nepakankamai motyvuotas ir neįvertina visų aplinkybių. Departamentas nenurodė konkrečių faktinių duomenų, kuriais grindžiama sanitarinių kirtimų būtinybė, ir neįvertino rekreacinės bei ekologinės šios teritorijos reikšmės.

Skundžiamas Raštas, pareiškėjo nuomone, neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 straipsnio 2 punkto ir 8 straipsnio 1 dalies reikalavimų dėl motyvavimo, taip pat Lietuvos Respublikos miškų įstatymo (toliau – Miškų įstatymas) ir Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymo (toliau – Saugomų teritorijų įstatymas) tikslų.

Sprendimas priimtas nepakankamai pagrįstai – nėra pateikta duomenų apie žievėgraužio tipografo židinio mastą ar ekspertinius vertinimus. Nepakankamai įvertinta duomenys neskelbtini regioninio parko ekologinė ir rekreacinė funkcija (pažeidžiant Miškų įstatymo 4 straipsnio 1 dalį, Saugomų teritorijų įstatymo 20 straipsnio 2 dalį). Po kirtimų teritorijos būklė pablogėjusi – pažeista paklotė, takai išvažinėti, neatkurta aplinka. Departamentas neužtikrino visuomenės informavimo ir dalyvavimo procedūrų (pažeista Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymo 19 straipsnio 3 dalis ir Orhuso konvencijos 6 straipsnis).

Departamentas atsiliepimu prašo Komisijos atmesti pareiškėjo skundą kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, kad Departamento pareigūnai, gavę pareiškėjo pranešimą, 2025 m. rugsėjo 18 d. buvo nuvykę nurodytu adresu, surašė apžiūros aktą. Apžiūros metu nustatyta, kad VĮ Valstybinių miškų urėdijos Nemenčinės regioninio padalinio Neries girininkijos duomenys neskelbtini kvartalo duomenys neskelbtini ir duomenys neskelbtini taksaciniuose sklypuose, žemės sklypo kadastrinis Nr. duomenys neskelbtini (toliau – Sklypas), yra aktyvus žievėgraužio tipografo (*Ips typographus*) židiny.

Sklype esančios eglės buvo pastebimai pažeistos, fiksuoti įsigrauzimų požymiai, sausuoliai ir džiūstantys medžiai. Atsižvelgiant į šias aplinkybes ir vadovaujantis Miško sanitarinės apsaugos taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007 m. balandžio 11 d. įsakymu Nr. D1-204, buvo konstatuota, kad sanitarinių priemonių taikymas, įskaitant plynuosius sanitarinius kirtimus, yra būtinas, siekiant išvengti tolesnio kenkėjo plitimo. Kitų aplinkosauginių pažeidimų nenustatyta. Tai, kad ginčo teritorijoje yra aktyvus žievėgraužio tipografo židinytis patvirtina ir Departamente gauta 2025 m. rugpjūčio 21 d. VĮ Valstybinių miškų urėdijos Nemenčinės regioninio padalinio Neries girininkijos numatomų iškirsti plynaisiais sanitariniais miško kirtimais medynų medžių būklės įvertinimo pažyma, kurioje nurodyta, kad Medynas yra pažeistas žievėgraužio tipografo. Vidutiniškai kirštinių medžių barelyje 90 proc. Taip pat pateiktas ir numatomų iškirsti plynaisiais sanitariniais miško kirtimais medynų medžių būklės įvertinimo žiniaraštis, kuriame taip pat nurodoma, kad medžiai yra pažeisti žievėgraužio tipografo, kad medžiai yra pažeisti, nudžiūvę ir sausuoliai. Departamento pareigūnai, atlikę patikrinimą, nenustatė, kad būtų vykdyta veikla, pažeidžiant Miškų įstatymo ar kitus veiklą miškuose reglamentuojančius teisės aktus ar taikytos priemonės viršytų teisės aktų ribas. Rašte nurodyti tiek faktiniai duomenys, tiek konkretus teisinis pagrindas, kuriuo yra grindžiama sanitarinių kirtimų galimybė būtent ginčo vietovėje. Visų pirma vietovėje, kaip ir minėta, identifiкуotas žievėgraužio tipografo židinytis, nustatyti džiūstantys ir sausuoliai medžiai, nurodytos galiojančios teisės aktų nuostatos, taip pat paaiškinta, kodėl kirtimas laikomas būtinu ir kokie alternatyvūs būdai šiuo atveju yra veiksmingi. Pareiškėjas informuotas, kad Valstybinių miškų urėdija planuoja organizuoti susitikimą su vietos bendruomene dėl planuojamų sanitarinių kirtimų minėtoje teritorijoje. Siekdami užtikrinti viešojo intereso apsaugą, pareigūnai nurodė, kad ir toliau stebės vykdomus darbus, o kilus naujiems klausimams ar paaiškėjus papildomoms aplinkybėms, vertinimas gali būti peržiūrėtas.

Rašte išsamiai ir aiškiai pateikta informacija pareiškėjui dėl pateikto skundo. Raštas yra pagrįstas, aiškus ir motyvuotas, nurodyta jo apskundimo tvarka, t. y. atitinka VAĮ nuostatas. Taip pat nepažeistas VAĮ įtvirtintas administracinės procedūros terminas. Departamento pareigūnai atliko savo tarnybines funkcijas, laikydamiesi įstatymų įtvirtintų normų ir rekomendacijų, buvo nešališki. Raštas negali būti pripažintas neteisėtu ir (ar) nepagrįstu.

2025 m. lapkričio 20 d. rašytiniuose paaiškinimuose Nr. AD5-24389 atsakovas nurodė, kad pagal Sprendimų dėl reagavimo į pranešimus ir (ar) informaciją apie galimus aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus priėmimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2021 m. gruodžio 31 d. įsakymu Nr. D1-790 „Dėl Sprendimų dėl reagavimo į pranešimus ir (ar) informaciją apie galimus aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus priėmimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas), 4 punktą, pareiškėjo 2025 m. rugsėjo 15 d. pranešimas Nr. PPT-046372 (Eil. Nr. K-17450) dėl planuojamo miško kirtimo šalia duomenys neskelbtini, Vilniuje priskirtinai C kategorijai. Pagal minėto aprašo 13 punktą, C kategorijai priskiriami pranešimai apie daromus ar padarytus pažeidimus, kuriems išaiškinti nebūtina skubiai vykti į galimą pažeidimo vietą ir galimai nekyla žalos aplinkai padidėjimo grėsmė. Reaguodami į C kategorijos pranešimus, pareigūnai vyksta į vietą nustatyti pažeidimo aplinkybių, imasi visų kitų būtinų veiksmų, kad pažeidimas būtų išaiškintas, Departamento darbo laiku (14 punktas).

Taip pat Departamentas pažymėjo, kad pareigūnai atliko apžiūrą duomenys neskelbtini kvartalo duomenys neskelbtini ir duomenys neskelbtini taksaciniuose sklypuose. Surašant 2025 m. rugsėjo 19 d. apžiūros aktą Nr. TVR-8598 įsivėlė rašymo apsirikimo klaida ir vietoj duomenys neskelbtini taksacinio sklypo buvo nurodytas duomenys neskelbtini taksacinis sklypas. Minėtame Apžiūros akte yra pateikta 2025 m. rugsėjo 18 d. daryta Foto nuotrauka Nr. 2 su pateiktomis vietos koordinatėmis, iš kurių matyti, kad pareigūnai atliko apžiūrą duomenys neskelbtini taksaciniame sklype.

Atsakovas paaiškino, kad Žemės sklypas neįtrauktas į interaktyvų „Kenkėjų pažeistų miško medynų žemėlapi“, kadangi žemėlapyje yra pateikiama tik Vilniaus rajono savivaldybės teritorija, bet ne Vilniaus miesto teritorija. Skundžiamame Rašte nurodytas Žemės sklypas nepateko į teritoriją,

kurioje ginčo laikotarpiu buvo paskelbta stichinė nelaimė. Stichinė nelaimė buvo paskelbta tik Vilniaus rajone, tad minėtas Žemės sklypas nepatenka į tuo metu „pavojingą“ teritoriją, tačiau Departamento Miškų kontrolės departamentas vykdo prevencinius stebėjimus dėl žievėgraužio tipografo ar kitokių neigiamų veiklų, neatsižvelgiant į teritorijų administracinį suskirstymą ar teisinės nuosavybės formas ir savo ruožtu informuoja savininkus ar valdytojus apie pablogėjusią sanitarinę miško valdos būklę. Tokie stebėjimai intensyviau vykdomi stichinės nelaimės paskelbtose teritorijose.

Skundas atmestinas

Pareiškėjas 2025 m. rugsėjo 15 d. el. laišku kreipėsi į Departamento Pranešimų priėmimo tarnybą, nurodė, kad pastebėjo, jog vėl sužymėti kirtimui medžiai duomenys neskelbtini regioninio parko miške netoli duomenys neskelbtini, prisegė paveiksluką su pažymėta vieta žemėlapyje. Klausė, ar vėl ruošiamasi daryti regioninio parko mišką, išdraskyti miško paklotę, padaryti miško takelius nebepraėmus pėstiesiems tam, kad nupjauti jau mirusias egles (po tipografo invazijos). Jose jau nebėra tipografo, jis plinta, ir plis. Gamta pati geriau susitvarkys, be žmogaus įsikišimo. Mirusios eglės bus buveine daugumai kitų vabzdžių ir gyvūnų. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija privalo saugoti tai, kas mūsų visų. Šis miškas, esantis miesto teritorijoje, yra tikras sveikatos, poilsio šaltinis gyventojams.

Departamento Miškų kontrolės departamentas 2025 m. rugsėjo 19 d. raštu Nr. AD5-19703 „Dėl Jūsų pranešimo“ informavo pareiškėją, jog Departamento Miškų kontrolės departamento Vilniaus miškų kontrolės skyriaus specialistai 2025 m. rugsėjo 18 d. atliko aplinkybių patikrinimą pareiškėjo minimoje vietovėje. Apžiūros metu nustatyta, kad Vilniaus m. sav., duomenys neskelbtini sen., valstybinėje miško žemėje, esančioje VI Valstybinių miškų urėdijos Nemenčinės regioninio padalinio Neries girininkijos duomenys neskelbtini kvartalo duomenys neskelbtini ir duomenys neskelbtini taksaciniuose sklypuose, žemės sklypo kadastrinis Nr. duomenys neskelbtini, sužymėti medžiai pažeisti žievėgraužio tipografo (išdžiūvę, su parudavusiais spygliais ar įsigrauzimo žymėmis). Aplinkosauginių pažeidimų nenustatyta. Išdžiūvę medžiai gali kelti pavojų (Leidimų kirsti mišką išdavimo tvarkos aprašo 2 punkto 2 papunktyje yra nurodoma, kas yra pavojų keliantis medis), tiek su Žemės sklypu besiribojančių duomenys neskelbtini sodų sklypų savininkų turtui, tiek kiekvienam miško lankytojui. Žemės sklypas priskirtas IIB miškų grupės miškams – rekreaciniai miškai. Miško kirtimų taisyklių 2 skyriaus 9 punkte nustatyti biologinės įvairovės išsaugojimui II-IVA miškų grupėse privalomų palikti medžių reikalavimai. II grupės miškuose plynieji kirtimai nėra draudžiami pagal Miško kirtimų taisyklių 10 skyriaus 80 punktą. Šiame punkte nurodyta, kad plynaisiais sanitariniais miško kirtimais leidžiama kirsti abiotinių veiksmų, ligų ar miško kenkėjų pažeistus medynus, kuriuose kitomis miško sanitarinės apsaugos priemonėmis neįmanoma pagerinti medyno sanitarinės būklės, o labai pažeisti medžiai ir sausuoliai sudaro ne mažiau kaip 10 procentų, o juos iškirtus, liktų: II grupės miškuose – 0,2 ir mažesnis medyno skalsumas. Atkreipė dėmesį, kad dėl žievėgraužio tipografo plitimo šiuo metu Vilniaus rajone yra paskelbta stichinė nelaimė. Padėkojo už bendradarbiavimą gerinant šalies aplinkosauginę būklę.

Pareiškėjas 2025 m. rugsėjo 24 d. skundu kreipėsi į Departamentą, nurodydamas, kad nesutinka su gautu 2025 m. rugsėjo 19 d. atsakymu Nr. AD5-19703 ir jį skundžia šiais pagrindais: 1) nepakankamas tyrimo išsamumas. Atsakyme teigiama, jog „aplinkosauginių pažeidimų nenustatyta“, tačiau nėra išsamiai pagrįsta, kokiais kriterijais ir metodais buvo vertinta. Atsakymas neapima platesnės ekologinės analizės (poveikio biologinei įvairovei, rekreacinei funkcijai, kraštovaizdžiui). 2) Teisės aktų netinkamas taikymas. Atsakyme cituojamas Miško kirtimų taisyklių 10 skyriaus 80 punktas, leidžiantis plynuosius sanitarinius kirtimus. Tačiau neįvertinta, ar ši konkreiti teritorija, priskirta IIB grupei (rekreaciniai miškai), reikalauja papildomų apribojimų pagal kitus teisės aktus ir ar kirtimai neprieštarautų rekreacinei paskirčiai. 3) Visuomenės intereso nepaisymas. Sklypas yra rekreacinėje teritorijoje, kuria naudojasi bendruomenė. Plynieji kirtimai tokiose vietovėse daro reikšmingą poveikį aplinkai ir visuomenės gerovei. Atsakyme nenumatyta jokių priemonių viešajam interesui apsaugoti. 4) Pavojingų medžių klausimas. Nors pripažįstama, kad dalis medžių yra pažeisti žievėgraužio tipografo, atsakyme nėra argumentuotai įrodyta, kad vienintelė išeitis – plynasis kirtimas. Nepateikta informacijos,

ar buvo svarstytos alternatyvios priemonės (daliniai kirtimai, monitoringas, biologinės priemonės). Atsižvelgdamas į tai, prašė: 1) iš naujo įvertinti situaciją dėl planuojamo kirtimo duomenys neskelbtini g. prieigose. 2) Pateikti išsamią analizę, kuria remiantis priimta išvada dėl plynųjų sanitarinių kirtimų būtinybės. 3) Laikinais sustabdyti bet kokius veiksmus, susijusius su minėtu kirtimu, iki bus priimtas pakartotinai įvertintas ir motyvuotas sprendimas.

Departamento Miškų kontrolės departamentas 2025 m. spalio 2 d. Raštu Nr. AD5-20636 „Dėl Jūsų skundo“ informavo pareiškėją apie papildomą vertinimą bei pateikė paaiškinimus. Nurodė, kad Departamento Miškų kontrolės departamento Vilniaus miškų kontrolės skyriaus (toliau – Skyriaus) pareigūnų atlikto patikrinimo metu nustatyta, kad VI Valstybinių miškų urėdijos Nemenčinės regioninio padalinio Neries girininkijos duomenys neskelbtini kvartalo duomenys neskelbtini ir duomenys neskelbtini taksaciniuose sklypuose, žemės sklypo kadastrinis Nr. duomenys neskelbtini, yra aktyvus žievėgraužio tipografo (*Ips typographus*) židiny. Žemės sklype esančios eglės buvo pastebimai pažeistos, fiksuoti įsigrauzimų požymiai, sausuoliai ir džiūstantys medžiai. Atsižvelgiant į šias aplinkybes ir vadovaujantis Miško sanitarinės apsaugos taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007 m. balandžio 11 d. įsakymu Nr. D1-204, buvo konstatuota, kad sanitarinių priemonių taikymas, įskaitant plynuosius sanitarinius kirtimus, yra būtinas siekiant išvengti tolesnio kenkėjo plitimo. Žievėgraužio tipografo plitimui stabdyti miškuose galimi įvairūs metodai – tokie kaip feromoninių gaudyklių naudojimas, užpultų medžių iškirtimas ir sunaikinimas, biologinė kontrolė, medienos sandėliavimo kontrolė ar atrankiniai sanitariniai kirtimai. Visgi šių priemonių efektyvumas labai priklauso nuo židinio apimties, kenkėjo aktyvumo laikotarpio bei miško struktūros. Šiuo atveju dėl didelės pažeistų medžių koncentracijos ir jau pažengusio židinio išplitimo į gretimus medynus, alternatyvios priemonės buvo įvertintos kaip nepakankamai efektyvios, todėl buvo pasirinktas kompleksinis sprendimas – židinio lokalizavimas plynai pašalinant labiausiai pažeistus ir galimai užkrėstus medžius. Sprendimas dėl to, ar konkrečiu atveju yra padarytas aplinkos apsaugos reikalavimų pažeidimas, yra priimamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodeksu, Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymu (toliau – Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymas), taip pat kitais specialiaisiais teisės aktais, reglamentuojančiais atitinkamą veiklą. Vertinant, ar pažeidimas įvyko, atsižvelgiama į faktinius duomenis, veiklos teisėtumą pagal galiojančius leidimus ir dokumentus, taip pat atliekami administracinės procedūros veiksmai pagal VAĮ. Šiuo atveju Skyriaus pareigūnai, atlikę patikrinimą, nenustatė, kad būtų vykdyta veikla pažeidžiant Miškų įstatymo ar kitus veiklą miškuose reglamentuojančius teisės aktus ar taikytos priemonės viršytų teisės aktų ribas. Vadovaujantis Miško kirtimų taisyklėmis (nauja redakcija, įsigaliojusia nuo 2024 m. kovo 19 d.), plynųjų ir atvejinių pagrindinių kirtimų biržėse, kurių plotas viršija 1 ha, būtina palikti ne mažiau kaip 7 gyvus ir 3 negyvus biologinei įvairovei svarbius medžius arba stuobrius kiekviename hektare. Skyriaus pareigūnų vertinimu, šie reikalavimai biržėje bus įgyvendinti – medžiai atrinkti pagal rūšį, skersmenį ir ekologinę vertę, įsitikinusi, kad jie nekelia pavojaus saugumui. Informavo, kad rekreacinės paskirties miškuose miškotvarkos dokumentuose leidžiami kirtimai, įskaitant sanitarinius, kai tai būtina miško sveikatai išsaugoti. Po kirtimų planuojamas teritorijos atkūrimas, kuris numatys miško rekreacinės vertės palaikymą ilgalaikėje perspektyvoje. Pagal galiojančių Miškotvarkos rengimo taisyklių 21 punktą, kai miškotvarkos dokumentuose numatomos priemonės, galinčios paveikti rekreacinę ar ekologinę aplinką valstybinėje miško žemėje, jos turi būti viešinamos ir derinamos su suinteresuota visuomene. Toks viešinimas apima pastabų nagrinėjimą, atsakymų teikimą ir, jei reikia, susitikimų su gyventojais organizavimą. Skyriaus žiniomis, Valstybinių miškų urėdija planuoja organizuoti susitikimą su vietos bendruomene dėl planuojamų sanitarinių kirtimų minėtoje teritorijoje. Šis susitikimas gali prisidėti prie viešojo intereso užtikrinimo ir sudaryti sąlygas gyventojams tiesiogiai išsakyti pastabas bei gauti atsakymus į rūpimus klausimus. Departamento vertinimu, visuomenės įtraukimas į tokio pobūdžio procesus yra svarbus siekiant skaidrumo ir pasitikėjimo aplinkosaugos sprendimais. Pagrindo keisti Departamento 2025 m. rugsėjo 19 d. pateiktą vertinimą nenustatyta. Visgi, siekdami užtikrinti viešojo intereso apsaugą, Skyriaus pareigūnai ir toliau stebės vykdomus darbus, o kilus naujiems klausimams ar paaiškėjus papildomoms aplinkybėms, vertinimas gali būti peržiūrėtas. Padėkojo už bendradarbiavimą gerinant šalies aplinkosauginę būklę.

Ginčas kilo dėl Departamento Miškų kontrolės departamento 2025 m. spalio 2 d. Rašto, pateikto atsakant į pareiškėjo 2025 m. rugsėjo 24 d. skundą dėl planuojamo miško kirtimo šalia duomenys neskelbtini gatvės, Vilniuje, teisėtumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo nuostatos.

Byloje nėra ginčo, kad Departamento veikla priskirtina viešajam administravimui (VAĮ 2 straipsnio 20 dalis, 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto a) papunktis, 2 dalies 1 punktas), o atsakovės priimamiems sprendimams (atsakymams) taikomi ir VAI nustatyti reikalavimai.

VAĮ 2 straipsnio 10 dalimi nustatyta, kad prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Vadovaujantis VAI 3 straipsniu, viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi viešojo administravimo principais. VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Vadovaujantis VAI 11 straipsnio 1 dalimi, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Pagal Taisyklių 35 punktą prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Atsakyme į prašymą ar skundą arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo turi būti informuojamas apie tokio atsakymo ar pranešimo apskundimo tvarką, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsniu, nurodant konkrečios institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas (Taisyklių 47 punktas).

Pareiškėjo 2025 m. rugsėjo 24 d. skundas laikytinas prašymu, į kurį atsakoma laisva forma. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje yra konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012, 2024 m. spalio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5660-552/2024).

Bylos medžiaga nustatyta, kad 2025 m. rugsėjo 24 d. skundą pareiškėjas pateikė gavęs Departamento 2025 m. rugsėjo 19 d. raštu Nr. AD5-19703 pateiktą atsakymą į pareiškėjo 2025 m. rugsėjo 15 d. kreipimąsi. Pažymėtina, kad 2025 m. rugsėjo 15 d. pranešime pareiškėjas nesuformulavo konkrečių, su planuojamu kirtimu susijusių klausimų, tik nurodė pastebėjęs, jog duomenys neskelbtini regioniniame parke kirtimui pažymėti medžiai ir išreiškė savo susirūpinimą dėl galimos žalos miško paklotei atliekant kirtimo darbus.

Gavęs Departamento atsakymą 2025 m. rugsėjo 19 d. rašte Nr. AD5-19703, pareiškėjas 2025 m. rugsėjo 24 d. skunde nurodė minėto Departamento 2025 m. rugsėjo 19 d. rašto Nr. AD5-19703 trūkumus (tyrimo neišsamumą, teisės aktų netinkamą taikymą, visuomenės intereso nepaisymą, įrodymų dėl

plynujų kirtimų nepakankamumą) ir prašė Departamento: 1) iš naujo įvertinti situaciją dėl planuojamo kirtimo duomenys neskelbtini g. prieigose; 2) pateikti išsamią analizę, kuria remiantis priimta išvada dėl plynujų sanitarinių kirtimų būtinybės; 3) laikinai sustabdyti bet kokius veiksmus, susijusius su minėtu kirtimu, iki bus priimtas pakartotinai įvertintas ir motyvuotas sprendimas.

Vadovaujantis Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 6 straipsniu, aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę Lietuvos Respublikoje vykdo biudžetinė įstaiga Departamentas. Aplinkos apsaugos valstybinė kontrolė – aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę Lietuvos Respublikoje vykdančios institucijos ir aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų veikla ūkio subjektų, kitų fizinių ir juridinių asmenų atžvilgiu, kuria siekiama užtikrinti teisėtumą ir teisėtvarką aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo srityje, pasireiškianti aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų pažeidimų prevencija, pažeidimų nutraukimu ir asmenų, padariusių šiuos pažeidimus, nustatymu, jų patraukimu teisinėn atsakomybėn (2 straipsnio 1 dalis). Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai – Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos sistemos pareigūnai, turintys šio ir kitų įstatymų jiems suteiktas galias (2 straipsnio 2 dalis).

Pagal Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 10 straipsnį, aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę Lietuvos Respublikoje vykdo Aplinkos ministerijos sistemos pareigūnai, kurie pagal jiems suteikiamas galias skirstomi į: 1) vyriausiuosius valstybinius aplinkos apsaugos inspektorius; 2) vyresnius valstybinius aplinkos apsaugos inspektorius; 3) valstybinius aplinkos apsaugos inspektorius. Vyriausiojo valstybinio aplinkos apsaugos inspektoriaus, vyresniojo valstybinio aplinkos apsaugos inspektoriaus, valstybinio aplinkos apsaugos inspektoriaus galios suteikiamos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės priežiūrą atliekančios institucijos ir aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę vykdančios institucijos valstybės tarnautojams priimant juos į šias pareigas arba aplinkos ministro įsakymu (Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 11 straipsnio 1 dalis). Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. sausio 9 d. įsakymo Nr. D1-8 „Dėl aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų galių suteikimo“ 1 punktu aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų galios, be kita ko, suteiktos Departamento valstybės tarnautojams, kurių pareigybių aprašyme nustatyta vykdyti aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės funkcijas. Minėto aplinkos ministro įsakymo 2 punktu detalizuotas aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų galių suteikimas pagal Departamento pareigybes (pvz., valstybinių aplinkos apsaugos inspektorių – Departamento vyresniesiems specialistams ir specialistams (2.1 papunktis); vyresniųjų valstybinių aplinkos apsaugos inspektorių – Departamento vyriausiesiems specialistams (2.2 papunktis)).

Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai, be kita ko, turi šias teises ir pareigas: gauti iš juridinių ir fizinių asmenų informaciją, reikalingą užkirsti kelią aplinkos apsaugos įstatymų pažeidimams, išaiškinti pažeidimus ir nustatyti pažeidėjus, patraukti juos atsakomybėn, taip pat gauti informaciją apie ūkinės veiklos poveikį aplinkai, informaciją, susijusią su mokesčiais už aplinkos teršimą bei gamtos išteklių naudojimą (13 punktas); gavę pranešimą ir (ar) informaciją apie galimus aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų pažeidimus, imtis priemonių, kad pažeidimas būtų išaiškintas ir nustatyti pažeidėjai, o jeigu patys to padaryti negali, informuoti kompetentingą valstybės instituciją, kad ši imtųsi priemonių pažeidimui išaiškinti ir pažeidėjui nustatyti. Priimant sprendimą dėl reagavimo ar nereagavimo į pranešimus ar gautą informaciją apie galimus aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų pažeidimus, įvertinamas informacijos pagrįstumas, patikimumas, įtariamo pažeidimo keliamo grėsmė saugomai vertybei (reikšmingumas), institucijos išteklių naudojimo efektyvumas ir pagrįstumas. Sprendimų dėl reagavimo į pranešimus ir (ar) informaciją apie galimus aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų pažeidimus priėmimo tvarką nustato aplinkos ministras ar jo įgaliota institucija (15 punktas).

Sprendimų dėl reagavimo į pranešimus ir (ar) informaciją apie galimus aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus priėmimo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2021 m. gruodžio 31 d. įsakymu Nr. D1-790 „Dėl Sprendimų dėl reagavimo į pranešimus ir (ar) informaciją apie galimus aplinkos apsaugą ir gamtos

išteklų naudojimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus priėmimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas), nustato Departamente gautų pranešimų ir (ar) informacijos (toliau – pranešimai) apie galimai ketinamus daryti, daromus ar padarytus aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus (toliau – pažeidimai) klasifikavimą, sprendimų dėl aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų (toliau – pareigūnai) reagavimo pagal gautą pranešimą laiko ir būdo priėmimo tvarką ir atvejus, kai priimamas sprendimas pareigūnams nevykti į vietą pagal gautą informaciją ar pranešimą. Prašymai ar skundai, kaip tai apibrėžta VAI, nagrinėjami šio įstatymo nustatyta tvarka (1 punktas). Pagal Aprašo 4 punktą, pranešimai, atsižvelgiant į gautos pirminės informacijos apie galimą pažeidimą pagrįstumą, patikimumą, įtariamo pažeidimo keliamą grėsmę saugomai vertybei (reikšmingumą), Departamento išteklių naudojimo efektyvumą ir pagrįstumą, skirstomi į A, B, C, D ir E kategorijas. A kategorija yra aukščiausia, E – žemiausia. Priimant sprendimus dėl reagavimo į pranešimus, prioritetą teikiamas aukštesnės kategorijos pranešimams. Priimant sprendimus dėl reagavimo į tos pačios kategorijos pranešimus, prioritetą teikiamas pranešimams apie pažeidimus, kuriais daromas galimai didesnis neigiamas poveikis saugomai vertybei. Departamento paskirtas atsakingas pareigūnas nusprendžia, kurioms kategorijoms priskirti gautus pranešimus. Paaiškėjus naujoms reikšmingoms aplinkybėms, Departamento paskirtas atsakingas pareigūnas taip pat gali pakeisti pranešimo kategoriją.

Iš nurodyto teisinio reglamentavimo matyti, kad Departamentas veikia ne tik kaip viešojo administravimo subjektas, o taip pat ir kaip institucija, vykdanči aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę. Atsakovas turi veikti pagal galiojančią teisinę reguliavimą bei pagal suteiktą kompetenciją ir gali priimti tik tokius sprendimus, kuriuos teisės aktai jį įgalina priimti. Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai (įskaitant esantys Departamento struktūroje), gavę pranešimą ir (ar) informaciją apie galimus aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų pažeidimus, turi imtis priemonių, kad pažeidimas būtų išaiškintas ir nustatyti pažeidėjai. Pranešimai skirstomi į kategorijas ir, atsižvelgiant į priskirtą kategoriją, atitinkamu laiku reaguojama, atliekami reikalingi veiksmai aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės vykdymo srityje.

Pagal bylos duomenis, pareiškėjo 2025 m. rugsėjo 15 d. pranešimas Nr. PPT-046372 (Eil. Nr. K-17450) dėl planuojamo miško kirtimo šalia duomenys neskelbtini gatvės, Vilniuje buvo priskirtas C kategorijai. Aprašo 13 punkte nustatyta, kad C kategorijai priskiriami pranešimai apie daromus ar padarytus pažeidimus, kuriems išaiškinti nebūtina skubiai vykti į galimą pažeidimo vietą ir galimai nekyla žalos aplinkai padidėjimo grėsmė. Reaguodami į C kategorijos pranešimus, pareigūnai vyksta į vietą nustatyti pažeidimo aplinkybių, imasi visų kitų būtinų veiksmų, kad pažeidimas būtų išaiškintas, Departamento darbo laiku (Aprašo 14 punktas).

Bylos medžiaga patvirtina, kad Departamento pareigūnai 2025 m. rugsėjo 18 d. atliko apžiūrą valstybės įmonės Valstybinių miškų urėdijos Nemenčinės regioninio padalinio Neries girininkijos duomenys neskelbtini kvartalo duomenys neskelbtini ir duomenys neskelbtini taksaciniuose sklypuose (Departamentas 2025 m. lapkričio 20 d. rašte Nr. AD5-24389 Komisijai patvirtino, kad apžiūros akte padaryta rašymo apsirikimo klaida, vietoj įrašyto duomenys neskelbtini turėtų būti duomenys neskelbtini taksacinis sklypas), surašė 2025 m. rugsėjo 19 d. apžiūros aktą Nr. TVR-8598 (toliau – Aktas). Akte nurodė, kad Sklype pažymėti medžiai (eglės) pažeisti žievėgraužio tipografo (dalis išdžiūvę, dalis su parudavusiais spygliais ir įsigrauzimo požymiais). Aplinkosauginių pažeidimų nenustatyta.

Iš Departamento Rašto matyti, kad atsakovas informavo pareiškėją apie patikrinimo metu nustatytas aplinkybes ir tai, jog nenustatė pagrindo keisti Departamento 2025 m. rugsėjo 19 d. pateiktą vertinimą. Paaiškino, kad, atsižvelgiant į patikrinimo metu nustatytas aplinkybes bei vadovaujantis Miško sanitarinės apsaugos taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007 m. balandžio 11 d. įsakymu Nr. D1-204 „Dėl Miško sanitarinės apsaugos taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Miško sanitarinės apsaugos taisyklės), buvo nuspręsta, kad sanitarinių priemonių taikymas, įskaitant plynuosius sanitarinius kirtimus, yra būtinas siekiant išvengti tolesnio kenkėjo plitimo. Paaiškino apie žievėgraužio tipografo plitimo stabdymo metodus, reikalavimus plynųjų ir atvejinių pagrindinių kirtimų biržėse, kurių plotas viršija 1 ha bei nurodė, kad šie reikalavimai biržėje bus įgyvendinti – biologinei įvairovei užtikrinti medžiai buvo atrinkti pagal rūšį, skersmenį ir ekologinę vertę, įsitikinęs, kad jie

nekelia pavojaus saugumui. Taip pat nurodė, kad po kirtimų planuojamas teritorijos atkūrimas bei informavo, kad, Skyriaus duomenimis, valstybės įmonė Valstybinių miškų urėdija planuoja organizuoti susitikimą su vietos bendruomene dėl planuojamų sanitarinių kirtimų minėtoje teritorijoje, kuris gali prisidėti prie viešojo intereso užtikrinimo ir sudaryti sąlygas gyventojams tiesiogiai išsakyti pastabas bei gauti atsakymus į rūpimus klausimus.

Pareiškėjas, siekdamas nuginčyti Raštą, skunde Komisijai nurodo, kad nėra pateikta duomenų apie žievėgraužio tipografo židinio mastą ar ekspertinius vertinimus. Komisija nesutinka su šiuo vertinimu ir pažymi, kad Rašte Departamentas nurodė, jog pareigūnų atlikto patikrinimo metu nustatyta, kad VĮ Valstybinių miškų urėdijos Nemenčinės regioninio padalinio Neries girininkijos 302 kvartalo 24 ir 26 taksaciniuose sklypuose, konkrečiame Žemės sklype, yra aktyvus žievėgraužio tipografo židinis. Sklype esančios eglės buvo pastebimai pažeistos, fiksuoti įsigrauzimų požymiai, sausuliai ir džiūstantys medžiai. Atsakovas į bylą pateikė aukščiau minėtą Aktą, kuriame užfiksuoti (įskaitant ir fotonuotraukose) apžiūros rezultatai ir apie juos buvo informuotas pareiškėjas Raštu. Apžiūrą atliko ir Aktą pasirašė Departamento Skyriaus darbuotojai (vyriausiasis specialistas ir vyresnysis specialistas), kuriems suteiktos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų galios (Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 10 straipsnis, 11 straipsnio 1 dalis, 12 straipsnio 1 dalies 15 punktą, Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. sausio 9 d. įsakymo Nr. D1-8 „Dėl aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų galių suteikimo“ 2.1, 2.2 papunkčiai). Iš ankstesnio Departamento 2025 m. rugsėjo 19 d. rašto Nr. AD5-19703 turinio pareiškėjui taip pat buvo žinoma informacija (be kita ko, skelbiama ir viešai, pvz., <https://am.lrv.lt/lt/naujienos/stichine-nelaimė-del-zievegraudzio-tipografo-skelbiama-ir-vilniaus-rajone/>), kad dėl žievėgraužio tipografo plitimo tuo metu gretimame Vilniaus rajone buvo paskelbta stichinė nelaimė. Taigi, Komisijai nekyla abejonių dėl Departamento atstovų kompetencijos, o taip pat iš Rašto turinio matyti, kad pareiškėjui buvo suteikta informacija apie jo nurodytoje vietoje žievėgraužio tipografo židinį.

Pareiškėjas skunde Komisijai vertina, kad iš Departamento pusės buvo nepakankamai įvertinta duomenys neskelbtini regioninio parko ekologinė ir rekreacinė funkcija. Atsakovo teigimu atsiliepime, Rašte nurodyti tiek faktiniai duomenys, tiek konkretus teisinis pagrindas, kuriuo yra grindžiama sanitarinių kirtimų galimybė būtent ginčo vietovėje. Bylos medžiaga patvirtina, kad Departamentas Rašte nurodė pareiškėjui informaciją apie tai, kad „Vadovaujantis Miško kirtimų taisyklėmis (nauja redakcija, įsigaliojusia nuo 2024 m. kovo 19 d.), plynųjų ir atvejinių pagrindinių kirtimų biržėse, kurių plotas viršija 1 ha, būtina palikti ne mažiau kaip 7 gyvus ir 3 negyvus biologinei įvairovei svarbius medžius arba stuobrius kiekviename hektare. Skyriaus pareigūnų vertinimu, šie reikalavimai biržėje bus įgyvendinti – medžiai atrinkti pagal rūšį, skersmenį ir ekologinę vertę, įsitikinus, kad jie nekelia pavojaus saugumui. <...> rekreacinės paskirties miškuose miškotvarkos dokumentuose leidžiami kirtimai, įskaitant sanitarinius, kai tai būtina miško sveikatai išsaugoti. Po kirtimų planuojamas teritorijos atkūrimas, kuris numatys miško rekreacinės vertės palaikymą ilgalaikėje perspektyvoje“. Ankstesniu Departamento 2025 m. rugsėjo 19 d. raštu Nr. AD5-19703 pareiškėjas buvo informuotas, kad „Sklypas priskirtas IIB miškų grupės miškams – rekreaciniai miškai. Miško kirtimų taisyklių 2 skyriaus 9 punkte nustatyti biologinės įvairovės išsaugojimui II-IVA miškų grupėse privalomų palikti medžių reikalavimai“; taip pat pareiškėjui buvo paaiškintas Miško kirtimų taisyklių 80 punkto reglamentavimas.

Komisija pažymi, kad Miškų įstatymo 2 straipsnio 28 dalyje apibrėžta „sanitarinio miško kirtimo“ sąvoka, jog tai yra toks miško kirtimas, kai siekiant išvengti ligų ar miško kenkėjų plitimo plynai kertami stichinių nelaimių ar biotinių veiksnių sudarkyti ar žuvę medynai arba neplynai iškertami pažeisti, džiūstantys medžiai ir sausuliai, vėjavartos ar vėjalaužos. Miško sanitarinės apsaugos taisyklės nustato miško sanitarinės apsaugos nuo kenksmingų biotinių, abiotinių ir antropogeninių veiksnių pagrindinius reikalavimus, siekiant reguliuoti ligų ir kenkėjų skaičių, vykdyti jų masinio dauginimosi židinių prevenciją ar juos naikinti (1 punktą). Pagal šių taisyklių 4.14 papunktį, sanitarinės miško apsaugos priemonės suprantamos kaip biologinės ir cheminės veikliosios medžiagos ir preparatai, skirti miškų apsaugai nuo ligų ir kenkėjų, taip pat kitos priemonės (sanitariniai kirtimai, vabzdžiagaudžiai medžiai ir kt.), gerinančios miško sanitarinę būklę. „Siekiant sumažinti medžių liemenų pavojingų kenkėjų (žievėgraužių tipografų, <...>) skaičių, gali būti <...> vykdomi sanitariniai kirtimai“ (19

punktas). Nors aptariamam atveju atsakovo struktūroje pareigas vykdančys Skyriaus pareigūnai aplinkosauginių pažeidimų nenustatė, tačiau atkreiptinas dėmesys, jog atsakovas Rašte pareiškėjui užtikrino, kad, siekdami viešojo intereso apsaugos, Skyriaus pareigūnai ir toliau stebės vykdomus darbus, o kilus naujiems klausimams ar paaiškėjus papildomoms aplinkybėms, Departamento vertinimas gali būti peržiūrėtas. Taigi, Departamentui, be kita ko, atliekant valstybinę visų nuosavybės formų šalies miškų būklės, naudojimo, atkūrimo, įveisimo ir apsaugos kontrolę (Miškų įstatymo 5 straipsnio 4¹ dalies 1 punktas), Komisija šio ginčo dėl Rašto teisėtumo atveju neturi pagrindo abejoti Departamento atliktu vertinimu, be kita ko, pagrįstu ir apžiūros Aktu.

Pareiškėjo skunde Komisijai suformuluoti argumentai dėl teritorijos būklės po kirtimų, nebuvo nurodyti Departamentui pareiškėjo 2025 m. rugsėjo 24 d. skunde, todėl Komisija dėl to plačiau nepasisako. Iš skundo Komisijai priedo matyti, kad pareiškėjas 2025 m. rugsėjo 23 d. kreipimesi, adresuotame valstybės įmonei Valstybinių miškų urėdijai, įvardijo ankstesnių kirtimų pasekmes ir prašė šios įmonės užtikrinti, kad miško paklotė ir rekreacinė infrastruktūra nebūtų suniokota, vykdamas darbus.

Departamentas Rašte papildomai nurodė pareiškėjui, kad „<...> kai miškotvarkos dokumentuose numatomos priemonės, galinčios paveikti rekreacinę ar ekologinę aplinką valstybinėje miško žemėje, jos turi būti viešinamos ir derinamos su suinteresuota visuomene. Toks viešinimas apima pastabų nagrinėjimą, atsakymų teikimą ir, jei reikia, susitikimų su gyventojais organizavimą. Skyriaus žiniomis, Valstybinių miškų urėdija planuoja organizuoti susitikimą su vietos bendruomene dėl planuojamų sanitarinių kirtimų minėtoje teritorijoje. Šis susitikimas gali prisidėti prie viešojo intereso užtikrinimo ir sudaryti sąlygas gyventojams tiesiogiai išsakyti pastabas bei gauti atsakymus į rūpimus klausimus. Departamento vertinimu, visuomenės įtraukimas į tokio pobūdžio procesus yra svarbus siekiant skaidrumo ir pasitikėjimo aplinkosaugos sprendimais“. Pareiškėjas tik skunde Komisijai nurodė savo vertinimą, kad Departamentas neužtikrino visuomenės informavimo ir dalyvavimo procedūrų.

Komisija pažymi, kad, vadovaujantis Miškų įstatymo 14 straipsnio 2 dalies 2 punktu, vidinės miškotvarkos projektai – tai miškų ūkio veiklos planai, rengiami visoms valstybinių miškų valdytojų ir privačioms miškų valdoms arba ne miškų ūkio paskirties žemės sklype esančiai miško žemei ir skiriami konkrečių tvarkymo priemonių sistemai jose nustatyti.

Pagal Vidinės miškotvarkos projektų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2006 m. rugsėjo 1 d. įsakymu Nr. D1-406 „Dėl Miškų tvarkymo schemų ir vidinės miškotvarkos projektų rengimo taisyklių patvirtinimo“, 1 punktą, šios taisyklės reglamentuoja visų nuosavybės formų miškų vidinės miškotvarkos projektų rengimą, derinimą, tvirtinimą, registravimą, keitimą ir pripažinimą netekusiais galios (1 punktas). Vidinės miškotvarkos projektų sprendiniai apima miško ūkinės veiklos, miško išteklių rodiklių analizę, ūkinių priemonių miško ištekliams naudoti, atkurti, gerinti ir (ar) gamtotvarkos priemonių projektavimą (7 punktas). Valstybinių miškų valdytojas, sudaręs sutartį su rengėju, organizuoja miškotvarkos pasitarimą miškotvarkos darbų ypatumams aptarti, kuriame dalyvauja valstybinių miškų valdytojų atstovai, rengėjai, kviečiami ir kitų suinteresuotų organizacijų atstovai (18 punktas). Parengus vidinės miškotvarkos projektą valstybinių miškų valdytojas organizuoja valstybinių miškų vidinės miškotvarkos projekto viešą svarstymą (20 punktas). Jei Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos vykdydamas visų nuosavybės formų miškų būklės, naudojimo, atkūrimo, įveisimo ir apsaugos kontrolę nustato, kad patvirtinti ir užregistruoti vidinės miškotvarkos projektai neatitinka miškų ūkinę veiklą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų, ne vėliau kaip per 5 darbo dienas informaciją pateikia Valstybinei miškų tarnybai, kuri ne vėliau kaip per 10 darbo dienų įvertina minėtą informaciją ir priima sprendimą dėl projekto pripažinimo negaliojančiu ir raštu informuoja apie tai miško savininką ar valdytoją (39 punktas). Pažymėtina, kad aptariamose taisyklėse nustatytais vidinės miškotvarkos projektų keitimo atvejais, jie derinami, tvirtinami ir skelbiami vadovaujantis šių taisyklių 20–26 punktais (43 punktas).

Atsižvelgiant į išdėstytą, Departamentas, kaip viešojo administravimo subjektas, atsakingas už miško apsaugos kontrolę, neorganizuoja vidinės miškotvarkos projekto, pagal kurio sprendinius vykdoma miškų ūkio veikla, rengimo, keitimo procedūros, nustatytais atvejais apimančios ir viešą svarstymą, atitinkamai, pagrįstai Rašte informavo pareiškėją apie galimybę kreiptis tiesiogiai į

valstybinio miško valdytoją – valstybės įmonę Valstybinių miškų urėdiją, siekiant išsakyti pastabas bei gauti atsakymus į rūpimus klausimus.

Įvertinus byloje nustatytas faktines aplinkybes ir teisinį reglamentavimą, atsižvelgiant į nurodytą LVAT praktiką, darytina išvada, kad Departamentas savo kompetencijos ribose pateikė pareiškėjui aiškų ir motyvuotą atsakymą į jo 2025 m. rugsėjo 24 d. skundą, nurodydamas ir Rašto apskundimo tvarką. Pareiškėjo teisė į atsakymo gavimą nepažeista. Komisija neturi teisinio bei faktinio pagrindo tenkinti pareiškėjo skundą ir naikinti Departamento Raštą pareiškėjo skunde nurodytais argumentais. Komisijai laikant Raštą teisėtu, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį pareiškėjo reikalavimą dėl įpareigojimo Departamentą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. rugsėjo 24 d. skundą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo A. Č. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos narė

Inga Morkvėnienė

Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narė

Karine Zavgorodnaja