



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2025 m. gruodžio 15 d. Nr. 21RE-1111  
(AG-948/07-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjo patikslintą skundą dėl atsakovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos atsakymo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

*Pareiškėjas prašo Komisijos pripažinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) 2025-10-30 atsakymą Nr. E938-21307/25 (toliau – Atsakymas) nemotyvuotu ir neatitinkančiu Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) reikalavimų ir įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo prašymą ir pateikti motyvuotą, teisės aktu reikalavimus atitinkantį atsakymą, įvertinant visus prašyme nurodytus faktus bei aplinkybes.*

Paaiškino, kad Administracijai 2025-10-19 per *Tvarkau miestą* sistemą pateikė užklausa: „Ant esamo šaligatvio vėl atsirado kieti geltoni nauji elementai, kurie trukdo juo praeiti, žmonės gali užkliūti. Prašome paaiškinti situaciją – ar šie darbai suderinti su Vilniaus miesto savivaldybe, ar savivaldybė pritarė sprendiniams, blokuojantiems šaligatvį.“ Pareiškėjas 2025-10-30 gavo Atsakymą, kuriame nurodyta, kad minėti elementai įrengti tam, kad apsaugotų dujų spintelę nuo išorinių veiksnių, yra gerai matomi ir neva neriboja pėsčiųjų eismo. Tačiau Atsakyme nepateikta jokio aiškaus teisinio ar faktinio pagrindimo, ar šie darbai buvo suderinti su savivaldybe bei ar savivaldybė pritarė sprendiniams, dėl kurių šaligatvyje atsirado kliūtys.

Pareiškėjas mano, kad neatsakytą į užklauskos esmę. Pagal VAI 3 straipsnio 1 dalies 13 punktą ir 10 straipsnio 4 dalį, institucijos privalo pateikti išsamų, motyvuotą atsakymą pagal prašyme nurodytus klausimus. Atsakyme nėra aiškaus atsakymo, ar darbai buvo suderinti su savivaldybe ir ar savivaldybė pritarė sprendiniams, ribojantiems šaligatvį. Pareiškėjas nurodo, kad Atsakymas nepagrįstas faktiniais duomenimis ir nevertintas pėsčiųjų saugumas ir eismo organizavimo principai. Pažeistas gero administravimo ir viešojo intereso principai. Savivaldybė privalėjo įvertinti, ar įrengti elementai neprieštaruja viešajam interesui – laisvam ir saugiam pėsčiųjų judėjimui viešoje erdvėje. To nepadarius, Atsakymas yra neobjektyvus ir formaliai atliktas.

*Atsakovė Administracija prašo skundą atmesti.* Paaiškino, kad nagrinėjamu atveju pareiškėjo 2025-10-19 užklausa (pranešimas) buvo gautas per interneto portalą *tvarkaumiesta.lt* (toliau – ir *tvarkaumiesta.lt*). Portalas *tvarkaumiesta.lt* – tai įrankis, kuriuo vilniečiai ir miesto svečiai gali greitai ir operatyviai pranešti Administracijai apie pastebėtas bendro pobūdžio problemas mieste, jis skirtas operatyviam informavimui apie gyventojų pastebėtas problemas mieste: aplinkos tvarkymą,

apšvietimo gedimus, automobilių stovėjimo tvarkos pažeidimus, eismo organizavimą, grafičius ir kt. Gyventojų pranešimai, pateikti šioje sistemoje, automatiškai nukreipiami atsakingiems už nurodytų problemų sprendimą subjektams. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pačiame portale *tvarkaumiesta.lt* asmeniui, norinčiam pateikti kokią nors informaciją, atsiranda pavadinimas „Pranešimo registravimas“ ir asmuo renkasi iš esančių problemas apibūdinančių pasiūlymų. Tokiu būdu portale aiškiai parodoma, kad teikiama informacija yra pranešimas. Tais atvejais, kai asmuo pageidauja gauti išsamų atsakymą, jis turi galimybę kreiptis bendra tvarka.

Asmenų prašymų ir skundų pateikimo ir nagrinėjimo bendrąsias taisykles įtvirtina VAI 11 straipsnis ir Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės). Iš Taisyklių nuostatų matyti, kad į prašymą atsakoma laisva forma, atsižvelgus į prašymo turinį. Taigi, pagal Taisyklių 45.4 punktą Administracijos Atsakymas į pareiškėjo 2025-10-19 užklausą buvo parengtas atsižvelgus į pastarosios turinį laisva forma.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje išaiškinta, kad, vertinant VAI bei Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktai) ir neturi atitikti VAI turinio reikalavimų, administraciniame teisme (šiuo atveju Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu, bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., 2021 m. lapkričio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021, 2021 m. lapkričio 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-3113-629/2021).

Pareiškėjas savo 2025-10-19 užklausą (pranešimą) teikė ne VAI 11 straipsnio 2 dalyje nurodytu būdu, o per portalą *tvarkaumiesta.lt*, kuris yra skirtas tik pranešimams apie mieste gyventojų pastebėtas problemas registruoti, tokiu būdu padedant Savivaldybei operatyviau sužinoti apie mieste galimai esančias problemas ir atitinkamai reaguoti, kai tų problemų sprendimas priskirtinas Administracijos padalinių kompetencijai.

Atkreiptinas Komisijos dėmesys į tai, kad Vilniaus miesto savivaldybės veiklos dokumentų valdymo ir klientų aptarnavimo reglamento (toliau – Reglamentas), patvirtinto Savivaldybės administracijos direktoriaus 2023-01-24 įsakymu Nr. 40-28/23, 11.10 papunktyje numatyta, kad miesto problemos – per Savivaldybės elektroninių paslaugų valdymo sistemą teikiama paslauga, kuria naudodamiesi klientai gali pranešti informaciją už problemos šalinimą atsakingiems asmenims apie esančius nesklandumus Vilniaus mieste. Reglamento 77 punkte numatyta paslaugos „Miesto problemos“ valdymo tvarka: gyventojai, pastebėję problemas, gali užregistruoti pranešimą (pagal pasirinktą klausimą), kuris perduodamas už problemos šalinimą atsakingam darbuotojui (77.1 papunktis); gyventojai, norintys pateikti pranešimus per miesto problemų sistemą, turi prisijungti (identifikuoti save) prie Savivaldybės interneto svetainės [www.vilnius.lt](http://www.vilnius.lt) (77.2 papunktis); už užregistruotų problemų įvykdymą (panaikinimą) atsakingas pagal problemos tipą paskirtas Savivaldybės administracijos pareigūnas (77.3 papunktis); nuasmenintas paslaugos rezultatas (problemos pašalinimas, atlikti darbai, vykdomi darbai ir pan.) suvedami DVS „Avilys“ užduoties rezultatuose. Oficialus atsakymas (popierinis ar elektroninis dokumentas) nėra rengiamas (77.4 papunktis). Reglamento 102 punkte numatyta, kad siunčiamieji dokumentai į per informacinę sistemą miesto problemų gautus pranešimus nėra rengiami (nuasmenintas paslaugos rezultatas suvedamas DVS „Avilys“ užduoties rezultatuose). Taigi, įvertinus minėtas Reglamento nuostatas, darytina išvada, kad atsakymai į pranešimus, gautus per *tvarkaumiesta.lt*, gali būti apskritai nepateikiami ar pateikti laisva forma, pvz., informuojant apie gautą pranešimą ar numatomą sprendimo būdą. Taigi, per platformą *tvarkaumiesta.lt* pateikti pranešimai nelaikytini prašymais ar skundais VAI prasme, dėl to, jų vertinimui / nagrinėjimui netaikomos VAI nuostatos, kuriomis apibrėžiami prašymų ir skundų nagrinėjimo kriterijai.

Atsižvelgiant į tai, Administracija, gavusi pareiškėjo užklausą (pranešimą), į ją greitai sureagavo ir atsakė per *tvarkaumiesta.lt*, informuodama, kad pareiškėjo užklausa gauta ir apie tai, kad gamtinių dujų spintelė yra pastatyta išvažiavime iš sklypo, garažo. Metaliniai atitvarai apsaugo

spintelę nuo išorinių veiksnių, jie yra gerai matomi eismo dalyviams bet kuriuo paros metu ir pažymi kelyje esančią kliūtį. Transporto priemonių ar pėsčiųjų eismo metaliniai atitvarai neriboja ir nestabdo. Pašalinus atitvarus, nepažymėtos kliūties eismo dalyviai galėtų nepastebėti tamsiu paros metu, esant sudėtingoms meteorologinėms sąlygoms. Pažymėjus kliūtį, eismo dalyviams sudarytos sąlygos pastebėti ją iš anksto ir saugiai dalyvauti eisme. Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo teigti, kad neatsakyta į pareiškėjo 2025-10-19 užklauso esmę. Taigi, Administracija atsakė į pareiškėjo 2025-10-19 užklausoje keliamą klausimą. Iš Administracijos Atsakymo pareiškėjui turinio yra aišku, kad Administracija pateikti tokį atsakymą galėjo tik faktiškai įvertinusi, ar metaliniai atitvarai trukdo pėsčiųjų eismą. Toks atsakymas, atsižvelgiant į pareiškėjo užklauso (pranešimo) esmę bei pateikimo būdą, yra pakankamai motyvuotas ir išsamus. Nagrinėjamu atveju Administracijos Atsakymas yra aiškus ir informatyvus. Naikinti tokio Administracijos atsakymo ir teikti kokio nors kito nėra jokio teisėto pagrindo nei dėl Atsakymo turinio, nei dėl paties pareiškėjo pasirinkto kreipimosi būdo. Be to, pats pareiškėjas skunde nenurodo, kaip ir kokie konkrečiai jo teisės ir teisėti interesai yra pažeidžiami. Administracijos vertinimu, skundžiamu Atsakymu buvo atsakyta į pareiškėjo užklauso (pranešimo) esmę, o priešingi pareiškėjo teiginiai yra objektyviai nepagrįsti.

#### *Skundas atmetinas*

Nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl Administracijos Atsakymo, su kuriuo pareiškėjas nesutinka, nurodydamas skunde Komisijai, kad minėtas atsakymas yra neišsamus ir nemotyvuotas bei neatitinka VAI reikalavimų.

Nustatyta, kad pareiškėjas Administracijai 2025-10-19 per portalą *tvarkaumiesta.lt* pateikė užklauso: „Ant esamo šaligatvio vėl atsirado kieti geltoni nauji elementai, kurie trukdo juo praeiti, žmonės gali užkliūti. Prašome paaiškinti situaciją – ar šie darbai suderinti su Vilniaus miesto savivaldybe, ar savivaldybė pritarė sprendiniams, blokuojantiems šaligatvį.“

Administracija 2025-10-30 elektroniniu paštu pateikė pareiškėjui Atsakymą, kuriame nurodyta, kad Vilniaus miesto savivaldybės administracija gavo pareiškėjo skundą (Savivaldybėje registruota 2025-10-19, reg. Nr. E938-21307/25) dėl Neužmirštuolių gatvėje, Vilniuje, šalia gamtinių dujų spintelės įrengtų, galbūt eiti pėstiesiems trukdančių metalinių atitvarų. Valstybės įmonės Registrų centro regionų geoinformacinės aplinkos įrankio Regia, Nekilnojamojo turto registro, pareiškėjo pateiktais duomenimis nustatyta, kad atitvarai įrengti privačių asmenų valdomame sklype ir valstybinėje žemėje. Tvarkymo ir švaros taisyklių, patvirtintų Savivaldybės tarybos 2011-11-23 sprendimu Nr. 1-326 (2023-12-13 sprendimo Nr. 1-328 redakcija) „Dėl Tvarkymo ir švaros taisyklių tvirtinimo“, 16.20 papunktis draudžia įrengti, eksploatuoti ar naudoti technines eismo reguliavimo priemones (kelio ženklus, kelių ženklinimą, šviesoforus, atitvarus, užtvarus, eismo saugumo saleles, greičio mažinimo kalnelius, informacinius ar kitokius stovus ir kt.) be leidimo, kuris išduodamas pagal savivaldybės mero patvirtintą Techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo ir jų priežiūros Vilniaus mieste tvarkos aprašą. Įgyvendindami taisyklių reikalavimus fiziniai ir juridiniai asmenys privalo vadovautis protingumo principu. Pagal LVAT praktiką, valstybės institucijų pareigūnai privalo bet kurioje situacijoje vadovautis fundamentaliais protingumo, teisingumo, sąžiningumo principais, sprendimų priėmimo metu atsižvelgti į susiklosčiusių aplinkybių visumą (LVAT praktika, kuriai pritarta LVAT teisėjų 2016-06-01 pasitarime). Gamtinių dujų spintelė yra pastatyta išvažiavime iš sklypo, garažo. Metaliniai atitvarai apsaugo spintelę nuo išorinių veiksnių, jie yra gerai matomi eismo dalyviams bet kuriuo paros metu ir pažymi kelyje esančią kliūtį. Transporto priemonių ar pėsčiųjų eismo metaliniai atitvarai neriboja ir nestabdo. Pašalinus atitvarus, nepažymėtos kliūties eismo dalyviai galėtų nepastebėti tamsiu paros metu, esant sudėtingoms meteorologinėms sąlygoms. Pažymėjus kliūtį, eismo dalyviams sudarytos sąlygos pastebėti ją iš anksto ir saugiai dalyvauti eisme.

Ginčo nagrinėjimui yra aktualios VAI nuostatos, o būtent VAI 2 straipsnyje apibrėžta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (10 dalis).

Pagal VAI 11 straipsnio 1 dalį asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas Taisykles. Taisyklių 35 punkte nurodyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nurodyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Reglamento 1 punkte nustatyta, kad Vilniaus miesto savivaldybės veiklos dokumentų valdymo ir klientų aptarnavimo reglamentas nustato dokumentų rengimo, tvarkymo, apskaitos, saugojimo ir fizinių bei juridinių asmenų aptarnavimo Vilniaus miesto savivaldybėje tvarką. Reglamento 77 punkte numatyta paslaugos „Miesto problemos“ valdymo tvarka: gyventojai, pastebėję problemas, gali užregistruoti pranešimą (pagal pasirinktą klausimą), kuris perduodamas už problemos šalinimą atsakingam darbuotojui (77.1 papunktis); gyventojai, norintys pateikti pranešimus per miesto problemų sistemą, turi prisijungti (identifikuoti save) prie Savivaldybės interneto svetainės [www.vilnius.lt](http://www.vilnius.lt) (77.2 papunktis); už užregistruotų problemų įvykdymą (panaikinimą) atsakingas pagal problemos tipą paskirtas Savivaldybės administracijos pareigūnas (77.3 papunktis); nuasmenintas paslaugos rezultatas (problemos pašalinimas, atlikti darbai, vykdomi darbai ir pan.) suvedami DVS „Avilyš“ užduoties rezultatuose. Oficialus atsakymas (popierinis ar elektroninis dokumentas) nėra rengiamas (77.4 papunktis). Reglamento 102 punkte numatyta, kad siunčiamieji dokumentai į per informacinę sistemą miesto problemų gautus pranešimus nėra rengiami (nuasmenintas paslaugos rezultatas suvedamas DVS „Avilyš“ užduoties rezultatuose).

Įvertinus aukščiau išdėstytas teisės nuostatas, pareiškėjo užklauso turinį ir formą bei Atsakymo turinį, darytina išvada, kad Administracija tinkamai pagal savo kompetenciją įvertino pareiškėjo paklausimą ir pateikė teisės aktų reikalavimus atitinkantį Atsakymą, todėl nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo tenkinti pareiškėjo skundo reikalavimų.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas