



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. gruodžio 10 d. Nr. 21RE-1097
(AG-954/07-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

viešame Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – UAB) (*duomenys neskelbtini*) 2025-11-05 skundą (Komisijoje skundas registruotas Nr. AG-954) dėl atsakovės Inovacijų agentūros 2025-10-06 sprendimo Nr. R4-5705-(16.2.18 MR)-2025 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėja prašo Komisijos panaikinti Inovacijų agentūros (toliau – Agentūra) 2025-10-06 sprendimą Nr. R4-5705-(16.2.18 MR)-2025 „Iš Europos Sąjungos fondų lėšų bendrai finansuojamo projekto Nr. 02-033-K-0715 „E. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimas ir vaizdinė konfigūracija UAB (duomenys neskelbtini) sutarties vienašalis pakeitimas Nr.1“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti Agentūrą iš naujo įvertinti projekto rezultatus.

Pareiškėja paaiškino, kad 2023-11-07 pateikė Paraišką projektui finansuoti pagal Europos Sąjungos (toliau – ES) finansavimo priemonę „MVĮ Skaitmeninimas“ pagal tuo metu galiojusias rinkos kainas ir parengtą techninę užduotį. Agentūra 2023–2024 m. vertino projektą, teikė pastabas dėl planuojamų įsigyti paslaugų techninės užduoties bei patvirtino projektą pagal Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2024-03-28 įsakymą dėl finansavimo skyrimo. Projekto finansavimo sutartis buvo pasirašyta 2024-06-18. Projekto įgyvendinimo metu buvo atlikti visi numatyti darbai pagal pasirašytą finansavimo sutartį projekto tikslui pasiekti: sukurta e. parduotuvė, integracijos, vizualinis konfigūriatorius, dizaino adaptacijos, programavimo ir testavimo darbai. Projekto įgyvendinimo metu pareiškėjos pasamdytas paslaugų tiekėjas teikė savo pasiūlymus kaip realizuoti sprendimą, buvo pateiktos kelios galimos versijos, vyko derinimai, koregavimai ir tik po kelių iteracijų buvo priimta galutinė versija. Projekte numatyto galutinio sprendimo kūrimas užtruko nuo Paslaugų sutarties pasirašymo tarp pareiškėjos ir paslaugų tiekėjo iki jos visiško įgyvendinimo. Paslaugos buvo atliktos per 8 mėnesius. Agentūra, atlikusi projekto galutinio rezultato vertinimą, 2025-10-06 vienašališkai nustatė, kad projektas yra įgyvendintas, tačiau tikslui pasiekta vertė negali viršyti (*duomenys neskelbtini*) Eur ir sumažino finansavimą. Agentūra Sprendime rėmėsi duomenimis, kad galutinis sprendimas sukurtas naudojant *WordPres/WooCommerce* platformą. Tačiau tai nėra objektyvu vertinti galutinę projekto kainą nes: buvo atliktos integracijos su specifinėmis sistemomis (mokėjimų, apskaitos, logistikos); reikėjo dizaino, adaptacijos, testavimo, lokalizacijos, vartotojo sąsajos kūrimo; projekto vertė negali būti prilyginta paprasto įskiepio diegimui.

Pareiškėja paaiškino, kad vertinimas atliktas retrospektyviai ir netinkamu laikotarpiu. Paraiška su komerciniu pasiūlymu teikta 2023-11-07. Tuo metu pagal viešai paskelbtas ES finansinės priemonės „MVĮ Skaitmeninimas“ kvietimo sąlygas darytina prielaida, kad informacinių

technologijų įmonės žinojo apie Agentūros paskelbtą kvietimą finansuoti įmones kurios pirks e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimus ir galimai padidino savo paslaugų įkainius atsižvelgus į rinkoje palankias sąlygas. Vertinimo metu Agentūrai neužkliuvo komerciniame pasiūlyme nurodyta kaina darbams pagal techninę užduotį. Paslaugų tiekėją pareiškėja pasirinko pagal mažiausią rinkos kainą iš gautų pasiūlymų atlikus rinkos vertinimą 2023 m. lapkričio mėnesį. Projekto vertinimo metu Agentūra patvirtino projekto įgyvendinimo (*duomenys neskelbtini*) Eur kainą. Pareiškėjos jau įgyvendinto projekto baigiamasis rinkos kainos vertinimas Agentūros ekspertų atliktas 2025-10-06, kai informacinių technologijų įmonių paslaugų kainos panašių sprendimų kūrimui yra natūraliai sumažėjusios dėl mažesnės paklausos ir atsiradusių naujų sprendimų rinkoje; technologijų pažanga ir kainų kritimas negali būti taikomi retrospektyviai projektui, kuris įgyvendintas pagal 2023 m. galiojusias sąlygas, o vertintas pagal 2025 m. kainas.

Pareiškėja paaiškino, kad Agentūra patvirtino kainodarą 2023 m.: 2023–2024 m. buvo vertinta Projekto techninė užduotis ir numatyta projekto vertė; Agentūra teikė pastabas projektui, pritarė biudžetui ir paslaugų apimčiai, tuo patvirtindama tuo metu buvusią kainodarą darbams; projekto vykdytojas pagrįstai tikėjosi, kad patvirtintos sąlygos nebus keičiamos. ES investicijos interneto svetainės puslapyje matyti, kad galimai buvo pasirašyta 511 projektų finansavimo sutarčių pagal šią ES finansavimo priemonę („MVI skaitmeninimas“), iš kurių 187 projektai viršijo 90 000 Eur vertę. Tai patvirtina, kad tokio dydžio paslaugos atitiko tuometinę rinkos situaciją ir nebuvo išimtis, taip pat sudaro prielaidą, kad rinkoje dalyviai, teikiantys IT paslaugas, tuo metu už panašių sprendimų sukūrimą teikė panašias tuo metu rinkoje buvusias kainas. Pabrėžė, kad projekto techninė užduotis buvo parengta pagal Agentūros parengtą ir įkeltą komercinio pasiūlymo pavyzdį Agentūros interneto svetainėje <https://inovacijuagentura.lt/finansavimo-kvietimai/mvi-skaitmeninimas.html?lang=lt>. Minėtoje ES investicijų interneto svetainėje nurodyta, kad yra 176 projektai, kurių vertė yra 45 000–50 000 Eur (50 000 Eur maksimali projekto suma, kai diegiama tik pusę projekto (tik elektroninė pardavimo sistema be gaminių ar paslaugų konfigūravimo pareiškėjos atveju). Darytina prielaida, kad daugiau nei 350 finansuotųjų projektų vykdė projektus su maksimalia arba 10 proc. mažiau nei maksimali projekto vertė, kas reiškia, jog tuo metu rinkos kaina atliekamiems darbams buvo panaši tarp visų paslaugų tiekėjų ir projekto vykdytojų. Agentūra turi suprasti ir prisiimti dalį atsakomybės, kad 2023 m. kainos buvo galimai dirbtinai padidintos pagal paskelbtus finansavimo įkainius e. pardavimo sprendimams kurti. Galutinio rezultato vertinimas po ~2 metų, kai IT specialistų darbų apimtys galimai yra apmažėjusios, nėra kainos pagrindimo kriterijus ankstesnės kainos nustatymui. Pareiškėja, pasirašius finansavimo sutartį konkrečiai sumai, tikėjosi, kad sutartyje numatytos sąlygos nesikeis, kad įgyvendinus projektą sutartyje numatyta apimtimi bus paskirtas sutartyje numatytas finansavimas. Agentūros ekspertai teigia, kad galutinis e. pardavimo sprendimas buvo įgyvendintas ant paruoštų sprendimų, tačiau projekto vertinimo metu Agentūra klausimų neteikė. Pareiškėja, kaip projekto vykdytas, nežinojo kokius sprendimus paslaugų tiekėjas naudos bei neatrodė svarbu kaip bus pasiektas rezultatas, svarbu, kad sprendimas būtų įgyvendintas. Projekto vykdymo metu buvo parengta keletas realizacijos variantų (kokios anksčiau buvo naudojamos platformos projekto vykdytojas nežino). Kadangi pareiškėja už rezultato pasiekimą pagal pasirašytą paslaugų sutartį turėjo sumokėti (*duomenys neskelbtini*) Eur ir PVM buvo preciziška paslaugų kokybei ir turėjo teisę reikalauti patogaus e. Pardavimo sprendimo naudojimosi, pirmi siūlomi variantai netiko, todėl buvo prašoma pakoreguoti sprendimus, kol buvo priimtas galutinis variantas.

Pareiškėja paaiškino, kad vertinant projektą buvo analizuotas tik galutinis rezultatas. Projekto įgyvendinimo pabaigoje Agentūros ekspertas susitikimo metu patvirtino, kad vertino tik sukurtą galutinį produktą; nebuvo vertintas kūrimo procesas, tarpinės versijos, derinimai, analizė ir vadyba; tai neatitinka protingumo ir objektyvumo principų. Pareiškėja paaiškino, kad kūrybinis, techninis ir vadybinis procesas ignoruotas: paslaugų tiekėjas teikė kelis variantus; buvo atliekami koregavimai pagal pareiškėjos pageidavimus; projektas apėmė analizę, dizaino kūrimą, UX/UI darbus, testavimą, integraciją ir derinimus; šios išlaidos yra esminė projekto dalis. Agentūros prašymu paslaugų tiekėjas detalizavo dirbtas valandas, tačiau Agentūra įvertino tik tai, kas skirta galutiniam rezultatui pasiekti, nevertino, kad kuriamo e. sprendimo proceso veikla laikoma kūrybine veikla, kas reikalauja darbo su

dizaineriais, eksperimentuojama su produkto prototipu, vertinami tyrimai dėl patogumo klientui valdyti programą ir pan.

Pareiškėja paaiškino, kad pažeistas proporcingumo principas. Projekto finansavimo sumažinimas nuo (*duomenys neskelbtini*) Eur iki (*duomenys neskelbtini*) Eur yra neproporcingas, neadekvatus ir nepagrįstas, kadangi įdiegtas e. pardavimo sprendimas atitinka Agentūros patvirtintą e. pardavimo sprendimą projekto finansavimo teikimo metu, taip pat buvo pasiektas numatytas tikslas projekto finansavimo sutartyje. Projekto tikslai pasiekti, sukurta veikianti e. parduotuvė, integracijos su reikalingomis sistemomis, dizainas ir funkcionalumas. Tai atitinka skaitmeninio priemonės paskirtį.

Agentūra nesutinka su skundu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad 2023-11-07 Agentūra registravo pareiškėjos Projekto įgyvendinimo planą (toliau – PĮP) dėl projekto „E. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimas ir vaizdinė konfigūracija UAB (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Projektas) finansavimo Nr. 02-033-K-0715. Agentūra ir pareiškėja 2024-06-18 sudarė Projekto „E. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimas ir vaizdinė konfigūracija UAB (*duomenys neskelbtini*)“ sutartį Nr. S-02-033-K-0715 (toliau – Sutartis) (registruota 2024-06-18 Nr. ESIF1-497-(16.2.18MR)2024). Agentūra 2025-10-07 atliko Sutarties vienašalį pakeitimą, kuriuo buvo priimtas sprendimas sumažinti tinkamas finansuoti išlaidas iki (*duomenys neskelbtini*) Eur, o numatytą finansavimo sumą sumažinti iki (*duomenys neskelbtini*) Eur. Agentūra atkreipė dėmesį, kad skundo 1.3 papunktyje minimas „vizualinis konfigūраторius“ į Sutartį nebuvo įtrauktas. PĮP vertinimo metu ši dalis buvo eliminuota.

Agentūra nurodė teisinį pagrindą, kuriuo vadovavosi. Vadovaujantis Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių (toliau – Taisyklės), patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022-06-22 įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“, 293 punktu „Projektų išlaidų atitiktį išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimams vertina ir nustato administruojančioji institucija, vertindama pareiškėjų PĮP, tikrindama projektų vykdytojų teikiamas veiklos ataskaitas ir atlikdama kitus priežiūros ir kontrolės veiksmus. Vertindama ir nustatydamas projektų išlaidų atitiktį jų tinkamumo finansuoti reikalavimams, administruojančioji institucija vadovaujasi Taisyklėmis ir CPVA parengtomis Rekomendacijomis dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams, kurios skelbiamos svetainėje [esinvesticijos.lt](https://www.esinvesticijos.lt)“. Vadovaujantis Taisyklių 294.1 papunkčiu, be kitų reikalavimų tinkamoms finansuoti išlaidoms yra nustatyta, jog „Projekto išlaidos turi būti būtinos projektams įgyvendinti, t. y. jomis turi būti prisidedama prie projekto tikslų ir rezultatų pasiekimo, jos turi atitikti patikimo finansų valdymo principą ir turi būti numatytos projekto sutartyje“. Vadovaujantis Taisyklių 3.23 papunkčiu „Patikimo finansų valdymo principas – ekonomiškumu, efektyvumu, orientacija į veiklos rezultatus ir veiksminga biudžeto vykdymo vidaus kontrole grindžiamas finansų valdymo principas, reglamentuojamas Reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509 33–36 straipsniuose“.

Vadovaujantis 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo (toliau – Funkcijų sąrašas), patvirtinto Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021-07-02 įsakymas Nr. 1K 237 „Dėl funkcijų paskirstymo įgyvendinant 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“, 5.3 papunkčiu, Agentūra „prižiūri, kaip projektų vykdytojai laikosi projektų sutartyse nustatytų įsipareigojimų, taip pat Europos Sąjungos ir nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, jiems taikomų reikalavimų (įgyvendinant finansines priemones priežiūra apima tik projektų išlaidų vertinimą, siekiant nustatyti, ar įgyvendinant projektus patirtos išlaidos yra tinkamos finansuoti, taip pat projektų apskaitos patikrinimus, siekiant nustatyti, ar projektų apskaita tvarkoma laikantis Europos Sąjungos ir (ar) nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, nustatytų reikalavimų), konsultuoja projektų vykdytojus projektų įgyvendinimo klausimais“. Vadovaujantis Funkcijų sąrašo 5.5 papunkčiu, Agentūra „<...> priima sprendimus nepripažinti tinkamomis finansuoti išlaidų ar jų dalies, kai nustato, kad šios išlaidos ar jų dalis neatitinka Europos Sąjungos ir (ar) nacionaliniuose

teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, nustatytų reikalavimų <...>“.

Vadovaujantis 2024 m. rugsėjo 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių (toliau – ir Reglamentas) (prieiga internetu: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj/lit>), 7 skyriaus „Patikimo finansų valdymo principas ir veiklos rezultatai“ 33–36 straipsniais, turi būti užtikrinami veiklos rezultatų ir ekonomiškumo, efektyvumo bei rezultatyvumo principai, atliekami visų programų ir veiklos *ex ante* ir retrospektyviniai vertinimai, privaloma finansinė pažyma bei vykdoma efektyvi ir veiksminga biudžeto vykdymo vidaus kontrolė.

Rekomendacijų dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams (toliau – Rekomendacijos) (prieiga internetu: <https://www.esinvesticijos.lt/dokumentai/rekomendacijos-del-projektu-islaidu-atitikties-europos-sajungos-fondu-reikalavimams>) 2 punkto „Bendrieji projektų išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimai“ dalyje „Projekto išlaidų būtinumas“ detalizuojama, kaip turi būti suprantamas Taisyklių 294.1 papunktis, įskaitant ir patikimo finansų valdymo principo sampratą (detalesnė Rekomendacijų 14–15 psl.).

Vadovaujantis Taisyklių 108 punktu, „Administruojančioji institucija, nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, gali tai įtraukti į sutarties keitimo projektą arba vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį“. Vadovaujantis Taisyklių 114.1 papunkčiu, administruojančioji institucija turi teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai „mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma ir (arba) didžiausia galima skirti finansavimo lėšų suma projektui įgyvendinti Taisyklių 108, 108¹, 136, 315 ir 316 punktuose nurodytais atvejais ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų sumą“.

Agentūra pažymėjo, kad projekto metu sukurto e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimo vertinimas atliktas vadovaujantis Taisyklių bei Rekomendacijų nuostatomis, Projekto vykdytojo pateikta informacija bei atliktu ekspertiniu vertinimu.

Agentūra paaiškino, kad projekto vykdytojas skunde nurodo, kad rinkos kainų vertinimas atliktas netinkamai, nes Agentūra rėmėsi duomenimis, jog galutinis sprendimas sukurtas naudojant *WordPress/WooCommerce* platformą (skundo 2.1 papunktis). Agentūra nesutinka su šiuo teiginiu ir pažymi, kad sukurtas sprendimas buvo vertinamas kaip visuma atliktų darbų, įskaitant visus komerciniame pasiūlyme ir sutartyje su tiekėju nurodytus darbus (pvz., integracijas, dizaino, testavimo darbus ir pan.). Agentūra nustatė, jog sprendimas buvo sukurtas naudojant *Wordpress* turinio valdymo sistemą ir *Woocommerce* įskiepius, todėl viso sprendimo nereikėjo kurti iš pradžių ar iš esmės naujai jo programuoti, todėl darbo apimtis yra ženkliai mažesnė nei deklaruota. Agentūra pažymėjo, kad *WordPress/WooCommerce* pasirinkimas nėra vertinamas kaip netinkamas technologinis sprendimas. Tačiau šios platformos suteikia didelę dalį e-komercijos funkcionalumo be poreikio kurti sistemą iš pagrindų, todėl natūraliai mažėja darbo apimtis ir rinkos kaina.

Agentūra paaiškino, kad projekto vykdytojas skunde teigia, kad Agentūra vertinimą atliko retrospektyviai ir netinkamai pasirinko laikotarpį, nes pati patvirtino kainodarą (projekto biudžetą) 2023 m. (skundo 2.2 ir 2.3 papunkčiai). Agentūra atkreipė dėmesį į minėtą patikimo finansų valdymo principą, kuris taikomas viso projekto įgyvendinimo laikotarpiu, nepriklausomai nuo projekto įgyvendinimo plano pateikimo datos. Agentūra privalo užtikrinti, kad Europos Sąjungos lėšos būtų naudojamos ekonomiškai ir efektyviai, todėl galutinė tinkamumo finansuoti išlaidų kontrolė atliekama pagal faktinį rezultatą, kuris buvo pateiktas su GVA. Projekto vykdytojo teisėtų lūkesčių principas nėra ir negali būti pažeistas, kadangi Agentūra turi teisę nepripažinti išlaidų tinkamomis, jei jos neatitinka tinkamoms finansuoti išlaidoms nustatytų reikalavimų, kas šiuo atveju ir buvo padaryta.

Agentūra paaiškino, kad PIP vertinimo metu negalėjo nustatyti, koku būdu bus kuriamas sprendimas – ar bus diegiami standartiniai funkcionalumai, ar atliktos tik minimalios modifikacijos. Dėl šios priežasties vertinimo metu nebuvo galimybės sumažinti prašomos finansavimo sumos. Projekto metu sukurto sprendimo vertinimas nėra retrospektyvus – jis atliekamas remiantis faktiniu rezultatu, o ne pagal rinkos situaciją PIP teikimo metu. Teiginys, jog rinkoje buvo daug projektų su

didelėmis finansavimo sumomis, nėra pagrindas pripažinti visas šio projekto išlaidas tinkamomis – kiekvienas projektas vertinamas individualiai, atsižvelgiant į faktinį sukurtą rezultatą. Pažymėjo, kad iš įgyvendintų projektų yra tokių, kuriems tinkamos finansuoti išlaidos ir finansavimo suma nebuvo mažinamos, nes projekto metu įdiegtas sprendimas atitiko projektų sutartyse numatytus biudžetus, todėl, Agentūros vertinimu, neteisinga teigti, kad „Galutinio rezultato vertinimas po ~2 metų, kai darbų apimtys pas IT specialistus galimai yra apmažėjęs nėra kainos pagrindimo kriterijus ankstesnės kainos nustatymui“.

Dėl skundo teiginio, kad „projekto techninė užduotis buvo parengta pagal Agentūros parengtą ir įkeltą komercinio pasiūlymo pavyzdį“, Agentūra pažymėjo, kad komercinio pasiūlymo pavyzdys buvo pateiktas kaip gairės ir informacinė priemonė, o ne kaip privalomas modelis. Agentūra pavyzdį pateikė siekdama užtikrinti, kad projektų vykdytojai aiškiai suprastų, kokia informacija turi būti detalizuota (pvz., darbų aprašymas, numatomi funkcionalumai, darbo valandų skaičius, įkainiai), bet ne nustatyti konkrečią kainą ar darbų apimtį.

Dėl skundo teiginio, kad „Agentūros ekspertai teigia, kad galutinis e. pardavimo sprendimas buvo įgyvendintas ant paruoštų sprendimų, tačiau projekto vertinimo metu tas nebuvo akcentuojama ir klausimų iš agentūros pusės nebuvo. Projekto vykdytas UAB (duomenys neskelbtini) nežinojo kokius sprendimus paslaugų tiekėjas naudos bei neatrodė svarbu kaip bus pasiektas rezultatas, svarbu, kad sprendimas būtų įgyvendintas“, Agentūra pažymėjo, kad teisės aktuose nėra reikalavimų ir taisyklių, kokių būdu turi būti sukurtas e. pardavimo sandorių sprendimas, t. y. kokias platformas naudoti ar išvis jų nenaudoti kuriant sprendimą, tai yra kiekvieno projekto vykdytojo ir tiekėjo susitarimas, tačiau svarbu atkreipti dėmesį, kad kuriant sprendimą ir naudojant jau rinkoje esančias platformas/sprendimus, diegimo darbų ir programavimo apimtys yra ženkliai mažesnės nei programuojant funkcionalumus individualiai.

Atsakydama į argumentą, kad vertinant projektą buvo analizuotas tik galutinis rezultatas (skundo 2.4 papunktis), Agentūra nurodė, kad pagrindinis vertinimo objektas yra pasiektas rezultatas, o ne procesas. Buvo vertinti visi būtini projekto etapai — analizė, projektavimas, programavimas, testavimas ir kt. Tačiau šie darbai vertinti tokia apimtimi, kiek šių etapų apimtis yra objektyviai reikalinga matomam sprendimui sukurti. Agentūros Ekspertinis vertinimas, kuriame įvertinamos būtinos sąnaudos, reikalingos matomam sprendimui sukurti, buvo atliktas visiems kvietimo „MVĮ skaitmeninimas“ įgyvendinamiems projektams visų projektų vykdytojų atžvilgiu vienodai, todėl buvo užtikrinti visi Taisyklių 5 punkte įtvirtinti principai: lygiateisiškumo, nešališkumo ir skaidrumo, profesionalumo ir efektyvumo bei konfidencialumo, taip pat atsižvelgiant ir į protingumo principą.

Atsakydama į argumentą, kad kūrybinis, techninis ir vadybinis procesas ignoruotas (skundo 2.5 papunktis), Agentūra nurodė, kad visi minėti darbai yra suprantami kaip projekto dalis ir neignoruojami. Tačiau deklaruojamos sąnaudos turi būti pagrįstos realia technologine apimtimi ir rinkos praktika. Agentūra vertina ne tik galutinį rezultatą, bet ir tai, ar deklaruojami kūrybiniai procesai yra proporcingi realiam technologiniam sudėtingumui. Didelio kiekio dizaino variantų teikimas ar vidiniai tiekėjo eksperimentai nėra finansuojami, jei jie viršija įprastas rinkos sąnaudas analogiškiems projektams. Todėl Agentūra koregavo tas sąnaudų dalis, kurios akivaizdžiai viršijo objektyviai pagrįstą apimtį, atsižvelgiant į faktinę technologinę bazę ir įgyvendintą funkcionalumą.

Atsakydama į argumentus dėl proporcingumo principo pažeidimo bei dėl projekto tikslų pasiekimo (skundo 2.6 ir 2.7 papunkčiai), Agentūra pažymėjo, kad nors projekto tikslas buvo pasiektas, tačiau tai savaime neužtikrina, kad visos deklaruotos išlaidos yra tinkamos finansuoti. Agentūra privalo užtikrinti skaidrų ir pagrįstą Europos Sąjungos lėšų panaudojimą, todėl negali finansuoti nepagrįstai didelių išlaidų, net ir tuo atveju, kai projektas įgyvendintas. Atsižvelgiant į projekto metu sukurtą sprendimą, e. sprendimo sukūrimo darbų apimtis įvertinta ne daugiau kaip (duomenys neskelbtini) val. Taikant tiekėjo sutartyje nustatytą (duomenys neskelbtini) Eur valandinį įkainį, bendra analogiškos e. parduotuvės sukūrimo kaina siektų (duomenys neskelbtini) Eur be PVM. Tokia apimtis leistų įdiegti ir sukonfigūruoti turinio valdymo sistemą (pvz., WordPress) su el. parduotuvės platforma, sukurti reikiamus puslapius, įdiegti reikiamus įskiepius (mokėjimų, SEO, saugumo, formų), suvesti paslaugų turinį ir atlikti testavimą.

Agentūra paaiškino, kad pareiškėjo sukurta sprendimą vertino net 5 reikiama išsilavinimą ir darbo patirtį turinčių ekspertų grupė, kaip tai nurodyta Taisyklių 58 punkte ir Ekspertinio vertinimo proceso organizavimo tvarkos apraše, patvirtiname Agentūros direktoriaus 2025-02-19 įsakymu Nr. R1-32-(1.3E)2025. Agentūra nurodė duomenis apie kiekvieną ekspertą (Nr. 1 – turi daugiau nei 20 m. programavimo patirtį, Nr. 2 – turi 26 metų patirtį programavimo ir IT projektų valdymo srityje; Nr. 3 – turi daugiau kaip 10 metų IT vadovo patirtį, 9 metų patirtį vadovaujant programuotojų komandai, Nr. 4 – turi patirtį nurodytose srityse, Nr. 5 – turi daugiau nei 30 metų projektų valdymo, pardavimų valdymo, komandų valdymo, sprendimų apimčių vertinimo, programinės įrangos kūrimo, konsultacijų patirtį įvairiose IT ir technologijų įmonėse).

Agentūra Sutarties pakeitimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą ir Projekto vykdytojo pateiktą informaciją apie projekto metu įdiegtą el. pardavimo sandorių sudarymo sprendimą, t. y. išnagrinėjo informaciją, prisijungdama prie sukurto sprendimo, siuntė ne vieną raštą prašydama pateikti informaciją, buvo suorganizuotas nuotolinis susitikimas su Agentūros ekspertu, kurio metu buvo išsakytos pastabos, taisytinos vietos, neįgyvendinti funkcionalumai, buvos suteiktas pakankamas laikas e. sprendimo tobulinimo darbams atlikti. Sutarties pakeitimas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, tiek šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą, t. y. Sutarties pakeitimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvų išdėstymas yra adekvatus, aiškus ir pakankamas, pateikiamas teisinis pagrindas.

Skundas tenkintinas

Pagal byloje pateiktus dokumentus nustatyta, kad pareiškėja 2023-11-07 parengė Projekto įgyvendinimo planą (PIP). Nurodyta projektu sprendžiama problema – pareiškėja atlieka įvairios paskirties ir apimčių elektros įrenginių, tinklų įrengimo darbus. Dauguma užsakyimų apdorojami el. paštu. Investavus lėšas į e-sprendimų diegimą, klientams atsirastų galimybė patiems užsakyti paslaugas, pasiskaičiuoti darbų preliminarą sąmatą, pasirinkti darbų atlikimo laiką. Įmonė galėtų apdoroti daugiau užsakyimų (2.1 papunktis). Projekto tikslas – įdiegti e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimus ir vaizdinę konfigūraciją (2.2 papunktis). Pareiškėjo lėšos (*duomenys neskelbtini*) Eur, prašomas finansavimas (*duomenys neskelbtini*) Eur, iš viso lėšų (*duomenys neskelbtini*) Eur.

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministras 2024-03-28 įsakymu Nr. 4-180 skyrė šio įsakymo priede nurodytiems projektams nustatyto dydžio finansavimą. Priedo Projektų sąrašo 502 eilutėje nurodytas pareiškėjos projektas, projektui skiriamas (*duomenys neskelbtini*) Eur finansavimo lėšos.

<https://eimin.lrv.lt/lt/veiklos-sritys/es-fondu-investicijos/2021-2027-m-programavimo-laikotarpis/1-prioritetas-pazangesne-lietuva/skatinti-mvi-skaitmeninima-finansuojant-e-pardavimo-sandoriu-sudarymo-sprendimu-diegima-paslaugu-ir-produktu-konfiguravima-ir-vizualizacija/>

Sutartyje nurodyta veikla – skatinti MVĮ skaitmeninimą, finansuojant e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų konfigūravimą ir vizualizaciją, pažangos priemonės veiklos (poveiklės) Nr. 05-001-01-05-05-02-02, poveiklės pavadinimas E. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimas, 1 kompl., tinkamų finansuoti išlaidų suma (*duomenys neskelbtini*) Eur. Projektui skiriamos (*duomenys neskelbtini*) Eur finansavimo lėšos, privačios lėšos (*duomenys neskelbtini*) Eur. Produkto stebėsenos rodikliai – Įmonėms sukurtų skaitmeninių paslaugų, produktų ir procesų vertė (*duomenys neskelbtini*) Eur. Sutartyje nurodyta, kad Sutartis įsigalioja, kai ją pasirašo Šalys, ir galioja tol, kol Šalys įvykdo visus savo įsipareigojimus pagal Sutartį arba Sutartis nutraukiama (14.1 papunktis), Sutartis vykdoma vadovaujantis ES ir Lietuvos Respublikos teisės aktais. Projekto vykdytojas privalo įvykdyti visus įsipareigojimus pagal Sutartį, įskaitant projekto tęstinumo reikalavimus, o kai įgyvendinamas jungtinis projektas, taip pat užtikrinti, kad jungtinio projekto projektų vykdytojai vykdys investicijų tęstinumo reikalavimus, kaip nustatyta Taisyklių 245–248 punktuose (14.4 papunktis).

Pareiškėja 2025-03-21 pateikė Agentūrai projekto veiklos ataskaitą su galutiniu mokėjimo prašymu Nr. DMS-76523 (VA004 GMP), 2025-03-21 papildomus dokumentus Nr. DMS-76525.

Sprendimo preambulėje nurodyta, kad Agentūra informuoja apie priimtą sprendimą (vienašalį projekto sutarties pakeitimą) sumažinti tinkamas projekto finansuoti išlaidas iki (*duomenys*

neskelbtini) Eur be PVM, o numatytą skirti finansavimo sumą sumažinti iki (*duomenys neskelbtini*) Eur. Agentūra nurodė sprendimo (vienašalio projekto sutarties pakeitimo) motyvus. Agentūra cituoja Taisyklių 293 punktą, Funkcijų sąrašo 5.5 papunktį. Agentūra vertindama galutines veiklos ataskaitas įvertina ar visos išlaidos tinkamos finansuoti, ar numatyti darbai atlikti, ar sukurtas sprendimas atitinka Taisyklėse įtvirtintą Reglamento 2024/2509 33–36 straipsniuose patikimą finansų valdymo principą, kuris detalizuojamas Rekomendacijose. Kaip nustatyta Rekomendacijose dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams, Agentūra, projekto įgyvendinimo metu įtarusi nepagrįstai dideles deklaruojamas projekto išlaidas ir atlikusi rinkos kainų analizę, atsižvelgdama į patikimo finansų valdymo principą, netinkamomis finansuoti pripažįsta tą išlaidų dalį, kuri viršija rinkos analizės išvadoje nustatytą tokių pačių ar panašių prekių ar paslaugų palankiausia (mažiausia) rinkos kainą. Agentūra, vertindama galutines veiklos ataskaitas turi patikrinti ne tik ar įdiegtas visas projekto sutartyje numatytas rezultatas, bet ir įsitikinti, kad atlikti darbai pagal pateiktus išlaidas pagrindžiančius dokumentus atitinka rinkoje esančias kainas ir užtikrinti sėkmingą ir skaidrų Europos Sąjungos investicijų panaudojimą. 2025-03-21 projekto vykdytojas pateikė galutinę veiklos ataskaitą ir papildomus dokumentus. Įvertinusi pateiktą informaciją ir matydama, kad sukurtas e. sprendimas buvo įgyvendintas naudojant *Wordpress platformą su Woocommerce* įskiepiais, Agentūra 2025-04-16 paprašė projekto vykdytojo pagrįsti sukurto e. sprendimo kainą (atsižvelgiant į tai, kad buvo naudojama platforma), ir visas įvardintas darbų valandas atsižvelgiant į konkrečiai atliktus darbus. 2025-04-25 projekto vykdytojas pateikė e. pardavimo sandorio sprendimo valandų detalizaciją su pagrindimu. 2025-04-28 Agentūra paprašė projekto vykdytojo pateikti administratoriaus pilną prieigą prie sukurto sprendimo, tą pačią dieną prisijungimai prie administratoriaus aplinkos buvo pateikti. 2025-05-27 Agentūra išsiuntė projekto vykdytojui pranešimą dėl galutinės veiklos ataskaitos / įdiegto sprendinio ekspertinio vertinimo. Pranešime informuota, kad atlikus įdiegto sprendinio – el. parduotuvės ekspertinį vertinimą, nustatyta, kad atliktų darbų kaina neatitinka rinkos kainos, faktinė atliktų darbų rinkos kaina – (*duomenys neskelbtini*) Eur. Projekto vykdytojo paprašyta detalieai pagrįsti, kad sukurtas sprendimas yra vertas (*duomenys neskelbtini*) Eur, kaip buvo nurodyta sutartyje su tiekėju ir pateikti papildomą informaciją ar paaiškinimus, kurie galėtų papildyti anksčiau siųstą informaciją. Projekto vykdytojas buvo informuotas, kad esant poreikiui yra galimybė suorganizuoti nuotolinį susitikimą su Agentūros ekspertu ir sprendimo diegėju. 2025-06-27 įvyko nuotolinis susitikimas, kuriame dalyvavo diegėjas, Agentūros ekspertas, kuris pateikė pastabas dėl sukurto e. sprendimo, identifikavo taisytinias vietas, klaidas, taip pat akcentavo dar neįgyvendintus funkcionalumus, kuriuos dar būtų galima ištaisyti. Diegėjas išklaušė pateiktas pastabas, suprato keliamus reikalavimus ir sutiko atlikti reikalingus pakeitimus. 2025-07-14 projekto vykdytojas pateikė atsakymą, kuriame detalizuoti atlikti veiksmai: nurodytas klaidų ištaisyimas, įtrauktas bankinis apmokėjimas, atliktos integracijos. Visa projekto vykdytojo pateikta informacija buvo perduota pakartotiniam ekspertiniam vertinimui ir ekspertų grupė atsižvelgdama į projekto vykdytojo atliktus darbus įvertino, kad būtinų sprendinio diegimui valandų skaičius yra (*duomenys neskelbtini*) valandų. Agentūros vertinimu, sukurtas sprendimas viršija rinkos kainą, nes kuriant el. parduotuvę turinio valdymo sistemos pagrindu, nereikia tiek darbo valandų, nes nereikia kurti naujos sistemos, nereikia iš esmės naujai visko programuoti, pakanka tik suprogramuoti reikalingus įskiepius, kas šiuo atveju ir padaryta: 1) sprendžiant iš svetainės struktūros ir elementų, (*duomenys neskelbtini*) e-parduotuvė sukurta naudojant *WordPress* turinio valdymo sistemą su *WooCommerce* elektroninės komercijos įskiepiu. Tai liudija būdingi URL, kurios atitinka *WooCommerce* lokalizaciją; 2) daug funkcionalumų suteikia pati platforma (pvz., krepšelio sistema, filtravimas, paskyrų valdymas), todėl kuriant su standartiniais įrankiais tokiam projektui nereikia tiek individualaus programavimo. Didžiausios laiko sąnaudos nagrinėjamu atveju galėtų būti skirtos turinio parengimui ir pritaikymui (tekstų, variantų suvedimui), mokėjimų integracijos suderinimui bei testavimui. Atsižvelgus į tai, el. parduotuvės sukūrimo darbų apimtis vertinama ne daugiau kaip (*duomenys neskelbtini*) val. Atsižvelgus į tiekėjo sutartyje nustatytą (*duomenys neskelbtini*) Eur valandinį įkainį, bendra analogiškos e. parduotuvės sukūrimo kaina siektų (*duomenys neskelbtini*) Eur be PVM. Per šį laiką būtų galima įdiegti ir sukonfigūruoti TVS (pvz., WordPress) su e-

parduotuvės platforma, sukurti reikiamus puslapius, įdiegti reikiamus įskiepius (mokėjimų, SEO, saugumo, formų), suvesti paslaugų turinį ir atlikti testavimą.

Sprendime Agentūra nurodė, kad vadovaudamasi pateikta informacija ir Taisyklių 108 punktu bei 114.1 papunkčiu atlieka šį vienašalį Sutarties pakeitimą Nr. 1, kuriuo pakeičiamas Sutarties 6 dalies 6.3 papunktis (bendra projekto veiklų tinkamų finansuoti išlaidų suma (*duomenys neskelbtini*) Eur, *de minimis* pagalbos suma (*duomenys neskelbtini*) Eur), Sutarties 7 dalis, Sutartis papildoma 6.3.1 dalimi (įvertinus įdiegtą sprendimą nustatyta netinkamų finansuoti išlaidų suma (*duomenys neskelbtini*) Eur). Nurodoma, kad kitos Sutarties sąlygos bei Sutarties priedai, kurie nėra keičiami šiuo vienašaliu pakeitimu, lieka galioti, vienašalis pakeitimas įsigalioja nuo jo pasirašymo momento, kartu su vienašaliu pakeitimu pateikiama Gražintinų lėšų forma yra neatskiriama vienašalio pakeitimo dalis. Projekto vykdytojas turi sugrąžinti (*duomenys neskelbtini*) Eur išmokėto finansavimo.

Ginčo situacijai yra aktualūs toliau nurodyti teisės aktai.

Vadovaujantis 2024 m. rugsėjo 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių (toliau – Reglamentas), 2 straipsnyje šiame reglamente vartojamų terminų apibrėžtys: patikimas finansų valdymas – biudžeto vykdymas laikantis ekonomiškumo, efektyvumo ir rezultatyvumo principų (65 dalis), 7 skyriaus „Patikimo finansų valdymo principas ir veiklos rezultatai“ 33 straipsnio „Veiklos rezultatai ir ekonomiškumo, efektyvumo bei rezultatyvumo principai“ 1 dalyje nurodyta, kad Asignavimai vykdomi laikantis patikimo finansų valdymo principo ir todėl naudojami vadovaujantis šiais principais: a) ekonomiškumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad atitinkamos Sąjungos institucijos veiklai vykdyti naudojami ištekliai būtų suteikiami tinkamu laiku, už geriausią kainą, būtų pakankamo dydžio ir kokybės; b) efektyvumo principu, susijusiu su geriausiu naudotų išteklių, vykdytos veiklos ir įgyvendintų tikslų santykiu; c) efektyvumo principu, susijusiu su numatomų tikslų įgyvendinimo vykdant veiklą mastu. Šio straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad vadovaujantis patikimo finansų valdymo principu, naudojant asignavimus daugiausia dėmesio skiriama veiklos rezultatams ir tuo tikslu: a) programų ir veiklos tikslai nustatomi ex ante; b) tikslų, įskaitant integruotus tikslus, kai aktualu, įgyvendinimo pažanga stebima remiantis veiklos rezultatų rodikliais; c) apie pažangą įgyvendinant tikslus ir apie su tikslų įgyvendinimu susijusias problemas Europos Parlamentui ir Tarybai pranešama pagal 41 straipsnio 3 dalies pirmos pastraipos h punktą ir 253 straipsnio 1 dalies e punktą; d) programos ir veikla, kai įmanoma ir tinkama pagal atitinkamas konkrečių sektorių taisykles, turi būti įgyvendinamos taip, kad būtų pasiekti nustatyti tikslai, nedarant reikšmingos žalos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2020/852 (44) 9 straipsnyje nustatytiems aplinkos tikslams, susijusiems su klimato kaitos švelninimu, prisitaikymu prie klimato kaitos, tausiu vandens ir jūrų išteklių naudojimu ir apsauga, perėjimu prie žiedinės ekonomikos, taršos prevencija ir kontrole, biologinės įvairovės ir ekosistemų apsauga ir atkūrimu; e) programos ir veikla, kai įmanoma ir tinkama pagal atitinkamas konkrečių sektorių taisykles, siekiant jose nustatytų tikslų, įgyvendinamos laikantis darbo ir įdarbinimo sąlygų pagal taikytiną nacionalinę teisę, Sąjungos teisę, TDO konvencijas ir kolektyvines sutartis; f) programos ir veikla, kai įmanoma ir tinkama pagal atitinkamas konkrečių sektorių taisykles, įgyvendinamos atsižvelgiant į lyčių lygybės principą ir laikantis atitinkamos lyčių aspekto integravimo metodikos. Šio straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad kai aktualu, apibrėžiami konkretūs, išmatuojami, pasiekiami, aktualūs ir per nustatytą laiką įgyvendintini tikslai, nurodyti 1 ir 2 dalyse, ir atitinkami, pripažinti, patikimi, paprasti ir griežti rodikliai, grindžiami plačiai pripažįstamais moksliniais įrodymais bei veiksminga, skaidria ir išsamia metodika. Kai tinkama, su tokiais rodikliais susiję surinkti duomenys turi būti suskirstyti pagal lytį ir renkami taip, kad šiuos duomenis būtų galima apibendrinti visų susijusių programų lygmeniu.

Taisyklių 3.23 papunktyje apibrėžta patikimo finansų valdymo principas – ekonomiškumu, efektyvumu, orientacija į veiklos rezultatus ir veiksminga biudžeto vykdymo vidaus kontrole grindžiamas finansų valdymo principas, reglamentuojamas Reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509 33–36 straipsniuose.

Taisyklių 58 punkte nurodyta, kad kai atliekant projekto tinkamumo finansuoti vertinimą ir (ar) projekto naudos ir kokybės vertinimą administruojančiajai institucijai, o kai vykdoma bendruomenės inicijuota vietos plėtra, – miesto vietos veiklos grupei prireikia papildomų specialiųjų žinių tam tikroje srityje tikrinant projekto atitiktį konkrečioms projektų bendriesiems, specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams, ji gali pasitelkti tinkamos kompetencijos (t. y. turinčius vertinamos srities kvalifikaciją arba ne mažesnę kaip 3 metų darbo patirtį toje srityje), nešališkus (t. y. ne mažiau kaip vienus metus iki ekspertinio vertinimo pradžios neturinčius darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su pareiškėju ar partneriu, taip pat neturinčius interesų konflikto pareiškėjo ar partnerio atžvilgiu priimančią sprendimą, susijusį su projekto atitikties projektų bendriesiems ir (arba) specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams vertinimu) specialistus, turinčius specialiųjų žinių tam tikroje srityje.

Taisyklių 84 punkte nurodyta, kad ministerija, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI administruojančioji institucija ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo PĮP vertinimo ataskaitos gavimo dienos, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – nuo PĮP vertinimo ataskaitos parengimo dienos, vadovaudamasi PĮP vertinimo rezultatais, priima sprendimą dėl projekto finansavimo.

Taisyklių 89 punkte nurodyta, kad su pareiškėju, kurio įgyvendinamam projektui skiriamas finansavimas, administruojančioji institucija sudaro projekto sutartį. Projekto sutartis sudaroma su pareiškėju, pateikusiu PĮP, išskyrus Taisyklių 88 punkte nurodytą atvejį. Su pareiškėju sudarius projekto sutartį, pareiškėjas tampa projekto vykdytoju.

Taisyklių 91 punkte nurodyta, kad projekto vykdytojas privalo įvykdyti visus įsipareigojimus pagal projekto sutartį, įskaitant projekto tęstinumo reikalavimus.

Taisyklių 93 punkte nurodyta, kad projekto sutartis rengiama pagal Taisyklių 3 priede pateiktą formą, pritaikant ją tam tikram projektui pagal atitinkamos plėtros programos pažangos priemonės apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI (neatsižvelgiant į RPPI nurodytus planuojamus pažangos priemonės veiklos, poveiklės ir RPPI projekto įgyvendinimo terminus) ir Gairėse, Taisyklėse ir juose nurodytuose ES ir Lietuvos Respublikos teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Taisyklių 103 punkte nurodyta, kad jeigu projekto sutartis keičiama administruojančiosios institucijos iniciatyva, projekto vykdytojas ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo projekto sutarties keitimo projekto (toliau – sutarties keitimo projektas) gavimo dienos turi informuoti administruojančiąją instituciją apie pritarimą, dalinį pritarimą arba nepritarimą pateiktam sutarties keitimo projektui. Jeigu projekto vykdytojas per nustatytą terminą nepitaria administruojančiosios institucijos pateiktam sutarties keitimo projektui arba nepateikia atsakymo, laikoma, kad jis nesutiko su pasiūlytu sutarties keitimu.

Taisyklių 108 punkte nurodyta, kad administruojančioji institucija, nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, gali tai įtraukti į sutarties keitimo projektą arba vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį.

Taisyklių 114 punkte nurodyta, kad administruojančioji institucija turi teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai: mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma ir (arba) didžiausia galima skirti finansavimo lėšų suma projektui įgyvendinti Taisyklių 108, 108¹, 136, 315 ir 316 punktuose nurodytais atvejais ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų sumą (114.1 papunktis).

Taisyklių 115 punkte nurodyta, kad administruojančioji institucija vienašaliu sprendimu keisdama projekto sutartį prireikus gali inicijuoti išmokėtų projektui skirtų finansavimo lėšų ar jų dalies gražinimą. Administruojančioji institucija, vienašaliu sprendimu pakeitusi projekto sutartį, apie tai turi informuoti projekto vykdytoją, Taisyklių 114.1 ir 114.4 papunkčiuose nustatytais atvejais – ir ministeriją, o Taisyklių 114.1 papunktyje nustatytu atveju, kai įgyvendinami RPPI projektai, – ir RPT.

Taisyklių 293 punkte nurodyta, kad projektų išlaidų atitiktį išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimams vertina ir nustato administruojančioji institucija, vertindama pareiškėjų PĮP, tikrindama projektų vykdytojų teikiamas veiklos ataskaitas ir atlikdama kitus priežiūros ir kontrolės veiksmus. Vertindama ir nustatydamą projektų išlaidų atitiktį jų tinkamumo finansuoti reikalavimams, administruojančioji institucija vadovaujasi Taisyklėmis ir CPVA parengtomis

Rekomendacijomis dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams, kurios skelbiamos svetainėje *esinvesticijos.lt*.

Taisyklių 294 punkte nurodyta, kad tinkamos finansuoti projekto išlaidos privalo atitikti bendruosius išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimus: Projekto išlaidos turi būti būtinos projektams įgyvendinti, t. y. jomis turi būti prisidedama prie projekto tikslų ir rezultatų pasiekimo, jos turi atitikti patikimo finansų valdymo principą ir turi būti numatytos projekto sutartyje (294.1 papunktis).

Taisyklių 308 punkte nurodyta, kad įgyvendinant projektus, visais atvejais netinkamomis finansuoti išlaidomis laikoma: išlaidos, kurios padidina projekto sąnaudas, proporcingai nesukurdamos pridėtinės vertės (308.4 papunktis);

Taisyklių 355 punkte nurodyta, kad pareiškėjai, projektų vykdytojai ir tretieji suinteresuoti asmenys (kurių teisėms ar pareigoms administruojančiosios institucijos sprendimas turi įtakos, pavyzdžiui, CPO, kai atliktas pirkimas iš CPO) administruojančiosios institucijos sprendimus ar veiksmus (neveikimą) skundžia Lietuvos administracinių ginčų komisijai arba Regionų administraciniam teismui įstatymų nustatyta tvarka.

Funkcijų sąrašo 5 punkte nurodyta, kad Agentūra atlieka šias funkcijas: prižiūri, kaip projektų vykdytojai laikosi projektų sutartyse nustatytų įsipareigojimų, taip pat Europos Sąjungos ir nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, jiems taikomų reikalavimų (įgyvendinant finansines priemones priežiūra apima tik projektų išlaidų vertinimą, siekiant nustatyti, ar įgyvendinant projektus patirtos išlaidos yra tinkamos finansuoti, taip pat projektų apskaitos patikrinimus, siekiant nustatyti, ar projektų apskaita tvarkoma laikantis Europos Sąjungos ir (ar) nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, nustatytų reikalavimų), konsultuoja projektų vykdytojus projektų įgyvendinimo klausimais (5.3 papunktis); atlieka įtariamų pažeidimų, padarytų įgyvendinant projektus, tyrimus, priima sprendimus dėl pažeidimų, taip pat priima sprendimus nepripažinti tinkamomis finansuoti išlaidų ar jų dalies, kai nustato, kad šios išlaidos ar jų dalis neatitinka Europos Sąjungos ir (ar) nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, nustatytų reikalavimų arba įgyvendinant projektus nebuvo pasiekti nustatyti projektų rodikliai ar jų dalis, arba priima sprendimus susigrąžinti iš projektų vykdytojų lėšas, išmokėtas netinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti, ir (ar) kitas pagal Europos Sąjungos ir (ar) nacionalinius teisės aktus ir (ar) projektų sutartis reikalaujamas grąžinti lėšas ir apie tai informuoja projekto vykdytoją ir ministeriją, imasi veiksmų dėl lėšų grąžinimo ministerijai (5.5 papunktis)

Rekomendacijų dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams (toliau – Rekomendacijos), patvirtintų Centrinės projektų valdymo agentūros direktoriaus 2023-06-22 įsakymu Nr. 2023/8-246 (2025-08-13 įsakymo Nr. 2025/8-357 redakcija), 2 punkte nurodyta, kad projekto administravimo kontekste pagal ekonomiškumo principą įgyvendindamas projektą projekto vykdytojas turi naudoti reikalingus išteklius reikiamu laiku, jie turi būti pakankamo dydžio ir kokybės bei palankiausios kainos. Veiksmingumo (efektyvumo) principas reiškia geriausio panaudotų išteklių, vykdytos veiklos ir įgyvendintų tikslų santykio siekį. Rezultatyvumo principas – tai konkrečių nustatytų projekto tikslų įgyvendinimas vykdant veiklą ir planuotų rezultatų pasiekimas. Administruojančioji institucija, vadovaudamasi patikimo finansų valdymo principu, netinkamomis finansuoti projekto išlaidomis pripažįsta nepagrįstai dideles išlaidas, t. y. rinkos kainas viršijančias išlaidas.

Projekto biudžeto vertinimo metu įtarusi nepagrįstai dideles suplanuotas projekto išlaidas ir atlikusi rinkos kainų analizę, administruojančioji institucija, vadovaudamasi patikimo finansų valdymo principu, netinkamomis finansuoti laiko tą išlaidų dalį, kuri viršija rinkos analizės išvadoje nustatytą tokių pačių ar panašių prekių ar paslaugų didžiausią rinkos kainą. Planuojant projekto biudžetą, rinkos tyrimu pagrįstos didžiausios rinkos vertę atitinkančios kainos parinkimu siekiama išvengti lėšų trūkumo projekto įgyvendinimo metu.

Projekto įgyvendinimo metu įtarusi nepagrįstai dideles deklaruojamas projekto išlaidas ir atlikusi rinkos kainų analizę, administruojančioji institucija, vadovaudamasi patikimo finansų valdymo principu, netinkamomis finansuoti pripažįsta tą išlaidų dalį, kuri viršija rinkos analizės išvadoje nustatytą tokių pačių ar panašių prekių ar paslaugų palankiausią (mažiausią) rinkos kainą.

Vykdamas projekto biudžetą, rinkos tyrimu pagrįstos palankiausios (mažiausios) rinkos vertę atitinkančios kainos parinkimu užtikrinamas ekonomiškumo principo laikymasis. Administruojančioji institucija neatlieka atskirų rinkos tyrimų, kai projekto įgyvendinimo metu deklaruojamos pirkimo, atlikto pagal Viešųjų pirkimų įstatymą arba Komunalinio sektoriaus pirkimų įstatymą ir patikrintos pagal Taisyklėse nustatytą tvarką, išlaidos.

Rekomendacijų 4 punkte nurodyta, kad įgyvendinant projektus, visais atvejais netinkamomis finansuoti išlaidomis laikomos išlaidos, kurios padidina projekto sąnaudas, proporcingai nesukurdamos pridėtinės vertės (Taisyklių 308.4 papunktis). Šios išlaidos kartu laikomos neatitinkančiomis bendrojo išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimo – išlaidų būtinumo ir jų atitikimo patikimo finansų valdymo principui. Administruojančioji institucija, vadovaudamasi patikimo finansų valdymo principu ir Taisyklių 308.4 papunkčiu, netinkamomis finansuoti projekto išlaidomis pripažįsta projekto vykdytojo poreikius gerokai viršijančių techninių parametru gaminių, prabangaus dizaino (apdailos) gaminių ar gaminių su projekto vykdytojui nereikalingomis funkcijomis (už kurias sumokama papildomai) įsigijimo išlaidas, prabangos prekių ar medžiagų įsigijimo išlaidas, skrydžių pirmąją ar verslo klase išlaidas, darbo užmokesčio išlaidas asmenims, kurių funkcijos įgyvendinant projektą nebūtinos ar besidubliuojančios.

Nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl Agentūros 2025-10-06 Sprendimo.

Pareiškėja nesutinka su Sprendimu dėl to, kad Agentūra neproporcingai sumažino įgyvendinto projekto finansavimą iki (*duomenys neskelbtini*) Eur. Paslaugų tiekėją pareiškėja pasirinko pagal mažiausią rinkos kainą iš gautų pasiūlymų 2023 m. lapkričio mėnesį. Agentūra patvirtino projekto įgyvendinimo (*duomenys neskelbtini*) Eur kainą. Pareiškėjos įgyvendinto projekto baigiamasis rinkos kainos vertinimas Agentūros ekspertų atliktas 2025-10-06, kai informacinių technologijų įmonių paslaugų kainos panašių sprendimų kūrimui yra sumažėjusios dėl mažesnės paklausos ir atsiradusių naujų sprendimų rinkoje; technologijų pažanga ir kainų kritimas negali būti taikomi retrospektyviai projektui, kuris įgyvendintas pagal 2023 m. galiojusias sąlygas, o vertintas pagal 2025 m. kainas. Agentūros ekspertai teigia, kad galutinis e. pardavimo sprendimas buvo įgyvendintas ant paruoštų sprendimų. Pareiškėja nežinojo kokius sprendimus paslaugų tiekėjas naudos, svarbu, kad sprendimas būtų įgyvendintas. Projekto vykdymo metu buvo parengta keletas realizacijos variantų (kokios anksčiau buvo naudojamos platformos projekto vykdytojas nežino). Pareiškėja nurodė, kad buvo atliktos integracijos su specifinėmis sistemomis (mokėjimų, apskaitos, logistikos); reikėjo dizaino, adaptacijos, testavimo, lokalizacijos, vartotojo sąsajos kūrimo, todėl projekto vertė negali būti prilyginta paprasto įskiepio diegimui. Pareiškėja turėjo teisę reikalauti patogaus e. pardavimo sprendimo naudojimui, pirmi siūlomi variantai netiko, todėl buvo prašoma pakoreguoti sprendimus, kol buvo priimtas galutinis variantas. Pareiškėja paaiškino, kad kūrybinis, techninis ir vadybinis procesas ignoruotas: paslaugų tiekėjas teikė kelis variantus; buvo atliekami koregavimai pagal pareiškėjos pageidavimus; projektas apėmė analizę, dizaino kūrimą, UX/UI darbus, testavimą, integraciją ir derinimus; šios išlaidos yra esminė projekto dalis. Vertinant projektą buvo analizuotas tik galutinis rezultatas. Agentūros ekspertas patvirtino, kad vertino tik sukurtą galutinį produktą, nebuvo vertintas kūrimo procesas, tarpinės versijos, derinimai, analizė ir vadyba. Tai neatitinka protingumo ir objektyvumo principų. Agentūros prašymu paslaugų tiekėjas detalizavo dirbtas valandas, tačiau Agentūra įvertino tik tai, kas skirta galutiniam rezultatui pasiekti, nevertino, kad kuriamo e. sprendimo proceso veikla laikoma kūrybine veikla, kas reikalauja darbo su dizaineriais, eksperimentuojama su produkto prototipu, vertinami tyrimai dėl patogumo klientui valdyti programą ir pan.

Agentūra, įvertinusi pareiškėjo 2025-03-21 galutinę veiklos ataskaitą ir papildomus dokumentus nustatė ir Sprendime nurodė, kad pagrindinis vertinimo objektas yra pasiektas rezultatas, o ne procesas. Buvo vertinti visi būtini projekto etapai — analizė, projektavimas, programavimas, testavimas ir kt. Tačiau šie darbai vertinti tokia apimtimi, kiek šių etapų apimtis yra objektyviai reikalinga matomam sprendimui sukurti. Agentūra nurodė, kad deklaruojamos sąnaudos turi būti pagrįstos realia technologine apimtimi ir rinkos praktika. Agentūra vertina ne tik galutinį rezultatą, bet ir tai, ar deklaruojami kūrybiniai procesai yra proporcingi realiam technologiniam sudėtingumui.

Didelio kiekio dizaino variantų teikimas ar vidiniai tiekėjo eksperimentai nėra finansuojami, jei jie viršija įprastas rinkos sąnaudas analogiškiems projektams. Todėl Agentūra koregavo tas sąnaudas dalis, kurios akivaizdžiai viršijo objektyviai pagrįstą apimtį, atsižvelgiant į faktinę technologinę bazę ir įgyvendintą funkcionalumą.

Iš aukščiau aptarto teisinio reglamentavimo darytina išvada, kad Agentūra turi teisę pripažinti dalį išlaidų nepagrįstomis bei vienašališkai keisti Sutartį. Tačiau tokie sprendimai turi būti aiškiai pagrįsti Sprendime.

Iš byloje pateikto 2024-12-18 Paslaugų priėmimo–perdavimo akto ir 2024-12-18 PVM sąskaitos faktūros matyti, kad pareiškėjas gavo iš tiekėjo paslaugas, nurodytas komercinio pasiūlymo 5–9.15 p., kurių kaina (*duomenys neskelbtini*) Eur ((*duomenys neskelbtini*) Eur be PVM). Sumokėjimą patvirtina 2024-12-20 mokėjimo nurodymai Nr. 1236 ir Nr. 1238 ((*duomenys neskelbtini*) Eur ir (*duomenys neskelbtini*) Eur).

Iš Agentūros 2025-04-16 pranešimo Nr. INV-101663 matyti, kad Agentūra informavo, jog vertina galutinę ataskaitą, išvardijo Sutarties priede ir komerciniame pasiūlyme numatytus darbus ir paprašė pagrįsti valandų darbams, kuriuos nurodė, poreikį.

Pareiškėjas pateikė 2025-04-23 e. pardavimo sandorio sprendimo valandų detalizaciją, kurioje nurodė darbų pavadinimus, faktinį (*duomenys neskelbtini*) dirbtų val. kiekį ir valandinį įkainį ((*duomenys neskelbtini*) Eur).

Agentūra 2025-05-27 pranešimu Nr. INV-114220 informavo pareiškėją, kad ekspertiskai įvertino įdiegtą el. parduotuvę ir nustatė, kad (*duomenys neskelbtini*) Eur suma yra per didelė šiam sprendimui. Nurodyta, kad didžioji dalis sprendimų realizuota pasitelkiant paruoštas turinio valdymo sistemos (TVS) funkcijas ir įskiepius, o ne kuriant unikalias. Tai reiškia, kad vidutiniam programuotojui sukurti panašų sprendimą nuo nulio (be dizaino kūrimo) neužtruktu itin ilgai. Palyginimui, pasiūlyme nurodytas darbų kiekis (be vaizdinės konfigūracijos) siekė virš (*duomenys neskelbtini*) val., tačiau realiai daug funkcionalumų suteikia pati platforma (pvz., krepšelio sistema, filtravimas, paskyrų valdymas), todėl kuriant su standartiniais įrankiais tokiam projektui nereikia tiek individualaus programavimo. Didžiausios laiko sąnaudos greičiausiai teko turinio parengimui ir pritaikymui (tekstų, variantų suvedimui), mokėjimų integracijos suderinimui bei testavimui. Agentūros vertinimu, tokio projekto sukūrimo kaina galėtų būti apie (*duomenys neskelbtini*) Eur be PVM, skaičiuojant, kad valandinis įkainis yra (*duomenys neskelbtini*) Eur. Agentūra, vertindama galutines veiklos ataskaitas, turi patikrinti ne tik ar įdiegtas visas projekto sutartyje numatytas rezultatas, bet ir įsitikinti, kad atlikti darbai pagal pateiktus išlaidas pagrindžiančius dokumentus atitinka rinkoje esančias kainas ir užtikrinti sėkmingą ir skaidrų ES investicijų panaudojimą. Prašoma pareiškėjos pateikti paaiškinimus ar informaciją, kuri galėtų papildyti anksčiau siųstą informaciją, kad pagrįstumėte, jog sukurtas sprendimas yra vertas (*duomenys neskelbtini*) Eur kaip buvo nurodyta pasirašytoje sutartyje su tiekėju.

Pareiškėja 2025-07-14 pranešimu Nr. DMS-110128 pateikė paaiškinimus.

Dėl Agentūros Sprendimo pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju matyti, jog tarp bylos šalių nėra ginčo dėl to, jog pareiškėja įgyvendino PĮP numatytą projektą.

Iš Agentūros Sprendimo matyti, kad Agentūra rėmėsi Rekomendacijų nuostata, kad „Projekto įgyvendinimo metu įtarusi nepagrįstai dideles deklaruojamas projekto išlaidas ir atlikusi rinkos kainų analizę, administruojančioji institucija, vadovaudamasi patikimo finansų valdymo principu, netinkamomis finansuoti pripažįsta tą išlaidų dalį, kuri viršija rinkos analizės išvadoje nustatytą tokių pačių ar panašių prekių ar paslaugų palankiausia (mažiausia) rinkos kainą.“.

Iš Agentūros Sprendimo galima suprasti, kad Agentūra nustatė, jog darbų apimtis, reikalinga rezultatui pasiekti, turėjo būti (*duomenys neskelbtini*) val. Agentūra vertino, kad sukurtas sprendimas viršija rinkos kainą, nes kuriant el. parduotuvę turinio valdymo sistemos pagrindu, nereikia tiek darbo valandų (nereikia kurti naujos sistemos, nereikia iš esmės naujai visko programuoti, pakanka tik suprogramuoti reikalingus įskiepius, kas šiuo atveju ir padaryta). Agentūra, remdamasi pareiškėjos pateiktuose dokumentuose nurodytu (*duomenys neskelbtini*) Eur valandiniu įkainiu, apskaičiavo (*duomenys neskelbtini*) Eur tinkamas finansuoti išlaidas.

Dėl Agentūros išvados, kad sukurtas sprendimas viršija rinkos kainą, pažymėtina, kad ji nėra aiški. Siekiant konstatuoti, kad paslaugos (produkto) kaina viršija rinkos kainas, būtina palyginti sukurto produkto kainą su rinkoje susiformavusia tokių pačių paslaugų (produktų) kaina. Kitaip tariant turi būti atliktas produktų (darbų) kainų palyginimas. Iš Sprendimo matyti, kad jame nėra nurodyta tokių pačių paslaugų (produktų) rinkos kaina ir ši rinkos kaina nėra palyginta su pareiškėjos sukurto produkto kaina. Pažymėtina, kad pareiškėja skunde Komisijai nurodė, jog paslaugų tiekėją atsirinko pagal mažiausią rinkos kainą iš gautų pasiūlymų atlikus rinkos vertinimą 2023 m. lapkričio mėnesį. Dėl šių pareiškėjos nurodytų aplinkybių Sprendime nepasisakyta, t. y. jie nėra neigiami ar ginčijami. Be to, pažymėtina ir tai, kad skaičiuodama paslaugos kainą Agentūra rėmėsi pačios pareiškėjos nurodytu (*duomenys neskelbtini*) Eur valandiniu įkainiu (pareiškėjos 2025-04-23 dokumentas E. pardavimo sandorio sprendimo valandų detalizacija, kuriame išvardyti darbai, nurodyta iš viso (*duomenys neskelbtini*) dirbtų valandų ir (*duomenys neskelbtini*) Eur valandinis įkainis), o ne kitų rinko dalyvių kainomis. Atsižvelgus į tai, Agentūros išvada, jog pareiškėjos sukurto sprendimo kaina viršija rinkos kainą yra nepagrįsta faktiniais duomenimis.

Iš Agentūros Sprendimo matyti, kad Agentūra tinkamais pripažino ne visus pareiškėjos dokumentuose nurodytus atliktus darbus (paslaugas), o tik dalį jų. Agentūra Sprendime nurodė, kad ekspertų grupė atsižvelgdama į projekto vykdytojo atliktus darbus įvertino, kad būtinų sprendinio diegimui valandų skaičius yra (*duomenys neskelbtini*) valandų, nes kuriant el. parduotuvę turinio valdymo sistemos pagrindu, nereikia tiek darbo valandų, nes nereikia kurti naujos sistemos, nereikia iš esmės naujai visko programuoti, pakanka tik suprogramuoti reikalingus įskiepius, kas šiuo atveju ir padaryta.

Pareiškėja skunde Komisijai taip pat nurodė, kad Agentūros prašymu paslaugų tiekėjas detalizavo dirbtas valandas, tačiau Agentūra įvertino tik tai, kas skirta galutiniam rezultatui pasiekti, ir nevertino darbo su dizaineriais, eksperimentų su produkto prototipu, tyrimų dėl patogumo klientui valdyti programą, nebuvo vertintas kūrimo procesas, tarpinės versijos, derinimai, analizė ir vadyba. Agentūros ekspertas susitikimo metu patvirtino, kad vertino tik sukurtą galutinį produktą, o tai neatitinka protingumo ir objektyvumo principų (paslaugų tiekėjas teikė kelis variantus; buvo atliekami koregavimai pagal pareiškėjos pageidavimus; projektas apėmė analizę, dizaino kūrimą, UX/UI darbus, testavimą, integraciją ir derinimus; šios išlaidos yra esminė projekto dalis).

Atsižvelgus į tai darytina išvada, kad įvertinusi pareiškėjos galutinę veiklos ataskaitą, Agentūra nustatė netinkamas finansuoti projekto išlaidas. Iš pareiškėjos pateikto 2025-04-23 dokumento e. pardavimo sandorio sprendimo valandų detalizacija, matyti, kad jame yra išvardyti darbai (pavadinimai), nurodyta iš viso (*duomenys neskelbtini*) dirbtų valandų. Tačiau Agentūros Sprendime nėra nurodyta, kurie iš šių darbų pripažintini netinkamomis finansuoti išlaidomis.

Iš Sprendimo matyti, kad Agentūra rėmėsi Reglamento 2024/2509 33–36 straipsniuose nurodytu patikimu finansų valdymo principu ir Rekomendacijų nuostatomis. Tačiau Sprendime nėra nurodytos konkrečios Reglamento nuostatos (straipsniai, jų dalys, punktai), kurios nagrinėjamu atveju buvo pareiškėjos pažeistos.

Agentūra Sprendime aiškiai turėjo nurodyti kurie pareiškėjo nurodyti darbai yra pertekliniai, t. y. jie jau yra įtraukti (atlikti) parengtuose standartiniuose moduluose, kurie buvo panaudoti kuriant produktą. Tačiau tokių duomenų Sprendime taip pat nėra.

Dėl Agentūros atlikto ekspertinio vertinimo pasisakytina, kad iš Agentūros Sprendimo matyti, kad pareiškėjos projekto vertinimą atliko ekspertų grupė, atsižvelgusi į projekto vykdytojo atliktus darbus. Ekspertai įvertino, kad būtinų sprendinio diegimui valandų skaičius yra (*duomenys neskelbtini*).

Agentūra 2025-12-05 raštu Nr. R4-6624-(3.15 E)-2025 „Dėl papildomų duomenų teikimo“ pateikė Komisijai (registruota 2025-12-02 Nr. 20R-3312) ekspertų gyvenimų aprašymus, kuriuose nurodyti duomenys apie 5 ekspertų darbo patirtį, ekspertinę išvadą ir protokolą, bei prašė pripažinti šią bylos medžiagą nevieša ir neteikti jos pareiškėjai.

Ekspertinio vertinimo proceso organizavimo tvarkos apraše, patvirtiname Agentūros direktoriaus 2025-02-19 įsakymu Nr. R1-32-(1.3E)2025, 16 punkte nurodyta, kad eksperto

kompetencija nustatoma pagal jo formalią kvalifikaciją studijų ir (ar) mokslo srityje, ir (ar) profesinę darbo patirtį ir (ar) turimus reikalingus sertifikatus ir (arba) licencijas.

Iš Agentūros pateiktos informacijos apie ekspertus matyti, kad eksperto Nr. 1 išsilavinimas yra informatikos bakalauras ir magistras, eksperto Nr. 2 išsilavinimas yra informatikos bakalauras, informatikos inžinierius, eksperto Nr. 3 išsilavinimas yra informacinių technologijų bakalauras, 28 m. programuotojo patirtis, eksperto Nr. 4 išsilavinimas yra matematikos technikos mokslų daktaras, 8 m. sistemų projektavimas, IT projektų valdymas, 7 m. IT padalinio vadovas, eksperto Nr. 5 išsilavinimas nenurodytas, 14 m. projektų vadovas. Komisija daro išvadą, kad pasitelkti ekspertai buvo atrinkti tinkamos kvalifikacijos, tačiau pareiškėjai kartu su Sprendimu nebuvo pateikti 2025-04-28 Agentūros Projektų ekspertų skyriaus eksperto išvados lapas (Agentūros atsiliepimo 11 priedas) ir 2025-09-11 Agentūros Ekspertinių panelių protokolai dėl MVĮ skaitmeninimas įgyvendintų projektų tinkamų išlaidų nustatymo. Iš Sprendimo bei dalies ekspertinio vertinimo medžiagos, kuri buvo pateikta pareiškėjai, nėra aišku, kaip ekspertai apskaičiavo (*duomenys neskelbtini*) valandų, kurios pripažintinos tinkamomis finansuoti.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis nustato, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos.

Paminėtos VAĮ nuostatos nustato, jog individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos. LVAT aiškindamas ankstesnės redakcijos VAĮ 8 straipsnį, reglamentavusį individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, yra nurodęs, kad VAĮ 8 straipsnio nuostata reiškia, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2010 m. rugpjūčio 24 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-756-450/2010, Administracinė jurisprudencija Nr. 20, 2010; 2010 m. lapkričio 15 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-556-15/2010, Administracinė jurisprudencija Nr. 20, 2010). VAĮ 8 straipsnyje yra įtvirtintos bendro pobūdžio taisyklės, kurios keliamos, visų pirma, individualaus administracinio akto turiniui (žr., pvz., LVAT 2010 m. spalio 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-438-1116/2010, Administracinė jurisprudencija Nr. 20, 2010).

Iš aptarto teisinio reglamentavimo bei pateiktų teisės aiškinimo ir taikymo taisyklių matyti, kad VAĮ nuostatomis yra siekiama užtikrinti, jog asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindas, motyvai, todėl, kai nėra pagrindo atitinkamą individualų administracinį aktą pripažinti visiškai nemotyvuotu, kiekvienu konkrečiu atveju, spręsdamas dėl tokio akto atitikties pastarosios įstatymo nuostatos reikalavimams, teismas privalo ad hoc įvertinti, ar nustatyti turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sukliudę šio individualaus administracinio akto adresatams suprasti atitinkamų visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti jų teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, šio pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti šiuo aktu suteiktas teises ar (ir) įvykdyti nustatytas pareigas bei įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galimai) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą. Toks vertinimas turi būti atliekamas individualaus administracinio akto adresato požiūriu, t. y. būtent to, kuris turi teisę žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis priimtas konkretus sprendimas, be kita ko, atsižvelgiant ir į pastarajam asmeniui žinomas aplinkybes, lėmusias minėtą sprendimą (žr., pvz., LVAT 2011 m.

birželio 27 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-556-336/2011, Administracinė jurisprudencija Nr. 21, 2011). LVAT savo jurisprudencijoje taip pat yra pasisakęs, kad sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas (žr., pvz., LVAT 2008 m. lapkričio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A556-1898/2008, 2012 m. kovo 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A502-212/2012)

Apibendrinant aukščiau išdėstyta, pripažintina, kad Sprendimas turi esminių motyvacijos trūkumų, todėl yra naikintinas kaip neatitinkantis VAI reikalavimų.

Dėl atsakovės prašymo pripažinti bylos medžiagą, susijusią su ekspertiniu vertinimu, nevieša, nurodytina, kad Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad Agentūros 2025-12-05 raštu Nr. R4-6624-(3.15 E)-2025 „Dėl papildomų duomenų teikimo“ pateiktą informaciją sudaro asmens privataus gyvenimo duomenys, siekiant juos apsaugoti, pripažįsta šią nagrinėjamos bylos medžiagą nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 4 punktais, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (*duomenys neskelbtini*) 2025-11-05 skundą tenkinti.

Panaikinti Inovacijų agentūros 2025-10-06 sprendimą Nr. R4-5705-(16.2.18 MR)-2025 „Iš Europos Sąjungos fondų lėšų bendrai finansuojamo projekto Nr. 02-033-K-0715 „E. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimas ir vaizdinė konfigūracija UAB (*duomenys neskelbtini*) sutarties vienašalis pakeitimas Nr.1“.

Įpareigoti Inovacijų agentūrą iš naujo vertinti pareiškėjos projekto rezultatus ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pripažinti Agentūros 2025-12-05 raštu Nr. R4-6624-(3.15 E)-2025 „Dėl papildomų duomenų teikimo“ Komisijai pateiktus dokumentus nevieša bylos medžiaga neteikiant jos susipažinti kitoms bylos šalims ir kitiems byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas