



**LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS
KAUNO APYGARDOS SKYRIUS**

S P R E N D I M A S

2025 m. gruodžio 9 d. Nr. 21RE1-
(AG1-333/10-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė), Beatos Labutytės (pranešėja) ir Dariaus Saveikio, sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei, dalyvaujant pareiškėjai A. J.B., dalyvaujant trečiajam suinteresuotajam asmeniui K. B., viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos A. J. B. patikslintą skundą atsakovei Kauno rajono savivaldybei dėl Kauno rajono savivaldybės mero 2025-09-25 rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pakartotinai nagrinėjamo atsakymo, adresu (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini)., (duomenys neskelbtini)., (duomenys neskelbtini).“, panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus. Tretieji suinteresuoti asmenys K. B. ir V. B.,

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja patikslintu skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo: 1) panaikinti Kauno rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) mero 2025-09-25 raštą „Dėl pakartotinai nagrinėjamo atsakymo, adresu (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) apyl. sen., (duomenys neskelbtini)sav.“ Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau –Sprendimas), 2) įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos (duomenys neskelbtini)prašymą, laikantis teisės aktų ir faktinių aplinkybių; 3) įpareigoti sprendimą priimti vadovaujantis: a) teisingais faktiniais duomenimis, b) gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo nuostatomis.

Pareiškėja skunde nurodo, kad (duomenys neskelbtini) pateikė Savivaldybei prašymą (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį (toliau – Gręžinys) individualiam apsirūpinimui geriamuoju vandeniu, adresu (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini)sen., (duomenys neskelbtini)sav. (toliau – Sklypas). Savivaldybės meras (duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) nusprendė nepritarti pareiškėjos prašymui. Šį sprendimą pareiškėja apskundė Komisijai, kuri (duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini)) panaikino Savivaldybės sprendimą ir įpareigojo Savivaldybę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymą.

Savivaldybė, vykdydama šį įpareigojimą, 2025 m. rugsėjo mėn. pateikė raštą „Dėl pakartotinai nagrinėjamo prašymo“, kuriuo dar kartą atsisakė pritariti pareiškėjos gręžinio naudojimui. Ginčijamame Sprendime Savivaldybė nurodė, kad gręžinys yra viešojo vandens tiekimo teritorijoje, remdamasi 2021-07-01 sprendimu Nr. TS-256 ir patvirtintu Savivaldybės geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialiuoju planu. Šiame specialiajame plane buvo numatyta centralizuoto vandentiekio plėtra, tačiau 2021 m. tinklai dar nebuvo realiai įrengti.

Pareiškėja paaiškina, kad jos gręžinys buvo įrengtas 2017 m., kai nebuvo centralizuoto vandentiekio infrastruktūros, todėl šiuo metu taikytina Lietuvos Respublikos gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo (*toliau – GPVGII*) 3 str. 1 d., kartu su GVTNTI 23 str. 1 d. 2 p., seniau įrengti gręžiniai gali būti įteisinti ir naudojami be sankcijų, jei jie buvo įrengti iki viešojo vandens tiekimo teritorijos nustatymo.

Nurodo, kad prie Savivaldybės atsakymo pridėtas neteisingas Nekilnojamojo turto registro išrašas (Nr. (duomenys neskelbtini)), kuris nurodo (duomenys neskelbtini) k., o ne (duomenys neskelbtini) k., todėl sprendimas priimtas remiantis faktiškai klaidingais duomenimis.

Pareiškėja nesutinka su Savivaldybės teiginiu, kad, *ateityje, kada bus vykdomi centralizuotų vandentiekio ir buitinių nuotekų tinklų klojimo darbai šiame gyvenamajame rajone, reikės gauti prisijungimo sąlygas*". Jos nuomone, šis teiginys yra prognozinio pobūdžio ir negali būti laikomas teisiniu pagrindu atsisakyti pritarti gręžinio naudojimui dabar, kol tinklai realiai neįrengti.

Dėl teiginių, kad *„parengtame vandentiekio ir buitinių nuotekų projekte, pridėtose (duomenys neskelbtini) UAB „Kauno vandenys“ prisijungimo sąlygose Nr. (duomenys neskelbtini) vandens tiekimui ir nuotekų šalinimui, nurodyta, kad vandens tiekimui laikinai projektuoti vietinį vandentiekį, o buitinių nuotekų išleidimui – vietinius nuotekų valymo įrenginius, kadangi centralizuotų vandentiekio ir nuotekų tinklų arti nėra*“ bei, kad *„Projekto aiškinamajame rašte ir sklypo plane su vandentiekio ir nuotekų tinklais nurodyta pastaba, kad ateityje, kada bus pakloti centralizuoti vandentiekio ir nuotekų tinklai, užsakovas privalo prisijungti savo lėšomis prie centralizuotų tinklų ir nutraukti naudojimąsi vietiniais įrenginiais*“, pareiškėja nurodo, kad jokių tai patvirtinančių dokumentų nepateikiama. Visuose su namu susijusiuose dokumentuose niekur neminima, kad gręžinys yra laikinas, jis yra įregistruotas VI Registrų centre (*toliau – RC*) bei pažymėtas Sklypo plane ir jo buvimas suderintas su visomis suinteresuotomis institucijomis, įskaitant ir Savivaldybės Žemės ūkio bei Urbanistikos skyrius.

Pareiškėjos nuomone, vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (*toliau – VAĮ*) 3 str. 2 p., viešojo administravimo subjektų sprendimai turi būti pagrįsti objektyviais duomenimis, o 5 p. nustato teisėtumo ir proporcingumo principus. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (*toliau – IAGNTI*) 23 str. 1 d., įsiteisėjęs Komisijos sprendimas privalo būti įvykdytas. Savivaldybės veiksmai, pakartotinai priimant sprendimą, paremtą klaidingais duomenimis, laikytini šio įpareigojimo nevykdymu. GPVGII 3 str. 1 d. nustato, kad savivaldybės pritarimas gręžinio naudojimui gali būti duodamas, kai gręžinys įrengtas iki centralizuotos infrastruktūros atsiradimo. Ši norma taikoma pareiškėjos atveju, nes 2017 m. infrastruktūros (duomenys neskelbtini) k. dar nebuvo. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymu (*toliau – GVTNTI*) 16 str. 19 d., pareiga prisijungti prie centralizuotų tinklų atsiranda tik tada, kai jie yra realiai įrengti ir veikia, o ne kai jų plėtra tik numatyta plane. Todėl, pareiškėjos nuomone, Savivaldybės atsisakymas pritarti, remiantis planavimo dokumentu (specialiuoju planu) ir neteisingais RC duomenimis, pažeidžia VAĮ 8 str. 2 d. (sprendimai negali būti pagrįsti neteisingais faktais) ir Konstitucijos 29 bei 30 str. įtvirtintą teisėtų lūkesčių ir teisinio saugumo principą.

Atsakovė atsiliepiu į pareiškėjos skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į skundą nurodo, kad Savivaldybėje (duomenys neskelbtini) buvo gauta paraiška (*toliau – Paraiška*) dėl pritarimo naudoti Gręžinį, kuriai buvo nepritarta.

Administracijoje (duomenys neskelbtini) buvo gautas pareiškėjos pakartotinis prašymas (registracijos Nr. (duomenys neskelbtini)), kuriame prašoma peržiūrėti Savivaldybės (duomenys neskelbtini) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl nepritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį“, adresu (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) sav. (*toliau – Raštas*)

Savivaldybė pakartotinai peržiūrėjo (duomenys neskelbtini) pateiktą paraišką dėl pritarimo naudoti Gręžinį (registracijos Nr. (duomenys neskelbtini)) ir informavo pareiškėją, kad įstatymu yra suteikta galimybė įteisinti Žemės gelmių registre (*toliau – ŽGR*) neregistruotus gręžinius ar atnaujinti šiame registre esančius duomenis apie gręžinio savininką be jokių sankcijų. Tačiau tai turi būti atlikta, vadovaujantis teisės aktų nuostatomis. GPVGII reglamentuoja, kaip ši teisė įgyvendinama. GPVGII paskirtis – šio įstatymo galiojimo laikotarpiu sudaryti teisinės prielaidas asmenims: įregistruoti esamus ir ŽGR neregistruotus gėlo požeminio vandens gavybos gręžinius ŽGR arba įrašyti į ŽGR gręžinio savininko duomenis, kai šiame registre gręžinio savininko duomenų nėra, kad šie asmenys, vadovaujantis Lietuvos Respublikos žemės gelmių įstatymu (*toliau – ŽGI*), galėtų gauti leidimą naudoti požeminio vandens išteklius (*toliau – leidimas*) ir jiems nebūtų taikoma Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekse (*toliau – ANK*) numatyta administracinė ir Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatyme (*toliau – AI*) nustatyta juridinių asmenų atsakomybė, Lietuvos Respublikos mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatyme (*toliau – MVI*) nustatytas didesnio tarifo mokestis už be leidimo išgautą požeminio vandens išteklių kiekį ir nebūtų Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (*toliau – MAI*) nustatyta tvarka iš naujo apskaičiuotas (perskaičiuotas) mokestis už požeminio vandens išteklius.

Nagrinėjant situaciją, Administracija (duomenys neskelbtini) išdavė Statybos leidimą statyti naują (-us) statinį (-ius) atnaujinti (modernizuoti) pastatą (-us) Nr. (duomenys neskelbtini). Parengtame vandentiekio ir buitinių nuotekų projekte, pridėtoje (duomenys neskelbtini) UAB „Kauno vandenys“ prisijungimo sąlygose Nr. (duomenys neskelbtini) vandens tiekimui ir nuotekų šalinimui, nurodyta, kad vandens tiekimui laikinai projektuoti vietinį vandentiekį, o buitinių nuotekų išleidimui – vietinius nuotekų valymo įrenginius, kadangi centralizuotų vandentiekio ir nuotekų tinklų arti nėra.

UAB „Kauno vandenys“ (duomenys neskelbtini) pateikė raštą Nr. (duomenys neskelbtini), kad šalia sklypo, adresu (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) r. (duomenys neskelbtini) gatvėje yra UAB „Kauno vandenys“ pakloti vandentiekio tinklai ir įrengtas vandentiekio įvadas prie sklypo ribos. Vandens tiekimo ir / ar nuotekų tvarkymo sutartis dėl geriamojo vandens tiekimo paslaugų gavimo su sklypo savininku nėra sudaryta.

Vadovaujantis GVTNTI nuostatomis, viešojo geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo teritorija (viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorija) – šio įstatymo nustatyta tvarka išskirta teritorija, kurioje savivaldybės institucijos privalo organizuoti ir užtikrinti viešąjį geriamojo vandens tiekimą ir (arba) nuotekų tvarkymą (GVTNTI 3 str. 57 d.). Savivaldybių institucijos planuoja geriamojo vandens tiekimą ir nuotekų tvarkymą, geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtrą savo teritorijose ir viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijose rengdamos infrastruktūros plėtros planus ir juose nustatydamos aglomeracijas ir viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijas, geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros kryptis, nurodydamos šios infrastruktūros plėtros įgyvendinimo etapus (eigą, eiliškumą) ir finansavimą (GVTNTI 12 str. 1 d.).

Pažymi, kad Savivaldybės taryba 2021-07-01 sprendimu Nr. TS-256 „Dėl Kauno rajono savivaldybės geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialiojo plano keitimo patvirtinimo“, patvirtino Savivaldybės geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialųjį planą (*toliau – specialusis planas*). Patvirtinto specialiojo plano sprendiniai pasiekiami per nuorodą: <https://krs.lt/savivaldybe/struktura-ir-kontaktai/administracijos-direktorius/urbanistikos-skyrius/bendrasis-ir-specialieji-planai/kauno-rajono-savivaldyb%C4%97s-geriamojo-vandens-tiekimo-ir-nuotek%C5%B3-tvarkymo-infrastrukt%C5%ABros-pl%C4%97tros-specialiojo-plano-keitimas-2021-m/> arba <https://www.planuojatau.lt/> (Duomenų ir dokumentų paieška → Registruoti teritorijų planavimo dokumentai → TPD numeris → T00086446), kuris yra norminis teisės aktas ir kuriuo Savivaldybė privalo vadovautis priimant ir tvirtinant kitus Savivaldybės teritorijų planavimo dokumentus, priimant atskirus individualaus pobūdžio administracinius sprendimus, rengiant statybos projektus, numatant atitinkamus apsirūpinimo vandeniu bei nuotekų tvarkymo sprendinius.

Paaiškina, kad, nagrinėjamu atveju, atsakyme nurodyta, jog, vadovaujantis Savivaldybės tarybos 2021-07-01 sprendimu Nr. TS-256 „Dėl Kauno rajono savivaldybės geriamojo vandens

tiekimu ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialiojo plano keitimo patvirtinimo“ (su visais pakeitimais) Sklypui numatytas centralizuotas geriamojo vandens tiekimas ir centralizuotas nuotekų tvarkymas bei pateikti šią aplinkybę pagrindžiantys duomenys iš Savivaldybės specialiojo plano (*pateikta iškarpa iš Specialiojo plano 1 priedo Viešojo geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo teritorijų, kurioje numatomas centralizuotasis geriamojo vandens tiekimas ir centralizuotasis arba individualusis nuotekų tvarkymas*, (duomenys neskelbtini) *schema; Pateikta iškarpa iš Specialiojo plano Kauno rajono savivaldybės geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialiojo plano keitimo pagrindinio brėžinio*).

Informavo, kad nurodytoje teritorijoje pagal pateiktą UAB „Kauno vandenys“ (duomenys neskelbtini) raštą Nr. (duomenys neskelbtini), šalia pareiškėjai nuosavybės teise priklausančio sklypo ribos yra įrengti geriamojo vandens tiekimo tinklai. Pažymėjo, kad šalia Sklypo yra įrengtas vandentiekio atvadas. Tai reiškia, kad yra įrengta geriamojo vandens tiekimo infrastruktūra, kaip numato GVTNTĮ 16 str. 19 d.

Atsakovės nuomone, aukščiau nurodyti duomenys patvirtina, kad (duomenys neskelbtini) pateiktas pareiškėjai atsakymas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl nepritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį“ yra pagrįstas ir teisėtas, atitinka GPVGĮ nuostatas.

Nurodo, kad pareiškėja sprendimą apskundė Komisijai, kuri (duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) panaikino Savivaldybės sprendimą ir įpareigojo išnagrinėti iš naujo.

Administracija 2025 m. rugsėjo mėn. pakartotinai išnagrinėjo pareiškėjos prašymą ir nurodė, kad Savivaldybė (duomenys neskelbtini) gavo pareiškėjos prašymą (reg. (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini)) „Dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį“ (*toliau – Prašymas*), kuriuo prašoma leisti naudoti Gręžinį individualiam apsirūpinimui geriamuoju vandeniu Sklype.

Savivaldybė į gautą pareiškėjos prašymą (duomenys neskelbtini) pateikė atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl nepritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį“. Pareiškėja (duomenys neskelbtini) pateikė papildomą prašymą (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)), kuriuo buvo prašoma peržiūrėti parengtą atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl nepritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį“. Savivaldybė pakartotinai peržiūrėjo pateiktą paraišką „Dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį“ ir (duomenys neskelbtini) pateikė atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pakartotinai nagrinėjamo atsakymo“.

Parengtame vandentiekio ir buitinių nuotekų projekte, pridėtose (duomenys neskelbtini) UAB „Kauno vandenys“ prisijungimo sąlygose Nr. (duomenys neskelbtini) vandens tiekimui ir nuotekų šalinimui, nurodyta, kad vandens tiekimui laikinai projektuoti vietinį vandentiekį, o buitinių nuotekų išleidimui – vietinius nuotekų valymo įrenginius, kadangi centralizuotų vandentiekio ir nuotekų tinklų arti nėra. Ateityje, kada bus vykdomi centralizuotų vandentiekio ir buitinių nuotekų tinklų klojimo darbai šiame gyvenamajame rajone, papildomai gauti prisijungimo sąlygas prie miesto vandentiekio ir nuotekų tinklų. Atsižvelgiant į tai kas nurodyta, išduodant statybos leidimą buvo numatytas prisijungimas savo lėšomis prie centralizuotų tinklų.

Pagal GVTNTĮ nuostatas, viešojo geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo teritorija (viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorija) – šio įstatymo nustatyta tvarka išskirta teritorija, kurioje savivaldybės institucijos privalo organizuoti ir užtikrinti viešąjį geriamojo vandens tiekimą ir (arba) nuotekų tvarkymą (GVTNTĮ 3 str. 57 d.). Savivaldybių institucijos planuoja geriamojo vandens tiekimą ir nuotekų tvarkymą, geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtrą savo teritorijose ir viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijose rengdamos infrastruktūros plėtros planus ir juose nustatydamos aglomeracijas ir viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijas, geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros kryptis, nurodydamos šios infrastruktūros plėtros įgyvendinimo etapus (eigą, eiliškumą) ir finansavimą (GVTNTĮ 12 str. 1 d.).

Specialusis planas yra norminis teisės aktas, kuriuo Savivaldybė privalo vadovautis priimant ir tvirtinant kitus Savivaldybės teritorijų planavimo dokumentus, priimant atskirus individualaus pobūdžio administracinius sprendimus, rengiant statybos projektus, numatant atitinkamus apsirūpinimo vandeniu bei nuotekų tvarkymo sprendinius.

Vadovaujantis Savivaldybės tarybos 2021-07-01 sprendimu Nr. TS-256 „Dėl Kauno rajono savivaldybės geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialiojo plano keitimo patvirtinimo“ (su visais pakeitimais) patvirtintu specialiuoju planu 3 (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) sav. numatytas centralizuotas geriamojo vandens tiekimas ir centralizuotas nuotekų tvarkymas.

Pridėjo iškarpa iš Specialiojo plano 1 priedo Viešojo geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo teritorijų, kurioje numatomas centralizuotasis geriamojo vandens tiekimas ir centralizuotasis arba individualusis nuotekų tvarkymas, (duomenys neskelbtini) schema.

Pridėjo iškarpa iš Specialiojo plano Savivaldybės geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialiojo plano keitimo pagrindinio brėžinio.

Informavo, kad nurodytoje teritorijoje pagal pateiktą (duomenys neskelbtini) UAB „Kauno vandenys“ raštą Nr. (duomenys neskelbtini), šalia pareiškėjai nuosavybės teise priklausančio sklypo ribos yra įrengti geriamojo vandens tiekimo tinklai. Pažymėtina, kad šalia Sklypo yra įrengtas vandentiekio atvadas. Tai reiškia, kad yra įrengta geriamojo vandens tiekimo infrastruktūra, kaip numato GVTNTĮ 16 str. 19 d..

Atsižvelgdama į tai, kas nurodyta aukščiau ir vadovaudamasi GPVGĮ 3 str. 1 d. 1 p., Savivaldybė nepritarė 1,0 m³/per parą Grėžinio naudojimui Sklype, nes grėžinys yra viešojo vandens tiekimo teritorijoje, kurioje įrengta geriamojo vandens tiekimo infrastruktūra. Pridėjo iškarpa iš Regia žemėlapiu.

Savivaldybės teigimu, nagrinėjamu atveju, bylos nagrinėjimo dalyku yra Savivaldybės mero (duomenys neskelbtini) raštas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pakartotinai nagrinėjamo atsakymo, adresu (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) sav.“.

Skundais pareiškėja prašo panaikinti minėtus Raštus. Taip pat prašoma įpareigoti Savivaldybę priimti naują, įstatymų ir teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Skundai grindžiami aplinkybe, kad Grėžinys yra įrengtas ir pradėtas eksploatuoti teisėtai (2018 m.), o Savivaldybės tarybos 2021-07-01 sprendimas Nr. TS-256 „Dėl Kauno rajono savivaldybės geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialiojo plano keitimo patvirtinimo“ priimtas vėliau. Sprendime nėra nurodyta, jog nebus galima priėmus Sprendimą naudoti anksčiau teisėtai įrengtų ir priimtų naudojimui gėlo vandens grėžinių. Grėžinys įrengtas iki viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijos nustatymo, todėl netenkinus pareiškėjų prašymo dėl pritarimo naudoti Grėžinį, pažeistos GVTNTĮ 23 str. 1 d. 2 p. nuostatos.

Asmuo į viešojo administravimo subjektą gali kreiptis arba su prašymu arba su skundu. Asmenų prašymus, skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ), Vyriausybės patvirtintų taisyklių ir kitų teisės aktų nuostatomis. VAĮ 2 str. 10 d. nustatyta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Pagal to paties straipsnio 12 d. skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti.

GPVGĮ 3 str. 1 d. nustatyta, jog asmuo, norintis įregistruoti ŽGR jam nuosavybės ar patikėjimo teise priklausančią arba jo valdomą ir (arba) naudojamą ŽGR neregistruotą grėžinį, turi gauti savivaldybės, kurios teritorijoje planuojama naudoti anksčiau įrengtą grėžinį, vykdomosios institucijos pritarimą. Jis savivaldybės vykdomajai institucijai teikia paraišką dėl savivaldybės pritarimo naudoti grėžinį aplinkos ministro nustatyta tvarka. Savivaldybės vykdomoji institucija, atsižvelgdama į geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planus arba į savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentą, pateikia pagrįstą nuomonę dėl pritarimo ar nepritarimo naudoti grėžinį. Savivaldybės vykdomoji institucija nepritaria grėžinio naudojimui tik tokiu atveju, kai grėžinys yra viešojo vandens tiekimo teritorijoje, kurioje įrengta ar įrengiama geriamojo vandens tiekimo infrastruktūra vadovaujantis GVTNTĮ 16 str. 19 d., išskyrus atvejus, kai asmuo, pateikęs paraišką dėl savivaldybės pritarimo naudoti grėžinį, yra sudaręs viešąją geriamojo vandens tiekimo sutartį dėl geriamojo vandens tiekimo paslaugų gavimo.

Savivaldybės nuomone, atsižvelgiant į aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą asmuo, norintis įregistruoti ŽGR jam nuosavybės ar patikėjimo teise priklausantį arba jo valdomą ir (arba) naudojamą ŽGR neregistruotą gręžinį, turi kreiptis į Savivaldybės vykdomąją instituciją. Savivaldybės vykdomoji institucija nepritaria gręžinio naudojimui tik tokiu atveju, kai gręžinys yra viešojo vandens tiekimo teritorijoje. Sprendimas dėl pritarimo ar nepritarimo naudoti gręžinį priimamas atsižvelgiant į geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planus arba į savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentą.

Nagrinėjamu atveju Sprendime nurodyta, jog vadovaujantis Savivaldybės tarybos 2021-07-01 sprendimu Nr. TS-256 „Dėl Kauno rajono savivaldybės geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialiojo plano keitimo patvirtinimo“ (su visais pakeitimais) (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) r. numatytas centralizuotas geriamojo vandens tiekimas ir centralizuotas nuotekų tvarkymas bei pateikti šią aplinkybę pagrindžiantys duomenys iš Kauno rajono savivaldybės geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialiojo plano. Taip pat Rašte nurodyta, kad šalia pareiškėjos Sklypo ribos yra įrengti geriamojo vandens tiekimo tinklai.

Atkreipia dėmesį, kad skundu neginčijama Sprendime nurodyta aplinkybė, kad skunde nurodytoje teritorijoje, šalia pareiškėjos nuosavybės teise priklausančio sklypo ribos yra įrengti geriamojo vandens tiekimo tinklai. Pažymėtina, kad šalia Sklypo įrengtas vandentiekio atvadas. Tai reiškia, kad yra įrengta geriamojo vandens tiekimo infrastruktūra, numatyta GVTNTĮ 16 str. 19 d.

Aukščiau nurodyti duomenys patvirtina, kad ginčijamas Sprendimas yra pagrįstas ir teisėtas, atitinka GPVGĮ nuostatas.

Pareiškėjos skundo argumentas, kad gręžinys įrengtas 2018 m., taip pat nesudaro pagrindo naikinti ginčijamą Sprendimą. Ginčiui spręsti taikytina GPVGĮ 3 str. 1 d. nuostata dėl atvejų, kuriais Savivaldybės vykdomoji institucija nepritaria Gręžinio naudojimui. Ši nuostata yra imperatyvi. Esant geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūrai, priimant sprendimus reikia atsižvelgti į faktinę situaciją, susijusią su šių tinklų eksploatavimu, t. y. sprendžiant dėl pritarimo / nepritarimo gręžinio naudojimui vertinamos tik aplinkybės, nurodytos GPVGĮ 3 str. 1 d.

Pažymi, kad po ginčijamo Sprendimo priėmimo pareiškėja papildomai kreipėsi į Savivaldybę, kuriuo prašė persvarstyti pateiktą prašymą dėl pritarimo naudoti gėlo vandens gavybos gręžinį. Atsakymas pateiktas, kur pareiškėjai pakartotinai detaliam nurodytos įstatymų nuostatos.

Tretieji suinteresuotieji asmenys atsiliepimų nepateikė.

Pareiškėja posėdžio metu paaiškino, kad jos turimi dokumentai pagrindžia teisę į teisėtai įrengtą gręžinį. Ji nurodė, jog 2012 m. Savivaldybės išduotose prisijungimo sąlygose buvo konstatuota, kad centralizuotų tinklų nėra ir reikia projektuoti vietinį vandentiekį. Savivaldybės tarybos 2021-07-01 sprendimu Nr. TS-256 patvirtintas planas buvo priimtas tik po kelių metų, kai gręžinys jau buvo įrengtas, todėl tuo metu viešojo vandens tiekimo infrastruktūros nebuvo. Pareiškėja teigė turinti teisėtą lūkestį, nes tik vėliau Savivaldybė dalį teritorijos įtraukė į viešojo vandens tiekimo zoną.

Trečiasis suinteresuotas asmuo posėdžio metu paaiškino, kad duomenys, pridėti prie pareiškėjos skundo, patvirtina gręžinio teisėtą įrengimą. Jis nurodė, kad dėl to neturėtų būti taikomos sankcijos, juolab atgaline data. Taip pat pažymėjo, kad Savivaldybė vis mini gręžinio įrengimo laikinumą, tačiau nepateikia tai patvirtinančių duomenų.

Skundas tenkintinas.

Byloje ginčas kilo dėl ginčijamo Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Komisijos narės (duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) atsisakyta priimti nagrinėti Komisijoje pareiškėjos A. J. B. patikslinto skundo reikalavimą, kuriuo pareiškėja Komisijos prašo: „įpareigoti sprendimą priimti vadovaujantis: teisingais faktiniais duomenimis, Gėlo

požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo nuostatomis“, kaip nepriskirtiną administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Komisija, išnagrinėjusi bylos medžiagą, nustatė šias faktines aplinkybes:

Bylos duomenimis, (duomenys neskelbtini) pareiškėja A. J. B. pateikė (duomenys neskelbtini) savivaldybei prašymą (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį individualiam apsirūpinimui geriamuoju vandeniu nuosavybės teise valdomame sklype (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) seniūnijoje, (duomenys neskelbtini) rajone.

Komisija nustatė, jog Savivaldybė (duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) nepritarė gręžinio naudojimui, motyvuodama tuo, kad sklypas patenka į viešojo vandens tiekimo teritoriją, kurioje yra įrengta geriamojo vandens tiekimo infrastruktūra. Šis sprendimas buvo apskūstas Komisijai, kuri (duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) panaikino Savivaldybės sprendimą ir įpareigojo iš naujo išnagrinėti prašymą.

Bylos medžiaga patvirtina, kad, vykdydama Komisijos sprendimą, Savivaldybės meras (duomenys neskelbtini) pateikė pakartotinį raštą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo dar kartą nepritarė gręžinio naudojimui. Sprendime Savivaldybės meras konstatavo, kad pagal UAB „Kauno vandenys“ (duomenys neskelbtini) raštą, šalia pareiškėjos sklypo yra pakloti centralizuoti vandentiekio tinklai ir įrengtas vandentiekio įvadas. Be to, pagal Savivaldybės tarybos 2021-07-01 sprendimu Nr. TS-256 patvirtintą specialųjį planą sklypas patenka į viešojo vandens tiekimo teritoriją, kurioje numatytas centralizuotas vandens tiekimas ir nuotekų tvarkymas.

Savivaldybės mero Sprendimas buvo grindžiamas Regia žemėlapiu iškarpa, specialiojo plano brėžiniais ir Nekilnojamojo turto registro išrašu. Pastarajame dokumente buvo nurodyta neteisinga vietovė – (duomenys neskelbtini) k., nors faktinė ginčo vieta yra (duomenys neskelbtini) k.

Pareiškėja paaiškino, kad gręžinys buvo įrengtas 2017 m., kai (duomenys neskelbtini) k. dar nebuvo centralizuotos vandentiekio infrastruktūros. Gręžinys yra įregistruotas Nekilnojamojo turto registre kaip artezinis gręžinys (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), pažymėtas sklypo plane ir priskirtas prie nesudėtingų inžinerinių statinių. Projektavimo sąlygose buvo numatytas laikinas vietinis vandentiekis ir vietiniai nuotekų valymo įrenginiai, kol nebus pakloti centralizuoti tinklai.

Pareiškėja posėdžio metu paaiškino, jog nesutinka su Savivaldybės argumentu, kad ateityje, kai bus vykdomi centralizuotų tinklų klojimo darbai, reikės gauti prisijungimo sąlygas, nes tai yra tik prognozė, nepagrįsta dokumentais.

Komisija, vertindama ginčijamo Savivaldybės sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą, vadovaujasi taikytinu teisiniu reguliavimu, konstituciniais principais.

Ginčui spręsti aktualūs teisės aktai: Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymas (GVTNTI), Gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinasis įstatymas (GPVGII, netekęs galios nuo 2025-04-30), Savivaldybės tarybos 2021-07-01 sprendimas Nr. TS-256 „Dėl Kauno rajono savivaldybės geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialiojo plano keitimo patvirtinimo“ (su pakeitimais), Kauno rajono savivaldybės mero 2023-05-08 potvarkis Nr. MP-73 „Dėl gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įrengimo ir jų įteisinimo“, VAI, taip pat Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės).

Iki 2025-04-30 galiojusio GPVGII 3 str. nustatyta teisė asmenims įregistruoti esamus ir ŽGR neregistruotus gėlo požeminio vandens gavybos gręžinius arba įrašyti į ŽGR gręžinio savininko duomenis, kai šiame registre gręžinio savininko duomenų nėra. Tokiu būdu asmenys, vadovaudamiesi ŽGI, galėjo gauti leidimą naudoti požeminio vandens išteklius ir jiems nebūtų taikoma ANK numatyta administracinė atsakomybė, AAĮ nustatyta juridinių asmenų atsakomybė, MVGI nustatytas didesnio tarifo mokestis už be leidimo išgautą požeminio vandens išteklių kiekį ir nebūtų MAĮ nustatyta tvarka iš naujo apskaičiuotas (perskaičiuotas) mokestis už požeminio vandens išteklius (GPVGII 1 str.).

GPVGII 3 str. 1 d. nustatė, kad asmuo, norintis įregistruoti ŽGR jam nuosavybės ar patikėjimo teise priklausantį arba jo valdomą ir (arba) naudojamą ŽGR neregistruotą gręžinį, turi gauti savivaldybės, kurios teritorijoje planuojama naudoti anksčiau įrengtą gręžinį, vykdomosios institucijos

pritarimą. Tokiu atveju turėjo būti teikiama paraiška dėl savivaldybės pritarimo naudoti gręžinį Aprašo nustatyta tvarka.

GPVGII 3 str. 6 d. nustatė, jog asmuo, gavęs savivaldybės vykdomosios institucijos nepritarimą naudoti gręžinį, turi per 4 mėnesius nuo nepritarimo gavimo dienos šį gręžinį likviduoti. Tuo tarpu GPVGII 1 str., kartu su GVTNTI 23 str. 1 d. 2 p., sudarė teisinį pagrindą seniau įrengtiems gręžiniams būti įteisintiems ir naudojamiems be sankcijų, jei jie buvo įrengti iki viešojo vandens tiekimo teritorijos nustatymo.

GVTNTI 3 str. 54 d. nustato, jog viešasis geriamojo vandens tiekėjas ir nuotekų tvarkytojas yra valstybės ar savivaldybės valdoma įmonė, vykdanči viešąjį geriamojo vandens tiekimą ir (arba) nuotekų tvarkymą. To paties straipsnio 57 d. apibrėžia viešojo geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo teritoriją kaip savivaldybės nustatytą teritoriją, kurioje savivaldybės institucijos privalo organizuoti ir užtikrinti viešąjį geriamojo vandens tiekimą ir (arba) nuotekų tvarkymą. GVTNTI 16 str. 19 d. numato, kad geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūra, vandentiekio įvadai ir (arba) nuotekų išvadai įrengiami viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijoje iki abonentui ar vartotojui nuosavybės teise priklausančio ar kitaip valdomo turto ribos. Pagal GVTNTI 23 str. 1 d. 2 p. asmenys turi teisę viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijoje individualiai išgauti ir naudoti geriamąjį vandenį, jei tai buvo daroma iki viešojo vandens tiekimo teritorijos nustatymo ir atitinka saugos bei kokybės reikalavimus.

VAI 3 str. 4 p. įtvirtina įstatymo viršenybės principą, pagal kurį viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti įstatymuose nustatytus teisinius pagrindus. To paties straipsnio 8 p. nustato objektyvumo principą, reikalaujantį, kad sprendimai būtų priimami remiantis tiksliais ir patikimais duomenimis. VAI 10 str. imperatyviai nustato, kad individualūs administraciniai aktai turi būti teisėti, pagrįsti teisingais faktais ir objektyviais duomenimis, o motyvai – aiškiai nurodyti. VAI 10 str. 5 d. 5 ir 6 p. nustato, kad administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, taip pat administracinio sprendimo motyvai. Šios nuostatos reiškia, kad individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės – motyvuotos.

LVAT nuosekliai formuoja praktiką, aiškindamas, kad viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai turi būti aiškūs, tikslūs, nedviprasmiški, leidžiantys suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį sprendimą. Sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik institucijai, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, ir būtų aiškus tų santykių teisinis kvalifikavimas. Nesilaikant šių nuostatų arba laikantis tik iš dalies, kyla pagrįsta abejonė dėl administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teisumą tokį aktą panaikinti (*LVAT 2008-11-19 nutartis administracinėje byloje Nr. A-556-1898/2008; 2008-12-19 nutartis administracinėje byloje Nr. A-756-2036/2008; 2010-08-24 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-756-450/2010; 2010-11-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-556-15/2010*).

Komisija sprendžia dėl ginčijamo Sprendimo teisėtumo, visų pirma, atsižvelgdama į tai, ar jis atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis administracinis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar jo priėmimo metu nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės.

Savivaldybės mero sprendimas buvo priimtas (duomenys neskelbtini), jau galiojant naujai GPVGII redakcijai, tačiau pareiškėja prašymą pateikė (duomenys neskelbtini). Administracinio sprendimo teisėtumas turi būti vertinamas pagal teisės aktus, galiojusius prašymo pateikimo metu, nes materialiosios teisės normos taikomos tos, kurios galiojo prašymo gavimo institucijoje ir jo nagrinėjimo metu. Iš Skundžiamo sprendimo matyti, kad būtent šios normos ir buvo taikomos. Tačiau Komisijos vertinimu, GPVGII 3 str. 1 d. nuostatos nepagrįstai vertintos atsietai nuo GVTNTI 23 str. 1 d. nuostatų.

Komisija pažymi, kad atsakovė, priimdama ginčijamą sprendimą, nevertino ir nemotyavo, ar pareiškėjos situacija atitinka GVTNTI 23 str. 1 d. 2 p. sąlygas. Ši teisės norma numato galimybę naudoti individualų gręžinį viešojo vandens tiekimo teritorijoje, jei jis buvo įrengtas iki teritorijos nustatymo ir atitinka saugos bei kokybės reikalavimus. Kadangi pareiškėja nurodė, jog gręžinys

įrengtas 2017 m., kai infrastruktūra dar nebuvo įrengta, atsakovė privalėjo šią aplinkybę objektyviai įvertinti ir sprendime aiškiai pagrįsti, kodėl ši norma netaikytina. To nepadarius, sprendimas laikytinas nepakankamai motyvuotu.

Bylos duomenimis nustatyta, kad prie Savivaldybės mero (duomenys neskelbtini) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pakartotinai nagrinėjamo atsakymo“ buvo pridėtas Nekilnojamojo turto registro išrašas (Nr. (duomenys neskelbtini)), kuriame nurodyta kita vietovė – (duomenys neskelbtini) k. Tuo tarpu faktinė ginčo vieta yra (duomenys neskelbtini) k. Atsakovė sprendime nepateikė paaiškinimo, kaip šie duomenys susiję su pareiškėjos prašymu, ir neištraukė aktualių duomenų apie ginčo sklypą. Dėl to sprendimas negali būti laikomas pagrįstu objektyviais faktais, kaip reikalauja VAI 10 str. 5 d. 5 p., ir neatitinka objektyvumo principo, įtvirtinto VAI 3 str. 8 p.

Savivaldybės mero Sprendime nepateikta pakankama motyvacija. Sprendime nebuvo išsamiai įvertintos GPVGII nuostatos, GVTNTI 23 str. 1 d. 2 p. suteikiama teisė naudoti gręžinį, įrengtą iki viešojo vandens tiekimo teritorijos nustatymo, taip pat nebuvo analizuota pareiškėjos pateikta faktinė medžiaga. Tokiu būdu buvo pažeistas VAI 10 str. 5 d. 6 p., nustatantis, kad administraciniame sprendime turi būti aiškiai nurodyti motyvai.

Savivaldybės argumentas dėl gręžinio „laikimumo“ yra nepagrįstas. Projektavimo sąlygose, pasak atsakovo, buvo numatytas laikinas vietinis vandentiekis ir nuotekų įrenginiai, kol nebus pakloti centralizuoti tinklai. Tačiau pats gręžinys buvo įrengtas nuolatiniam naudojimui, įregistruotas Nekilnojamojo turto registre kaip artezinis gręžinys (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), turintis kadastro duomenis ir priskirtas prie nesudėtingų inžinerinių statinių. Todėl Savivaldybės teiginys, kad gręžinys laikinas, neatitinka faktinių aplinkybių ir dokumentais patvirtintos teisinės padėties.

Komisijos vertinimu, Savivaldybės Sprendimas pažeidžia teisėtų lūkesčių ir teisinio saugumo principus, įtvirtintus Konstitucijos 5 str. ir Konstitucinio Teismo praktikoje. Pareiškėja teisėtai įrengė gręžinį tuo metu, kai nebuvo centralizuotos infrastruktūros, todėl turi teisę tikėtis, kad jos investicija ir teisė naudoti gręžinį bus apsaugota. Sprendimas, ribojantis šią teisę, yra nepagrįstas.

Komisija, įvertinusi faktines aplinkybes ir taikytiną teisinį reguliavimą, konstatuoja, kad Savivaldybės mero (duomenys neskelbtini) sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) neatitinka aukštesnės galios teisės aktų nuostatų ir bendrųjų viešojo administravimo principų.

Savivaldybė nepateikė objektyvių duomenų, galinčių patikimai pagrįsti Sprendime nurodytas aplinkybes. Sprendimas neatitinka VAI 3 str. 4 p. įtvirtinto įstatymo viršenybės principo, nes administraciniai sprendimai visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais ir objektyviais duomenimis.

Atsižvelgiant į tai, Komisija konstatuoja, kad Savivaldybės sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) neatitinka teisės aktų reikalavimų ir yra nepakankamai motyvuotas. Jis priimtas taikant teisinį reguliavimą, kuris sprendimo priėmimo metu jau buvo netekęs galios, t. y. GPVGII 3 str. 6 d. dėl gręžinio likvidavimo. Nors GPVGII galiojo pareiškėjos paraiškos pateikimo metu, sprendime buvo taikoma konkreti norma, kurios galiojimas tuo metu jau buvo pasibaigęs. Buvo pažeisti Konstitucijos 5 ir 7 str., GPVGII nuostatos, GVTNTI 23 str. 1 d. 2 p., VAI 3 str. 4 ir 8 p. bei 10 str. 5 d. 5 ir 6 p., taip pat LVAT suformuota praktika dėl administracinių sprendimų aiškumo, tikslumo ir motyvavimo.

Viešojo administravimo subjektas, savo administraciniu sprendimu asmeniui sukurdamas neigiamą poveikį turinčias pasekmes (nagrinėjamu atveju, pareiškėjai buvo leista savo lėšomis įsirengti Gręžinį, nes pati savivaldybė neužtikrino geriamo vandens tiekimo į gyvenamosios paskirties valdą; vėliau suderinusi projektus ir planus, turėdama ar privalėdama turėti duomenų apie Gręžinio įregistravimą Nekilnojamojo turto registre – vėliau priima sprendimą nepritarti šio Gręžinio įregistravimui Gręžinių registre, tuo sudarydama situaciją, jog pareiškėja arba privalės Gręžinį panaikinti per 4 mėnesius, arba sudaryti tam tikrą sutartį), turi pareigą itin kruopščiai iširti faktines aplinkybes, taikyti ne pavienes teisės normas, o aktualų teisinį reguliavimą vertinti visumoje, o nustatant normų konkurenciją – taikyti asmeniui palankesnę normą arba aiškiai ir konkrečiai pagrįsti savo sprendimą.

Komisija, vertindama byloje surinktus duomenis, ginčijamame Sprendime nurodytą teisinį bei faktinį pagrindą, sprendžia, jog atsakovė nemotyvavo ir nepagrindė, kodėl nagrinėjamu atveju pareiškėjos situacija atitinka ar neatitinka GVTNTI 23 str. 1 d. 2 p. nustatytų sąlygų, numatančių asmens

teisę viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijoje individualiai išgauti ir naudoti geriamąjį vandenį ir (arba) individualiai tvarkyti nuotekas, kai individualusis geriamojo vandens išgavimas, naudojimas ir (ar) individualusis nuotekų tvarkymas buvo vykdomas iki viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijos nustatymo. GVTNTĮ 2 str. 22 d. nustatyta, kad *individualus apsirūpinimas geriamuoju vandeniu* – tai geriamojo vandens išgavimas iš požeminio vandens telkinių nuosavybės teise ar kitaip valdomais ir (arba) naudojamais įrenginiais, kai per parą išgaunama mažiau kaip 10 m³ geriamojo vandens arba geriamuoju vandeniu aprūpinama mažiau kaip 50 fizinių asmenų, o išgautas vanduo neparduodamas arba nenaudojamas viešajam geriamojo vandens tiekimui. Nagrinėjamu atveju, pareiškėja Paraiškoje nurodė, kad iš Grėžinio išgaunama 0,8 kub. m vandens per parą; išgaunamas vanduo naudojamas tik šeimos poreikiams.

Komisijos vertinimu, atsakovė privalėjo atlikti objektyvų faktinių aplinkybių įvertinimą ir ginčijamą Sprendimą pagrįsti konkrečių faktinių aplinkybių vertinimu bei pagrįsti Sprendimą konkrečiomis teisės normomis, atitinkančiomis ginčo teisinį santykį. Ginčijamo Sprendimo turinys neleidžia nustatyti, ar visos Paraiškos nagrinėjimo procedūros buvo atliktos priimant ginčijamą Savivaldybės Sprendimą. Iš bylos medžiagos nėra galimybių nustatyti, jog buvo objektyviai įvertintos reikšmingos faktinės aplinkybės pagal Paraišką, atsižvelgta į kartu su Paraiška pateiktus dokumentus. Todėl Komisija turi pagrindo spręsti, jog atsakovė netyrė ir nenustatė visų faktinių aplinkybių visumos, nesurinko duomenų Sprendimui objektyviai pagrįsti.

Apibendrinus nustatytas faktines aplinkybes ir nurodytus teisinius argumentus, konstatuotina, kad Kauno rajono savivaldybės mero (duomenys neskelbtini) rašte Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pakartotinai nagrinėjamo atsakymo, adresu (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) r. sav.“ nurodytas sprendimas nepagrįstas objektyviomis faktinėmis aplinkybėmis ir teisės normomis, todėl neatitinka VAI 10 str. 5 d. 5 ir 6 p. nustatytų reikalavimų administraciniam aktui, taip pat šio VAI 3 str. numatytų viešojo administravimo subjektų veiklos principų, t. y. įstatymo viršenybės, išsamumo ir objektyvumo principų. Minėti Sprendimo turinio trūkumai laikytini esminiais, nulėmusiais neobjektyvaus ir nepagrįsto Sprendimo priėmimą, todėl Sprendimas naikintinas kaip neteisėtas ir nepagrįstas (IAGNTĮ 20 str. 1 d. 3 p.).

Pripažinus, jog Sprendimas neatitinka teisės aktų reikalavimų, vadovaujantis ABTĮ 94 str. numatytomis akto panaikinimo pasekmėmis, atsakovė privalo tinkamai išnagrinėti pareiškėjų pateiktą Paraišką ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį motyvuotą sprendimą.

Likusieji šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys tiesioginės juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui iš esmės, todėl detalčiau nedėstyti ir neanalizuotini. Šiame kontekste paminėtina, kad Europos Žmogaus Teisių Teismo ir LVAT ne kartą pažymėta, jog teismo (šiuo atveju – Komisijos) pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną argumentą (pvz., EŽTT 1994-04-19 sprendimas V. de H. prieš Olandiją).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 3 p. ir 22 str., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Kauno rajono savivaldybės mero (duomenys neskelbtini) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pakartotinai nagrinėjamo atsakymo, adresu (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) sav.“ kaip nepagrįstą ir įpareigoti atsakovę Kauno rajono savivaldybę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos A. J. B. (duomenys neskelbtini) paraišką dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos grėžinį ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Daiva Bereikienė

Komisijos nariai

Beata Labutytė

Darius Saveikis