



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. lapkričio 27 d. Nr. 21RE1-
(AG1-337/10-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė), Beatos Labutytės (pranešėja) ir Dariaus Saveikio,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos O. B. skundą atsakovei Alytaus rajono savivaldybės administracijai dėl atsakovės Alytaus rajono savivaldybės administracijos (duomenys neskelbtini) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja skundu (*toliau – skundas*) Komisijos prašo *panaikinti* (duomenys neskelbtini) *Alytaus rajono savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) raštą Nr.* (duomenys neskelbtini) (*toliau – Raštas*).

Pareiškėja skunde nurodė, kad skundžiamu Raštu atsakovas pareiškėją informavo, jog Administracija nagrinėja žodinį daugiabučio (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) gyventojų prašymą. Raštu pareiškėja buvo informuota apie tai, kad pagal VĮ Registrų centro nekilnojamojo turto registro duomenų bazės duomenis (duomenys neskelbtini) ha ploto žemės sklypas (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), esantis (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) m., (duomenys neskelbtini) sav., valdomas bendrosios dalinės nuosavybės teise pagal Naudojimosi žemės sklypu tvarkos nustatymo planą (*toliau – Planas*), nustatytą (duomenys neskelbtini) įsiteisėjusiu teismo sprendimu (nutartimi), turinčiu įtakos nekilnojamojo daikto teisiniam statusui (taikos sutartimi), patvirtintu (-a) (duomenys neskelbtini) Apylinkės teismo sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini). Minėtame Plane aiškiai išskirta dalis (pažymėtina žydra spalva), kuria visi (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) gyvenamojo namo gyventojai (pareiškėja ir kiti žemės sklypo naudotojai) turi naudotis bendrai, t. y. ši dalis „D“ (praėjimas (-i)) negali būti rakinama (-i), užtveriama (-i) bei kitaip sudaromos kliūtys judėjimui. Taip pat informavo, kad Daugiabučio gyvenamojo namo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), esančio (duomenys neskelbtini) sav., (duomenys neskelbtini) mieste, (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), atnaujinimo (modernizavimo) projekto (*toliau – Projektas*) sprendiniuose buvo numatytas polikarbonatinio stogelio virš šoninio įėjimo įrengimas. Pareiškėja akcentuoja, kad projekte numatytus sprendinius keisti be projekto autoriaus (-ių) ir projekto vadovo sutikimo ir raštiško suderinimo griežtai draudžiama. Pažymėjo, kad šiuo metu aukščiau minėtą stogelį pareiškėja demontavo, t. y. pažeidė Projekto sprendinius. Paragino pareiškėją kuo skubiau imtis priemonių ir užtikrinti, kad ne vėliau kaip iki 2025-12-01 būtų atstatyti Projekte numatyti sprendiniai, t. y. įrengtas polikarbonatinis stogelis virš šoninio įėjimo.

Pareiškėja nesutinka su Administracijos išdėstytomis aplinkybėmis ir nurodytu įpareigojimu.

Pareiškėjos teigimu, nors skundžiamas Raštas yra skirtas jai, tačiau Administracija nenurodo kokius konkrečiai neteisėtus veiksmus atlieka pareiškėja dėl žemės sklypo dalies naudojimosi

tvarkos. Administracija taip pat nepateikia jokių įrodymų iš kurių galima būtų pagrįstai spręsti apie sudaromas kliūtis judėjimui žemės sklypo dalimi bei įrodymų, jog šias kliūtis sudaro pareiškėja. Pareiškėjos nuomone, Raštas šioje dalyje yra deklaratyvus, raštu nėra nurodoma sudaromų kliūčių pobūdis, atsakingas asmuo bei nurodymas ar įpareigojimas tokiam asmeniui.

Dėl skundžiamame Rašte nurodyto įpareigojimo įrengti polikarbonatinį stogelį virš šoninio įėjimo pareiškėja paaiškina, kad Rašte Administracija nurodo, jog pareiškėja, demontuodama daugiabučio gyvenamojo namo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), esančio (duomenys neskelbtini) sav., (duomenys neskelbtini) mieste, (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), atnaujinimo (modernizavimo) projekto sprendiniuose numatytą polikarbonatinį stogelį virš šoninio įėjimo, pažeidė projekto sprendinius.

Pareiškėja nesutinka Administracijos pozicija. Atsakovė teigė, kad projekto koregavimas arba projekto sprendinių keitimas yra aktualus atliekant projektavimo ir statybos darbus iki statybos užbaigimo. Projekto sprendinių keitimas yra numatomas techniniame statinio projekte, kuris yra skirtas statytojui. Pareiškėja nėra subjektas, kuriam gali būti taikoma atsakomybė už projekto sprendinių koregavimą. Polikarbonatinis stogelis virš šoninio įėjimo, t. y. stogelis faktiškai buvo įrengtas virš pareiškėjos įėjimo į butą. 2023 metų gruodžio mėnesį pareiškėja raštu kreipėsi į daugiabučio gyvenamojo namo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), esančio (duomenys neskelbtini) sav., (duomenys neskelbtini) mieste, (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), atnaujinimo (modernizavimo) projekto statytoją Alytaus rajono savivaldybės įmonę „(duomenys neskelbtini)“ dėl to, jog įrengtas stogelis sulinko, kadangi neatlakė minimalaus kritulių (sniego) kiekio. Pareiškėja taip pat raštu nurodė, jog stogelis neatliko jokios funkcijos, kadangi jis buvo pritvirtintas prie namo sienos paliekant tarpą tarp sienos ir stogelio, per sieną lyjant bėgo vanduo. Pareiškėja atkreipė dėmesį, jog į pareiškėjos raginimus spręsti susidariusią situaciją nebuvo jokios reakcijos. Pareiškėjos teigimu, Administracija, įpareigodama pareiškėją atstatyti projekte numatytą polikarbonatinį stogelį virš šoninio įėjimo, viršijo savo įgaliojimus, nenurodė jokio teisės akto, kurį būtų pažeidusi pareiškėja.

Atsakovė Administracija prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime nurodė, kad Atsakovė su pareiškėjos patikslintu skundu nesutinka ir mano, kad Skundžiamas raštas yra teisėtas, pagrįstas ir priimtas laikantis teisės aktų reikalavimų.

Administracija skundžiamame Rašte nurodė, kad pakartotinai informuoja, jog „*pagal VI Registrų centro nekilnojamojo turto registro duomenų bazės duomenis (duomenys neskelbtini) ha ploto žemės sklypas (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), esantis (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) m., (duomenys neskelbtini) sav., valdomas bendrosios dalinės nuosavybės teise pagal Naudojimosi žemės sklypu tvarkos nustatymo planą (toliau – Planas), nustatytą (duomenys neskelbtini)įsiteisėjusiu teismo sprendimu (nutartimi), turinčiu įtakos nekilnojamojo daikto teisiniam statusui (taikos sutartimi), patvirtintu (-a) (duomenys neskelbtini) Apylinkės teismo sprendimu Nr.(duomenys neskelbtini). Minėtame Plane aiškiai išskirta dalis (pažymėtina žydra spalva), kuria visi (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) gyvenamojo namo gyventojai (Jūs ir kiti žemės sklypo naudotojai) turi naudotis bendrai, t. y. ši dalis „D“ (praėjimas (-i)) negali būti rakinama (-i), užtveriama (-i) bei kitaip sudaromos kliūtys judėjimui.*“

Pareiškėja savo skunde Komisijai teigia, kad „*Dėl sudaromų kliūčių naudotis žemės sklypo dalimi, kuria turi teisę naudotis visi gyvenamojo namo gyventojai. Nors šis raštas yra skirtas Pareiškėjai, tačiau Atsakovas nenurodo kokius konkrečiai neteisėtus veiksmus atlieka pareiškėja dėl žemės sklypo dalies naudojimosi tvarkos. Atsakovas taip pat nepateikia jokių įrodymų, iš kurių galima būtų pagrįstai spręsti apie sudaromas kliūtis judėjimui žemės sklypo dalimi bei įrodymų, jog šias kliūtis sudaro pareiškėja. Skundžiamas raštas šioje dalyje yra deklaratyvus, raštu nėra nurodoma sudaromų kliūčių pobūdis, atsakingas asmuo bei nurodymas ar įpareigojimas tokiam asmeniui.*“

Administracija nesutinka su pareiškėjos teigimu, nes tokia Administracijos pateikta informacija pati savaime negali būti savarankišku skundo (ar jo dalies) objektu, nes ji yra informacinio pobūdžio

pranešimas, o ne individualus administracinis aktas. Pagal administracinių ginčų nagrinėjimo ir administracinių bylų teisenos principus, skundo (prašymo, ginčo) objektu gali būti tik viešojo administravimo subjekto priimtas individualus administracinis aktas arba veiksmas / neveikimas, turintis teisinį poveikį asmens teisėms ar pareigoms. Skundžiamo teisės akto (veiksmo) ar jo dalies panaikinimas reiškia, kad konkrečiu atveju atkuriamą buvusi iki ginčijamo akto (veiksmo) priėmimo padėtis, t. y. atkuriamos pažeistos pareiškėjo teisės ar teisėti interesai.

Nagrinėjamu atveju Administracija nenurodo, kokius konkrečius neteisėtus veiksmus atlieka ar neatlieka pareiškėja, o tik informuoja, kad dėl naudojimosi žemės sklypu tvarkos nustatymo yra priimtas Alytaus rajono apylinkės teismo (duomenys neskelbtini) sprendimas civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini). Tokia Administracijos pateikta informacija nesukelia pareiškėjai jokių teisiųjų pasekmių, nepakeičia jos teisinės padėties ir nenustato jokių naujų teisiųjų ar pareigų, todėl negali būti laikoma savarankišku skundo objektu.

Tokia pozicija atitinka Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, pagal kurią informacinio pobūdžio raštai ar paaiškinimai, nesukeliantys teisiųjų pasekmių asmens teisėms ar pareigoms, nelaikomi individualiais administraciniais aktais (pvz., LVAT 2021-04-07 nutartis administracinėje byloje Nr. A-914-438/2021).

Administracija Rašte nurodė, kad „*daugiabučio gyvenamojo namo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), esančio (duomenys neskelbtini)sav., (duomenys neskelbtini) mieste, (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), atnaujinimo (modernizavimo) projekto (toliau – Projektas) sprendiniuose buvo numatytas polikarbonatinio stogelio virš šoninio įėjimo įrengimas. Akcentuojame, kad projekte numatytus sprendinius keisti be projekto autoriaus (-ių) ir projekto vadovo sutikimo ir raštiško suderinimo griežtai draudžiama. Turime pažymėti, kad šiuo metu aukščiau minėtą stogelį Jūs demontavote, t. y. pažeidėte Projekto sprendinius. Raginame Jus kuo skubiau imtis priemonių ir užtikrinti, kad ne vėliau kaip iki 2025 m. gruodžio 1 d. būtų atstatyti Projekte numatyti sprendiniai, t. y. įrengtas polikarbonatinis stogelis virš šoninio įėjimo.*“

Pareiškėja savo skunde teigia, kad „*Atsakovas skundžiamame rašte nurodo, jog, pareiškėja, demontuodama Daugiabučio gyvenamojo namo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), esančio (duomenys neskelbtini)sav., (duomenys neskelbtini) mieste, (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), atnaujinimo (modernizavimo) projekto sprendiniuose numatytą polikarbonatinį stogelį virš šoninio įėjimo, pažeidė projekto sprendinius. Su tokia Atsakovo pozicija nesutiktina. Projekto sprendinių keitimas, t. y. projekto koregavimas. Projekto koregavimas arba projekto sprendinių keitimas yra aktualus, atliekant projektavimo ir statybos darbus iki statybos užbaigimo. Projekto sprendinių keitimas yra numatomas techniniame statinio projekte, kuris yra skirtas statytojui. Pareiškėja nėra subjektas, kuriam gali būti taikoma atsakomybė už projekto sprendinių koregavimą. Polikarbonatinis stogelis virš šoninio įėjimo, t. y. stogelis faktiškai buvo įrengtas virš pareiškėjos įėjimo į butą. 2023 metų gruodžio mėnesį Ieškovė raštu kreipėsi į Daugiabučio gyvenamojo namo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), esančio (duomenys neskelbtini)sav., (duomenys neskelbtini) mieste, (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), atnaujinimo (modernizavimo) projekto statytoją Alytaus rajono savivaldybės įmonę „(duomenys neskelbtini)“ dėl to, jog įrengtas stogelis sulinko, kadangi neatlaikė minimalaus kritulių (sniego) kiekio. Ieškovė taip pat raštu nurodė, jog stogelis neatliko jokios funkcijos. Kadangi jis buvo pritvirtintas prie namo sienos, paliekant tarpą tarp sienos ir stogelio, per sieną lyjant bėgo vanduo. Atkreiptinas dėmesys, jog į Ieškovės raginimus spręsti susidariusią situaciją nebuvo jokios reakcijos. Manytina, jog atsakovas įpareigodamas pareiškėją atstatyti projekte numatytą polikarbonatinį stogelį virš šoninio įėjimo viršijo savo įgaliojimus, nenurodė jokio teisės akto, kurį būtų pažeidusi Ieškovė.*“

Administracija nesutinka su pareiškėjos teigimu. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 5 straipsnio 21 punkte įtvirtinta, kad viena iš savarankiškų savivaldybių funkcijų yra statinių naudojimo priežiūra įstatymų nustatyta tvarka. Ši nuostata suponuoja, kad savivaldybės turi ne tik teisę, bet ir pareigą užtikrinti, kad jų teritorijoje esantys pastatai būtų naudojami teisėtai ir pagal paskirtį.

Pagal Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – įstatymas) 49 straipsnio 1 dalies 3 punktą, statinių naudojimo priežiūrą atlieka savivaldybių administracijos, kas reiškia, kad įstatymas suteikia savivaldybei teisę prižiūrėti, kaip naudojami statiniai ir kad savivaldybės administracija gali

tikrinti, nustatyti pažeidimus ir reikalauti juos pašalinti, kai pažeidžiami saugos, eksploatacijos ar naudojimo pagal paskirtį reikalavimai.

Įstatymo 40 straipsnio 1 dalies 1, 2 punktai statinių naudotojus įpareigoja naudoti statinį (jo patalpas) pagal paskirtį ir laikytis normatyviniuose statybos techniniuose dokumentuose ar normatyviniuose statinio saugos ir paskirties dokumentuose nustatytų statinio naudojimo ir priežiūros reikalavimų, kad būtų išlaikytos statinio (jo dalių, inžinerinių sistemų) savybės, atitinkančios Reglamente (ES) Nr. 305/2011 nustatytus esminius statinių reikalavimus.

Pažymėtina, kad nors projekto sprendinių keitimo sąvoka taikoma projektavimo ir statybos darbų metu, tačiau statinio naudojimo priežiūros kontekste svarbu, kad statinys ir jo konstrukcijos atitiktų patvirtinto projekto sprendinius. Konstrukcijų savavališkas pašalinimas ar pakeitimas po statybos užbaigimo laikytinas statinio naudojimo reikalavimų pažeidimu.

Taigi, jeigu Administracija nustatė, kad konstrukcija (pvz., stogelis) buvo neteisėtai pašalinta, ir dėl to statinys nebeatitinka eksploatacijos ir (ar) naudojimo reikalavimų, ji turi teisę surašyti nurodymą (reikalavimą, raginimą ar kt.) pašalinti šį pažeidimą, suteikiant teisę tokį nurodymą (reikalavimą, raginimą ar kt.) apskųsti.

Pažymėtina, kad pareiškėja, be to, jog savavališkai demontavo (pašalino) nuo pagrindinio statinio (daugiabučio gyvenamojo namo) projekte numatytą konstrukciją – polikarbonatinį stogelį, papildomai ji neteisėtai nusišalinė, sumontuodama ant kito statinio, kuris jai priklauso nuosavybės teise. Tačiau klausimas dėl galimo konstrukcijos neteisėto pasisavinimo (nuosavybės teisės pažeidimo) šiuo metu nėra sprendžiamas, nes tai nepatenka į Administracijos, kaip statinių naudojimo priežiūrą vykdančio viešojo administravimo subjekto, kompetenciją ir galėtų būti nagrinėjama civilinio proceso tvarka, jei kiltų ginčas dėl daikto nuosavybės ar valdymo teisės.

Byla nutrauktina.

Byloje ginčas kilo dėl Administracijos (duomenys neskelbtini) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo bei pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja skundžia Administracijos Raštą, kuriuo ji buvo informuota apie (duomenys neskelbtini) teismo sprendimu patvirtintą naudojimosi žemės sklypu tvarką, kurioje dalis „D“ (praėjimas) turi būti bendrai naudojama visų gyventojų ir negali būti užtvirta ar rakinama, bei apie daugiabučio modernizavimo projekte numatytą polikarbonatinio stogelio virš šoninio įėjimo įrengimą, kurį pareiškėja demontavo, todėl paraginta jį atstatyti iki 2025-12-01. Pareiškėja su rašte išdėstytomis aplinkybėmis nesutinka, teigdama, kad dėl žemės sklypo dalies naudojimosi tvarkos raštas yra deklaratyvus, nenurodo konkrečių jos veiksmų ar įrodymų, o dėl stogelio – ji nėra atsakinga už projekto sprendinių koregavimą, konstrukcija buvo nekokybiška, o Administracija viršijo savo įgaliojimus, nenurodydama pažeisto teisės akto. Pareiškėja prašo panaikinti minėtą Administracijos raštą.

Administracija atsiliepiame nurodė, kad skundžiamas raštas yra informacinio pobūdžio pranešimas, nesukuriantis pareiškėjai jokių naujų teisių ar pareigų, todėl negali būti laikomas individualiu administraciniu aktu. Administracija pažymėjo, jog rašte konstatuota, kad pareiškėja demontavo kaiabučio modernizavimo projekte numatytą polikarbonatinį stogelį, todėl buvo paraginta jį atstatyti, nes tokie veiksmai laikytini statinio naudojimo reikalavimų pažeidimu. Atsakovė rėmėsi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 5 str. 21 p. ir Statybos įstatymo 40 bei 49 str., kurie suteikia savivaldybei teisę ir pareigą vykdyti statinių naudojimo priežiūrą, nustatyti pažeidimus ir reikalauti juos pašalinti. Atsakovė prašo Komisijos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Ginčui aktualus toliau šiame sprendime aptartas teisinis reguliavimas.

Pagal ABTĮ 2 str. 5 d., administracinis sprendimas – tai teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei.

Pagal ABTĮ 5 str. 1 d. bei 23 str. 1 d., skundą (prašymą) dėl viešojo administravimo subjekto priimto administracinio akto ar veiksmo (neveikimo) turi teisę paduoti asmenys, kai jie mano, kad jų teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti. Tokiu būdu įstatyme yra įtvirtinta asmens procesinė teisė kreiptis į teismą ir nustatyta, jog tokiam kreipimuisi pakanka, kad asmuo manytų, jog jo teisės

ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti, t. y. pakankamas asmens subjektyvus suvokimas apie jo teisių ar teisėtų interesų pažeidimą (žr., pvz., *LVAT 2009-08-28 nutartį administracinėje byloje Nr. AS442-505/2009*; *2016-09-07 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-747-502/2016*; *2016-10-12 nutartį administracinėje byloje Nr. AS-607-624/2016* ir kt.). Tačiau nurodytos nuostatos taip pat reiškia, kad teismas, nagrinėdamas administracines bylas, privalo nustatyti, kuo pasireiškia pareiškėjo nurodytas pažeidimas, t. y. kiekvienu konkrečiu atveju nustatyti, ar asmuo, kuris kreipėsi dėl pažeistos teisės (intereso) gynimo, turi jo nurodytas teises (įstatymų saugomus interesus), ar šios teisės (interesai) objektyviai yra pažeistos asmens nurodytu būdu. Tik nustatęs nurodytas aplinkybes teismas gali apginti pareiškėjo teises vienu iš ABTĮ numatytų būdų (žr., pvz., *LVAT 2016-11-29 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-78-624/2016*; *2016-12-14 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-941-602/2016*; *2017-03-03 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-286-552/2017*; *2017-01-12 nutartį administracinėje byloje Nr. A-573-502/2017*; *2021-02-24 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-617-575/2021* ir kt.). Taigi pareiškėja, siekianti palankaus sprendimo, turi įrodyti, kad jos konkreti subjektinė teisė ar įstatymų saugomas interesas yra pažeisti.

Pagal IAGNTĮ 1 str. 1 d., skundo dalykas yra viešojo administravimo subjekto priimtas individualus administracinis aktas arba jo veiksmas (neveikimas) viešojo administravimo srityje. Skundas paduodamas, kai pareiškėjas mano, kad toks aktas ar neveikimas pažeidžia jo teises ar įstatymų saugomus interesus.

LVAT praktikoje nuosekliai konstatuota, kad ginčo administracinėje byloje dalyku gali būti tik toks viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, kuris nustato tam tikras teises ir pareigas bei sukelia teisinės pasekmės, o informacinio pobūdžio raštai ar paaiškinimai, nesukeliantys teisinių pasekmių, nelaikytini individualiais administraciniais aktais ir negali būti skundo objektu. Pavyzdžiui, *LVAT 2021-04-07 nutartyje administracinėje byloje Nr. A-914-438/2021* konstatuota, kad institucijos raštas, kuriame tik pateikiama informacija, nesukelianti teisinių pasekmių, nelaikytinas individualiu administraciniu aktu. *LVAT 2022-06-23 nutartyje administracinėje byloje Nr. eA-486-556/2022* pabrėžta, jog nors pakanka asmens subjektyvaus suvokimo apie pažeidimą kreipiantis į teismą, pats suvokimas nesukuria skundo objekto – būtina, kad ginčijamas dokumentas turėtų teisinį poveikį pareiškėjo padėčiai.

Komisija, įvertinusi Rašto turinį, pritaria atsakovės pozicijai, išdėstytai atsiliepime į skundą, kad Raštu nėra suformuluotų jokių privalomo pobūdžio nurodymų, kurių nevykdymas pareiškėjai sukeltų teisinės pasekmės. Tai, kad duoti tokių nurodymų, kaip pvz., išmontuoti stoginę ar pan., Administracija neturi teisinio pagrindo, patvirtina pati atsakovė.

Kadangi pareiškėjos reikalavimo dėl skundžiamo Administracijos Rašto panaikinimo nagrinėjimas neturėtų teisinių pasekmių, jis negali būti ginčo administracinėje byloje dalyku. Skundžiamas raštas nesukuria pareiškėjai naujų teisių ar pareigų, nesukelia jokių teisinių padarinių jos teisei padėčiai, todėl nelaikytinas individualiu administraciniu aktu ir negali būti skundo objektu pagal IAGNTĮ.

Todėl darytina išvada, kad pareiškėjos skundas dėl Alytaus rajono savivaldybės administracijos (duomenys neskelbtini) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo nepriskirtinas Komisijos kompetencijai.

Likusieji bylos proceso šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detalčiau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (*EŽTT 1994-04-19 sprendimas byloje Nr. 16034/90 V. de H. v Netherlands*, *1997-12-19 sprendimas byloje Nr. 20772/92 H. v Finland*, *1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 G.R. v Spain* ir kt.). LVAT jurisprudencijoje aiškinant Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) normas (ABTĮ 13 str. 1 d., 20 str.) taip pat ne kartą buvo imperatyviai pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (*LVAT 2008 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P⁴⁴⁴-196/2008*, *2009-07-24*

nutartis administracinėje byloje Nr. P⁷⁵⁶-151/2009, 2009-11-06 nutartis administracinėje byloje Nr. P⁵²⁵-194/2009, 2013-02-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-216/2013 ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 2 d. 1 p., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

nutraukti bylą pagal pareiškėjos O. B. skundą atsakovei Alytaus rajono savivaldybės administracijai kaip nepriskirtiną Komisijos kompetencijai.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Regionų administraciniam teismui.

Posėdžio pirmininkas

Daiva Bereikienė

Komisijos nariai

Beata Labutytė

Darius Saveikis