



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. lapkričio 18 d. Nr. 21RE1-
(AG1-292/10-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (*toliau – ir Komisija*), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė), Lionelos Gelmanienės ir Beatos Labutytės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ patikslintą skundą atsakovei Lazdijų rajono savivaldybės administracijai dėl Lazdijų rajono savivaldybės administracijos (duomenys neskelbtini) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl eismo organizavimo (duomenys neskelbtini) gatvėje“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja patikslintu skundu (toliau – ir skundas) Komisijos prašo: „1) panaikinti Lazdijų rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) (duomenys neskelbtini) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl eismo organizavimo (duomenys neskelbtini) gatvėje“ (toliau – ir Skundžiamas sprendimas) kaip neteisėtą ir nepagrįstą, pažeidžiantį Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 8 ir 10 str. reikalavimus; 2) Įpareigoti Lazdijų rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti UAB „(duomenys neskelbtini)“ (duomenys neskelbtini) prašymą (toliau – ir (duomenys neskelbtini) Prašymas), atsižvelgiant į (duomenys neskelbtini) pateiktas aplinkybes ir projektinius pasiūlymus, bei pateikti motyvuotą, teisės aktais pagrįstą sprendimą; 4) įpareigoti Lazdijų rajono savivaldybės administraciją, vykdant pakartotinį nagrinėjimą, vadovautis VAI 8 str. 1-3 d. ir pateikti pareiškėjui sprendimą, atitinkantį motyvuoto administracinio akto požymius (nurodant teisinį ir faktinį pagrindą, terminus, apskundimo tvarką)“.

Komisijos narės (duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. P1-(duomenys neskelbtini) (AG1-292/10-2025) atsisakyta priimti nagrinėti Komisijoje pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ patikslinto skundo reikalavimą, kuriuo pareiškėja Komisijos prašė „pripažinti, kad savivaldybės neveikimas (vilkinimas, formalūs atsakymai) pažeidė gero administravimo ir atsakingo valdymo principus, numatytus Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 ir 23 str. bei VAI 3 str.“, kaip nepriškinantiną administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Pareiškėja skunde paaiškino, kad 2023-2025 m. laikotarpiu pareiškėja daug kartų kreipėsi į Administraciją dėl leidimo įrengti įvažiavimą ir automobilių stovėjimo aikštelę šalia įmonei nuosavybės teise priklausančio pastato (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). Nepaisant daugybės pateiktų raštų ir projektinių pasiūlymų, savivaldybės administracija sistemingai vilkino klausimo sprendimą, nesilaikė VAI ir Prašymų nagrinėjimo taisyklių reikalavimų, nepateikė motyvuotų sprendimų, o paskutiniai jų raštai yra formalūs, be teisinio pagrindo ir aiškių motyvų.

Nurodo, kad daugiau nei dvejus metus negali gauti aiškaus, motyvuoto sprendimo, kuris leistų tinkamai naudotis nuosavybe pagal paskirtį: i) (duomenys neskelbtini) UAB „(duomenys neskelbtini)“ kreipėsi į Lazdijų rajono savivaldybės Saugaus eismo komisiją dėl galimybės įrengti aikštelę šalia pastato (duomenys neskelbtini), pateikdama projektinius pasiūlymus; ii) (duomenys neskelbtini)

Saugaus eismo komisijos posėdyje pateikti pasiūlymai buvo apsvarstyti, pastabų esminių nepateikta; iii) (duomenys neskelbtini) laikotarpiu teikti pakartotiniai prašymai ir papildyta techninė dokumentacija, tačiau atsakymai buvo neargumentuoti, be teisės aktų nuorodų; iiiii) (duomenys neskelbtini)pareiškėjas kreipėsi į merę ir administracijos direktorę su detaliu prašymu „Dėl gatvės remonto“, pridėdamas visą susirašinėjimo chronologiją bei projektinius sprendinius; iiiiii) (duomenys neskelbtini)pareiškėjas papildomai pateikė klausimus dėl eismo organizavimo (duomenys neskelbtini) g. ir galimybių įrengti įvažiavimą bei stovėjimo vietas; iiiiii) (duomenys neskelbtini) gautas Lazdijų rajono savivaldybės administracijos atsakymas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl eismo organizavimo (duomenys neskelbtini) gatvėje“, kuris neatsako į nė vieną iš pateiktų klausimų, nepateikia teisės aktų, motyvų ar pagrindimo, todėl laikytinas nepagrįstu ir neteisėtu administraciniu aktu.

Pareiškėjos nuomone savivaldybės (duomenys neskelbtini)raštas, kuriuo faktiškai išspręstas klausimas dėl eismo organizavimo ir įvažiavimo galimybės, pagal turinį laikytinas administraciniu aktu, nes juo tiesiogiai sukeliama teisinė pasekmė pareiškėjui (VAĮ 2 str. 14 d.; Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2016-05-10 nutartis Nr. A⁶²⁹-662/2016). Nurodo, kad VAĮ 3, 8, 10 str. – nustato objektyvumo, teisėtumo, proporcingumo, gero administravimo principus ir pareigą pateikti motyvuotus sprendimus. Asmenų prašymų nagrinėjimo taisyklių 25, 26, 35–38 p. nustato, kad institucijos privalo atsakyti per nustatytus terminus ir nurodyti teisinį pagrindą.

Atsakovė Administracija atsiliepime į skundą prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime į skundą nurodo, kad VAĮ 8 str. reglamentuoja viešojo administravimo subjektų struktūrą. (duomenys neskelbtini) gautas M. M. raštas „Dėl situacijos (duomenys neskelbtini) gatvėje, šalia (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini)“ pagal kompetenciją buvo nukreiptas nagrinėti Lazdijų rajono savivaldybės eismo saugumo komisijai, patvirtintai Lazdijų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2024-03-14 įsakymu Nr. 10V-154 „Dėl Lazdijų rajono savivaldybės eismo saugumo komisijos sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Eismo saugumo komisija). Akcentuoja, kad Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – VSI) 6 str. 32 p. saugaus eismo organizavimas yra viena iš savarankiškų savivaldybių funkcijų. Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 10 str. 8 p. numatyta mero ar jo įgalioto savivaldybės administracijos direktoriaus funkcijos, priemonės, kuriomis užtikrinamas eismo saugumas savivaldybės teritorijoje. Siekiant užtikrinti šių funkcijų vykdymą, Lazdijų rajono savivaldybės meras 2024-01-09 potvarkiu Nr. 7V-13 „Dėl įgaliojimų suteikimo“ įgaliotojo Administracijos direktorių tvirtinti savivaldybės eismo saugumo užtikrinimo priemones ir projektus, iš savivaldybės administravimo subjektų ir valstybinio administravimo subjektų savivaldybėje, nevyriausybinį organizacijų atstovų sudaryti savivaldybės eismo saugumo komisiją, tvirtinti jos nuostatus bei atlikti kitas funkcijas, susijusias su eismo saugumo užtikrinimu savivaldybės teritorijoje. Administracijos nuomone, VAĮ 8 str. nėra pažeistas, kadangi gautas raštas nukreiptas nagrinėti teisės aktų nustatyta tvarka pagal priklausančią kompetenciją.

Administracija nesutinka dėl VAĮ 10 str. pažeidimo, kadangi Administracijos Sprendimas buvo parengtas atsižvelgiant į visus reikalavimus, numatytus šiame straipsnyje, t. y. sprendimas priimtas ir pasirašytas viešojo administravimo subjekto (Lazdijų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus) tam turinčio visus įgaliojimus, nepažeidžiant, nepraleidžiant VAĮ 10 str. įtvirtintų terminų. Pabrėžia, kad M. M. pateiktame atsakyme yra visi privalomi VAĮ 10 str. 5 p. numatyti atsakymui keliami reikalavimai, į (duomenys neskelbtini) rašte „Dėl situacijos (duomenys neskelbtini) gatvėje, šalia (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini)“ pateiktus klausimus išsamiai atsakyta, atsižvelgiant į atliktą eismo situacijos stebėseną, konsultuojantis tiek su vietos gyventojais, tiek su verslo atstovais bei vadovaujantis teisės aktų reikalavimais, tai yra Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 4 str. 3 d., kuri įtvirtina vieną iš svarbiausių saugumo principų, tai yra eismo saugumo užtikrinimo principą, asmens, visuomenės ir valstybės interesų įvertinimą ir derinimą užtikrinant saugų eismą. Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 11 str. 1 d. numatyta, kad savivaldybė ar kiti juridiniai ir (ar) fiziniai asmenys – kelių savininkai ar valdytojai, atlikdami priskirtąsias funkcijas, užtikrina vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse saugias eismo sąlygas, įgyvendindami juose eismo saugumo priemones. Administracija nesutinka su pareiškėjos reikalavimu panaikinti Skundžiamą sprendimą kaip neteisėtą ir nepagrįstą.

Taip pat nesutinka, kad Administracija iš naujo nagrinėtų UAB „(duomenys neskelbtini)“ (duomenys neskelbtini) prašymą „Dėl situacijos (duomenys neskelbtini) gatvėje, šalia (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini)“; kadangi į (duomenys neskelbtini) prašymą „Dėl gatvės remonto“ buvo išsamiai atsakyta ir viskas paaiškinta pareiškėjos atstovui, dalyvaujant Saugumo komisijos posėdyje bei atsakyta raštu. Saugumo komisijos (duomenys neskelbtini) posėdyje buvo nuodugniai susipažinta ir išanalizuota pateiktos aplinkybės ir projektiniai pasiūlymai.

Administracija neatsisakė, o papildomai įvertinusi aplinkybes, pasiūlė įrengti automobilių stovėjimo aikštelę (vietas) prie (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) pastato Lazdijuose su galimybe projektuoti automobilių stovėjimo aikštelę (statymo vietas) priekinės pastato dalies (fasado) dešinėje pusėje, atokiau nuo sankryžos su (duomenys neskelbtini) g. Tačiau pabrėžė, kad rengiant projektą, automobilių statymo vietų išdėstymo, eismo organizavimo ir kitus inžinerinius sprendinius turi parinkti, išanalizuoti ir pasiūlyti pats asmuo, tai yra M. M. (projektuotojas), taip pat atlikti visus būtinus derinimus, gauti reikiamus sutikimus, leidimus, prisijungimo sąlygas ir pan.

Nurodo, kad norint įrengti (statyti) automobilių stovėjimo aikštelę, pagal Lietuvos Respublikos statybos įstatymą (toliau – Statybos įstatymas), statybos techninius reglamentus ir kitus statybos dalyviams privalomus teisės aktus, būtina parengti projektą, kurio sprendiniai atitiktų privalomuosius ir normatyvinius projektų rengimo dokumentus, o sprendiniai nepažeistų valstybės, visuomenės ir trečiųjų asmenų interesus.

Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011-12-02 įsakymo Nr. D1-933 „Dėl Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ patvirtinimo“, (toliau – Statybos techninis reglamentas) 107 str. numatyta, kad statant, rekonstruojant, remontuojant statinius, formuojant nekilnojamojo turto objektus ir (ar) keičiant jų paskirtį privalomos automobilių stovėjimo vietos įrengiamos (rekonstruojant, remontuojant statinius Statybos techninio reglamento 30 lentelėje nurodytam padidėjusiam plotui, naujiems kambariams (numeriams), butams, kabinetams, gyventojų, įrenginių, remonto vietų, mokinių, studentų, vaikų skaičiui) šio statinio ar statinių grupės žemės sklypo ribose, išskyrus Statybos techninio reglamento XIII skyriaus 112 p. nurodytus atvejus. Minimalus automobilių stovėjimo vietų skaičius įvairios paskirties statiniams nustatomas, vadovaujantis Statybos techninio reglamento 30 lentele. Statybos techninio reglamento 112 p. numatyta, kad privalomos automobilių stovėjimo vietos (išskyrus vietas specialiajam transportui ir žmonėms su negalia) gali būti įrengiamos už statinio ar statinių grupės žemės sklypo ribų, tik šiame straipsnio papunkčiuose numatytais atvejais, tačiau svarbu pabrėžti tai, kad 112 str. nurodytų automobilių stovėjimo vietų statyba turi būti užbaigta prieš statinio ar statinių grupės statybos užbaigimą.

Eismo saugumo komisija, vadovaudamasi aukščiau išvardintų teisės aktų nuostatų reikalavimais, išnagrinėjusi M. M. pateiktus projektinius pasiūlymus, nustatė, kad prašymas įrengti įvažiavimą ir automobilių stovėjimo aikštelę (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) nėra nei teisiškai, nei praktiškai įmanomas, kadangi neatitinka aukščiau minėtų teisės aktų reikalavimų. Taip pat svarbu pabrėžti, kad M. M. pateiktame projektiniame pasiūlyme net nėra aiškios aikštelės įvažiavimo ribos, nepateikti skaičiavimai.

Administracija nesutinka, kad pažeidė pareiškėjos minimus principus, įtvirtintus Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 ir 23 str. bei VAĮ 3 str., kadangi sprendimų pagrindimui buvo remtasi galiojančiais teisės aktais, laikantis objektyvumo ir proporcingumo principų, visuomenė buvo informuota ir įtraukta į procesus (skaidrumas), o sprendimai priimti, atsižvelgiant į gyventojų interesus bei jų saugumą. Nebuvo nustatyta diskriminacinių išlygų ar perteklinių ribojimų, todėl, Administracijos teigimu, Administracijos veiksmai atitiko teisės aktų nuostatas.

Skundas paliktinas nenagrinėtas.

Byloje pateiktu pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ patikslintu skundu keliamas ginčas dėl atsakovės Lazdijų rajono savivaldybės administracijos (duomenys neskelbtini) rašto Nr. (duomenys

neskelbtini) „Dėl eismo organizavimo (duomenys neskelbtini) gatvėje“ teisėtumo ir susijusių reikalavimų dėl atsakovės įpareigojimo atlikti pareiškėjos skunde nurodytus veiksmus.

Komisija nustatė, kad byloje pateiktą patikslintą skundą pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ vardu pasirašė ir Komisijai pateikė M. M. pagal UAB „(duomenys neskelbtini)“ direktoriaus D. G. (duomenys neskelbtini) išduotą įgaliojimą.

Ikiteisminio skundų (prašymų) dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ar veiksmų (neveikimo) viešojo administravimo srityje nagrinėjimo tvarką nustato Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymas (toliau – IAGNTĮ).

Vadovaujantis IAGNTĮ 7 str. 6 d., skundą pasirašo pareiškėjas ar jo atstovas. Prie pareiškėjo atstovo paduodamo skundo (prašymo) turi būti pridedamas įgaliojimas ar kitoks dokumentas, patvirtinantis atstovo įgaliojimus.

Asmenys (pareiškėjai) savo teises ir interesus Komisijoje gali atstovauti ir vesti administracinio ginčo bylą patys ir / ar per atstavą (IAGNTĮ 6 str., 7 str. 6 d. ir 13 str. 1 d.). Atstovavimą Komisijoje reglamentuoja IAGNTĮ 13 str. 3 d., kurioje nustatyta, kad įgaliotu atstavu (pagal pavedimą) administracinių ginčų komisijoje gali būti bet kuris asmuo, kurio įgaliojimai įforminti Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) nustatyta tvarka.

Atstovo pagal pavedimą teisių ir pareigų įforminimas reglamentuojamas CPK 57 str. Vadovaujantis CPK 57 str. 1 d., atstovo pagal pavedimą teisės turi būti išreikštos įstatymų nustatyta tvarka išduotame ir įformintame įgaliojime. CPK 56 str. 2 d. nustatyta, kad juridinių asmenų atstovais pagal pavedimą teisme (šiuo atveju – Komisijoje) gali būti <...> CPK 56 str. 1 d. 1, 2, 3, 6 p. nurodyti asmenys (CPK 56 str. 2 d. 1 p.), taip pat aukštąjį universitetinį teisinį išsilavinimą turintys juridinių asmenų darbuotojai ar valstybės tarnautojai (CPK 56 str. 2 d. 2 p.). Analogiškos nuostatos yra įtvirtintos Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 47 str. 4 d. 5 p., pagal kurį įgaliojaisiais atstovais (pagal pavedimą) teisme (šiuo atveju – Komisijoje) gali būti <...> juridinių asmenų darbuotojai ar valstybės tarnautojai <...>, atstovaujantys tam juridiniam asmeniui.

Komisija 2025-11-13 posėdyje nustatė, kad nagrinėjamu atveju byloje nepateikta įrodymų, kad pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ patikslintą skundą pasirašęs asmuo M. M. yra UAB „(duomenys neskelbtini)“ darbuotojas ar kitas subjektas, kuram įstatymas suteikia teisę UAB „(duomenys neskelbtini)“ vardu inicijuoti administracinį ginčą Komisijoje ir atstovauti šiam juridiniam asmeniui teikiant skundą (patikslintą skundą) pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ vardu.

Komisija, remdamasi teisiniu reguliavimu, kuris aptartas aukščiau, ir esant nustatytai aplinkybei, kad Komisijai nepateiktas M. M., kaip pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ atstovės teises ir pareigas pasirašyti ir pateikti skundą Komisijai bei vesti administracinio ginčo bylą įrodantis dokumentas, kuris būtų įformintas CPK nustatyta tvarka (IAGNTĮ 7 str. 6 d., 13 str. 3 d.), konstatuoja, kad skundą pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ vardu Komisijai padavė neįgaliotas pradėti bylą asmuo.

IAGNTĮ 20 str. 5 d. 3 p. nustatyta, kad Komisija priima sprendimą palikti skundą (prašymą) nenagrinėtą, jeigu skundą suinteresuoto asmens vardu padavė neįgaliotas pradėti bylą asmuo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 7 str. 6 d., 13 str. 3 d. ir 20 str. 5 d. 3 p., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ patikslintą skundą palikti nenagrinėtą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė

Beata Labutytė