



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. gruodžio 18 d.
(byla Nr. AG1-341/11-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Lionelos Gelmanienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Beatos Labutytės,

Sekretoriaujant J. D.,

dalyvaujant pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ atstovei direktorei R. Ū.-J.,

viešame 2025 m. gruodžio 17 d. Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ patikslintą skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. rugsėjo 18 d. įsakymo Nr. A1-368 dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja UAB „(duomenys neskelbtini)“ kreipėsi į Komisiją su patikslintu skundu atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai (toliau – skundas), prašydama: 1. Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. rugsėjo 18 d. įsakymo Nr. A1-368 „Dėl Nenaudojamos žemės sklypų 2025 metų sąrašo patvirtinimo“ dalį, kuria į Nenaudojamos žemės sklypų 2025 metų sąrašą eilės numeriu (duomenys neskelbtini) įtrauktas pareiškėjai UAB „(duomenys neskelbtini)“, įmonės kodas (duomenys neskelbtini), nuosavybės teise priklausantis žemės sklypas, unikalus numeris (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), Kaune. 2. Iš atsakovės Kauno miesto savivaldybės administracijos, pareiškėjai UAB „(duomenys neskelbtini)“, įmonės kodas (duomenys neskelbtini), priteisti jos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pareiškėja skunde nurodo, kad jai nuosavybės teise priklauso žemės sklypas, unikalus numeris (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), Kaune (toliau ir – Žemės sklypas). Kauno miesto savivaldybės administracijos direktorius, atsižvelgdamas į Nenaudojamos žemės nustatymo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas), patvirtinto Kauno miesto savivaldybės tarybos 2012 m. birželio 7 d. sprendimu Nr. T-286, 9 punktą, 2025 m. rugsėjo 18 d. įsakymu Nr. A1-368 (toliau – ir Įsakymas) patvirtino Nenaudojamos žemės sklypų 2025 metų sąrašą (toliau – Sąrašas). Į Įsakymu patvirtintą Sąrašą eilės numeriu (duomenys neskelbtini) įtrauktas ir pareiškėjai UAB „(duomenys neskelbtini)“ nuosavybės teise priklausantis Žemės sklypas, todėl už 2025 metus pareiškėja turi mokėti žemės mokestį didžiausiu tarifu – 4 proc., t. y. kaip už nenaudojamą, apleistą žemę.

Paaikškina, kad 2025 m. birželio mėnesį gavo Kauno miesto savivaldybės administracijos filialo (duomenys neskelbtini) seniūnijos (toliau – Seniūnija) 2025 m. gegužės 29 d. raštą dėl būtinumo nupjauti žolę Žemės sklype. Pabrėžia, kad pareiškėja, gavusi Seniūnijos pranešimą, nedelsiant sureagavo – operatyviai atliko priežiūros darbus, nupjovė žolę Žemės sklype, apie tai 2025 m. birželio 27 d. pranešimu buvo informuota Seniūnija. Kadangi pareiškėja Žemės sklypą įsigijo tik 2025 m. kovo 14 d. pirkimo–pardavimo sutartimi Nr. 2212, vasaros laikotarpiu Žemės sklype buvo

inicijuoti ateityje statytino statinio projektavimo darbai, aiškinamasi kokių sąlygų reikia gauti statybą leidžiantį dokumentą, kokius darbus bus galima padaryti 2025 metų vasarą (žemės sklypo tvarkybos darbai, žemių atvežimas, sklypo lyginimas, geologiniai matavimai ir t.t.).

Pažymi, kad nei apie pakartotinio patikrinimo organizavimą, nei apie jo rezultatus pareiškėja nebuvo informuota.

Nurodo, kad susipažinus su Kauno miesto savivaldybės administracijos interneto svetainėje www.kaunas.lt viešai paskelbtais duomenimis, buvo pastebėta, kad pareiškėjai priklausantis Žemės sklypas buvo įtrauktas į Sąrašą, kuris sudaro pagrindą padidintam žemės tarifui taikyti. Pažymi, kad pareiškėjai ne tik Įsakymas, bet ir Kauno miesto savivaldybės administracijos Licencijų, leidimų ir paslaugų skyriaus (toliau – Skyrius) 2025 m. rugsėjo 23 d. raštas Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl padidinto žemės mokesčio mokėjimo“ nebuvo įteiktas 2025 m. rugsėjo 25 dieną, kaip nurodyta siuntų sekimo informacinėje sistemoje www.post.lt (siuntos Nr. RS*(duomenys neskelbtini)*LT). AB „Lietuvos paštas“ Klientų aptarnavimo skyriaus specialistės atsakymuose paaiškinama, kad siunta Nr. RS*(duomenys neskelbtini)*LT dėl žmogiškos klaidos buvo pristatyta į pašto dėžutę, o ne su gavėjo parašu į rankas (pažymi, kad į UAB „*(duomenys neskelbtini)*“ pašto dėžutę siunta taip pat nebuvo pristatyta, o į kieno pašto dėžutę pašto darbuotojai pristatė fizinę siuntą su asmeniniais duomenimis nežinoma). Dėl pareiškėjos pastangų, AB „Lietuvos paštas“ vidinėje sistemoje pakeitė siuntos įteikimo duomenis (vietoje „įteikta“ į „dingusi“). AB „Lietuvos paštas“ paaiškino, kad informacija „www.post.lt“ nesikeis, nes pakeitimas buvo atliktas jų vidinėje sistemoje, o ši informacija siuntų sekimo sistemoje neatvaizduojama.

Nurodo, kad atsakovė tik 2025 m. lapkričio 6 d. pačios pareiškėjos pareikalavimu atsiuntė 2025 m. rugsėjo 23 d. Skyriaus raštą Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl padidinto žemės mokesčio mokėjimo“ ir Įsakymą bei Sąrašo išrašą.

Nurodo, kad žemės apmokestinimo žemės mokesčiu tvarką nustato Lietuvos Respublikos žemės mokesčio įstatymas bei cituoja šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalies nuostatas. Taip pat nurodo, kad žemės, kuriai taikomas padidintas mokesčio tarifas, sąrašo sudarymo ir keitimo procedūras reglamentuoja Aprašas. Aptaria Aprašo 3 ir 4 punkto reglamentavimą ir nurodo, kad manytina, jog pareiškėjos valdomas Žemės sklypas į Sąrašą įtrauktas remiantis Aprašo 4.7 punkto nuostatomis, t. y. neprižiūrimas nenaudojamas sklypas ar jo dalis (pažeidžiamos Kauno miesto tvarkymo ir švaros taisyklės (toliau – Taisyklės), patvirtintos Kauno miesto savivaldybės tarybos 2014 m. lapkričio 6 d. sprendimu Nr. T-559 „Dėl Kauno miesto tvarkymo ir švaros taisyklių patvirtinimo“). Cituoja Taisyklių 3 ir 7 punktu nuostatas ir paaiškina, kad jai priklausantis Žemės sklypas nėra nei apleistas, nei nenaudojamas, nei jame laikomos šiukšlės, chemikalai ar kitokios atliekos, jame nėra sugriuvusių ir neprižiūrėtų statinių. Primena, pareiškėja tik 2025 m. kovo mėnesį įsigijo šį sklypą, jame planuoja vykdyti daugiabučio gyvenamojo statybos darbus. Birželio mėnesį gavusi Seniūnijos raginimą nupjauti žolę, pareiškėja operatyviai ir rūpestingai tai padarė – nupjovė žolę dar 2025 metų birželį apie tai informuodama Seniūniją. Seniūnijos darbuotojai be jokio pranešimo ir išankstinio informavimo vėl nuvyko į Žemės sklypą liepos pabaigoje, ir kaip galima numanyti, užfiksavo kiek paaugusią žolę, tačiau pareiškėjai nežinoma nei kokio aukščio buvo tuomet paaugusi žolė, tačiau sklypas buvo prižiūrimas, o galimai Seniūnijos darbuotojai tiesiog atvyko prieš žolės nupjovimą. Be to, iš ginčijamo Įsakymo turinio pareiškėjai visiškai neaišku, iš tiesų už kokį konkretų Taisyklių pažeidimą ji buvo nubausta įtraukiant Žemės sklypą į Sąrašą, nes jokiame jai pateiktame administraciniame akte, rašte, Įsakyme ir t.t. apie tai iki šiol pareiškėja neinformuota, kas taip pat nesiderina su viešojo administravimo subjektui kylančia pareiga motyvuoti savo sprendimą.

Pareiškėjos vertinimu, svarbu tai, kad jeigu antrojo patikrinimo metu ir buvo nustatyta kiek aukštesnė žolė, nei leistina norma, tačiau toks faktas nesuponuoja pagrindo taikyti griežčiausias administracines pasekmes – didžiausią galimą žemės mokesčio tarifą, nes dėl objektyvių priežasčių pavieniu atveju nespėjus nupjauti žolės žemės sklype, toks žemės sklypas negali būti laikomas apleistu pagal pamatinius protingumo, teisingumo ir sąžiningumo principus, o tuo pačiu ir pagal Aprašo nuostatas. Paaiškina, kad žolės nespėjo nupjauti tik dėl to, kadangi žemės sklype buvo planuojama statyti daugiabutį gyvenamąjį namą, intensyviai vyko projekto sprendinių kūrimas, jų derinimas, geologinių paslaugų derinimas ir užsakinėjimas, eilė kitų procesų, reikalingų statybos įgyvendinimui, o svarbiausia – buvo planuojami vykdyti žemės sklypo lyginimo darbai, tvoros

keitimo darbai. Nurodo, kad Komisijai teikia vaizdo įrašą, iš kurio matyti Žemės sklypo aukščio stiprūs neatitikimai, kas ir suponavo pagrindą išlyginti žemę, ją kiek sukelti. Kadangi planuojant žemės lyginimo darbus reikėjo ir atsivežti žemės, ir su žemės technika ją išlyginti, buvo neracionalu pjauti žolę prieš šių darbų atlikimą. Tačiau rangovas dėl didelio užimtumo, o ir nepalankių oro sąlygų (lietingo periodo, kurio metu žemės lyginimo darbai nevykdomi) nurodė, kad žemės lyginimo darbus galės pradėti vykdyti tik spalio mėnesį. Dėl to, 2025 m. rugpjūtį pareiškėja pasamdė žolės priežiūros darbus atliekantį asmenį, tam, kad žolė būtų nupjauta, kas ir buvo padaryta. Toliau pareiškėja žemės sklypo priežiūrą vykdė tinkamai, žolė dar kartą buvo nupjauta ir to paties rugpjūčio mėnesio pabaigoje, visą rudenį dirbama sklype vykdant tvoros montavimo darbus.

Mano, kad esant tokiai situacijai negalima pareiškėjos Žemės sklypo vertinti kaip apleisto ir priliginti tokiems, kuriuose eilę metų niekas jų neprižiūri, kuriuose randasi apleisti, apgriuvę ir pavojingi statiniai, kuriuose kaupiamos šiukšlės ir kitos atliekos. Tuo tarpu, teisinės pasekmės pareiškėjai taikomos analogiškos, kaip minėtais iš tiesų apleistų sklypų atvejais – maksimaliai padidintas žemės mokesčio tarifas, kas pažeidžia tiek pamatinius teisingumo ir proporcingumo principus.

Pažymi, kad pareiškėjai net nežinoma, kada tiksliai įvyko antrasis Žemės sklypo patikrinimas, ar jau buvo praėjęs mėnuo nuo birželio 27 d., kuomet buvo nupjauta žolė ir apie tai informuota Seniūnija, nes pagal Taisyklės numatyta savininko pareiga kartą per mėnesį pjauti žolę. Kita vertus, net jeigu ir buvo praėjęs mėnesis, jau minėtos aplinkybės patvirtina, kad ši situacija negali būti vertinama kaip ilgalaikė nepriežiūra ar nuolat apleistas žemės sklypas, bloga jo būklė. Juo labiau, kad šią vasarą buvo išskirtinai palankios oro sąlygos augti žolei (daug lijo), kas nulėmė itin spartų žolės augimą, o kadangi pareiškėja negyvena ir jos būstinė nėra ginčo Žemės sklype, jame nėra jokių statinių, tai elementariai buvo galima tiesiog nepastebėti sparčiai užaugusios žolės. Esama situacija nesuponuoja Taisyklių pažeidimo, tačiau priešingai – patvirtina, kad pareiškėja elgėsi atsakingai ir sąžiningai, tačiau dėl objektyvių priežasčių galimai nespėjo centimetrais įvertinti augančios žolės spartos. Mano, kad priešingas vertinimas yra neproporcingas, nesąžiningas, neteisingas ir itin formalus. Atsakovės sprendimas padidinti mokesčio tarifą yra nepagrįstas, kadangi po pirmojo įspėjimo (kuris gautas birželio mėn.) pareiškėja ėmėsi veiksmų nedelsdama, jeigu informaciją apie konstatuojamą nepriežiūrą būtų gavusi ir po vėlesnio patikrinimo žolė būtų nedelsiant nupjauta.

Pareiškėja remiasi Aprašo 4, 5 ir 9 punktų reglamentavimu ir nurodo, kad pareiškėja nesutinka, kad Žemės sklypas 2025 m. liepos mėnesį galėjo būti pripažintas nenaudojamu ar pažeidžiančiu Taisyklės. Teritorija buvo maksimaliai sutvarkyta, švari ir tvarkinga, pašalinus ne tik Seniūnijos nurodytus pažeidimus, bet ir apskritai šiai dienai iš esmės pagerinus Žemės sklypo vizualinį vaizdą ir tvarką. Pareiškėjos manymu, net jeigu žolė antrojo patikrinimo metu ir viršijo leistiną normą, tai buvo tik laikina situacija ir objektyviai pateisinamas dalykas, o ne teisinis pagrindas Žemės sklypą pripažinti nenaudojamu (ypač kitų atliktų tvarkybos darbų kontekste). Tokie atsakovės veiksmai yra neabejotinai neproporcingi, neobjektyvūs itin formalūs ir nesąžiningi. Žemės sklypo pripažinimas nenaudojamu dėl pavienį kartą užaugusios žolės nesuponuoja nei Taisyklių pažeidimo, nei pagrindo pripažinti žemės sklypą nenaudojamu, nes jis – yra naudojamas. Pažymi, kad Komisijai pateikti dokumentai patvirtina, kad išduotas daugiabučio gyvenamojo namo statybos leidimas, Komisijai teikiama sutartis dėl šiame Žemės sklype suplanuotų vykdyti statybos rangos darbų, teikiamos nuotraukos, iš kurių matyti, kad sklype montuojama tvora, aplinka tvarkinga.

Pareiškėjos vertinimu, aukščiau išdėstytos aplinkybės patvirtina, kad pareiškėja nepažeidė Taisyklių 7 punkto nuostatų, dėl ko jai priklausantis Žemės sklypas neteisėtai ir nepagrįstai buvo įtrauktas į Sąrašą ir to pagrindu neteisėtai ir nepagrįstai padidintas žemės mokesčio tarifas. Mano, kad tai sudaro pagrindą panaikinti Įsakymo dalį, kuria į Įsakymu patvirtintą Sąrašą eilės Nr. *(duomenys neskelbtini)* įtrauktas pareiškėjai nuosavybės teise priklausantis Žemės sklypas. Nurodo, kad panaikinus ginčijamo Įsakymo dalį, pareiškėjai turi būti mažintinas iki buvusio dydžio žemės mokesčio tarifas.

Atsakovė Kauno miesto savivaldybės administracija (toliau – Administracija) prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsakovė atsiliepime į pareiškėjos skundą nurodo, kad Seniūnija 2025 m. gegužės 29 d., atliko pareiškėjos nuosavybės teise valdomo sklypo patikrinimą ir

surašė Nenaudojamos žemės patikrinimo aktą (reg. Nr. *(duomenys neskelbtini)*), kuriame nurodė, jog sklypo apžiūros metu Seniūnijos darbuotojai užfiksavo, kad Žemės sklypas neprižiūrėtas, nenušienautas, jame auga invaziniai augalai ir piktžolės, mėtosi šiukšlės. Tokiu būdu yra pažeidžiamas Taisyklių 7.3 papunktis, kuris numato, kad teritorijų naudotojai jiems priskirtose teritorijose privalo nuolat užtikrinti švarą ir tvarką, prižiūrėti, kad neaugtų krūmai ir piktžolės, teritoriją šienauti periodiškai taip, kad žolės aukštis būtų ne daugiau kaip 12 cm, taip pat draudimas numatytas 25.14 papunktyje – draudžiantis palikti netvarkomą, apleistą invaziniais augalais ir piktžolėmis nuosavybės teise priklausantį, nuomojamą, naudojamą ar kitaip valdomą žemės sklypą. Visi pažeidimai užfiksuoti prie Nenaudojamos žemės patikrinimo akto pridedamomis fotofiksacijomis. Seniūnija 2025 m. gegužės 29 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl ketinimo įtraukti į nenaudojamos žemės sąrašą“ informavo pareiškėją apie 2025 m. gegužės 29 d. atliktą sklypo patikrinimą ir ketinimą šį sklypą įtraukti į Sąrašą, nustatė 30 kalendorinių dienų terminą Nenaudojamos žemės patikrinimo akte užfiksuotiems pažeidimams pašalinti bei apie jų pašalinimą raštu informuoti Seniūniją. Šis pranešimas apie nustatytus pažeidimus pareiškėjai buvo išsiųstas registruotu laišku jos registruotu buveinės adresu *(duomenys neskelbtini)*, Kaunas.

Pažymi, kad ginčo, jog Seniūnijos 2025 m. gegužės 29 d. raštas (reg. Nr. *(duomenys neskelbtini)*) „Dėl ketinimo įtraukti į nenaudojamos žemės sąrašą“ pareiškėjai buvo įteiktas tinkamai, nėra. Šią aplinkybę, be kita ko, patvirtina tai, jog pareiškėja 2025 m. birželio 27 d. susisiekė su Seniūnija el. laišku, kuriame nurodė, „[...] siunčiu nuotrauką, kaip patvirtinimą, kad sklypas *(duomenys neskelbtini)*, Kaunas, yra prižiūrimas“. Atsakovės vertinimu, pareiškėja gavusi Seniūnijos 2025 m. gegužės 29 d. raštą galėjo įgyvendinti teisinę galimybę inicijuoti atsakovės įsakymo dėl Nenaudojamų žemės sklypų sąrašo pakeitimą, t. y. tinkamai vykdydama pareigą tvarkyti ir nuolat palaikyti švarą sklype, pašalinti net ir menkiausias prielaidas, dėl ko jos sklypas galėtų būti įtrauktas į sąrašą, tačiau pareiškėja net ir gavusi Seniūnijos 2025 m. gegužės 29 d. raštą, savo pareigų tinkamai nevykdė.

Nurodo, kad Seniūnijos darbuotojai 2025 m. liepos 25 d. atliko pakartotinį Žemės sklypo patikrinimą ir surašė dar vieną Nenaudojamos žemės patikrinimo aktą (reg. Nr. *(duomenys neskelbtini)*), kuriame užfiksavo, jog Žemės sklypas ir toliau nėra tinkamai prižiūrimas, t. y., sklype ir toliau tinkamai nenušienauta žolė, auga invaziniai augalai ir piktžolės, todėl pažeidžiamas Taisyklių 7.3 papunktis, taip pat 25.14 papunktis. Seniūnijos darbuotojai minėtas aplinkybes užfiksavo fotonuotraukose, kurios pridedamos prie 2025 m. liepos 25 d. Nenaudojamos žemės patikrinimo akto.

Paiškina, kad remiantis Seniūnijos surinktais įrodymais, t. y., Nenaudojamos žemės patikrinimo aktais ir fotonuotraukomis, Seniūnija pateikė duomenis atsakingam skyriui ir pareiškėjos Žemės sklypas *(duomenys neskelbtini)* punktu buvo įtrauktas į Sąrašą, kuris buvo patvirtintas skundžiamu įsakymu. Apie šį įsakymą pareiškėja buvo informuota Skyriaus 2025 m. rugsėjo 23 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl padidinto žemės mokesčio mokėjimo“, kuris pašto siuntų sekimo duomenimis, 2025 m. rugsėjo 25 d. buvo įteiktas pareiškėjai. Informacija apie įsakymą 2025 m. spalio 9 d. taip pat buvo paskelbta Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje.

Nurodo, kad Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – VSI) 15 straipsnio 2 dalies 29 punktą numato, kad išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija yra ir vietinių rinkliavų ir mokesčių tarifų nustatymas įstatymų nustatyta tvarka. Žemės apmokestinimo žemės mokesčiu tvarką nustato Žemės mokesčio įstatymas. Cituoja šio įstatymo 6 straipsnio nuostatą ir pažymi, kad Kauno miesto savivaldybės tarybai yra suteikta teisė priimti norminio pobūdžio administracinius teisės aktus, kuriais ji gali nustatyti konkretų žemės mokesčio tarifo dydį, bei jį diferencijuoti, priklausomai nuo žemės sklypo pagrindinės žemės naudojimo paskirties, naudojimo būdo ir pobūdžio, žemės sklypo naudojimo sąlygų (priežiūros). Kauno miesto savivaldybės taryba 2019 m. gegužės 14 d. sprendimu Nr. T-201 „Dėl 2020 metų žemės mokesčio tarifų ir neapmokestinamojo žemės sklypo dydžio nustatymo“ nustatė žemės mokesčio tarifus, (tie patys tarifai taikomi ir 2025 metams). Kauno miesto savivaldybės tarybos 2012 m. birželio 28 d. sprendimo Nr. T-313 „Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio tarifų nustatymo“ 1.3 punktą numato, jog: „fiziniais ir juridiniams asmenims už nenaudojamą žemę arba žemę, kurioje stovi nenaudojamais, naudojamais ne pagal paskirtį, apleistais arba neprižiūrimais pripažinti pastatai (patalpos) ir statiniai, – 4 proc. tarifą.“

Paaškina, kad žemės, kuriai taikomas padidintas mokesčio tarifas, sąrašo sudarymo procedūras reglamentuoja Aprašas. Cituoja Aprašo 4 punkto nuostatas, Taisyklių 3, 7 ir 25.14 punktų reglamentavimą ir nurodo, kad atsakovės vertinimu, į bylą pateikti duomenys, patvirtina, kad po 2025 m. gegužės 29 d. atlikto Žemės sklypo patikrinimo, pareiškėjos Žemės sklypas buvo sutvarkytas, nušienautas, tačiau tai savaime negali būti priežastis vertinti, kad pareiškėja Žemės sklypą prižiūri nuolat taip, kaip nustatyta Taisyklėse, nes atliekant pakartotinį patikrinimą 2025 m. liepos 25 d., Nenaudojamos žemės patikrinimo akte buvo fiksuoti analogiškai Taisyklių 7.3 ir 25.14 papunkčiuose numatyti pažeidimai – Žemės sklypas neprižiūrimas, netvarkomas, nešienaujamas, auga piktžolės, invaziniai augalai. Atsakovės nuomone, akivaizdu, kad pareiškėjos sklypas nebuvo prižiūrimas taip kaip to reikalauja teisės aktai. 2025 m. liepos 25 d. Nenaudojamos žemės patikrinimo akte užfiksuotos faktinės aplinkybės paneigia pareiškėjos skundo teiginius, kad sklypas buvo nuolat prižiūrimas.

Akcentuoja, jog pareiškėja į bylą nėra pateikusi jokių objektyvių duomenų, argumentų ar įrodymų, jog Žemės sklypas buvo nuolat tvarkomas, prižiūrimas ir nuolat atitiko Taisyklių nuostatas. Atsakovės vertinimu, pareiškėja bando pateisinti netinkamą sklypo priežiūrą pateikdama informaciją apie kažkada ateityje planuojamus atlikti statybos darbus, didelį užimtumą, lietingą periodą ir sparčiai augančią žolę dėl ko, kaip nurodo pati pareiškėja „[...] nespėjo centimetrais įvertinti augančios žolės spartos“. Faktinė Žemės sklypo padėtis užfiksuota vaizdinėje medžiagoje, kuri pateikiama kartu su Nenaudojamos žemės patikrinimo aktu. Iš šios vaizdinės medžiagos akivaizdžiai matyti, jog Žemės sklype auga invaziniai augalai ir piktžolės, kurių aukštis siekia apie 80 cm., o tai akivaizdžiai paneigia pareiškėjos deklaratyvius teiginius.

Atsakovės nuomone, pareiškėja pažeidė Taisyklių reikalavimus, o būtent Taisyklių 7.3 ir 25.14 papunkčius. Iš Seniūnijos užpildytų Nenaudojamos žemės patikrinimo aktų ir prie jų pridedamų Žemės sklypo fotofiksacijų, aiškiai matyti, jog Žemės sklype tiek pirminio patikrinimo, tiek ir pakartotinio patikrinimo metu buvo fiksuota aukštesnė nei 12 cm žolė, Žemės sklype augančios piktžolės ir invaziniai augalai, todėl nustatius, kad pareiškėja nevykdė teisės aktais jai nustatytos pareigos nuolat tinkamai tvarkyti Žemės sklypą, atsakovė, neviršydama jai priskirtos kompetencijos ir nepažeisdama Apraše numatytų procedūrinių reikalavimų – t. y. buvo pagrįstas objektyviais faktiniais duomenimis (faktais), patvirtinančiais Žemės sklypo apleistumą ir nepriežiūrą (Aprašo 4 punktas), pareiškėjos sklypą pagrįstai įtraukė į Sąrašą.

Pažymi, jog pagal Taisykles, žemės naudotojas privalo nuolat prižiūrėti žemę ir užtikrinti, kad ji nebūtų apleista (nenupjauta žolė, krūmai, šiukšlės). Pareiga yra nuolatinė, o ne vienkartinė. Vadinasi, faktas, kad darbai atlikti tik po patikrinimo, tik patvirtina, kad iki tol nebuvo vykdoma tinkamai. Atsakovės vertinimu, pareiškėjos nurodomos aplinkybės apie Žemės sklype kažkada ateityje planuojamus statybos darbus neatleidžia pareiškėjos nuo pareigos šį sklypą nuolat tinkamai prižiūrėti.

Atsakovė, pasisakydama dėl pareiškėjos informavimo apie pakartotinį patikrinimą ir jo metu nustatytas aplinkybes, atkreipia dėmesį, kad priešingai nei atlikus pirmąją Žemės sklypo apžiūrą, atlikus pakartotinę Žemės sklypo apžiūrą, Aprašo 6 punktas nenumato pareigos Seniūnijai informuoti pareiškėją apie nustatytus pažeidimus bei cituoja, jos vertinimu, tai patvirtinančią teismų praktiką (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. liepos 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-618-525/2023; 2022 m. vasario 9 d. sprendimas byloje Nr. eA-269-520/2022). Nurodo, kad pareiškėjos skundo argumentas apie netinkamą informavimą dėl pakartotinio pareiškėjos sklypo patikrinimo, laikytini nepagrįsti ir atmestini.

Atsakovė, pasisakydama dėl pareiškėjos informavimo apie jau priimtą sprendimą įtraukti Žemės sklypą į Sąrašą, atkreipia dėmesį, kad pareiškėja apie Įsakymą, kuriuo Žemės sklypas įtrauktas į Sąrašą, buvo informuota Skyriaus 2025 m. rugsėjo 23 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)*, kuris pašto siuntų sekimo duomenimis, 2025 m. rugsėjo 25 d. buvo įteiktas pareiškėjai. Informacija apie šį įsakymą 2025 m. spalio 9 d. taip pat buvo paskelbta Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje www.kaunas.lt. Pažymi, kad neturi jokios informacijos apie pareiškėjos nurodomas aplinkybes, jog registruota pašto siunta nebūtų pristatyta ar kitaip dingusi. Atsakovei šios aplinkybės tapo žinomos tik šios bylos nagrinėjimo metu, todėl plačiau dėl šių pareiškėjos aplinkybių neturi galimybės pasisakyti. Nurodo, kad LVAT analogiško pobūdžio bylose yra nurodęs, kad netinkamas informavimas apie priimtą įsakymą dėl Nenaudojamos žemės sklypų sąrašo yra procedūrinis

pažeidimas, kuris galėjo turėti įtakos pareiškėjų teisėms ir pareigoms tik ta apimtimi, kiek jiems sutrukdė įgyvendinti teisinę galimybę inicijuoti šio įsakymo pakeitimą (žr., pvz., 2021 m. birželio 16 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1686-525/2021, 2022 m. sausio 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-53-968/2022, 2024 m. vasario 28 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-614-624/2024 ir kt.).

Atsakovės vertinimu, net ir tuo atveju, jeigu paaiškėtų, jog pareiškėjai nebuvo įteiktas registruotas laiškas su skundžiamu Įsakymu, kurio pagrindu Žemės sklypas įtrauktas į Sąrašą, tai savaime nesudaro pagrindo pripažinti, kad pats Įsakymas (jo dalis dėl Žemės sklypo) yra neteisėtas iš esmės. Pareiškėjai buvo žinoma apie Taisyklės nustatytą pareigą tvarkyti ir palaikyti švarą Žemės sklype, kadangi ji jau buvo apie tai informuota Seniūnijos 2025 m. gegužės 29 d. raštu, be to, ši pareiga yra bendro pobūdžio ir suprantama bet kuriam protingam bei apdairiam asmeniui, tinkamai besirūpinančiam savo turtu, todėl pareiškėjos skundo argumentas apie netinkamą informavimą ir administracinių procedūrų pažeidimą laikytini nepagrįsti ir atmestini.

Atsakovė, pasisakydama dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo atkreipia dėmesį, kad Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 5 straipsnio 5 dalyje imperatyviai reglamentuota, jog Lietuvos administracinių ginčų komisija ir jos teritoriniai padaliniai, nagrinėdami skundus (prašymus), nei žalos, nei bylos šalių turėtų išlaidų atlyginimo klausimų nesprenžia. Tai reiškia, jog bylinėjimosi išlaidų priteisimo klausimas nagrinėjant administracinius ginčus nėra priskirtas Komisijos kompetencijai. IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punkte numatyta, jog jeigu byla (šiuo atveju skundo dalis) nėra priskirta Komisijos kompetencijai, priimamas sprendimas bylą (ar ją dalyje) nutraukti. Be to, pareiškėja į bylą nepateikė visiškai jokių objektyvių duomenų, kurie pagrįstų jos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Skundu pareiškėja kelia ginčą dėl Įsakymo dalies, kuria pareiškėjai nuosavybės teise priklausantis Žemės sklypas buvo įtrauktas į Įsakymu patvirtintą Nenaudojamos žemės sklypų 2025 metų sąrašą (eilės Nr. (duomenys neskelbtini), teisėtumo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 27 straipsnio 1 ir 2 dalimis, jeigu įstatymai nenustato kitaip, Komisija IAGNTĮ nustatyta ikiteisminio skundų (prašymų) dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ar veiksmų (neveikimo) viešojo administravimo srityje nagrinėjimo tvarka (IAGNTĮ 2 straipsnio 1 dalis) nagrinėja administracinius ginčus IAGNTĮ 5 straipsnio 2 dalyje apibrėžtos kompetencijos ribose ir nesprenžia ginčų, kurie nepriskirtini Komisijos kompetencijai (IAGNTĮ 5 straipsnio 3 dalis).

Nagrinėdama ginčą, Komisija sprenžia tik teisės klausimus ir turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir priimto sprendimo pagrįstumą, ar priimtas pagal kompetenciją, ar savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, taip pat, ar sprendimas atitinka esminius VAĮ nustatytus individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, ar jis pagrįstas objektyviai nustatytais faktiniais duomenimis ir teisės aktų normomis.

Bylos duomenimis nustatytos kilusiam ginčui spręsti reikšmingos faktinės aplinkybės:

1. Nekilnojamojo turto registro centrinės duomenų bazės 2025 m. kovo 27 d. išrašo duomenys patvirtina, kad pareiškėjai nuosavybės teise priklauso Žemės sklypas, kurį pareiškėja įsigijo 2025 m. kovo 14 d. pirkimo–pardavimo sutarties Nr. 2212 pagrindu.

2. Seniūnijos specialistai, 2025 m. gegužės 29 d. patikrinę Žemės sklypą, nustatė, kad yra pažeidžiamas Taisyklės, pažeidimas kvalifikuotas – Taisyklių 7.3 pp. ir 25.14 pp. Žemės sklypas neprižiūrimas, netvarkomas, nešienaujamas, apleistas piktžolėmis, sklype mėtosi šiukšlės. Šios aplinkybės nurodytos Seniūnijos Nenaudojamos žemės patikrinimo akte Nr. (duomenys neskelbtini), Žemės sklypo faktinė būklė užfiksuota fotofiksacijose.

3. Seniūnija 2025 m. gegužės 29 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl ketinimo įtraukti į nenaudojamos žemės sąrašą“ išsiuntė pareiškėjai informaciją apie tai, kad Seniūnijos specialistai 2025 m. gegužės 29 d. atliko Žemės sklypo apžiūrą, surašė Nenaudojamos žemės patikrinimo aktą Nr. (duomenys neskelbtini) (paaiškinta, kaip su juo susipažinti). Nurodoma, kad Žemės sklypas yra

apleistas / neprižiūrimas, pažeidžiamas Taisyklių 7.3 pp. ir 25.14 pp. Pareiškėja informuota, kad Žemės sklypą ketinama įtraukti į Sąrašą ir apmokestinti maksimaliu žemės mokesčio tarifu ir (arba) bausti už Taisyklių pažeidimą pagal Administracinių nusižengimų kodekso 366 straipsnį. Taip pat suformuluoti reikalavimai: imtis priemonių Žemės sklype, kad nustatyti pažeidimai būtų pašalinti ir nuolat užtikrinti tvarką ir švarą visame Žemės sklype; apie reikalavimo įvykdymą raštu informuoti Seniūniją ne vėliau kaip 30 kalendorinių dienų nuo rašto išsiuntimo dienos. Nurodyta, kad ne vėliau kaip iki 2025 m. liepos 31 d. bus atliekama pakartotinė Žemės sklypo apžiūra, po kurios bus priimtas galutinis sprendimas dėl Žemės sklypo įtraukimo / neįtraukimo į Sąrašą.

4. Seniūnija Žemės sklypą įtraukė į Preliminarų Nenaudojamų, neprižiūrimų žemės sklypų sąrašą (eil. Nr. *(duomenys neskelbtini)*) (paskelbta 2025 m. birželio 2 d.). Sąrašas skelbtas Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje.

5. Pareiškėja 2025 m. birželio 27 d. el. laišku informavo Seniūniją, kad Žemės sklypas yra prižiūrimas ir pridėjo tai patvirtinančią nuotrauką.

6. Seniūnijos specialistai 2025 m. liepos 25 d. pakartotinai atliko Žemės sklypo apžiūrą ir nustatė, kad yra pažeidžiamos Taisyklės, pažeidimas kvalifikuotas Taisyklių 7.3 pp. ir 25.14 pp. Žemės sklypas neprižiūrimas, netvarkomas, nešienaujamas, apleistas piktžolėmis, sklype mėtosi šiukšlės. Šios aplinkybės nurodytos Seniūnijos 2025 m. liepos 25 d. Nenaudojamos žemės patikrinimo akte Nr. *(duomenys neskelbtini)*, Žemės sklypo faktinė būklė užfiksuota fotofiksacijose.

7. Administracijos direktorius 2025 m. rugsėjo 18 d. įsakymu Nr. A1-368 „Dėl nenaudojamos žemės sklypų 2025 metų sąrašo patvirtinimo“ pareiškėjos Žemės sklypą įtraukė į Nenaudojamos žemės sklypų 2025 metų sąrašą (eilės Nr. *(duomenys neskelbtini)*). Skundžiamame Įsakyme nurodytas teisinis pagrindas: Kauno miesto savivaldybės tarybos 2019 m. gegužės 14 d. sprendimo Nr. T-201 „Dėl 2020 metų žemės mokesčio tarifų ir neapmokestinamojo žemės sklypo dydžio nustatymo“ 1.6 pp. ir Aprašo 9 punktas.

8. Pareiškėja apie skundžiamą Įsakymą ir padidintą žemės mokesčio tarifą – 4 procentus žemės mokesstinės vertės buvo informuota Skyriaus 2025 m. rugsėjo 23 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl padidinto žemės mokesčio mokėjimo“ (toliau – Skyriaus Raštas), kuris pareiškėjai išsiųstas registruota pašto siunta Nr. RS3*(duomenys neskelbtini)*LT ir, pagal viešus siuntos paieškos duomenis, pareiškėjai įteiktas 2025 m. rugsėjo 25 d.

9. AB „Lietuvos Paštas“ 2025 m. spalio 29 d. el. laišku pareiškėjos atstovę informavo, kad siunta Nr. RS*(duomenys neskelbtini)*LT dėl žmogiškojo faktoriaus buvo pristatyta į pašto dėžutę, o ne su gavėjo parašu į rankas. Nurodoma, kad informacija buvo perduota atsakingiems kolegoms. Siuntos būseną pakeista iš „Įteikta“ į „Dingusi“, nes gavėjas siuntos negavo, o pateikti tikslūs siuntos buvimo vietos negali. 2025 m. spalio 31 d. el. laiške nurodyta, kad siuntos būseną portale post.lt nesikeis, nes pakeitimas buvo atliktas vidinėje sistemoje, o tokia informacija siuntų sekimo sistemoje neatvaizduojama.

10. Informacija apie skundžiamą Įsakymą 2025 m. spalio 2 d. paskelbta Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje www.kaunas.lt/verslas-finansai/turtas/nenaudojamu-zemes-sklypu-2025-metais-sarasas/.

11. Byloje taip pat yra pareiškėjos pateikti duomenys, kad:

11.1. Pareiškėja 2025 m. liepos 16 d. sudarė Statinio projektavimo darbų rangos sutartį Nr. *(duomenys neskelbtini)* su MB „*(duomenys neskelbtini)*“ dėl daugiabučių paskirties, daugiabučių gyvenamųjų pastatų grupės pastato, *(duomenys neskelbtini)*, Kaunas, statybos projekto.

11.2. 2025 m. liepos 18 d. per TPD vartus buvo pateiktas Prašymas išduoti specialiuosius reikalavimus (reg. Nr. PSR-*(duomenys neskelbtini)*).

11.3. Kauno miesto savivaldybės administracija pareiškėjai išdavė Specialiuosius architektūros reikalavimus daugiabučių paskirties, daugiabučių gyvenamųjų pastatų grupės pastato, *(duomenys neskelbtini)*, Kaunas, statybos projektui [Komisijos pastaba: dokumentas pateiktas be metaduomenų kortelės, todėl tikslūs dokumento datos ir numerio nustatyti negalima].

11.4. Pareiškėja 2025 m. rugsėjo 1 d. sudarė statybos rangos darbų sutartį Nr. *(duomenys neskelbtini)* su UAB „*(duomenys neskelbtini)*“ dėl statybos darbų adresu *(duomenys neskelbtini)*, Kaunas.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos žemės mokesčio įstatymas (toliau – ŽMĮ), Taisyklės, Aprašas, Kauno miesto savivaldybės tarybos 2019 m. gegužės 14 d. sprendimas Nr. T-201 „Dėl 2020 metų žemės mokesčio tarifų ir neapmokestinamojo žemės sklypo dydžio nustatymo“, taip pat taikytinos VAI nuostatos.

Išimtinai savivaldybės tarybos kompetencijai priskiriamas vietinių rinkliavų ir mokesčių tarifų nustatymas (Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 15 str. 2 d. 29 p.).

Žemės apmokestinimo žemės mokesčiu tvarką nustato ŽMĮ, kuriuo nustatytas mokesčio tarifas – nuo 0,01 procento iki 4 procentų žemės mokestinės vertės, išskyrus išimtis (6 str. 1 d.). Žemės mokesčio subjektai – fiziniai ir juridiniai asmenys; objektas, be kita ko, yra fiziniams ir juridiniams asmenims nuosavybės teise priklausanti Lietuvos Respublikoje esanti privati žemė. Savivaldybės tarybai suteikta teisė nustatyti konkretų žemės mokesčio tarifą arba nustatyti ir kelis konkrečius mokesčio tarifus, kurie diferencijuojami tik atsižvelgiant į vieną arba kelis iš nustatytų kriterijų: žemės naudojimo paskirties, naudojimo būdo, priežiūros būklės ir kitokius požymius (ŽMĮ 6 str. 3 d.). Žemės mokesčio diferencijavimo tikslas yra garantuoti, kad žemės savininkai tvarkytų, neapleistų, naudotų pagal paskirtį jiems priklausančią žemę. CK 4.37 straipsnyje įtvirtinta bendro pobūdžio taisyklė, pagal kurią, asmuo teise valdyti, naudoti ir disponuoti nuosavybės teisės objektą naudojasi savo nuožiūra, tačiau nepažeisdamas įstatymų ir kitų asmenų teisių ir interesų.

ŽMĮ 6 str. 2 d. įtvirtinta, kad Savivaldybės taryba, siekdama, kad naujas konkretus mokesčio tarifas galiotų šios savivaldybės teritorijoje nuo kito mokestinio laikotarpio pradžios, naują konkretų mokesčio tarifą turi nustatyti iki einamojo mokestinio laikotarpio liepos 1 dienos, neviršydamą šio straipsnio 1 dalyje nustatytų ribų, jeigu šiame straipsnyje nenustatyta kitaip. Jeigu, vadovaujantis ŽMĮ 10 str. 4 d., nuo kito mokestinio laikotarpio žemės mokestinė vertė nustatoma atsižvelgiant į naujai atlikto masinio žemės vertinimo rezultatus, kitą mokestinį laikotarpį galiosiantį naują konkretų mokesčio tarifą savivaldybės taryba gali nustatyti iki einamojo mokestinio laikotarpio gruodžio 1 dienos. Jeigu savivaldybės taryba per šioje dalyje nurodytus terminus nenustato naujų konkrečių mokesčio tarifų, kitą mokestinį laikotarpį galioja paskutiniai nustatyti konkretūs mokesčio tarifai.

Kauno miesto savivaldybės tarybos 2019 m. gegužės 14 d. sprendimo Nr. T-201 „Dėl 2020 metų žemės mokesčio tarifų ir neapmokestinamojo žemės sklypo dydžio nustatymo“ 1.6 papunkčiu nustatytas 4 proc. tarifas 2020 metams už bet kurios pagrindinės paskirties ir naudojimo būdo nenaudojamos žemės, įtrauktos į Nenaudojamos žemės sklypų sąrašą, ir apleistų žemės ūkio naudmenų. Šis žemės mokesčio tarifas taikomas ir 2025 metams (pagal ŽMĮ 6 str. 2 d.).

Taisyklės nustato Kauno miesto savivaldybės (toliau – ir Savivaldybės) teritorijoje esančių vietinės reikšmės kelių, gatvių, kiemų, bendrojo naudojimo teritorijų, privačių žemės sklypų, daugiabučių namų bendrijų, sodų bendrijų, įvairios paskirties įrenginių, pastatų ir privačių namų valdų bendruosius ir specialiuosius tvarkymo ir švaros, taip pat tvarkos renginiuose reikalavimus, taikomus fiziniams ir juridiniams asmenims (Taisyklių 1 p.). Šiomis taisyklėmis siekiama užtikrinti, kad visoje Savivaldybės teritorijoje būtų palaikoma tinkama aplinkos sanitarijos būklė ir nebūtų vizualiai teršiama urbanistinė aplinka ar pažeidžiamos visuomenės kokybiško gyvenimo sąlygos (Taisyklių 2 p.). Nustatyta, kad asmenys tvarko ir palaiko švarą jiems įstatymų nustatyta tvarka priskirtose arba faktiškai naudojamose teritorijose patys arba sudaro sutartis su kitais asmenimis dėl tokių darbų atlikimo. Įstatymų nustatyta tvarka priskirta teritorija – teritorija (žemės sklypas), suformuota kaip daiktas ir įregistruota valstybės įmonės Registrų centro Kauno filiale (Taisyklių 3 p.). 5.2. Priskirta teritorija – nuosavybės, nuomos, patikėjimo teise ar kitu teisiniu pagrindu naudojama, valdoma ar priskirta teritorija arba naudojamų pastatų, įvairios paskirties įrenginių (pastočių, katilinių, prekybos kioskų ir kt.) užimta teritorija. 5.4. Teritorijų naudotojai – juridiniai ir fiziniai asmenys, kurie nuosavybės teise ar kitu teisiniu pagrindu naudoja (ekspluatuoja) arba valdo teritoriją.

Taisyklių 7 punkte įtvirtinta, kad teritorijų naudotojai privalo nuolat užtikrinti švarą ir tvarką jiems priskirtose teritorijose: [...] prižiūrėti, kad neaugtų krūmai ir piktžolės, teritoriją šienauti periodiškai taip, kad žolės aukštis būtų ne daugiau kaip 12 cm (7.3 pp.). Taisyklių 1 punkte nurodytiems asmenims draudžiama palikti netvarkomą, apleistą invaziniais augalais ir piktžolėmis nuosavybės teise priklausantį, nuomojamą, naudojamą ar kitaip valdomą žemės sklypą (Taisyklių 25.14 pp.).

Žemės, kuriai taikomas padidintas mokesčio tarifas Kauno mieste, sąrašo sudarymo ir keitimo procedūras reglamentuoja Aprašas. Aprašo tikslas – nustatyti nenaudojamus žemės sklypus ir jų savininkus, nuomininkus (naudotojus) ir apmokestinti jų savininkus, nuomininkus (naudotojus) maksimaliais žemės ar žemės nuomos mokesčių tarifais (2 p.). Kai Apraše nurodytais atvejais asmenys, kurių nuosavybės teise valdomas ar nuomojamas (naudojamas) žemės sklypas bus įrašomas arba yra įrašytas į nenaudojamos žemės sąrašą, informuojami registruotu laišku, jiems siųstina informacija papildomai paskelbiama Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje www.kaunas.lt. Nuo tokios informacijos paskelbimo dienos laikoma, kad žemės sklypo ar jo dalies savininkui ar nuomininkui (naudotojui) tinkamai įteikta Apraše nurodyta informacija (3 p.)

Aprašas detaliai reglamentuoja nenaudojamų, neprižiūrimų žemės sklypų, kurių savininkai ir nuomininkai (naudotojai) apmokestinami maksimaliais žemės ir žemės nuomos mokesčių tarifais, Sąrašo sudarymo ir tvirtinimo tvarką. Apraše nėra numatyti detalūs kriterijai, pagal kuriuos žemės sklypas priskiriamas nenaudojamam ar (ir) neprižiūrimam, tačiau Apraše 4 punkte nustatyta, kad Apraše vartojama sąvoka *nenaudojama žemė* apibrėžiama kaip žemės sklypas ar jo dalis, kurie yra nenaudojami, neprižiūrimi (pažeidžiamos Taisyklės).

Į Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu tvirtinamą Sąrašą įrašoma fiziniams ir juridiniams asmenims nuosavybės teise priklausanti ar jų nuomojama (naudojama) valstybinė nenaudojama žemė, kuri pagal Lietuvos Respublikos žemės mokesčio įstatymą, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. lapkričio 19 d. nutarimą Nr. 1798 „Dėl nuomos mokesčio už valstybinę žemę“ ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. lapkričio 10 d. nutarimą Nr. 1387 „Dėl žemės nuomos mokesčio už valstybinės žemės sklypų naudojimą“ yra pripažįstama mokesčio objektu (Aprašo 5 p.).

Apraše reglamentuojama, kad Kauno miesto seniūnai seniūnijų teritorijose nustato nenaudojamos žemės sklypus, surenka įrodymus (surašo apžiūros aktus su išsamiai aprašyta vaizdine medžiaga, kurioje nurodyta fiksavimo data (aprašymai, nuotraukos žemėlapiai ir pan.), ar kitaip užfiksuoja požymius, kad žemės sklypas atitinka Aprašo 5 punktą), registruotais laiškais įspėja žemės sklypų savininkus ir nuomininkus (naudotojus) apie ketinimą įtraukti į Sąrašą ir nustato protingą terminą (ne mažiau kaip 30 kalendorinių dienų) nustatytiems Tvirtinimo ir švaros taisyklių pažeidimams pašalinti ir atlieka pakartotinę tokių sklypų patikrą (Aprašo 6 p.). Sąrašus, sudarytus pagal Aprašo 7 p. reikalavimus, kartu su Nekilnojamojo turto registro duomenų banko išrašais, apžiūros aktais su išsamiai aprašyta vaizdine medžiaga ir kitus duomenis, pagrindžiančius, kad žemė nenaudojama, seniūnai iki mokesčio laikotarpio rugpjūčio 20 d. pateikia Savivaldybės administracijos skyriui, administruojančiam valstybinės žemės nuomos mokestį (Aprašo 8 p.), kuris, gavęs iš seniūnų Aprašo 8 p. nurodytus sąrašus, per 10 darbo dienų parengia Administracijos direktoriaus įsakymą dėl Sąrašo tvirtinimo ir nustatyta tvarka teikia jį pasirašyti Administracijos direktoriui (Aprašo 9 p.).

Aprašo 10 p. nustatyta, kad per 15 darbo dienų nuo tokio Administracijos direktoriaus įsakymo pasirašymo dienos jis paskelbiamas Savivaldybės interneto svetainėje www.kaunas.lt ir registruotu laišku pranešama įrašytų į Sąrašą žemės sklypų savininkams, nuomininkams (naudotojams) apie jų valdomų žemės sklypų ar jų dalių įrašymą į Sąrašą ir apmokestinimą Savivaldybės tarybos nustatytu mokesčio tarifu ir šio įsakymo nuorašas pateikiamas Kauno apskrities valstybinei mokesčių inspekcijai.

Skyriaus nuostatų, patvirtintų Administracijos direktoriaus 2019 m. gruodžio 16 d. įsakymu Nr. A-4154, 12.8.9 pp. nustatyta, kad skyriui priskirta funkcija rengti apleisto ar neprižiūrimo nekilnojamojo turto sąrašą, nenaudojamų žemės ir valstybinės žemės sklypų sąrašus.

Remiantis aptartu teisiniu reglamentavimu, darytina išvada, kad žemės sklypų savininkams teisės aktai, be kita ko, nustato prievolę nuolat užtikrinti švarą ir tvarką jiems priskirtose teritorijose, be kita ko, taip, kaip tai apibrėžta Taisyklių 7.3 pp., taip pat draudžia palikti netvarkomą, apleistą invaziniais augalais ir piktžolėmis nuosavybės teise priklausantį, nuomojamą, naudojamą ar kitaip valdomą žemės sklypą (Taisyklių 25.14 pp.). Šiose teisės normose yra aiškiai išreikštas imperatyvas. Aptartų teisės normų pobūdis lemia, kad teisinių santykių subjektas (Taisyklių 1 punkte nurodytiems asmuo) pats negali pasirinkti kitokio elgesio varianto (skirtingai nei esant dispozityviai teisės normai), o privalo elgtis taip, kaip yra nustatyta imperatyvioje teisės normoje, t. y. privalo įvykdyti Taisyklėse

nurodytas sąlygas. Taisyklių reikalavimų nepaisantys žemės sklypų savininkai ir valdytojai, privalo būti įspėti apie prievolę jų laikytis ir apie kylančias teises pasekmes Taisyklių reikalavimų nesilaikant – nenaudojamos žemės sklypai įrašomi į Sąrašą.

Komisija sprendžia dėl skundžiamos Įsakymo dalies teisėtumo, visų pirma, atsižvelgdama į tai, ar ji atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar skundžiamas administracinis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar jo priėmimo metu nebuvo pažeistos pagrindinės procedūros.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjos atstovė palaikė skundo reikalavimus ir argumentus bei papildomai Komisijai paaiškino, kad į Seniūnijos 2025 m. gegužės 29 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) pateiktą pranešimą nedelsiant sureagavo – operatyviai atliko priežiūros darbus, nupjovė žolę žemės sklype ir apie tai 2025 m. birželio 27 d. informavo Seniūniją. Nurodė, kad žemės sankasos ir statybinis laukas jau buvo Žemės sklype dar prieš pareiškėjai jį įsigyjant 2025 m. kovo 14 d. Pareiškėja samdė žolės pjovimo Žemės sklype paslaugas ir žolė buvo nupjauta tik vieną kartą po gauto Seniūnijos 2025 m. gegužės 29 d. pranešimo, nes žolės pjovimo išlaidos pareiškėjai buvo ekonomiškai nenaudingos. Dėl palankių oro sąlygų, žolė augo itin sparčiai. Paaiškino, kad vasaros laikotarpiu buvo inicijuoti ateityje statytino statinio žemės sklype projektavimo darbai, kurie yra vykdomi šiuo metu. Apie pakartotinio patikrinimo organizavimą ir apie jo rezultatus pareiškėja nebuvo informuota. Žolės daugiau nepjovė tik dėl to, nes Žemės sklype buvo planuojama statyti daugiabutį gyvenamąjį namą, intensyviai vyko projekto sprendinių kūrimo ir geologinių paslaugų derinimas ir užsakinėjimas. Pareiškėjos vertinimu, Žemės sklypo negalima vertinti kaip apleisto ir prilyginti tokiems, kurių eilę metų niekas neprižiūri, kuriuose yra apleisti, apgriuvę ir pavojingi statiniai, kuriuose kaupiamos šiukšlės ir kitos atliekos. Atsakovės veiksmus laiko neproporcingais, neobjektyviais, itin formaliais ir nesąžiningais.

Atsakovė, atsikirdama į pareiškėjos skundo argumentus, pažymi, kad pagrįstai įtraukė pareiškėjos Žemės sklypą į Sąrašą, kadangi Žemės sklypas nebuvo nuolat prižiūrimas, jame neužtikrinta švara ir tvarka net ir po Seniūnijos atlikto pirminio patikrinimo. Atsakovė remiasi Seniūnijos 2025 m. gegužės 29 d. ir 2025 m. liepos 25 d. atliktų Žemės sklypo patikrinimų rezultatais ir faktinėmis aplinkybėmis, užfiksuotomis Nenaudojamos žemės patikrinimo aktuose (2025 m. gegužės 29 d. reg. Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir 2025 m. liepos 25 d. reg. Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir prie jų pridedomose fotofiksacijose. Atsakovė nurodo, kad neprivalėjo informuoti pareiškėjos apie pakartotinio patikrinimo metu užfiksuotas aplinkybes. Atsakovė mano, kad tinkamai informavo pareiškėją apie priimtą sprendimą įtraukti Žemės sklypą į Sąrašą. Nurodo, kad pareiškėja nepagrįstai reikalauja priteisti bylinėjimosi išlaidas.

Byloje nustatyta, kad Seniūnijos specialistai Nenaudojamos žemės patikrinimo akte Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir fotofiksacijose užfiksavo Žemės sklypo faktinę būklę, pagal kurią nustatė Taisyklių 7.3 pp. ir 25.14 pp. pažeidimus, apie kuriuos pareiškėja buvo informuota Seniūnijos 2025 m. gegužės 29 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*), taip pat pareiškėja įspėta apie tai, kad, nepašalinus nustatytų pažeidimų, Žemės sklypą ketinama įtraukti į Sąrašą. Taip pat nurodyta, kad ne vėliau kaip iki 2025 m. liepos 31 d. bus atliekama pakartotinė Žemės sklypo apžiūra.

Byloje nekilo ginčo dėl to, kad Seniūnijos 2025 m. gegužės 29 d. raštas Nr. (*duomenys neskelbtini*) pareiškėjai išsiųstas registruota pašto siunta ir pareiškėja jį gavo. Pareiškėjos atstovė taip pat neginčija aplinkybės, kad jai buvo žinoma apie Taisyklėse nustatytą pareigą tvarkyti ir palaikyti švarą pareiškėjai nuosavybės teise priklausančiame Žemės sklype.

Vadovaudamasi anksčiau išdėstytomis teisės aktų nuostatomis ir byloje nustatytais faktais, Komisija pažymi, kad Seniūnija, vadovaudamasi Aprašo 3 ir 6 punktais, išsiuntė informaciją pareiškėjai bei ją paskelbė savo interneto svetainėje, kaip to reikalauja Aprašas, todėl procedūrinių pažeidimų nepadarė. Pastebėtina, kad, nors pareiškėjos atstovė ir nurodo, kad į Seniūnijos 2025 m. gegužės 29 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) pateiktą pranešimą nedelsiant sureagavo ir operatyviai atliko priežiūros darbus, tačiau byloje pateikti pareiškėjos paaiškinimai ir fotofiksacijos patvirtina, kad žolė Žemės sklype buvo nupjauta ir Seniūnija apie tai buvo informuota tik 2025 m. birželio 27 d. Pareiškėjos atstovė Komisijai taip pat patvirtino, kad žolė buvo nupjauta tik vieną kartą, apie kurią buvo pranešta Seniūnijai el. paštu 2025 m. birželio 27 d., nes, pasak pareiškėjos atstovės, žolės

pjovimo išlaidos pareiškėjai buvo ekonomiškai nenaudingos prieš pradėdant planuojamo statyti daugiabutį gyvenamąjį namą Žemės sklype.

Pareiškėjos atstovės nurodytų argumentų dėl Žemės sklypo netinkamo kvalifikavimo, kaip apleisto ir neprižiūrimo, kontekste pažymėtina, kad pagal Aprašo 5 punktą į Sąrašą įrašoma fiziniams ir juridiniams asmenims nuosavybės teise priklausanti ar jų nuomojama (naudojama) valstybinė *nenaudojama žemė*, kuri pagal Aprašo 4 punktą apibrėžiama kaip žemės sklypas ar jo dalis, kurie yra nenaudojami, neprižiūrimi ir siejama su aplinkybe, kai pažeidžiamos Taisyklės.

Komisijos vertinimu, nagrinėjamu atveju palyginus Žemės sklypo būklę pirmosios patikros metu (žr. 2025 m. gegužės 29 d. Nenaudojamos žemės patikrinimo aktą Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir fotofiksacijas) su Žemės sklypo būkle pakartotinės patikros metu (žr. 2025 m. liepos 25 d. Nenaudojamos žemės patikrinimo aktą Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir fotofiksacijas), darytina išvada, kad pareiškėja tinkamai nereagavo į Seniūnijos 2025 m. gegužės 29 d. rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*) nurodomus įpareigojimus. Žemės sklypo neatitikimas Taisyklių 7.3 pp. ir 25.14 pp. reikalavimams yra akivaizdus. Pareiškėja neginčija aplinkybės, kad atsakovės pateiktose fotofiksacijose užfiksuotas pareiškėjos Žemės sklypas. Pareiškėja Komisijai nepateikė įrodymų, galinčių paneigti atsakovės atliktų apžiūrų metu nustatytų aplinkybių.

Komisijos vertinimu, byloje pateiktų įrodymų visetas suteikia pagrindo išvadai, kad atsakovė 2025 m. birželio 18 d. ir 2025 m. liepos 25 d. atliktų patikrinimų metu pagal užfiksuotus požymius padarė pagrįstas išvadas, jog Žemės sklypas nebuvo sistemiškai ir reguliariai prižiūrimas taip, kad jo būklė atitiktų Taisyklių 7.3 pp. reikalavimus, ir tai, savo ruožtu, sudarė pagrindą atsakovei konstatuoti Žemės sklypo nenaudojimo faktą pagal Aprašo 4 punkte vartojamą sąvoką „nenaudojama žemė“, kuri reiškia žemės sklypą ar jo dalį, kurie yra nenaudojami, neprižiūrimi (pažeidžiamos Taisyklės).

Komisija pažymi, kad pareiškėjos nurodytos aplinkybės apie vykdomas administracines ir projektavimo procedūras gyvenamosios paskirties pastato statybai Žemės sklype nešalina pareiškėjos atsakomybės fakto bei neeliminuoja pareiškėjos pareigos vykdyti teisės aktų nuostatas, susijusias su jai nuosavybės teise priklausančio Žemės sklypo priežiūra.

Nagrinėjamu atveju neginčijamai nustatyti Taisyklių pažeidimai ir Žemės sklypo nepriežiūros faktas pagal atsakovės atliktų patikrinimų metu užfiksuotus požymius (Žemės sklypas periodiškai nebuvo šienaujamas, 2025 m. liepos 25 d. atliktos pakartotinės apžiūros metu Žemės sklypo teritorijoje užfiksuoti nešienauti, apaugę aukšta žole ir piktžolėmis plotai, paliktos statybinių ir kitokių medžiagų atliekos ir kt.). Byloje nustatyta, kad pirminės apžiūros metu nustatyti Žemės sklypo nepriežiūros faktas nebuvo paneigtas ir panaikintas visa apimtimi, todėl, nustačiusi tęstinę Žemės sklypo nepriežiūrą ir kito patikrinimo metu, atsakovė galėjo priimti vienintelį sprendimą – įtraukti pareiškėjos Žemės sklypą į Sąrašą. Komisijos vertinimu, atsakovė padarė pagrįstas išvadas, kad Žemės sklypas nebuvo sistemiškai ir reguliariai prižiūrimas taip, kad jo būklė atitiktų Taisyklių 7.3 pp. ir 25.14 pp. reikalavimus, todėl pareiškėjai priklausantis Žemės sklypas skundžiamos Įsakymo dalies priėmimo metu atitiko Aprašo 4 punkte apibrėžtą *nenaudojamos žemės sklypo* sąvoką ir pagrįstai buvo įtrauktas į Sąrašą.

Pareiškėja nurodo, kad nebuvo informuota apie pakartotinę Žemės sklypo apžiūrą ir apie priimtą sprendimą įtraukti Žemės sklypą į Sąrašą. Pareiškėja pateikė iš AB Lietuvos paštas gautus įrodymus, kad siunta Nr. RS(*duomenys neskelbtini*)LT pareiškėjai faktiškai nebuvo įteikta. Dėl šio pareiškėjos argumento Komisija pažymi, kad Seniūnijos 2025 m. gegužės 29 d. rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) turinys patvirtina, kad juo pareiškėja buvo įspėta apie tai, kad ne vėliau kaip iki 2025 m. liepos 31 d. bus atliekama pakartotinė Žemės sklypo apžiūra, po kurios bus priimtas galutinis sprendimas dėl Žemės sklypo įtraukimo / neįtraukimo į Sąrašą. Akcentuotina, kad nepriklausomai nuo patikrinimų skaičiaus ar laiko, teisės aktai įpareigoja pareiškėją tinkamai ir nuolatos, o ne epizodiškai ir ne vien pagal atsakovės nurodymus tvarkyti ir prižiūrėti Žemės sklypą taip, kad jo būklė atitiktų Taisyklių reikalavimus.

Komisija pažymi, kad nagrinėjamu atveju siuntos Nr. RS(*duomenys neskelbtini*)LT su Skyriaus Raštu neįteikimas nesukliudė pareiškėjai kreiptis į Komisiją su aptariamu skundu (žr., pvz., LVAT 2021 m. birželio 16 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1686-525/2021, 2022 m. sausio 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-53-968/2022, 2024 m. vasario 28 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-614-624/2024 ir kt.). Be to, byloje nagrinėjamu atveju nėra nustatyta,

kad aplinkybė, jog pareiškėjai nebuvo įteikta registruota pašto siunta Nr. RS(*duomenys neskelbtini*)LT, kaip nors sukliudė pareiškėjai tinkamai įgyvendinti jos pareigas nuolat užtikrinti švarą ir tvarką Žemės sklype.

Taigi, nagrinėjamu atveju Komisija daro išvadą, kad šioje situacijoje pareiškėjos informavimo procedūros nebuvo pažeistos. Komisijos vertinimu, pareiškėjai buvo sudarytos galimybės žinoti apie pradėtas procedūras dėl jos Žemės sklypo. Pažymėtina, kad viešai paskelbtas norminis teisės aktas – Taisyklės – nenustato įpareigojimo atsakovei įspėti teritoriją (žemės sklypų) savininkus ar nuomininkus (naudotojus) apie pareigą vykdyti Taisyklių reikalavimus. Pareiškėja, dėl vienokių ar kitokių priežasčių pasirinkusi tam tikrą Žemės sklypo (ne)priežiūros būdą, turėjo numatyti dėl tokio pasirinkimo kylančių padarinių riziką ir galinčias kilti teises pasekmes.

Dėl pareiškėjos argumentų, kad pareiškėjai nustatytas 4 proc. dydžio žemės mokestis neatitinka nei proporcingumo, nei teisingumo principų, Komisija pažymi, kad šios administracinės bylos dalykas yra Įsakymo, kaip administracinio akto, dalies teisėtumas ir pagrįstumas. Nagrinėjamu atveju Įsakymu nėra nustatytas žemės mokestis ir jo tarifas, skundžiama Įsakymo dalis tiesiogiai nenustato pareiškėjos prievolės mokėti žemės mokestį padidintu tarifu. Konkretų žemės mokesčio tarifą, kurio ribos nustatytos ŽMĮ 6 straipsnio 1 dalyje, ir sąlygas, kurioms esant turi būti taikomas 4 proc. žemės mokestinės vertės tarifas, nustatė Kauno miesto savivaldybės taryba 2019 m. gegužės 14 d. sprendimu Nr. T-201 „Dėl 2020 metų žemės mokesčio tarifų ir neapmokestinamojo žemės sklypo dydžio nustatymo“, kuris yra norminis teisės aktas ir šioje byloje nekvestionuotinas. Žemės įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatyta savivaldybės tarybos teisė nustatyti kelis konkrečius mokesčio tarifus, kurie diferencijuojami atsižvelgiant į vieną arba kelis kriterijus, vienas iš kurių yra žemės sklypo naudojimas arba nenaudojimas (3 punktas). Tokių kriterijų atitinka žemės sklypai, kurie, vadovaujantis Aprašo nuostatomis, yra įtraukti į Nenaudojamos žemės sklypų sąrašą, todėl jų valdytojams tenka prievolė mokėti žemės mokestį padidintu tarifu. Padidintas 4 proc. tarifas taikomas nenaudojamai žemei, įtrauktai į Nenaudojamos žemės sklypų sąrašą, kurį savo įsakymu (administraciniu teisės aktu) tvirtina Kauno miesto savivaldybės administracijos direktorius (viešojo administravimo subjektas). Tai, kad savivaldybės taryba turi galimybę sukonkretinti / diferencijuoti žemės mokesčio tarifą, kurio ribos nustatytos įstatyme (ŽMĮ 6 str. 1 d.), atsižvelgdama į žemės, kaip labai įvairialypio apmokestinamo objekto, požymius ar su ja susijusius kitus kriterijus, kuriuos nustatė pats įstatymų leidėjas įstatyme (ŽMĮ 6 str. 3 d.), yra iš esmės patvirtinęs ir Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2016 m. gruodžio 7 d. nutarime Nr. KT30-N16/2016.

Komisija, atsižvelgusi į byloje nustatytas aplinkybes, byloje kilusį ginčą reglamentuojančius teisės aktus, daro išvadą, kad byloje yra surinkta pakankamai faktinių duomenų, patvirtinančių, jog atsakovei priimant ginčijamą Įsakymo dalį egzistavo Žemės sklypo nepriežiūros faktas, pareiškėjos skundžiamą Įsakymo dalis priimta nepažeidžiant Apraše nustatytų pagrindinių procedūrų ir taisyklių, pagrįsta objektyviais faktiniais duomenimis (faktais), patvirtinančiais Žemės sklypo nepriežiūrą (Aprašo 4 p.) ir savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams.

Apibendrinama nustatytas ir aptartas faktines ir teises aplinkybes, Komisija konstatuoja, kad atsakovė, priimdama skundžiamą administracinį aktą, tinkamai įvertino faktinių aplinkybių apimtį bei pateiktas vaizdines priemones. Skundžiamo administracinio akto turinys yra aiškus ir pakankamas, leidžiantis jo adresatui (pareiškėjai) suprasti atitinkamų visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti jų teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą. Atsižvelgusi į tai, Komisija daro išvadą, kad skundžiama Įsakymo dalis, kuria pareiškėjos UAB „(*duomenys neskelbtini*)“ nuosavybės teise valdomas žemės sklypas, unikalus numeris (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), Kaune, buvo įtrauktas į Nenaudojamos žemės sklypų 2025 metų sąrašą, atitinka VAĮ 10 straipsnio keliamus reikalavimus, yra pagrįsta ir teisėta, todėl jos naikinti pareiškėjos skundo argumentais teisinio pagrindo nėra. Pareiškėja skunde neįrodė aplinkybių, kurios galėtų paneigti atliktą vertinimą ir skundžiamos Įsakymo dalies pagrįstumą, todėl skundžiama Įsakymo dalis laikoma teisėta, o pareiškėjos skundo reikalavimas ją panaikinti atmestinas kaip nepagrįstas.

*Dėl prašymo priteisti iš atsakovės Kauno miesto savivaldybės administracijos pareiškėjos UAB „(*duomenys neskelbtini*)“, įmonės kodas (*duomenys neskelbtini*), patirtas bylinėjimosi išlaidas.*

IAGNTĮ 5 straipsnio 5 dalyje imperatyviai reglamentuota, jog Lietuvos administracinių ginčų komisija ir jos teritoriniai padaliniai, nagrinėdami skundus (prašymus), nei žalos, nei bylos šalių turėtų išlaidų atlyginimo klausimų nesprenžia. Tai reiškia, jog bylinėjimosi išlaidų priteisimo klausimas nagrinėjant administracinius ginčus nėra priskirtas Komisijos kompetencijai.

IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyta, kad Komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu byla nepriskirtina administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Komisijai nustatčius, kad pareiškėjos skundo reikalavimas, kuriuo Komisijos prašoma iš atsakovės Kauno miesto savivaldybės administracijos, pareiškėjai UAB „(duomenys neskelbtini)“, įmonės kodas (duomenys neskelbtini), priteisti jos patirtas bylinėjimosi išlaidas, Komisijoje nenagrinėtinas, byla šioje dalyje nutrauktina.

Likusieji bylos šalių argumentai nekeičia šioje byloje susiklosčiusios situacijos teisinio vertinimo ir neturi tiesioginės juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui iš esmės, todėl Komisija jų detaliau neanalizuoja ir nenagrinėja.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsnio 1 dalimi, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 2 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ patikslintą skundą dalyje dėl reikalavimo „Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. rugsėjo 18 d. įsakymo Nr. A1-368 „Dėl Nenaudojamos žemės sklypų 2025 metų sąrašo patvirtinimo“ dalį, kuria į Nenaudojamos žemės sklypų 2025 metų sąrašą eilės numeriu (duomenys neskelbtini) įtrauktas pareiškėjai UAB „(duomenys neskelbtini)“, įmonės kodas (duomenys neskelbtini), nuosavybės teise priklausantis žemės sklypas, unikalus numeris (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), Kaune“ atmesti kaip nepagrįstą.

2. Bylą dalyje dėl pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ prašymo priteisti bylinėjimosi išlaidas nutraukti.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Komisijos narės

Lionela Gelmanienė

Daiva Bereikienė

Beata Labutytė