



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. gruodžio 15 d. Nr. 21RE4- (AG4-196/22-2025)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Astos Povilonienės, Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Karinės Zavgorodnajos,

2025 m. gruodžio 11 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos (duomenys neteikiami) skundą atsakovui Policijos departamentui prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos dėl sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja (duomenys neteikiami) Komisijai paduotu skundu prašė panaikinti Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – Policijos departamentas) 2025 m. rugsėjo 23 d. sprendimą Nr. 02SDU-35417711-25 „Dėl uždraudimo motorinei transporto priemonei, priekabai, sugadintai eismo ar kitokio įvykio metu, dalyvauti viešame eisme“ (toliau – Sprendimas).

Pareiškėja skunde paaiškino, kad 2025 m. rugsėjo 23 d. ryte, pakeliui į darbą, (duomenys neteikiami) pareiškėjai į kelią išbėgo šernas. Pareiškėja stabdė, tačiau neišvengė susidūrimo ir kliudė jį automobilio kampu. Šernas liko gyvas ir pabėgo į mišką. Pareiškėja paaiškino, kad po įvykio paskambino numeriu 112. Paaiškinus įvykį, buvo panaikinta techninė apžiūra ir nurodyta, kad po automobilio sutvarkymo reikės iš naujo atlikti techninę apžiūrą.

Pareiškėja skunde pažymėjo, kad įvykio metu suveikė tik pėsčiųjų oro pagalvė, kuri montuojama kai kuriuose (duomenys neteikiami) ir dar kelių markių automobiliuose. Oro pagalvė yra po kapotu, o jos suveikimas neturi įtakos automobilio stabdymui, vairavimui ir konstrukciniam vientisumui.

Pareiškėjos paaiškinimais, automobilį sutvarkius, buvo pakeistas kapotas, valytuvai ir oro pagalvė. Po to automobilį užregistravus techninei apžiūrai ir atvykus į techninės apžiūros centrą, buvo paaiškinta, kad nepriims, kadangi policija nurašė automobilį kaip netinkamą eksploatacijai, todėl prieš tai privalo būti atlikta techninė ekspertizė.

Pareiškėjos teigimu, techninė ekspertizė paprastai atliekama po smarkių pažeidimų ar visiško automobilio sudaužymo, kai reikia vertinti konstrukcijos pakeitimus arba saugos sistemų atstatymą. Tokia ekspertizė yra brangi, biurokratiškai sudėtinga ir pareiškėjos atveju – visiškai neproporcinga įvykio mastui; be to, ekspertizės atlikti net fiziškai neįmanoma, nes reikalaujama dokumentų ir remonto proceso nuotraukų, kai tuo tarpu automobilis pilnai suremontuotas.

Atsižvelgiant į tai, pareiškėja prašo peržiūrėti Sprendimą ir leisti automobiliui dalyvauti eisme po įprastos techninės apžiūros, be papildomos techninės ekspertizės.

Atsakovas atsiliepimu į pareiškėjos skundą prašė jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškino, kad Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas (toliau – SEAKĮ) 10 straipsnio 1 dalies 17 punktą nustato, kad, užtikrindama eismo saugumą, Susisiekimo ministerija arba jos įgaliotos institucijos, suderinusi su Vidaus reikalų ministerija, nustato

motorinių transporto priemonių, priekabų, sugadintų eismo ar kitokio įvykio metu, uždraudimo dalyvauti viešajame eisme tvarką ir šio draudimo panaikinimo tvarką. SEAKĮ 25 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad motorinėms transporto priemonėms ir (ar) priekaboms, sugadintoms eismo ar kitokio įvykio metu, kai motorinės transporto priemonės neatitinka techninių reikalavimų (deformuotas statramstis ar lonžeronas, ar rėmas, vairo ar stabdžių sistemos, ar pakaba ir (ar) kai suveikė oro pagalvių sistema), o priekabos negali būti tempiamos, nustatyta tvarka panaikinamas privalomosios techninės apžiūros dokumentų galiojimas. Po atkuriamojo motorinės transporto priemonės ir (ar) priekabos remonto patvirtinus, kad transporto priemonė yra tinkamai suremontuota ir yra žmonių sveikatai bei saugumui nepavojinga, ji vėl gali dalyvauti viešajame eisme tik nustatyta tvarka panaikinus draudimą dalyvauti viešajame eisme.

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2014 m. liepos 21 d. įsakymu Nr. 3-300-(E) patvirtintas Motorinių transporto priemonių, priekabų, sugadintų eismo ar kitokio įvykio metu, uždraudimo dalyvauti viešajame eisme ir draudimo panaikinimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas, aktuali redakcija nuo 2018 m. vasario 24 d.) nustato motorinių transporto priemonių, priekabų, sugadintų eismo ar kitokio įvykio metu, uždraudimo dalyvauti viešajame eisme tvarką, taip pat tokio draudimo panaikinimo tvarką. Aprašo 4 punkte įtvirtinta, kad policijos pareigūnas, nustatęs, kad po eismo ar kitokio įvykio transporto priemonė neatitinka techninių reikalavimų (deformuotas statramstis ar lonžeronas ar rėmas, vairo ar stabdžių sistemos ar pakaba ir (ar) suveikė oro pagalvių sistema) ar priekaba negali būti velkama, priima administracinį sprendimą uždrausti transporto priemonei dalyvauti viešajame eisme (toliau – sprendimas) (priedas) ir panaikina privalomosios techninės apžiūros (toliau – techninė apžiūra) dokumento galiojimą – t. y. pateikiamas konkretus transporto priemonės dalių ar jų sistemų sąrašas, nenumatant policijos pareigūnui individualios diskrecijos spręsti dėl konkrečių techninių pažeidimų rimtumo ar svarbumo, nes tokia diskrecija akivaizdžiai neatitiktų policijos pareigūno kompetencijos. Aprašo 9 punkte nustatyta, kad transporto priemonės, kuriai uždrausta dalyvauti viešajame eisme, privalomoji neeilinė techninė apžiūra gali būti atliekama tik po atkuriamojo transporto priemonės remonto patvirtinus, kad transporto priemonė yra tinkamai suremontuota ir yra nepavojinga žmonių sveikatai ir saugumui; 10 punktas nustato, kad transporto priemonės atkuriamasis remontas įvertinamas atliekant transporto priemonės techninę ekspertizę, 12 punktas nurodo, kad transporto priemonės valdytojas privalomajai neeilinei techninei apžiūrai kartu su transporto priemone turi pateikti ir transporto priemonių techninės ekspertizės įmonės išduotą pažymą, kurioje būtų nurodyta, kad transporto priemonė yra tinkamai suremontuota ir yra nepavojinga žmonių sveikatai ir saugumui. Aprašo 13 punktas įtvirtinta, kad draudimas transporto priemonei dalyvauti viešajame eisme laikomas panaikintu, kai privalomosios transporto priemonių techninės apžiūros kontrolierius transporto priemonės valdytojui išduoda techninės apžiūros rezultatų kortelę (ataskaitą) ir apie tai pažymi Centralizuotojoje techninės apžiūros duomenų bazėje.

Valstybinės kelių transporto inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos viršininko 2008 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 2B-515 (Valstybinės kelių transporto inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos viršininko 2014 m. rugsėjo 15 d. įsakymo Nr. 2B-195 redakcija) patvirtintas Motorinių transporto priemonių, jų priekabų gamybos ir perdirbimo ir techninės ekspertizės atlikimo tvarkos aprašas (toliau – Tvarkos aprašas, aktuali redakcija nuo 2020 m. rugpjūčio 18 d.) nustato pagrindinius motorinių transporto priemonių ir jų priekabų (toliau – transporto priemonės) gamybos ir perdirbimo, techninės ekspertizės reikalavimus ir atlikimo tvarką, transporto priemonėms, sugadintoms eismo ar kitokio įvykio metu, kai motorinės transporto priemonės neatitinka techninių reikalavimų (deformuotas statramstis ar lonžeronas, ar rėmas, vairo ar stabdžių sistemos, ar pakaba ir (ar) kai suveikė oro pagalvių sistema), o priekabos negali būti velkamos ir nustatyta tvarka panaikintas privalomosios techninės apžiūros dokumentų galiojimas, kai joms atliekamas atkuriamasis remontas (toliau – transporto priemonės, sugadintos eismo ar kitokio įvykio metu), techninės ekspertizės atlikimo tvarką, reikalavimus ūkio subjektams, ketinantiems atlikti ar atliekantiems transporto priemonių techninę ekspertizę, ir teisės atlikti transporto priemonių techninę ekspertizę šiems ūkio subjektams suteikimo, sustabdymo, atnaujinimo ir panaikinimo tvarką. Tvarkos aprašo 61 punktas įtvirtina, kad techninės ekspertizės metu transporto priemonėms, sugadintoms eismo ar kitokio įvykio metu, nustatoma: ar pateikta techninė dokumentacija atitinka atkurtos transporto priemonės techninę būklę; ar sugadintos transporto priemonės remontas atliktas laikantis techniniu požiūriu pagrįstų ir priimtinių remonto

technologijų; ar atkurtas eismo saugumui svarbių sistemų ir mazgų veikimas; ar atkurti transporto priemonės ratų pastatymo geometriniai parametrai (tik M1 klasei); ar atkurti laikančiosios konstrukcijos (kėbulo, rėmo) geometriniai parametrai.

Atsakovo teigimu, atsižvelgiant į prieš tai aptartą teisinį reguliavimą, pareiškėjos ginčijamas Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas konkretaus eismo įvykio aplinkybėmis ir pasekmėmis – po eismo įvykio suveikė automobilio oro pagalvių sistema, priimtas pagal atsakovui suteiktą kompetenciją ir negali būti panaikintas, kol nebus įvykdytos būtinos Apraše ir Tvarkos apraše nustatytos sąlygos. Pareiškėja, nors ir teigia, kad transporto priemonė buvo suremontuota, tačiau aplinkybės, kad remontas buvo atliktas tinkamai ir visų eismo saugumui svarbių automobilio mazgų ir sistemų veikimas visiškai atkurtas ir ši transporto priemonė gali dalyvauti eisme nekeldama pavojaus eismo saugumui, patvirtinti negali. Nesant įvykdytos Aprašo 13 punkte įtvirtintos sąlygos, pagrindo panaikinti draudimą transporto priemonei dalyvauti viešajame eisme nėra.

Atsakovo paaiškinimais, oro pagalvių sistema yra visų konkretaus automobilio modelio oro pagalvių visuma – ir, jei tam tikruose automobiliuose gamintojas yra numatęs papildomas oro pagalves (aptariamam atveju – pėsčiųjų oro pagalvė), tai jos visos privalo veikti, ir, aptariamam atveju, būti tinkamai atkurtos, oro pagalvė (saugumo oro pagalvė) yra pasyvios saugumo sistemos dalis, sukurta sumažinti sužeidimų riziką esant eismo įvykiui; pareiškėjos skunde paminėta pėsčiųjų oro pagalvė yra sukurta sumažinti pėstiesiems sukiamų sužeidimų lygį, susidūrimo su automobiliu metu, todėl yra tokia pat svarbi transporto priemonės oro pagalvių sistemos dalis, kaip ir bet kuri kita konkretaus automobilio modelyje sumontuota oro pagalvė.

Skundas atmetamas.

Vadovaujantis bylos rašytiniais duomenimis, nustatyta, kad Eismo įvykių informacinėje sistemoje registruotas eismo įvykis Nr. (duomenys neteikiami), nurodant, kad 2025 m. rugsėjo 23 d. 6.57 val. pareiškėja, važiuodama Vilniuje (duomenys neteikiami), nuo (duomenys neteikiami) aplinkkelio bei vairuodama lengvąjį automobilį (duomenys neteikiami) (valstybinis numeris (duomenys neteikiami), identifikacinis numeris (duomenys neteikiami)), partrenkė į kelią išbėgusį šerną, kuris pabėgo. Vairuotoja nenukentėjo. Apgadintas automobilio priekinis bamperis, suveikė iš po variklio dangčio esanti oro pagalvė. Bendraujant su pranešėja įtarimų dėl jos neblaivumo nekilo, kalba aiški, rišli, vairuotoja turi galiojantį vairuotojo pažymėjimą. Suvestinėje taip pat nurodyta, jog transporto priemonei uždrausta dalyvauti viešame eisme.

Nagrinėjamoje byloje pareiškėjos skundžiamu Sprendimu Policijos departamento Viešosios tvarkos biuro Pajėgų valdymo valdybos 3-iojo skyriaus tyrėja (duomenys neteikiami), vadovaudamasi SEAKĮ 25 straipsnio 6 dalimi bei Aprašu, priėmė administracinį sprendimą uždrausti transporto priemonei (markė (duomenys neteikiami) valstybinis numeris (duomenys neteikiami), identifikacinis numeris (duomenys neteikiami) dalyvauti viešame eisme bei panaikinti privalomosios techninės apžiūros dokumento galiojimą.

Pareiškėja, nesutikdama su atsakovo priimtu Sprendimu, Komisijos prašo jį panaikinti.

Atsižvelgiant į pareiškėjos skunde suformuluotą reikalavimą, nagrinėjamoje byloje sprendžiamas ginčas dėl pareiškėjos skundžiamo Sprendimo teisėtumo.

Ginčo teisei analizei reikšmingą teisinį reglamentavimą nustato SEAKĮ, Aprašo bei Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nuostatos.

SEAKĮ nustatytas teisinis reglamentavimas įtvirtina eismo saugumo automobilių keliais Lietuvos Respublikoje teisinius pagrindus, valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų pareigas įgyvendinant saugaus eismo politiką, eismo dalyvių mokymą, pagrindines eismo dalyvių, transporto priemonių savininkų ir valdytojų, už kelių priežiūrą atsakingų asmenų, policijos, muitinės pareigūnų ir kitų tikrinančių pareigūnų teises ir pareigas, taip pat pagrindinius su transporto priemonių technine būkle, techninės būklės tikrinimu, transporto priemonių registravimu, valdymu, duomenų viešu skelbimu susijusius reikalavimus, eismo saugumo reikalavimus keliams, siekiant apsaugoti eismo dalyvių ir kitų asmenų gyvybę, sveikatą ir turtą, gerinti transporto ir pėsčiųjų eismo sąlygas.

SEAKĮ 25 straipsnyje reglamentuojami bendrieji reikalavimai, keliami transporto priemonėms ir priekaboms.

Vadovaujantis aptariamo SEAKĮ 25 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikoje viešajame

eisme leidžiama dalyvauti tik techniškai tvarkingoms motorinėms transporto priemonėms ir (ar) priekaboms, išskyrus KET numatytus atvejus.

SEAKĮ 25 straipsnio 6 dalyje nurodoma, kad motorinėms transporto priemonėms ir (ar) priekaboms, sugadintoms eismo ar kitokio įvykio metu, kai motorinės transporto priemonės neatitinka techninių reikalavimų (deformuotas statramstis ar lonžeronas, ar rėmas, vairo ar stabdžių sistemos, ar pakaba ir (ar) kai suveikė oro pagalvių sistema), o priekabos negali būti tempiamos, nustatyta tvarka panaikinamas privalomosios techninės apžiūros dokumentų galiojimas; po atkuriamojo motorinės transporto priemonės ir (ar) priekabos remonto patvirtinus, kad transporto priemonė yra tinkamai suremontuota ir yra žmonių sveikatai bei saugumui nepavojinga, ji vėl gali dalyvauti viešajame eisme tik nustatyta tvarka panaikinus draudimą dalyvauti viešajame eisme.

Iš aptartos teisės normos turinio matoma, kad joje, be kita ko, detalizuojami pagrindai, kuriems esant panaikinamas privalomosios techninės apžiūros dokumentų galiojimas, yra sietini su faktinėmis aplinkybėmis tokiomis, kaip motorinės transporto priemonės sugadinimas eismo ar kitokio įvykio metu, kai motorinė transporto priemonė neatitinka techninių reikalavimų, o konkrečiai kai deformuotas statramstis ar lonžeronas, ar rėmas, vairo ar stabdžių sistemos, ar pakaba ir (ar) kai suveikė oro pagalvių sistema. Nagrinėjamu atveju nėra ginčo dėl to, jog pareiškėjos vairuojamo automobilio susidūrimo su laukiniu gyvūnu eismo įvykio metu suveikė oro pagalvių sistema, kas pagal aptartą teisės akto nuostatą reiškia vieną iš pagrindų motorinę transporto priemonę vertinti kaip neatitinkančią techninių reikalavimų, taigi ir negalinčią dalyvauti viešame eisme.

SEAKĮ 10 straipsnio 1 dalies 17 punktą nustato, kad, užtikrindama eismo saugumą, Susisiekimo ministerija, suderinusi su Vidaus reikalų ministerija, nustato motorinių transporto priemonių, priekabų, sugadintų eismo ar kitokio įvykio metu, uždraudimo dalyvauti viešajame eisme tvarką ir šio draudimo panaikinimo tvarką. Vadovaujantis minėta nuostata, patvirtintas motorinių transporto priemonių, priekabų (toliau – transporto priemonė), sugadintų eismo ar kitokio įvykio metu, uždraudimo dalyvauti viešajame eisme tvarką, taip pat tokio draudimo panaikinimo tvarką nustatantis Aprašas. Aprašo antrame skyriuje (3–8 punktai) reglamentuota uždraudimo transporto priemonei dalyvauti viešajame eisme tvarka. Vadovaujantis Aprašo 3 punktu, uždrausti transporto priemonei dalyvauti viešajame eisme turi teisę įgalioti policijos pareigūnai (toliau – policijos pareigūnas). Aprašo 4 punkte nurodoma, kad policijos pareigūnas, nustatęs, kad po eismo ar kitokio įvykio transporto priemonė neatitinka techninių reikalavimų (deformuotas statramstis ar lonžeronas ar rėmas, vairo ar stabdžių sistemos ar pakaba ir (ar) suveikė oro pagalvių sistema) ar priekaba negali būti velkama, priima administracinį sprendimą uždrausti transporto priemonei dalyvauti viešajame eisme ir panaikina privalomosios techninės apžiūros dokumento galiojimą. Pagal Aprašo 5 punkto nuostatą, sprendimas surašomas dviem egzemplioriais arba pildomas Eismo įvykių informacinėje sistemoje (toliau – EİIS), kurią valdo Policijos departamentas. Sprendimas priimamas per Lietuvos policijos generalinio komisaro nustatytą terminą ir pasirašytinai įteikiamas transporto priemonės valdytojui. Policijos pareigūnas, įteikdamas sprendimą, turi išaiškinti transporto priemonės valdytojui su sprendimu susijusias teises ir pareigas. Jeigu transporto priemonės valdytojas nedalyvauja priimant sprendimą arba atsisako jame pasirašyti, sprendimo egzempliorius transporto priemonės valdytojui išsiunčiamas paštu per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos.

Iš aptarto nagrinėjamo ginčo teisinei analizei reikšmingo Apraše įtvirtinto teisinio reglamentavimo matoma, kad jame taip pat nurodomas tokių pačių pagrindų, kaip ir SEAKĮ 25 straipsnio 6 dalyje, kuriems esant priimamas administracinis sprendimas uždrausti transporto priemonei dalyvauti viešajame eisme ir panaikinamas privalomosios techninės apžiūros dokumento galiojimas, sąrašas yra sietinas su faktinėmis aplinkybėmis – deformuotas statramstis ar lonžeronas ar rėmas, vairo ar stabdžių sistemos ar pakaba ir (ar) suveikė oro pagalvių sistema.

Akivaizdu, jog nagrinėjamu atveju pasireiškus bent vienam iš SEAKĮ 25 straipsnio 6 dalyje reglamentuotam pagrindui, šiuo konkrečiu atveju – eismo įvykio metu suveikus oro pagalvių sistemai, policijos pareigūnas priėmė teisėtą ir pagrįstą sprendimą surašyti Sprendimą, kuriuo pareiškėjos transporto priemonei buvo uždrausta dalyvauti viešajame eisme bei panaikintas privalomosios techninės apžiūros dokumento galiojimas.

Minėtojo Aprašo trečiajame skyriuje (9–13 punktai) nustatyta draudimo transporto priemonei dalyvauti viešame eisme panaikinimo tvarka. Aprašo 9 punkte nurodoma, kad transporto priemonės,

kuriai uždrausta dalyvauti viešajame eisme, privalomoji neeilinė techninė apžiūra gali būti atliekama tik po atkuriamojo transporto priemonės remonto patvirtinus, kad transporto priemonė yra tinkamai suremontuota ir yra nepavojinga žmonių sveikatai ir saugumui. Aprašo 10 punkte nustatyta, kad transporto priemonės atkuriamasis remontas įvertinamas atliekant transporto priemonės techninę ekspertizę. Transporto priemonės, kurios techninės apžiūros dokumento galiojimas yra panaikintas, savininkas arba valdytojas nustatyta tvarka gali gauti ne ilgiau kaip vieną parą galiojantį leidimą nuvykti į transporto priemonių techninės apžiūros įmonę (Aprašo 11 punktas). Vadovaujantis Aprašo 12 ir 13 punktų nuostatomis, transporto priemonės valdytojas privalomajai neeilinei techninei apžiūrai kartu su transporto priemone turi pateikti ir transporto priemonių techninės ekspertizės įmonės išduotą pažymą, kurioje būtų nurodyta, kad transporto priemonė yra tinkamai suremontuota ir yra nepavojinga žmonių sveikatai ir saugumui; draudimas transporto priemonei dalyvauti viešajame eisme laikomas panaikintu, kai privalomosios transporto priemonių techninės apžiūros kontrolierius transporto priemonės valdytojui išduoda techninės apžiūros rezultatų kortelę (ataskaitą) ir apie tai pažymi Centralizuotojoje techninės apžiūros duomenų bazėje.

Iš aptarto Aprašo trečiajame skyriuje nustatyto teisinio reglamentavimo matoma, kokie konkretūs veiksmai turi būti atliekami, siekiant, jog draudimas transporto priemonei dalyvauti viešame eisme būtų panaikintas, t. y. atlikus transporto priemonės atkuriamąjį remontą bei transporto priemonės techninę ekspertizę, gali būti atliekama privalomoji neeilinė techninė apžiūra. Jokių išlygų, kurios sudarytų teisinius pagrindus neatlikti transporto priemonės privalomosios neeilinės techninės apžiūros, Aprašo nuostatos nenustato.

Nagrinėjamo ginčo kontekste Komisija dėl Tvarcos apraše nustatyto teisinio reglamentavimo, susijusio su techninės ekspertizės atlikimo tvarka, išsamiau nepasisako, kadangi šioje byloje ginčo dalykas yra pareiškėjos skundžiamas Sprendimas, kuriuo priimtas administracinis sprendimas pareiškėjos transporto priemonei dalyvauti viešame eisme ir panaikintas privalomosios techninės apžiūros dokumento galiojimas.

Aprašo 14 punkto nuostata skelbia, kad administracinis sprendimas uždrausti transporto priemonei dalyvauti viešajame eisme gali būti apskūstas pasirinktinai administracinių ginčų komisijai arba administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių ginčų komisijų įstatymo ar Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Vadovaujantis minėtąja nuostata, sprendžiama, kad atsakovas, surašydamas nagrinėjamo atveju skundžiamą Sprendimą, veikė viešojo administravimo srityje, įgyvendindamas viešojo administravimo subjektui deleguotą funkciją, t. y. priimdamas administracinį sprendimą, kaip ši sąvoka apibrėžiama VAI 2 straipsnio 5 dalyje – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei.

Reikalavimus viešojo administravimo subjekto priimamiems administraciniams sprendimams nustato VAI 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintas nuostatas. Vadovaujantis VAI 10 straipsnio 5 dalies 1–8 punktais, administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos.

Aiškindamas ankstesnės VAI redakcijos VAI 8 straipsnį, reglamentuojantį individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus (Komisijos pastaba – pagal ginčui aktualiū laikotarpiu VAI įtvirtintą teisinį reglamentavimą, individualus administracinis aktas iš esmės atitinka administracinio sprendimo sampratą), Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra išaiškinęs, kad VAI 8 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši

teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. lapkričio 15 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-15/2010). Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. lapkričio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-2124/2013).

Komisija, įvertinusi nustatytas ginčo teisinei analizei reikšmingas faktines aplinkybes, vadovaudamasi ginčo šalių teisinius santykius reglamentuojančiais teisės aktais, taip pat atsižvelgdama į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, sprendžia, kad nagrinėjamu atveju atsakovas priėmė teisėtą ir pagrįstą sprendimą uždrausti pareiškėjos transporto priemonei dalyvauti viešajame eisme ir panaikinti privalomosios techninės apžiūros dokumento galiojimą. Pareiškėjos skundžiamame Sprendime atsakovas nurodė konkretų teisinį pagrindą – SEAKĮ 25 straipsnio 6 dalį bei faktines aplinkybes, susijusias su pareiškėjos transporto priemonės patekimu į eismo įvykį, kurio metu suveikė oro pagalvių sistema, dėl ko pareiškėjos transporto priemonė pripažinta nebeatitinkančia techninių reikalavimų. Nors skundžiamame Sprendime atsakovas nurodė konkretų SEAKĮ 25 straipsnio 6 dalies teisinį pagrindą bei pateikė nuorodą į Aprašą, nedetalizuodamas konkrečios šio teisės akto nuostatos, pažymima, kad būtent tokios formos bei turinio administracinis sprendimas yra patvirtintas Aprašo 1 priede, todėl Komisija dėl jo turinio atitikties VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje reglamentuojamų reikalavimų administracinio sprendimo turiniui išsamiau nepasisako.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija priima sprendimą pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 4 dalimi, 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu bei 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos (duomenys neteikiami) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos narės

Asta Povilonienė

Karine Zavgorodnaja