



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## SPRENDIMAS

2025 m. lapkričio 18 d. Nr. 21RE-  
(AG-860/06-2025)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus, Ingos Morkvėnienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingridos Sabaliauskienės,

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjai (duomenys neskelbtini),

atsakovo Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato įgaliotai atstovei Ž. Š.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundą atsakovui Vilniaus apskrities vyriausiajam policijos komisariatui dėl Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

*Pareiškėja (duomenys neskelbtini) (toliau – pareiškėja) skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato (toliau – Vilniaus apskrities VPK) Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2025 m. spalio 2 d. sprendimą Nr. 10-S-19927(1.44E-10) „Dėl pareiškimo patikrinimo“ (toliau – Sprendimas); 2) įpareigoti Vilniaus apskrities VPK per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą; 3) įpareigoti Vilniaus apskrities VPK patikslinti 2025 m. rugsėjo 28 d. pareiškėjos pareiškime (toliau – Pareiškimas) nurodytas aplinkybes, kurios buvo nurodytos 1, 2, 3, 4, 5 punktuose, ir priimti atitinkamą sprendimą.*

*Komisijos pastaba: pareiškėjos rašytiniu sutikimu netinkamas atsakovas Vilniaus apskrities VPK Vilniaus miesto trečiasis policijos komisariatas pakeistas tinkamu atsakovu byloje Vilniaus apskrities VPK.*

Nurodo, jog 2025 m. rugsėjo 28 d. per [www.epolicija.lt](http://www.epolicija.lt) pateikė pareiškimą dėl neteisėto asmens duomenų panaudojimo (toliau – Pareiškimas). Pareiškimas, kuriam buvo suteiktas identifikacinis numeris ROIK 0125000576642, buvo pavestas nagrinėti Vilniaus apskrities VPK Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 1-ajam veiklos skyriui. Pareiškime pareiškėja nurodė, jog 2025 m. rugsėjo 21 d. iš savo elektroninio pašto kreipėsi į (duomenys neskelbtini) platformą dėl dukros paskyros naudojimosi tvarkos. Kitą dieną gavo atsakymą, kuriame buvo nurodyta, kad jos dukros paskyra buvo registruota 2023 m. rugsėjo 14 d., tačiau atsakyme tarp gavėjų taip pat buvo įtrauktas jai nepažįstamas elektroninio pašto adresas (duomenys neskelbtini), prie kurio buvo priskirta jos vardas ir pavardė. Siekdama išsiaiškinti, kam priklauso šis adresas ir kaip jis susijęs su pareiškėjos duomenimis, pareiškėja kreipėsi į (duomenys neskelbtini) platformos atstovus, tačiau atsakymas šiuo klausimu nebuvo pateiktas. 2025 m. rugsėjo 25 d. (duomenys neskelbtini) atstovas nurodė, kad anksčiau pareiškėjos vardu buvo bendrauta platformoje, bet negalėjo pateikti jokios konkrečios informacijos apie tai. Pareiškime pareiškėja nurodė, jog niekada nėra bendravusi (duomenys neskelbtini) platformoje ir prašė nustatyti, kaip jos vardas ir pavardė susiję su minėtu elektroniniu

pašto (duomenys neskelbtini) adresu, kodėl atsakant į el. laišką buvo nurodytas šis el. pašto adresas, nustatyti ką reiškia prierašas „via info“, nustatyti kam priklauso minėtas el. pašto adresas ir domenas (duomenys neskelbtini), nustatyti kas, kada ir kokia forma pareiškėjos vardu kreipėsi į (duomenys neskelbtini) platformą. Kadangi 2025 m. rugsėjo 25 d. (duomenys neskelbtini) atstovas negalėjo atsakyti į šiuos klausimus, jis rekomendavo kreiptis į teisėsaugą. Taip pat pareiškėja skunde nurodo, jog 2025 m. rugsėjo 25 d. kreipėsi į internetinės svetainės (duomenys neskelbtini) atstovus, kurie informavo, kad jų svetainėje talpinami darbo skelbimai, o 2019 m. buvo patalpintas darbo skelbimas, nurodant duomenis (duomenys neskelbtini), internetinė svetainė (duomenys neskelbtini), el. paštas (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjos teigimu, 2025 m. spalio 2 d. ji gavo Sprendimą, bet ne nutarimą, kuriame būtų tinkamai išnagrinėtos jos Pareiškime nurodytos aplinkybės. Sprendime nurodyta, kad nebuvo padaryta veika turinti nusikalstamos veikos ar administracinio nusižengimo požymių ir rekomenduota kreiptis į atsakingus subjektus dėl paskyrų ir informacijos valdymo. Į kitas Pareiškime nurodytas reikšmingas aplinkybes atsakovas neatsižvelgė ir jų netikslino.

Pareiškėja nesutinka su Sprendimu, nes Pareiškime pateiktos aplinkybės aiškiai patvirtina, kad jos asmens duomenys buvo neteisėtai panaudoti, pažeidžiant 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) nuostatas. Pareiškėjos teigimu, pareiškėjos vardas ir pavardė buvo neteisėtai siejami su jai nepažįstamu elektroniniu pašto adresu ir domenu, su kuriais ji neturi jokio ryšio. Pareiškėja niekada nėra bendravusi su (duomenys neskelbtini) platformos atstovais ir jai nežinomi jokie asmenys, kurie galėtų jos vardu bendrauti. Šios reikšmingos aplinkybės, nurodytos Pareiškime, pasak pareiškėjos, nebuvo tikslinamos (b. l. 1–6).

Komisijos posėdyje pareiškėja palaikė skundo Komisijai reikalavimus ir prašė skundą tenkinti. Papildomai paaiškino, kad 2025 m. vasarį kreipėsi į policiją dėl pareiškėjos paskyrų socialiniuose tinkluose „nulaužimo“. Pildydama 2025 m. rugsėjo 28 d. Pareiškimą per [www.epolicija.lt](http://www.epolicija.lt) pateiktą formą, pareiškėja pažymėjo, kad jau yra pradėtas ikiteisminis tyrimas, nurodė jo numerį. Pareiškėjai keista, kodėl Vilniaus apskrities VPK Vilniaus miesto trečiasis policijos komisariatas (kuris tuomet ir pradėjo ikiteisminį tyrimą, vėliau perduotą kitam padaliniiui) nepersiuntė šio Pareiškimo ikiteisminio tyrimo tyrėjui, atliekančiam veiksmus jau pradėtame ikiteisminiame tyrime.

*Atsakovas Vilniaus apskrities VPK atsiliepiame prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Nurodo, jog Vilniaus apskrities VPK Vilniaus miesto trečiasis policijos komisariatas Sprendimu informavo, kad Pareiškimas registruotas Policijos registruojamų įvykių registre ir jam suteiktas identifikacinis numeris ROIK 0125000576642. Įvertinus Pareiškime nurodytas aplinkybes ir atlikus papildomą informacijos patikslinimą, nustatyta, kad nebuvo padaryta veika, turinti nusikalstamos veikos ar administracinio nusižengimo požymių, todėl, atsižvelgiant į Rekomendacijas dėl ikiteisminio tyrimo pradžios ir jos registravimo tvarkos, patvirtintos Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2016 m. sausio 14 d. įsakymu Nr. I-12 „Dėl Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2008 m. rugpjūčio 11 d. įsakymo Nr. I-110 „Dėl Rekomendacijų dėl ikiteisminio tyrimo pradžios ir jos registravimo tvarkos patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – Rekomendacijos), ir vadovaujantis Lietuvos policijos generalinio komisaro 2017 m. liepos 3 d. įsakymo Nr. 5-V-608 „Dėl Lietuvos policijos generalinio komisaro 2016 m. rugsėjo 28 d. nurodymo Nr. 5-N-10 „Dėl policijos gaunamų dokumentų“ pakeitimo“ (toliau – Nurodymas) 1.1.2, 1.4, 1.4.3 papunkčiais, pranešimo patikrinimas buvo baigtas ir apie tai informuota pareiškėja. Taip pat Sprendimu informavo, kad, atsižvelgiant į Pareiškimo turinį dėl informacijos suteikimo apie pareiškėjos dukros skaitmeninės mokymosi aplinkos (duomenys neskelbtini) paskyros naudojimąsi bei el. pašto (duomenys neskelbtini) priklausomybės kreiptis į paskyras administruojančias ir informaciją valdančias įmones,

t. y. uždarają akcinę bendrovę (toliau – UAB) (duomenys neskelbtini) bei UAB (duomenys neskelbtini).

Mano, kad atsakovas savo pareigą išnagrinėti ir informuoti pareiškėją dėl jos Pareiškime nurodytų aplinkybių vykdė tinkamai (b. l. 26, 27, 38).

Atsakovas 2025 m. lapkričio 3 d. pateikė rašytinius paaiškinimus, kuriuose nurodė, jog su atsiliepimu pateiktas dokumentas – pareiškėjo (liudytojo), teikiančio skundą, pranešimą ar pareiškimą apie įvykį, parodymų protokolą (toliau – Protokolas) (b. l. 31–33) nelaikytinas dokumentu, nurodytu Rekomendacijų 91.2 papunktyje. Minėtas Protokolas automatiškai suformuojamas pildant pranešimą per elektroninių paslaugų portalą [www.epolicija.lt](http://www.epolicija.lt), todėl jis nėra savarankiškas dokumentas, inicijuojantis ikiteisminio tyrimo pradžią. Atsižvelgiant į tai, pateiktas Protokolas negali būti laikomas oficialiu pranešimu apie nusikalstamą veiką, kaip tai suprantama pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 166 straipsnį ir Rekomendacijų nuostatas. Šis dokumentas negali būti vertinamas kaip pagrindas pradėti ikiteisminį tyrimą ar atlikti procesinius veiksmus, o jo pateikimas kartu su atsiliepimu turi būti traktuojamas tik kaip papildoma informacinio pobūdžio medžiaga. Vadovaujantis Nurodymo nuostatomis, pareiškėjos atžvilgiu nebuvo priimtas sprendimas ar Rekomendacijų 100 punkte nurodyto pobūdžio nutarimas (b. l. 45, 46, 57–61).

Komisijos posėdyje atsakovo įgaliota atstovė palaikė atsakovo poziciją, išdėstyta atsiliepime, ir prašė Komisijos pareiškėjos skundą atmesti. Paaiškino, kad, vadovaujantis ekonomiškumo, protingumo kriterijais, pareiškėjai būtų efektyviau su Pareiškimu kreiptis tiesiogiai į ikiteisminio tyrimo tyrėją, atliekantį veiksmus jau anksčiau pradėtame pareiškėjos Komisijos posėdyje įvardytame ikiteisminiame tyrime.

#### *Skundas tenkintinas*

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Vilniaus apskrities VPK Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato Sprendimo teisėtumo.

Remiantis Komisijai pateiktais į bylą dokumentais, nustatyta, jog pareiškėja 2025 m. rugsėjo 28 d. per elektroninę sistemą [www.epolicija.lt](http://www.epolicija.lt) pateikė Pareiškimą. Pareiškime nurodė, jog 2025 m. rugsėjo 21 d. el. paštu kreipėsi į (duomenys neskelbtini) platformą dėl dukros (duomenys neskelbtini) paskyros naudojimosi tvarkos. 2025 m. rugsėjo 22 d. gavo dalinį atsakymą, kuriame buvo nurodyta, kad dukros paskyra sukurta 2023 m. rugsėjo 14 d. Tame pačiame el. laiške tarp gavėjų buvo įtrauktas pareiškėjai nežinomas el. pašto adresas, prie kurio buvo nurodyta jos vardas ir pavardė. Siekdama išsiaiškinti, kam priklauso šis adresas ir kaip jis susijęs su ja bei jos naudojamu el. paštu, kreipėsi į (duomenys neskelbtini) platformos atstovus. 2025 m. rugsėjo 25 d. vienas iš atstovų nurodė, kad anksčiau pareiškėjos vardu su jais buvo bendrauta, tačiau negalėjo paaiškinti, kada ir kokiomis aplinkybėmis. Pareiškime pareiškėja pažymėjo, kad niekada ir jokia forma nėra bendravusi su (duomenys neskelbtini). Atsižvelgiant į tai, prašė: 1. Išsiaiškinti, kaip jos vardas, pavardė ir el. pašto adresas yra susijęs su el. pašto adresu (duomenys neskelbtini), prie kurio nurodyta (duomenys neskelbtini) „via info“, kuris buvo nurodytas atsiųstame el. laiške tarp gavėjų. 2. Išsiaiškinti, kodėl, atsakant į el. laišką, tarp gavėjų buvo nurodytas ir kitas adresatas – (duomenys neskelbtini) „via info“ – (duomenys neskelbtini). 3. Nustatyti, ką reiškia prie el. laiško gavėjo prierašas „via info“, kuris buvo nurodytas prie el. pašto (duomenys neskelbtini). 4. Nustatyti, kam priklauso el. pašto adresas (duomenys neskelbtini) ir domenas (duomenys neskelbtini). 5. Nustatyti, kas, kada, kokia forma ir dėl kokių aplinkybių pareiškėjos vardu kreipėsi į (duomenys neskelbtini) platformą bei kitas tyrimui reikšmingas aplinkybes (b. l. 7, 30).

Vilniaus apskrities VPK Vilniaus miesto trečiasis policijos komisariatas, įvertinęs pareiškėjos Pareiškime nurodytas aplinkybes ir atlikęs papildomą informacijos vertinimą, priėmė Sprendimą, kuriame nurodė, kad šiuo atveju nebuvo padaryta veika, turinti nusikalstamos veikos ar administracinio nusižengimo požymių. Atsižvelgiant į Pareiškimo turinį dėl informacijos suteikimo apie pareiškėjos dukros skaitmeninės mokymosi aplinkos (duomenys neskelbtini) paskyros naudojimąsi bei el. pašto (duomenys neskelbtini) priklausomybės rekomendavo kreiptis į paskyras

administruojančias bei informaciją valdančias įmones UAB (duomenys neskelbtini) ir UAB (duomenys neskelbtini) (b. l. 12, 28).

Pareiškėja skunde nurodo, jog jos asmens duomenys buvo neteisėtai panaudoti. Pasak pareiškėjos, jos vardas ir pavardė buvo neteisėtai siejami su jai nepažįstamu elektroniniu pašto adresu ir domenu, su kuriais ji neturi jokio ryšio. Pareiškėjos nuomone, ginčijamas Sprendimas yra nepagrįstas, kadangi nebuvo išnagrinėtos Pareiškime visos nurodytos aplinkybės.

Atsakovas atsiliepime nurodo, jog savo pareigą išnagrinėti ir informuoti pareiškėją dėl jos Pareiškime nurodytų aplinkybių vykdė tinkamai.

Pagal Lietuvos Respublikos policijos įstatymo 5 straipsnio 5 punktą, vienas iš policijos uždavinių – nusikalstamų veikų ir administracinių teisės pažeidimų (nusižengimų) atskleidimas ir tyrimas. Šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 4 punkte ir 2 dalyje nurodyta, jog policija registruoja ir nagrinėja pareiškimus ir pranešimus apie rengiamas, daromas ar padarytas nusikalstamas veikas ir administracinius teisės pažeidimus (nusižengimus), taip pat atlieka ir kitas įstatymuose jai pavestas funkcijas, skirtas policijos uždaviniams įgyvendinti. Viena iš policijos pareigūnų pareigų yra numatyta Lietuvos Respublikos policijos įstatymo 25 straipsnio 1 dalies 1 punkte, kuriame teigiama, kad pareigūnai privalo gerbti ir ginti žmogaus orumą, užtikrinti ir saugoti jo teises ir laisves.

Komisija pažymi, kad visi ikiteisminio tyrimo pradėjimo ir atsisakymo jį pradėti klausimai sprendžiami remiantis BPK nuostatomis. Tačiau tam tikrais atvejais ikiteisminio tyrimo pareigūnams suteikta teisė, atsižvelgiant į asmens kreipimosi pobūdį, spręsti, ar yra pagrindas BPK nustatyta tvarka pradėti ikiteisminį tyrimą, ar išnagrinėti gautą kreipimąsi nesiimant procesinių veiksmų baudžiamojo proceso kontekste ir veikti kaip viešojo administravimo subjektui. Šiuo atveju iš skundžiamo Sprendimo turinio bei jame nurodytos apskundimo tvarkos matyti, kad Vilniaus apskrities VPK struktūrinis padalinys – Vilniaus miesto trečiasis policijos komisariatas pareiškėjos Pareiškimą nagrinėjo ne kaip ikiteisminio tyrimo įstaiga baudžiamojo proceso ar administracinių nusižengimų teisenos nustatyta tvarka, o kaip viešojo administravimo subjektas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) nustatyta tvarka. Tai reiškia, kad, atitinkamai, atsakovo priimtiems sprendimams, kaip individualiems administraciniams aktams, taikomi VAĮ reikalavimai. Taigi Komisija vertins, ar atsakovas, veikdamas kaip viešojo administravimo subjektas, tinkamai išnagrinėjo pareiškėjos Pareiškimą.

Pažymėtina, jog atsakovas, kaip viešojo administravimo subjektas, savo veikloje, priimdamas sprendimus, be kita ko, privalo vadovautis VAĮ, kurio 10 straipsnio 5 dalyje detalizuojama, jog administraciniame sprendime turi būti nurodyti administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas), administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

Aiškindamas VAĮ (įstatymo redakcijos, galiojusios iki 2020 m. spalio 31 d.) 8 straipsnį (šiuo metu galiojančios įstatymo redakcijos 10 straipsnio 5 dalies atitiktis), Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra pažymėjęs, kad individualių administracinių aktų priėmimas yra teisės taikymas, sukeliantis konkrečių teisinių padarinių asmenų teisiniam statusui (žr., pvz., 2015 m. vasario 18 d. nutartį, priimtą administracinėje byloje Nr. A-398-442/2015; 2012 m. liepos 20 d. nutartį, priimtą administracinėje byloje A-520–2294/2012; 2012 m. rugpjūčio 3 d. nutartį, priimtą administracinėje byloje Nr. A-444-2366/2012). Individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės aktų reikalavimus, taip pat su gero administravimo principu, kurių viešojo administravimo subjektas privalo laikytis (žr., pvz., 2011 m. birželio 27 d. sprendimą, priimtą administracinėje byloje Nr. A-556-336/2011; 2014 m. kovo 19 d. nutartį, priimtą administracinėje byloje Nr. A-662-839/14; 2014 m. kovo 25 d. nutartį, priimtą administracinėje byloje Nr. A-756-997/2014; 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartį, priimtą administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015; ir kt.).

Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi viešojo administravimo principais, įtvirtintais VAI 3 straipsnyje. Išsamumo principas suprantamas taip, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (5 punktas). Objektivumo principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs (9 punktas). Proporcingumo principas reiškia, kad administracinio sprendimo mastas ir jo įgyvendinimo priemonės turi atitikti būtinus ir pagrįstus administravimo tikslus (10 punktas). VAI 3 straipsnio 13 punkte numatytas vieno langelio principas reiškia, kad asmeniui informacija suteikiama, prašymas ar skundas priimamas ir atsakymas į juos pateikiamas vienoje darbo vietoje. Prašymą ar skundą nagrinėja ir informaciją iš savo struktūrinių padalinių, pavaldžių subjektų, prireikus ir iš kitų viešojo administravimo subjektų gauna pats prašymą ar skundą nagrinėjantis ir administracinį sprendimą priimantis viešojo administravimo subjektas, neįpareigodamas tai atlikti prašymą ar skundą padavusio asmens.

Iš bylos medžiagos matyti, jog pareiškėja per [www.epolicija.lt](http://www.epolicija.lt) pateikė Pareiškimą dėl galimo neteisėto asmens duomenų panaudojimo. Kaip matyti, ginčijamame Sprendime nurodoma, jog, įvertinus pareiškėjos Pareiškime nurodytas aplinkybes ir atlikus papildomą informacijos patikslinimą, nustatyta, kad nebuvo padaryta veika, turinti nusikalstamos veikos ar administracinio nusižengimo požymių. Visgi, Komisijos vertinimu, vien tik abstraktus nurodymas, kad nenustatyta jokių duomenų apie galimai padarytą nusikalstamą veiką ar administracinį nusižengimą, nelaikytinas pakankamu. Vilniaus apskrities VPK Vilniaus miesto trečiasis policijos komisariatas ginčijamame Sprendime nepagrindė, kokiais konkrečiais duomenimis priėjo prie tokios išvados, jog veika neturi nusikalstamos veikos ar administracinio nusižengimo požymių. Nėra aišku, kokiais teisės aktais remiantis buvo priimtas toks Sprendimas.

Pareiškėja Pareiškime buvo nurodžiusi penkis konkrečius reikalavimus, t. y. 1. Išsiaiškinti, kaip jos vardas, pavardė ir el. pašto adresas yra susijęs su el. pašto adresu (duomenys neskelbtini), prie kurio nurodyta (duomenys neskelbtini) „via info“, kuris buvo nurodytas atsiųstame el. laiške tarp gavėjų. 2. Išsiaiškinti, kodėl, atsakant į el. laišką, tarp gavėjų buvo nurodytas ir kitas adresatas – (duomenys neskelbtini) „via info“ – (duomenys neskelbtini). 3. Nustatyti, ką reiškia prie el. laiško gavėjo prierašas „via info“, kuris buvo nurodytas prie el. pašto (duomenys neskelbtini). 4. Nustatyti, kam priklauso el. pašto adresas (duomenys neskelbtini) ir domenas (duomenys neskelbtini). 5. Nustatyti, kas, kada, kokia forma ir dėl kokių aplinkybių pareiškėjos vardu kreipėsi į (duomenys neskelbtini) platformą bei kitas tyrimui reikšmingas aplinkybes. Šiuo atveju Vilniaus apskrities VPK Vilniaus miesto trečiasis policijos komisariatas savo Sprendime konkrečiai nepasisakė dėl nei vieno iš minėtų pareiškėjos reikalavimų. Sprendime tik formaliai nurodyta kreiptis į kitus subjektus – UAB (duomenys neskelbtini) ir UAB (duomenys neskelbtini), galinčius suteikti informaciją. Dar daugiau, nors šie subjektai Sprendime nurodyti kaip du atskiri juridiniai asmenys, tačiau, remiantis viešais duomenimis ((duomenys neskelbtini)), egzistuoja tik UAB (duomenys neskelbtini) (ankstesnis šio juridinio asmens pavadinimas UAB „E. Mokykla“ 2021 m. sausio 19 d. pakeistas į pavadinimą UAB (duomenys neskelbtini)). Komisijos vertinimu, tokiu būdu formaliai iš atsakovo pusės vykdyti veiksmai viešojo administravimo srityje nesiderina su gero administravimo principu.

Be to, Sprendime nurodyta, kad buvo atliktas papildomas informacijos patikslinimas, tačiau iš Sprendimo turinio nėra aišku, kokia informacija buvo patikslinta, kokie veiksmai atlikti ir kokios išvados buvo padarytos, remiantis patikslintais duomenimis. Šiuo aspektu pažymėtina, jog Rekomendacijų 3.5 punkte yra nurodyta, jog patikslinimas, tai yra prokuroro ar ikiteisminio tyrimo pareigūno atliekami su procesinėmis prievartos priemonėmis nesusiję proceso veiksmai, kuriais siekiama patikslinti skunde, pareiškime ar pranešime nurodytas faktines veikos aplinkybes, t. y. įvykio vietos apžiūra, liudytojų apklausa, duomenų ar dokumentų pareikalavimas iš valstybės ar savivaldybės įmonių, įstaigų, organizacijų, pareiškėjo ar asmens, kurio interesais pateiktas pareiškimas, pareiškėjo ar asmens, kurio interesais pateiktas pareiškimas, apklausa.

Kita vertus, atsakovas atsiliepime nurodo, jog, priimant Sprendimą, rėmėsi Nurodymo 1.1.2 punktu, pagal kurį, gavus pranešimą apie įvykį ir neatidėliotino patikrinimo metu nustačius, kad informacija apie nusikalstamą veiką yra akivaizdžiai neteisinga, informacijos tikslinimas pagal BPK 168 straipsnį neatliekamas ir nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą nesurašomas bei tokie atvejai detalizuojami Nurodymo 1.1.2.1-1.1.2.4 papunkčiuose. Vis dėlto, atsakovas nedetalizuoja, kuriais konkrečiais Nurodymo 1.1.2.1-1.1.2.4 papunkčiais vadovavosi.

Atsižvelgdama į aukščiau nurodytas aplinkybes, Komisija taip pat pažymi, kad atsakovo nurodytos aplinkybės yra prieštaringos, kadangi ginčijamame Sprendime yra pažymėta, jog papildomos informacijos patikslinimas buvo atliktas, tačiau atsiliepime nurodyta, jog atsakovas rėmėsi Nurodymo 1.1.2 papunkčiu, kuriame nurodyta, jog informacijos tikslinimas pagal BPK 168 straipsnį neatliekamas ir nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą nesurašomas. Atitinkamai, lieka neaišku kokius veiksmus atliko atsakovas.

Komisija laiko tikslinga paminėti ir tai, jog atsakovas atsiliepime nurodo, jog, priimant Sprendimą, rėmėsi Nurodymo 1.4.3 papunkčiu, kuriame įtvirtinta, jog, gavus dokumentą, kuriuo tas pats asmuo per vienus metus kreipiasi tuo pačiu klausimu, kurį policija jau išnagrinėjo ir pateikė atsakymą, arba jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo sprendimą yra priėmęs teismas, pakartotinai toks kreipimasis nenagrinėjamas, jeigu jame nenurodoma naujų aplinkybių, sudarančių prašymo pagrindą, ar nepateikiama papildomų argumentų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu. Apie pateikto pakartotinio prašymo nenagrinėjimą ir priežastis per 5 darbo dienas nuo pakartotinio prašymo užregistravimo policijos įstaigoje pranešama asmeniui. Tačiau atsakovas nepagrindžia savo teiginių konkrečiomis faktinėmis aplinkybėmis, t. y. nenurodoma, kokie sprendimai šiuo klausimu jau anksčiau buvo priimti ir kokios institucijos juos priėmė.

Nepaisant nurodytų aplinkybių, atsakovas tik atsiliepime paminėjo, jog, priimant Sprendimą, rėmėsi aukščiau minėtomis teisės aktų nuostatomis (Nurodymo 1.1.2, 1.4, 1.4.3 papunkčiais ir atsižvelgė į Rekomendacijas). Pagal LVAT nuosekliai formuojamą teismų praktiką, viešojo administravimo subjekto atsiliepime ar procesiniuose dokumentuose pateikti argumentai (net jei būtų išsamūs) ir duomenys negali pakeisti imperatyvių reikalavimų, kad sprendimo motyvai turi būti pačiame sprendime (žr., pvz., LVAT 2011 m. lapkričio 2 d. sprendimą, administracinėje byloje Nr. A-261-2692/2011; 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-502-940/2013; 2015 m. sausio 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015; 2015 m. kovo 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1536-662/2015). Esminiais pažeidimais pripažįstami viešojo administravimo subjekto veiksmai, kai priimtame akte tinkamai neindividualizuojamos teisės normos, apsiribojama vien tik nuorodomis į bendro pobūdžio teisės akto nuostatas pateikimu ir pan. Tokiu būdu atsakovo atsiliepime nurodyta papildoma informacija, net jei ji būtų išsami, negali pakeisti įtvirtinto reikalavimo, kad administracinio sprendimo motyvai ir teisinis pagrindas turi būti pateikti pačiame sprendime.

Bylos duomenys patvirtina, kad pareiškėja, per [www.epolicija.lt](http://www.epolicija.lt) pateikusi Pareiškimą dėl galimo neteisėto jos asmens duomenų panaudojimo, kreipėsi iš esmės prašydama spręsti klausimą dėl nusikalstamos veikos ar administracinio nusižengimo padarymo, tačiau Vilniaus apskrities VPK Vilniaus miesto trečiasis policijos komisariatas nepateikė išsamaus vertinimo dėl nusikalstamos veikos ar administracinio nusižengimo šiuo atveju nebuvimo, todėl nėra aišku, kodėl pareiškėjos Pareiškimas neišnagrinėtas baudžiamojo proceso ar administracinių nusižengimų teisenos nustatyta tvarka. Komisijos vertinimu, ginčijamame Sprendime turėjo būti išsamiai išdėstyti motyvai ir argumentai bei nurodytas tokio Sprendimo teisinis pagrindas, iš kurių galima būtų spręsti, kad nėra jokių duomenų apie galimai padarytą nusikalstamą veiką ar administracinį nusižengimą.

Komisijos posėdyje pareiškėja papildomai paaiškino, kad 2025 m. vasarį ji kreipėsi į policiją dėl įvykių, susijusių su jos socialinių tinklų paskyromis, ir buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas, o 2025 m. rugsėjo 28 d. Pareiškime įvardytas atvejis, pareiškėjos nuomone, galėtų būti kaip naujas epizodas šiame tyrime. Atliepdama tai, atsakovo įgaliota atstovė paaiškino, kad, vadovaujantis ekonomiškumo, protingumo kriterijais, pareiškėjai būtų efektyviau su Pareiškimu kreiptis tiesiogiai į ikiteisminio tyrimo tyrėją, atliekantį veiksmus jau anksčiau pradėtame pareiškėjos įvardytame ikiteisminiame

tyrime. Komisija pažymi, kad VAI 3 straipsnio 13 punkte reglamentuotas vieno langelio principas nustato pareigą prašymą ar skundą nagrinėjančiam viešojo administravimo subjektui pačiam gauti informaciją iš savo struktūrinių padalinių, pavaldžių subjektų, prireikus ir iš kitų viešojo administravimo subjektų, neįpareigojant tai atlikti prašymą ar skundą padavusio asmens. Taigi pats atsakovas atsakingas už Pareiškimo nagrinėjimui reikalingos informacijos gavimą iš jo struktūrinių padalinių (prireikus ir iš kitų viešojo administravimo subjektų) ir kreipimosi persiuntimą (esant pagrindui), bei neturėtų administracinę naštą perkelti pareiškėjai.

Pažymėtina, jog VAI 3 straipsnyje numatytais principais yra grindžiamas geras viešasis administravimas (žr., pvz., LVAT 2012 m. balandžio 30 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A402-1978/2012). Tinkamas ir atsakingas valdymas, kaip ne kartą akcentuota LVAT praktikoje, yra neatsiejamas nuo gero administravimo reikalavimų. Formaliai ir biurokратиškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina su gero administravimo principu (žr., pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2015 m. gruodžio 21 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-7-552/2015, 2015 m. birželio 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2150-492/2015).

Viešojo administravimo subjektas, priėmęs neigiamas pasekmes sukeltą sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamą sprendimą priėmimą (žr., pvz., LVAT 2013 m. balandžio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-658/2013). Nekonkreči teisinė situacija ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, tokia pažaida ne tik paneigia asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (žr., pvz., LVAT 2012 m. rugsėjo 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A756-2359/2012).

Komisijos vertinimu, teisinis pagrindas ir motyvai turi būti aiškūs ne tik Sprendimą priėmusiam subjektui, bet ir Pareiškimą teikusiam asmeniui (pareiškėjai). Tačiau iš Sprendimo turinio nėra įmanoma suprasti, kokios priežastys lėmė, kad nėra jokių duomenų apie galimai padarytą nusikalstamą veiką ar administracinį nusižengimą.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, kad atsakovas, šiuo atveju veikdamas kaip viešojo administravimo subjektas, nagrinėdamas pareiškėjos Pareiškimą ir pateikdamas atsakymą į jį (Sprendimą), nesivadovavo išsamumo principu ir pateikė nepakankamai motyvuotą ir išsamų atsakymą (Sprendimą) – nepateikė Pareiškime pareiškėjos išdėstytų aplinkybių vertinimo ir nepasisakė, kodėl šiuo atveju daro išvadą dėl nusikalstamos veikos ar administracinio nusižengimo nebuvimo. Komisijos vertinimu, ginčijamas Sprendimas, sukeltis pareiškėjai neigiamas pasekmes, neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose įtvirtintų administracinio sprendimo motyvavimo reikalavimų, nenurodytas teisinis pagrindas, susiejant jį su faktine situacija, todėl yra pagrindas Sprendimą panaikinti.

Dėl pareiškėjos reikalavimo įpareigoti atsakovą patikslinti Pareiškime nurodytas aplinkybes, kurios buvo nurodytos 1, 2, 3, 4, 5 punktuose ir priimti atitinkamą sprendimą, pažymėtina, jog Komisija nėra viešojo administravimo institucija ir neatlieka viešojo administravimo funkcijų, todėl negali įpareigoti viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą, o tik įpareigoti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais, nesilaikant teisės aktų reikalavimų (žr., pvz., LVAT 2024 m. sausio 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-38-662/2024). Taigi šiuo atveju Komisijai yra suteikta teisė tik įpareigoti viešojo administravimo subjektą iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais, nesilaikant teisės aktų reikalavimų.

Pareiškėja prašo įpareigoti Vilniaus apskrities VPK per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Komisija pažymi, kad, panaikinus Sprendimą, atsakovas turi pareigą tinkamai išnagrinėti pareiškėjos pateiktą Pareiškimą ir įvertinti jame nurodytas aplinkybes bei tuo pagrindu per 20 darbo dienų priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį (išsamų ir motyvuotą) sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

panaikinti Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2025 m. spalio 2 d. sprendimą Nr. 10-S-19927(1.44E-10) „Dėl pareiškimo patikrinimo“ ir įpareigoti atsakovą Vilniaus apskrities vyriausiąjį policijos komisariatą per 20 darbo dienų priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl pareiškėjos (duomenys neskelbtini) 2025 m. rugsėjo 28 d. pareiškimo.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Morkvėnienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Ingrida Sabaliauskienė